







Fondazione Diabete To  
Museo del Diabete  
Libri Antichi

8

B543

Dunlop. 1851



Controuersiarum  
**MEDICARVM**  
ET PHILOSOPHICARVM  
Libri decem:

AVTORE FRANCISCO VALLESIO  
COVARRVIANO, DOCTORE  
& Professore Complutensi.

*ADIECTO RERVM INDICE COPIOSISS.*

*Dono, Lib. Luc. Gen.  
Hartke.*

*ex Legat. D. Medic.  
P. Lin.*



FRANCOFVRTI AD MOENV,  
Apud hæredes Andreæ Wecheli,  
M. D. LXX XII.

*Cum priuilegio Cæs. Maiest. ad sexennium.*

*Bibl. 4*



Compendium

MEDICARUM

ET PHARMACOLOGICARUM

libro secundo

AVTORI FRANKO VALLINO

GOVERNATORI

DEI REGNI

DIRECTO

1788

1788



FRANKO VALLINO

AVTORI

DEI REGNI

DIRECTO

1788





# CLARISSIMO VIRO DN. IVLIO ALEXANDRINO

A NEVENSTAIN, SACR. CÆS. MAIESTATIS

ARCHIATRO, IOHANNES CRATO

à Crafftheim, &c. S. D.



**M**E ITERVM antiquo includere ludo, ut Lyrici Venu-  
sini verbis utar, atq; aliena scripta proferre, in quibus  
diuulgādis non minus quā alienis liberis educandis, nos  
gratiam exiguam vel nullam potiūs assequi, iam antea  
ostendi, credo non paucos mirari. Ea re initio mihi facti  
atque instituti mei rationem reddendam arbitror, non  
ut maleuolentiā, qua nimium multi contra omnē huma-  
nitatem laborant, satisfaciam, aut iudiciorum infinitam  
multitudinem expleam, verū quò animum meum, ita  
ut est, bonis declarem. Spero autem omnes recto iudicio præditos, de medicinæ cul-  
toribus hoc sibi persuasum habere, cū, ut Hippocrates noster inquit, ex alienis mi-  
seriis propriis cooperiantur, eos non alia mente studium suū in artem hanc ærumno-  
sam collocare, quā ut de multis bene mereri possint, neque eo, quòd maxima pars  
hominum semper fuit, est, & erit ingrata, deterreri. Itaq; cū me quoque huic stu-  
dio dedissem, & agrotantium saluti fide optima consului, & discentium studia pro  
virili parte iuui. Ac cū ipse vero animi iudicio omnia me debere IOHANNI  
BAPTISTAE MONTANO, Præceptoris meo, profiterer, neq; secundum  
Hippocratis & Galeni doctrinam, ullius me plus adiutum statuerem: ea verò quæ  
publicè docuit, corruptissimè typis descripta, diuulgata esse viderem, hocq; factum  
molestè & grauiter ferrem; exempla in lucem edita cum meis contuli, & quantum  
potui emendatiora studiosis medicinæ communicare sum conatus. Consiliorum verò  
opus in primis auctum à me & locupletatum, ut bono ordine extaret, perfeci. In re-  
liquis quid præstandum esset, vno atque altero libello emendato, ostendi. Vellem  
hanc prouinciam suscepisse clarissimū Medicum LVCAM STENGELN,  
quem bona exemplaria habere certum est; verū cur hunc laborem defugiat, labo-  
re impediri arbitror. Cū autem eodem tempore IOHANNIS FERNELII  
Medicina in publicum exiisset, in qua omnes partes artis virum doctissimū comple-  
cti voluisse apparet, eamq; ad doctrinam veterum & MONTANI contulif-  
sem, animaduerti esse quædam, de quibus nondum satis confirmato iudicio præditi,  
admonendi viderentur. Sine ulla igitur reprehensione, ac potiūs per honorifica men-  
tione viri præclarè de Medicina meriti, Isagogen tenuem in vsum GOTFRIDI



## I. CRATONIS EPISTOLA

*SCHARFFII* affinis mei, qui aula *Cæsarea* Medicus factus, statim post *D. MAXIMILIANI*, Sacratissima memoria Imperatoris obitum, qui semper quoad vixero mihi acerbus & luctuosus erit, è vita quoque excessit, dictavi, atque in ea quæ discrepantiam habere cum doctrina veterum & *MONTANI* viderentur, ad veras rationes reuocare sum conatus. Profuisse hunc laborem, minimè tamen, ut velim, absolutum & vitiosè diuulgatum, plurimis, grata mente quidam sunt professi. Libellum verò esse tenuem & eiusmodi qui neque me ornare & nomen augere possit, ipse fateor: sed si, ut à me emendatus est, proferre potero, eruditos etiam approbaturos confido. Eo ipso verò tempore doctissimus & meritò ea laude, quam vir summus *IULIUS CÆSAR SCALIGER* illi tribuit, dignus *AVGERIUS FERRERIUS* methodum suam emisit, in qua plurima in Galeno desiderat. *ARGENTERIUS* etiam multa odiosissimè reprehendit. Itaque *Periochen* librorum *Methodi Galeni* feci, & in loco atque cùm res postulare videretur, pro Galeno & tua, præstantissime *JULI*, sententia, pauca, absque ullius nominis iniuria, in medium attuli. Sanè nec is liber ita est editus, ut velim, nec dum à me multis de causis planè ita correctus, ut iterum foras dandus esse videatur. Accersitus enim tunc sum à *Diuo FERDINANDO*, Sacratissima memoria Imperatore, in aulam, hoc est, à suauissimis literarum studiis ad honoratam miseriam: vitam à saeculo, plenam laboribus atque multis periculis, grauissimis curis, calumniis infinitis expositam. Eam, ut apud tres Sacratissimos Imperatores, Cæsares Augustos, cum summo rectè sentiendi, dicendi, & faciendi studio, atq; innocentia, totis viginti annis transegerim; sciunt multi præstantes viri, & tu optime *JULI* non ignoras. Nullum autem dum Regiam sequor, vel inchoata perficiendi, vel quicquam, è quo veram laudem me capere posse sperarem, scribendi, tempus est concessum. Quod interdum occupationibus eripui, consiliis & epistolis Medicis, quæ multæ apud me extant, faciendis dedi. Verùm & hæc omnia imperfecta & impolita sunt, & in nonum annum premenda. Magis enim *αἰὲς τὸ ἀσφαλές*, præsertim in hoc contentioso sæculo, quàm *αἰὲς τὰς δόξας* spectavi, nec ex vlla re alia, quàm bene merendi studio gloriam quæsiui. Ac fuisse illam mihi diuturnam, sollicitam, & laboriosam seruitutem apud *Diuos Impp. FERDINANDVM & MAXIMILIANVM S.M.* minùs acerbam, quòd hunc fructum percepi, & multis necessario illorum tempore profui, sæpe suavi quodam modo recordor, & mutationem eam, quæ ut volo, me esse non sinit, factam doleo. Cum officinis Typographicis minus negocij habendum mihi putavi, non modò quòd tempore egerem, sed quòd mei libelli deformati ab iis animo atque oculis obuersarentur. Editionem *FERNELII & JULII SCALIGERI* commendare opt. disciplinarum studiosis conatus sum. Rectè, secusne, ad meū iudicium non reuoco. Vtriusque certè ingenij præstantia, doctrina singulari, plurimùm me delectatum & adiutum esse professus sum, & etiam nunc profiteor. Neque dubito quin ij, qui cum iudicio in eorum scriptis versantur, consentientibus sententiis, factum meum probent. *SCALIGERVM* quidem summum virum, veriorrem sibi laudem paraturum fuisse puto, si minùs multa, ac non potius ferè omnia in *Cardano* reprehendisset. Certè quòd ea monstrauit, quæ haud scio, an ullus doctorum hominum vidisset, nisi is facem prætulisset; id qui gratum non habet, ingratisissimus est. Conatus est reprehensione *CARDANI* ad laudem sibi aditum patefacere

AN-



## AD IVL. ALEXANDRINVM.

*ANDREAS* Camutius: quàm rectè & feliciter, alij viderint. Partum illius de felicitate & amore infelicissimum esse, atque Typographo perniciosum apparet. Ac nuper ἐξ ὧν quoddam contra omnem humanitatem, fidem & veritatem eiecit, & Excussionem eorum, quæ in morbo D. *MAXIMILIANI S. M.* Imperatoris disputata & facta sunt à Medicis, inscripsit. Non aliam, ut arbitror, ob causam, quàm ut se Medicum Cæsaris fuisse ostenderet, & innocentes ac me imprimis laderet. De loco quo in aula fuit, nihil attinet dicere. Si illius opera unquam conductæ fuit, haud dubiè iusiurandum dedit, se omnia quæ in deliberationem de valetudine Cæsaris cadunt, tacita laturum. (Alia enim conditione Medici ad consilia non adhibentur, nec ad intima admittuntur) Qua igitur fronte, qua fide ista diuulgauit? Putatne mortem optimi IMPERATORIS de perfidia se absolvere? Ut Aulæ S. *AVGVSTAE* seruiret, aduenisse memini, & cum ad istud munus officij homo, qui in Scholis iam consenuerat, & de arte magis disputare, quàm eam rectè exercere didicerat, parum idoneus esse videretur; nihilo secius tamē collega viro doctrina & usu excellenti, se præferendum putaret: cupidissimè esse dimissum, non est ignotum. Ad consultationes Medicas interdum eum ultro venisse, & cum, ut qui ultimo loco esset, primùm sententiam dixisset, odiosissimè deinceps semel prolata multis diebus propugnasse, omnibus est perspectum. Me verò qui illius aduersandi studium fregi, nonnūquam etiam à deliberationibus Medicis eum remoueri, præcipuè infensum seruare satis declarat, dum dignum deputat, quem mentiendo quasi nocentem adumbret. Sed credat mihi, nisi compromisso & iureiurando tenerer, & maledicta maledictis trudere atque refutare minimè consentaneum pietati existimarem, possem demonstrare quanta me iniuria afficiat. De Medicis igitur paucissima hoc in loco respondebo. Primùm ut iis qui me non norunt, persuadeat, me in maxima ignoratione doctrinæ Galeni versari, tritum & peruulgatum illud de vi calefactoria piperis quæ hepar non transeat, multis verbis in medium affert, & quædam attexit, quæ ne in cogitationem quidem tunc venerunt. Ad παλιν τῆς καυσίας nihil hoc medicamentum facere veris rationibus ostendi, nec illius vim calefactoriam, qua hepati noceret, metui. Et senilem prudentiam spectata. Contendit caloricam vim piperis hepar non transgredi, & tamen vult ea cordis intemperiem frigidam iuuare. De Margaritarum usu, quæ una vel altera gutta succi Limonij artificio quodam ad hoc parati dissoluuntur, & deinceps aquæ stillaticiae Cinnamomi miscentur, garrit multa, cum de hac præstantissima medicina, qua vix ulla cordi gratior est, ne minimam quidem cognitionem unquam acceperit. Simile est de exhibito scrupulo Aloës, quam non simplicem, verùm Rosatam, cuius scrupulum profuisse Cæsari re compertum habuimus, dedimus. Ac cum ne nunc quidem norit, quid Aloë Rosata sit, aut quomodo conficiatur, tamen per summam calumniam ista narrare non veretur. De Cereuisia nugæ meræ. Atque hic de sermonibus optimi Imperatoris, quem ille vasrum, quod nomen in vitio ponitur, appellat, ea narrat quæ nūquam à quoquam audita esse verissimè affirmare possum. Duo enim Illustrissimi Principes, cereuisiæ usum, quam semel, leuiter tantum, opt. Cæsar degustauit, Imperatori commendarunt. Sed est secundum Euripidem λυαὲν σιωασσοῦσι τοῖς μὴ σοφοῖς, & has responsiones non esse huius loci vel temporis, prudentes intelligunt. Itaque manum de tabula. Vobis maculas, quas nomini vestro aspersit, eluēdas relinquo,



## I. CRATONIS EPISTOLA

& me in arcem rectæ conscientiae, in quam nulla vis calumniae, malevolentiae & in-  
 iudiæ penetrare potest, recipio: In hac tutum perfugium me contra omnem vim ex-  
 ternam, conuicia, & maledicta tuetur. Ad Vallesium autem ut redeam. Mul-  
 tos Hispanos de eo sollicitè interrogavi, verum nihil dum certi de eo totis viginti  
 annis extricare potui. BARTHOLOMAEVS VALVERDA S. AVGV-  
 STAE à Sacris, vir multarum linguarum peritus & eruditissimus, libellum quen-  
 dam de viris doctis Hispania mihi communicavit. Eius autor etsi in Academia  
 Complutensi laudanda multus sit, & precipuos viros doctrina præstantes comme-  
 moret, VALLESII tamen nusquam meminit. Neque VEGAS, quorum no-  
 men doctissima scripta commendant, nominat. In veteribus recensendis imprimis di-  
 ligens est, atque à MAIA ATLANTIS filia, cui etiam nunc Hispani so-  
 lennes honores mense Maio exornata fœmina, quam totis triginta diebus, tãquam  
 Reginam venerantur, exhibent, initium sumit. Deinde Scipionem cum exercitu li-  
 teras Latinas in Hispaniam traduxisse, easq; per ducentos annos ad AVGV-  
 STVM vsque ita excultas, ut rebus commutatis & Imperij summa ad unũ delata,  
 atque cum Reipub. Romana statu Latina lingua perdita, Romam Hispani Poë-  
 ta & Oratores sint accersiti, commemorat. Hic igitur SENECAE cum GAL-  
 LIONE & MELA Germanis fratribus, & LVCANONEpote: hic HIGI-  
 NII liberti & præfecti bibliothecæ AVGVSTI: hic QVINTILIANI,  
 IVLII MODERATI COLVMELLAE mentionem facit. Medicos non  
 alios nominat, quàm Arabes, qui exciso in Hispania Gothico Imperio, simul & lin-  
 guam, & mores Hispanorum mutarunt. In his quatuor imprimis eminent: RHAS-  
 SIS, qui septuaginta annis ante AVICENNAM floruit, & eorum, qui ante se  
 scripserunt, cõmentarios collegit: ZOVRS, qui Sapiēs cognominatus est, AVI-  
 CENNAS, & illius æmulus acerrimus AVERROES. Vixisse autem VAL-  
 LESIVM hac nostra ætate ante annos triginta, & in Complutensi Academia, in  
 qua hic liber ante annos 25. est editus, satis apparet: Nam libro octauo, capite se-  
 xto, se iuuenem hæc scripsisse, & in usu artis magis aliorum opinione, quàm sua, licet  
 proëmium huius libri octavi plenum sit senilis prudentiæ, exercitatum fuisse, inge-  
 nuè fatetur. Scribendi ræsones libro quarto, cum de morborum causis agit, grauter  
 reprehendit. Nec fuisse illi in animo ista diuulgare, ex sexti libri secundo capite per-  
 spicuum est. Ut autem ad editionem animum adiecerit, ipse initio lectori rationem  
 reddit. Nihil præterea, quantumvis diligenter quæsiverim, huius autoris extricare  
 potui. In quartum μετεωρων Aristotelis commentarium se diuulgaturum promisit.  
 Exieritne, an verò cum autore ipso è medio sublatus sit, nescio. Esse in viuis VAL-  
 LESIVM ex animo opto. Ut dubitem illud facit, quòd librum imperitia Typo-  
 graphi infinitis mendis defœdatum, tot iam elapsis annis perpurgatum atque perpo-  
 litum non ediderit. Verè autem affirmo, me cum supra omnem modum mendosum  
 viderem, sæpe in lectione abiecisse, neque unquam in animo fuisse ita emendare, ut  
 emitte in publicum posset. Sed cum tibi clarissime IULI, doctrinæ illius præstan-  
 tiam probari superiori anno cognouissem, & optare ut cum multis communicaretur,  
 ipse etiam propter quasdam Medicas controuersias, & quòd tunc in Regia paucissi-  
 mi alij libri mihi ad manus essent, multos dies in eo contriuissem & præcipuas in ar-  
 te medica quæstiones doctissimè explicatas perspicerem, autor fui PETRO MO-  
 NAVIO,



## AD IVL. ALEXANDRINVM.

*NAVIO, Sacrae Caesareae Aulae Medico Physico, praeclare in literis humanioribus; linguis, Philosophia & arte Medica versato, & singulari iudicii perspicuitate praedito, ut cum ex Aula ad breue tempus mihi discedendum esset, hunc librum in manus sumeret & correctione diligenti adhibita meliorem facere studeret. Praestitit hoc egregie, & non modò Typographica menda, quae meam animaduersionem effugerant, sustulit, verum suam ita excitauit, ut multa, de quibus pronunciauit autor, in dubium vocaret, & me quasi arbitrum statueret. Fateor quod res est, MONAVII subiectiones intuenti, displicuisse mihi quaedam, quae prius in hoc libro placuerant. Nihil tamen in alieno scripto mutandum temere videbatur. Quaedam usque adeò obscure dicta, ut cognitionem lectoris effugere possent, perspicua reddere sum conatus: Plurima ἀνακόλυστα, ut cohaerent, perficere studui: Decurtata & concisa non potuisse me sanare fateor. Neque verba omnia ab usu sermonis Latini aliena, & quae aliis potius, quam qui Latine sciunt, usitata sunt, mutare visum est. Eo animo & particulas quasdam contra Latinae linguae puritatem usurpatas non attigi, aut vocabula nouè prolata, & mirifica verborum obscuritate inuoluta sustuli. Nam Βαρβαρὶσμός inter dum suo modo ferre fortasse æquum fuerat. Quotus quisque est, qui libro sexto, capite quarto intelligat, An in lateris affecti parte, an verò in opposito vena sit secanda? Et quàm multa eo in loco & aliis plurimis ἀσυνδέτως dicta! Græca an ubiq; rectè sint conuersa, haud scio. Certè cum libro decimo πνεύμονα spiritum vertit: pulmonem scribendum puto. Sed cum sciuisse autorem nostrum Græcè nullum dubium sit, Typographi vel librarij ignorantia illud, cum hecticam febrem ubique ethicam nominat, ascribo. Sunt & alia Typographi errata propemodum innumerabilia. In primis verò hoc detestandum, quòd sæpè initio paginarum integrum versum, quem ne diuinando quidem restituere potuimus, omisit, aliquoties etiam repetiuit. De rebus si pronunciarè vellem, nimis longum hoc in loco esset. σφάλματα μνημονεύει cum in allegando vel sua, vel aliena citat, plurima possem ostendere. Sed malo hoc obseruare alios, & fortasse alia autorum exemplaria, ac nobis sunt, illi ad manus fuerunt. Quæstionem eam, quam tibi nuper quidam, minùs ætatis & dignitatis tuæ ratione, quàm par erat, habita, de morbo mouit, libro quarto capite quinto attingit. Sed malè planè nobiscum, qui tot annis Medicinam facimus, & de morbi definitione etiam nunc ambigimus, agitur. Profectò minimè præclarus ad laudem est ascensus, cum per alterius nominis ruinam gradum facimus. Autorem nostrum optarè superstitem esse, & quælibet. 8. de Medicamentorum Compositione disputat, ad suum iudicium, usu artis haud dubiè tot annis confirmatum, reuocare. Multa quidem copiosè & ingeniosè in medium affert: Sed ne quid dissimulem, tota componendi medicamèta ratio in prudètia Medici sita videtur, & faciliùs ista exemplis quàm præceptis discuntur. Exempli, quæ autor proponit, ita typographi negligentia deprauata fuerunt, ut nemo intelligere potuisset, nisi studio PETRI MONAVII aliquo modo mutata essent. Regulas verò quas statuit, eas logica refutat. Sed attexere quæ MONAVIUS hac in parte monuit, huic libro non libuit, nec meam sententiam de putredine, contagione, & morbis pestilentibus, quantumuis ab amicis sæpissime rogatus, ut facerem, hoc in loco afferre. Otium hæc maius, quàm quidem hoc anno, quo nullus, dum supra triginta septem*

## MIGRATONIS EPISTOLA

artem medicam exerceo, mihi vel grauior vel laboriosior fuit, addo etiam acerbior, concessum est: & bibliothecam à qua diutius quàm velim, absum, ac potius reditum cum meis libris in gratiam requirunt. Hac verò si contigerint, & valetudo non omnino aduersa (bonam enim, decurso iam vitæ spacio, & ætate propemodum exacta, & tot molestissimis & grauissimis curis & laboribus fracta, vix sperare possum) fuerit, volente Deo cum studiosis me communicaturum spero. Essent & alia hoc in loco indicanda, & discrepantia concilianda. Libro quinto duplicem refectionem ventriculi constituit, unam à chylo, alteram à sanguine. Illud alienum à dogmate quod est lib. 2. cap. 3. ubi falsè hoc irridet, videtur. Simile est lib. 5. cap. 4. ubi puris generationem mediam inter coctionem & putrefactionem ponit, & utriusque horum extremorum participem facit. Libro septimo verò capite decimoquinto coctionem simpliciter, licet imperfectam, & quidem propriè statuit. Sed hæc & his plura interpretatione potius benigna mitiganda quàm exagitanda sunt. Vnum virum non omnia videre, est in senario Græco. Et utinam quidam, qui se in urinis omnia videre posse putant, diligenter auctoris nostri sententiam de coctione intuerentur. Aliter de urinae sedimento in sanis, aliter de eo quod in morbo, præsertim febre est, iudicarent, & inscitiam suam minùs, dum primi esse volunt, proderent. Discerent in sanis sedimentum ab humore crudo, qui unà cum sanguine per vasa ad singulas partes decurrens alterationem quandam suscipit, & ad venas emulgentes atque renes defertur, provenire, ut ex urina puerorum & eorum qui minùs frugaliter viuunt, manifestum est. In iis verò qui putridis febribus laborant, partem humorem crudum, qui non potuit confici dum sanguis generaretur, partem humorum putredinè in vasis, consequi. Sed ad VALLESIVM reuertor: quem cum præstantissime JULI te desiderare ostenderis, & tua Galenica Commentaria in meo nomine apparere volueris, ad te tanquam testem grati animi mei atque obseruantia perpetuæ mitto. In bona autem spe sum illum plurimos cupidè amplexuros, cum à multis magni & veri iudicij viris expetitur esse exploratissimum habeam. Sæpius vir summus ingenio & doctrina excellentissimus ANDREAS DV DITIVS, qui in liberrimo & literatissimo illo ocio, quo nunc WRATISLAVIAE fruitur, in Mathematicis, Philosophia, & Medicina ita versatur ut in singulis excellat, ut hunc librum foras darem à me contendit. Non rarò JOACHIMVS CAMERARIVS Norimbergensis Medicus, singulari prudentia, erudita & recondita doctrina præditus, idem per literas petiuit. Lumen etiam Medicorum HIERONTIVS MERCVRIALIS, qui magna cum laude artem Medicam in Academia Patauina proficitur & præcipuè Germanos sua doctrina allicit, idem studiosissimè mecum egit. HIERONTIVS DONZELLINVS excellens Medicus Venetus, quem nullus liber bonus latet, & qui de arte nostra non minùs præclarè iudicat, quàm eam exercet, se ne vidisse quidem Vallesiana ista, & singulari animo expetere ostendit. Quàm sæpe de eo GVARINONVS noster laudabili cupiditate flagrans in Hispanias scripsit! STROMERVVS cum in manibus nobis eum esse videret, huic labori se fauere multis verbis declarauit. Quid noster JACOBVS SCVTELLARIVS? qui nuper in numerum Sacratissimæ Cæsareæ Maiestatis Medicorum est receptus, quem locum ingenio, doctrina, peritia artis tuetur. Quid inquam ille, cum  
me hunc



## AD IVL. ALEXANDRINVM.

me hūc diuulgaturum dicerē, de eo existimauerit, quā illius cupidus fuerit, possem  
verè referre. *JOHANNES* verò *ODORICVS*, qui diu in aula Sacrae *AV-*  
*GUSTAE* atque arte Medica cum magna laude est versatus, cū superioribus  
proximis diebus *AVGVSTAM* in *Hispanias* redeuntem comitaretur, sibi hu-  
ius libri inuestigationem inprimis curæ fore affirmabat. Nihil dicam de *THOMA*  
*IORDANO* Medico ingeniosissimo: Nihil de ciuib. meis Medicis *WRATIS-*  
*LAVIENSIBVS* viris doctissimis & mihi amicissimis, ac inprimis *IOHAN-*  
*NE WOISSELIO*, quem nuper nobiscum in Regia fuisse, est quod letemur. Ex-  
petere eos librum hunc singulari studio, minimè obscuris & paucis significationibus  
mihi ostenderunt. Horum autem iudicium & desiderium haud dubiè multorum a-  
liorum cupiditatem ita incendet, ut hunc legendum & cognoscendum sibi putent.  
Itaque cū in Medicinae studiosorum manibus versabitur, tua singularis beneuo-  
lentiae declarationem, cū tuos *Commentarios* ad me misisti, mihi gratissimam fuis-  
se, meq; ad gratiae debitum tibi obstrictum esse, ac nos tot annis inter nos eos  
fuisse, qui esse debemus, ad omnem posteritatem testabitur.

Praga, exeunte Augusto, Anno

CID ID LXXI.





# INDEX CONTROVERSIARVM QVÆ HOC OPERE CONTINENTVR, PER LIBROS ET CAPITA

## Primo Libro.

<b>A</b> Nelementa retineant formas proprias in compositis. CAP. I	more, quæ in illis sunt actu, operentur	ibid.
An aqua humidior sit aëre	An pituita generetur in ventriculo	13
An aër sit frigidus	An solus sanguis nutrire possit	14
An qualitates contrariæ possint esse simul; & quibus gradibus	An sanguis sit subiecto & substantia propria frigidus	15
An omne quod agit, patiatur ab eo in quod agit	An sanguis sit calidior bile	16
An antiperistasi, aut obiectu contrarij possit aliqua qualitas augeri	An bilis vitellina fiat vstione; an admixtione pituitæ crassæ	17
An temperamentum sit qualitas aliqua diuersa à qualitatibus elementorum	An rufus color, intensior sit flauo	ibid.
An possit fieri corpus temperatum ad pondus	An bilis porracea & æruginosa generentur semper in ventriculo	18
An homo temperatus sit exactè talis	An sit aliqua bilis zinnaria	19
An sint quatuor temperamenta simplicis lapsus: vt sunt 4. duplicis	An melancholia naturalis quæ confluit ad ventriculum, excitet naturalem famem; an tantum iuuuet concoctionem	20
An ætates sint quatuor	An atræ bilis species sint plures, quàm duæ	21
An qui à Galeno dicuntur calidiores, dici debeant consistentes	An secundæ humiditates quas inuenit Auicenna sint succi; an non	22
An iuuenes & consistentes sint iidem apud Galenum		
An pueri sint iuuenibus frigidiores, an calidiores		
An adolescentia sit ætas temperata, an calida & humida		
An senectus sit sicca, an humida		
An fœminæ sint calidiores viris		
An nerui molles sint humidiores cute, an duriores		
An cor sit humidum, an siccum		
An pulmo sit siccus, an humidus		
An corpus temperatū habeat actiones omnes perfectissimas		
An corpus temperatum omnibus causis maximè resistat		
An corpus temperatum sit maximè longæuum		
An sint qualitates aliquar earum, quæ à Philosophis virtuales solent appellari		
An medicamenta calida operentur calore, quem habent actu		
An medicamenta calida recipiant agendi principium, vel, vt vulgò dicunt, actuentur à nostro calore		
An medicamenta frigida, frigore, quod sit actu, operentur		
An medicamenta frigida patiantur aliquid à nostro calore		
An medicamenta sicca & humida, siccitate & hu-		

## Libro secundo.

<b>A</b> N instrumenta possint esse partes simplices; an necessariò sint compositæ. cap. I	
An operationes procedant à partibus simplicibus, an à compositis	2
An ventriculus nutriatur chylo	3
An renes, & vesica nutriantur lotio	ibid.
An vesica fellis nutriatur felle	ibid.
An lien nutriatur melancholiâ	ibid.
An vngues nutriantur verè, & sint vitæ participes	4
An pili nutriantur verè	ibid.
An cor primò consistat in animantis generatione; an hepar	5
An semen vtrunque præstet efficientiam; an muliebrem materiam solam	6
An fœmina possit aliquo modo per se solam sine viro concipere	ibid.
An semen decidatur ex toto corpore; an ex solis vasis seminariis	7
An semen deciduum viuat	8
An octomestres possint viuere	9
An dimidiato anno nati, viuant	10
An caput sit factum propter cerebrum; an propter oculos	11
An sit vnicum membrum princeps; an plura	12
An testes sint membrum princeps	ibid.
An hepar	



## CAPITVM INDEX.

An hepar sit membrum princeps	ibid.
An facultas animalis resideat in substantia cerebri, an in membranis	13
An sensus & motus sint eiusdem gradus animalium, an diuersorum	14
An facultates influant cum spiritus substantia, an sola illustratione	ibid.
An facultas naturalis effluat à iecore, an insita sit membris omnibus	15
An sit aliquis spiritus naturalis	16
An virtus generans diuersa sit à nutriente	17
An virtus augens diuersa sit à nutriente	18
An facultates naturales, quæ particulares appellari solent, sint 4. tantum, an plures	19
An sit aliqua vis distribuens	ibid.
An sit aliqua vis secernens	ibid.
An sit aliqua vis appetens	ibid.
An sit aliqua vis dilatans	ibid.
An sit aliqua vis affigens	ibid.
An facultates animales quæ rectrices appellantur, sint tantum tres	20
An sensus differat ab imaginatione	ibid.
An memoria differat à vocata reminiscencia	ibid.
An imaginatio differat à memoria	ibid.
An differant loci tres sensus interni	21
An sentiendi & mouendi vis per eosdem nervos, eisdem spiritibus, aut eadem illustratione deferatur	22
An tactus sit vnicus, an plures sensus	23
An visus sit igneus	ibid.
An odoratus sit naturæ vaporis	ibid.
An odoratus instrumentum sit intra cranium, an in naso	24
An audiendi instrumentum proprium sit aer aliquis internus, an membrana pori auditus, an ossicula duo nuper inuenta à dissectoribus	15
An sensus omnes agantur re vera in cerebro, an singuli in suis instrumentis	26
An accretio sit motus per se, an ex accidenti	27
An visio fiat admissione rei alicuius, an emissione	28
An possit aliquid sentiri sine medio	29
An gustatus & tactus indigeant medio interno ibidem	
An qualitates quæ sentiuntur, producant species aliquas in ipsos sensus	ibid.
An sentire sit agere, an pati	30

### Libro tertio.

**A**N Hippocrates fuerit autor primus doctrinæ de pulsibus in proœmio.  
An pulsus sit signum præstantius vrina, an non  
cap. 1.

An respiratio & pulsus sit ad eosdem vsus, nec ne  
cap. 2

An quietes pulsus & respirationis sint cessationes, an actiones
 ibid. |

An respiratio sit actio tantum voluntaria
 ibid. |

An vterque motus, dilatatio inquam & constrictio pulsus aut respirationis, sit actio: an altera actio, altera actionis remissio
 ibid. |

An arteriæ simul attollantur ac deprimantur cum

corde, an contrario modo
 3 |

An sint octo pulsuum differentia
 4 |

An sit aliquis pulsus plenus, aut vacuus
 ibid. |

An ordo aut contrarium semper accidat inæqualitati
 5 |

An pulsus possit venire ad tantam crebritatem, vt alterutram quietum omnino amittat
 6 |

An possint fieri contrarij motus sine quiete media
 ibid. |

An possit sentiri constrictio, & quatenus
 7 |

An ad cognoscendam velocitatem pulsus, opus sit tempus cum spatio conferre
 8 |

An latitudo sit motus continuus, an disiunctus
 ibid. |

An sit differentia aliqua pulsus, quæ non pendeat à causa continenti
 9 |

An aliqua pulsus vehementia sit nimia, & præter naturam
 10 |

An omnis inæqualitas pulsus fiat ex vitio instrumentorum
 11 |

An inordinatus pulsus sit deterior ordinato
 12 |

An sit aliquis pulsus amatorius
 13 |

Multa de amore
 ibid. |

An pulsus autumnali sint, quales in vere
 14 |

An omnis pulsus inflammationis sit durus & serratus
 15 |

An pulsus tertianæ febris sint exigui
 16 |

An vrina sit potus, an serum sanguinis
 17 |

An renes trahant lotium, & remittant in vesicam, an aliter subeat illud in vesicam
 ibid. |

An color vrinæ comparatur ante substantiam, an contra
 18 |

An color vrinæ mutari possit sine noua substantia
 19 |

An color viridis sit semper caloris soboles
 20 |

An color liuidus sit magis lethalis viridi
 21 |

An omnis vrina crassa sit perturbata
 22 |

An tenuis vrina nascatur semper ex cruditate, an nonnunquam ex obstructione
 23 |

An possit fieri vrina nigra tenuis
 24 |

An possit fieri vrina rubra tenuis
 ibid. |

An possit fieri flaua & crassa
 ibid. |

An ruffa aut flaua vrina fieri possit crassa
 ibid. |

An sedimentum vrinæ in ægrotis fiat ex eadem substantia, ex qua in sanis, & ex qua in vtrisque
 25 |

An pingue innatet semper in vrinis, an aliquando subsideat aut pendeat
 26 |

An sit aliqua vrina oleacea, & qualis
 ibid. |

An furfuraceum contentum significet maiorem consumptionem, quàm lamineum
 ibid. |

An polentaceum significet maiorem consumptionem, quàm furfureum & lamineum
 ibid. |

An vrina possit significare mulierem vtero gerere
 27 |

### Libro quarto.

**A**N morbus sit qualitas, an ad aliquid: an ad multas categorias referatur
 1 |

An omnes morbi contineantur trimembri diuisione: an sit aliquis neque temperamenti, neque structuræ, neque solutio continui
 2 |

An febres differant inuicem specie reuera, an non, ibidem
  |

## CAPITVM INDEX.

An Galenus libello de diff. morborum vsque ad infimas species processerit	ibid.	An epilepsia, & sopor, & apoplexia differant intentione, an specie	ibid.
An morbi habeant causam aliquam in fine	ibid.	An fortitudo facultatis faciat ad magnitudinem rigoris	ibid.
An causa continens rectè soleat finiri	ibid.	An Hippocratis tempore acciderit rigor sine febre	ibid.
An morbi habeant causam continentem	ibid.	An possint fieri morbi noui nunquam antea conspecti	ibid.
An causæ externæ possint fieri per se causæ morborum	ibid.	An febris essentia sit in solo calore, an cum siccitate	18
An motus sit causa caloris, & quomodo	ibid.	An febris sit totius corporis calor, an etiam membra alicuius	ibid.
An ex fame aliquis febricitet, & quomodo	ibid.	An diuisio febris in hecticā, putridam, & diariam, sit lata per subiectam materiam	ibid.
An robur membra alicuius possit esse illi ipsi causa agrotandi	ibid.	An ex sanguine putri sit febris aliqua	19
An symptomatum sint plura quàm tria genera	4	An bilis possit febrem facere sine putredine	ibid.
An dolor sit symptoma in læsa actione	ibid.	An spiritus possint putrescere	ibid.
An læsa actionis sint plures quàm tres species	ibid.	An febris hectica possit incipere à principio	20
An peruigiliū cōtineatur in diuisione sympt. quæ vsus est Galenus	ibid.	An febris diaria, hectica, & putrida possint copulari ibidem.	
An dolor sit symptoma solius tactus, an omnium sensuum	ibid.	An fieri à principio, significet apud Galenū primos dies, an primam aggressionem	ibid.
An sympt. contingentia facultatibus naturalibus bene enumerauerit Gal. per facultatum numerum: an melius enumerentur per actiones	ibid.	An omnis febris pestilens sit putrida	21
An symptomata omnia nascentur ex morbo	5	An synochus sit malignior, acutior, & magis periculosus febre ardente	22
An sympathia aliqua possit fieri sine priuatione, aut immissione rei alicuius	6	An febres accidentes sint naturæ diariarum	23
An imaginatio valeat morbum parere, aut tollere, ibid.		An febris lypiria sit febris morbus, an accidēs	ibid.
An fascinationis sit aliqua vis	ibid.	An per febrem epialam sentiat calor & frigus secundum easdem omnino partes	24

### Libro quinto.

<b>A</b> N vomitus sit euacuatio naturalis	1
An sudor sit euacuatio naturalis	2
An euacuationes symptomaticæ vocatæ possint aliquando vtilis esse	3
An puris generatio sit putrefactio, an concoctio	4
An calor naturalis & calor præter naturā sint duo contrarij calores	ibid.
An dolor semper fiat à solutione continui	5
An omnis intemperies possit facere dolorem	6
An fames sit sensus defectus suctusve, an appetentia cibi	7
An famem animalem ventriculi antecedit fames naturalis venarum	ibid.
An fames fiat deficiente sicca, & sitis deficiente humida substantia	ibid.
An ira possit aliquem interimere	8
An risus nascatur à solo gaudio: an à gaudio cum admiratione	9
An risus ex titillatu sit verè risus	ibid.
An possit perire in particula aliqua sensus, seruatō motu	10
An frigus sit per se causa alicuius actionis	11
An lethargus & phrenitis sint inflammationes cerebri	12
An necesse sit læsa imaginandi vi alicuius singularis sensus instrumentum pati	13
An metus & mœstitia nascentur ab atro colore melancholiæ	14
An caros fiat semper cum febre, & an lædat respirationem	15
An omnis conuulsio fiat à repletionē, aut inanitione	16
An conuulsio & paralytis differant intentione, an specie	17

An circuitus febrium contingant succorum proprietate, an alia causa	25
An sit aliqua febris quintana, aut sextana, aut septimana	ibid.
An omnis putredo, atque ita omnis febris putrida nascatur ab obstructione	26

### Libro sexto.

<b>A</b> N opus sit ad medicinam absoluisse omnium artium <i>ἐγκλοπιδείαι</i> , an non in procem.	
An per tuendæ valetudinis artem possit mors deuitari in æternum	1
An genita esse interitura, possit demonstrari	ibid.
An calor naturalis consumptionis humidæ causa sit ibidem	
An conseruatio corporū agi debeat similibus qualitate & gradu, an non	2
An defectus prioris concoctionis sequenti possit emendari	3
An tenuia alimenta debeant ingeri ante crassa, an contrā	4
An cibus debeat capi ante potum, an contrā, an alternatim	5
An aqua possit nutrire	6
An sit cœnandum lautius, quàm prandendum	7
An acida cruditas nascatur à solo frigore, an etiam à calore	8
An vtendum sit venere ante cibum, an à cibo	9
An faeces generentur in intestinis, an in ventriculo	10
An lassitudo phlegmonodes sit composita ex vlcerosâ, & tensiua, an simplex	11

An



## CAPITVM INDEX.

An cacochymia melancholica indicet causam calidam, an frigidam 12

### Libro septimo.

**A**N multitudo ad facultatem, dicatur ad facultatem naturalem, an ad animalem, an vitalem 1  
 An possit esse plethora solius sanguinis, ac non potius omnium succorum ibid.  
 An multitudinis species sint morbi, an neutri affectus ibid.  
 An magnitudo morbi sit scopus mittendi sanguinem 2  
 An ætas sit scopus mittendi sanguinem ibid.  
 An sanguis in venæ scissione fluat causa deuitandi vacui 3  
 An calor habeat vim trahendi per se, an causa vacui ibid.  
 An res succedant ne detur vacuum, naturali motu ibid.  
 An seruanda sit rectitudo ad mittendum sanguinem 4  
 An seruari debeat rectitudo secundum diametros ibid.  
 An in pleuritide secari debeat vena eiusdem brachij, an contrarij ibid.  
 An in affectionibus renum secari debeat vena in cruribus ibid.  
 An in affectionibus hepatis secari debeat vena in brachijs ibid.  
 An seruari debeat rectitudo fibrarum ibid.  
 An omnes pleuriticos oporteat curare sectione venæ, an aliquos expurgatione ibid.  
 An vtilius sit in affectionibus hepatis & lienis secare venam inter minimum digitum & annularem, quàm internam in cubito 5  
 An liceat refrigeratis secare venam 6  
 An magis periculosum sit grauidis secare venam, quàm pharmacum expurgans dare 7  
 An liceat aliquando mittere sanguinem vsque ad animi deliquium 8  
 An animi deliquium ad quod licet deducere ægrotantes, sit defectus facultatis animalis, an vitalis ibid.  
 An liceat vsque ad animi deliquium mittere sanguinem in febribus ardentibus ex bile ibid.  
 An liceat mittere sanguinem vsque ad animi deliquium causa doloris ibid.  
 An conuenientius sit sanguinis missionem fieri ante expurgationem cum vtraque euacuatione est opus, quàm contra 9  
 An ad expurgandum opus sit tanta facultate, quanta ad mittendum sanguinem 10  
 An liceat expurgare vsq; ad animi deliquium ibid.  
 An medicus vti debeat semp attenuantibus ad succorum præparationem, vt expurgentur 11  
 An concoctio semper crassitudine in pariat 12  
 An liceat alioquin vt expurgatione ante concoctionem citra turgentiam 13  
 An oporteat expectare concoctionem perfectam, an manifestam 14  
 An biliosi succi coqui possint, an non 15

An expediat ab assumpto pharmaco dormire 16  
 An ab assumpto pharmaco potandum sit 17  
 An ad mittendum sanguinem, & expurgandum, cauere oporteat concursus & oppositiones astrorum 18

### Libro octauo.

**A**N possit esse iuuenis peritus medicus in procem.  
 An grauius peccatum sit in victu egrotantium inclinare ad crassum, quàm ad tenue 1  
 An victu magis crasso vtendum sit in morborum principiis, quàm cum iam vigent 2  
 An possint ægrotantes refici per aliam viam, quàm per os 3  
 An curatio fiat contrariis æqualibus 4  
 An consuetudo auxiliorum afferat illorum necessitatem, an solùm tolerantiam 5  
 An omnes facultates quibus nostrum corpus gubernatur, possint accipere consuetudinem, & quæquæque causa ibid.  
 An consuetudo sit natura quædam reuera ibid.  
 An indicatio consuetudinis in morbis præstantior sit, quàm indicatio naturæ ibid.  
 An liceat curare hæmorrhoidas nulla seruata 6  
 An liceat fricare laborantes crudi succi redundantia 7  
 An epilepsia debeat curari, an non 8  
 An vesicam refertam excrementis liceat per alium expurgare 9  
 An liceat morbum morbo curare 10  
 An tympanites grauior sit ascite ibid.  
 An liceat febrem excitare medicamentis ad curationem conuulsionis, aut resolutionis, aut alius talis affectus ibid.

### Libro nono.

**A**N expurgantia medicamenta trahant proprios succos, an indistinctè quoscunque 1  
 An medicamenta expurgantia trahant similitudine substantiæ, an occulta proprietate ibid.  
 An sit medicamentum aliquod expurgans sanguinem ibid.  
 An medicamenta expurgantia peruadant venas ad trahendum succos ibid.  
 An medicamenta expurgantia sint deleteria 2  
 An aloë aperiat ora venarum 3  
 An aloë habeat vim expurgandi totum corpus ibid.  
 An liceat admiscere expurgantia adstringentibus 4  
 An liceat admiscere expurgantia cum lenientibus ibid.  
 An doses medicamentorum expurgantium definiantur ad corpus temperatum ibid.  
 An cum coeunt multa medicamenta expurgantia, debeat aliquod illorum habere dosin propriam completam ibid.  
 An medicamenti expurgantis fortioris admixti cum debilioribus possit dari plus, quàm si daretur solum ibid.



# CAPITVM INDEX:

An aloë admixta melli expurget debilius, quàm sola  
 An ex coloribus & aliis accidentibus, quæ sequuntur modum substantiæ, possimus quidpiam iudicare de temperamento  
 An sapor amarus sit semper soboles caloris, an nõnunquam frigoris  
 An acidus sapor nascatur semper ex frigore  
 An Gal. opinatus sit, nihil amarum esse boni odoris  
 An vinum sit humidum, an siccum  
 An vina omnia calida sint, an quædam frigida  
 An medicamenta fiant vstione mitiora, an mordetiora  
 An medicamentatam alterantia quàm expurgantia possint respicere propria membra  
 An medicamenta alterantia appellationem accipiant ab eo gradu, quem habent supra gradum temperati, vt fert communis medicorum sententia, an ab eo gradu, quo qualitas tribuens appellationem vincit contrariam in ipso medicamento  
 An remissum remittat intensum vsque ad medium gradum inter ambo  
 An ex calido in tertio, & calido in secundo mixtis, fiat calidum in quarto  
 An frigidum in primo reducat calidum in tertio ad calidum in secundo  
 An hunc gradum aut illum, ex his aut illis resultare, possit constare experimento  
 An sint aliqua venena frigida toto genere deleteria  
 An verè somnifera medicamenta sint tantum humida, an frigida etiam

An pus mouentia sint temperata, an calida & humida

## Libro decimo.

An sit diebus criticis vis à radice superna  
 An dies decretorij integri debeant assumi ad computationem  
 An dies impares sint fortiores paribus  
 An computatio dierum criticorum in muliere, quæ post partum febre corripitur, incipere debeat à die partus, an febris  
 An in morborum recidiuis computatio fiat ab ipsis recidiuis, an à primo morbo  
 An omnia tempora morborum distinguatur concoctione, an aliis signis  
 An aliquis possit mori in inclinatione totius morbi  
 An cum signis manifestæ concoctionis possit æger mori  
 An sit aliqua constitutio legitima morbis & communis  
 An omnes quaternarij sint proximè sequentium indices  
 An indices dies concoctione indicent decretorios, an aliis signis  
 An morbus regius ante septimum diem semper sit malus  
 An in solis morbis acutis vtantur medici prædictione, an etiam in longis  
 An crisis nocturna præstantior sit diurna  
 An euacuatio per infernum ventrem sit omnium accommodatissima ad crises  
 An morbi dissimiles sint perpetuò magis periculosi, quàm similes

FINIS.





**Rudolphus** *secundus diuina fauente clementia Electus Romanorum Imperator semper Augustus, ac Germania, Hungaria, Bohemia, Dalmatia, Croatia, Sclauonia, &c. Rex, Archidux Austria, Dux Burgundia, Stiria, Carinthia, Carniola, & Wirtembergæ, &c. Comes Tirolis, &c. Notum esse volumus vniuersis. Quod cum ex parte fidelium nobis dilectorum Ioannis Aubry & Claudii de Marne humiliter nobis expositum sit, Diuum olim Imperatorem Maximilianum secundum, Dominum genitorem nostrum colendissimum augustæ memoria, ipsorum socero quondam Andrea Wechelo, typographo Francofurtensi, certum priuilegium impressorium concessisse: Demissè supplicando, ut cum dictus Wechelus anno proximè præterito diem suum obierit, ac inter cetera officina eius typographica iure hereditario ad ipsos Ioannem Aubry & Claudium de Marne peruenerit, dignaremur ipsis memoratum priuilegium de nouo benignè concedere, sicq; eos fauore & autoritate nostra Casarea contra amulorum, alienis laboribus & vigiliis insidiantium, fraudes ac dolos tutos ac munitos clementer reddere. Proinde nos eruditorum hominum conatus, qui in Rempubl. literariam multa quotidie commoda liberaliter conferunt, fauore & gratia nostra prouehendos censentes, eorundem Ioannis Aubry & Claudij de Marne humilimis precibus clementer annuimus, adeoq; ipsos ad opera medica Ioannis Fernely ab authore correctæ & locupletata, & Controuersiarum Medicarum ac Philosophicarum libros decem studio Francisci Vallesii Couarruuiani elaboratos, aliosq; authores bonarum artium in Philosophia, Medica, Iuridicaq; facultate, per eosdem imprimendos (ad Historicorum & Theologorum librorum verò editionem priuilegio nostro, absq; peculiari consensu, uti non debent) priuilegio nostro donauimus, prout hisce nostris literis scienter, animo bene deliberato, & Casarea nostra autoritate diserte donamus. Ac proinde omnibus iis, qui in sacro Romano Imperio ac Regnis dominysq; nostris hereditariis vel imprimendis vel vendendis libris vacant, seu quacunq; alia ratione librariam negotiationem exercent, tenore præsentium serio inhibemus & vetamus, ne quis eorum superscripta opera, posteaquam eorundem Ioannis Aubry & Claudij de Marne studio ac diligentia in lucem prodierint, ad sexenniū ab editionis die numerandum, intra sacri Romani Imperij & omnium Regnorum ac prouinciarum nostrarum fines, eodem vel alio charactere excudere, aut vbiq; recudenda dare, vel alibi impressa adducere, vendere vel distrabere palam vel occultè ausi. Quisquis verò aliter fecerit, & interdictum hoc nostrum neglexerit, is debet non solum eiusmodi libris impressis, quos nimirum prædicti Ioannes Aubry & Claudius de Marne, vel eorum heredes, aut mandatum ab iis habentes, auxilio Magistratus eius loci, aut sua quoq; autoritate, apprehendere & sibi vendicare poterunt, priuari, verum etiam insuper decem Marchis auri puri, nostro Imperiali fisco, fraudis vindici, & dictis Ioanni Aubry & Claudij de Marne, eorumve heredibus, ex æquo soluendis & numerandis, mulctari: dummodo ex singulis editionibus antedictorum operum quinq; exemplaria quamprimum suis sumptibus ad Imperialem Cancellariam nostram eiusdem destinato Taxatori transmittant. Quod si neglexerint, hac nostra gratia & priuilegio neuiquam gaudere poterunt, sed eo statim priuati & exuti esse censeantur. Proinde mandamus vniuersis & singulis nostris & sacri Romani Imperij subditis ac fidelibus dilectis, tam ecclesiasticis, quàm secularibus, cuiuscunque gradus, status & conditionis fuerint, præsertim verò iis qui in Magistratu constituti sunt, vel superiorum suorum, vel suo ipsius nomine, ac loco, iuris & iustitiæ administrationem exercent, ne quenquam hoc priuilegium seu interdictum nostrum impune violare, spernere & negligere patiantur. Sed si quos contumaces compererint, præscripta pœna plecti, & quibuscunq; rectè fieri potest modis coerceri curent: Quatenus & ipsi grauissimam indignationem nostram, ac eandem mulctam incurrere noluerint. Quod autem hac rata & firma sint, hisce literis nostris testatum esse volumus. Quas dedimus manus nostre subscriptione & sigilli nostri impressione roboratas. Datum in Ciuitate nostra Vienna, die vigesima quinta mensis Maij, Anno Domini millesimo quingentesimo octuagesimo secundo: Regnorum nostrorum, Romani septimo, Hungarici decimo, & Bohemici itidem septimo.*

Rudolphus.

V. Io. Bap. Weber.

Ad mandatum sacræ  
Cæs. Maiest. proprium.

P. Obernburger.









# CONTROVERSIARVM MEDICARVM AC PHILOSOPHICARVM LIBER PRIMVS.



Am diffusè, distinctè, & diligenter enarrata sunt à Galeno, medico ac philosopho nunquam satis prodignitate commendato, omnia quæ inuenta sunt ab Hippocrate antiquo illo medicinæ doctore (quæ nō laudare, sed suspicere fas est) vt nihil quicquam, vel ad artis summum (si quod tamē esse potest summum) complementum, vel ad dilucidiolem enarrationem desiderari videatur. Nam est nobis Hippocrates vnus instar mille autorum: & vnus Galenus pro innumeris explanatoribus. Nulla enim est artis medicæ pars, quam ille non inuenerit, neque quam hic ad summum non excoluerit. Id quod vel

- ex scriptis eorum, qui post hos auctores in hunc vsque diem scripsere, fit manifestum. cum enim Galenus, qui Hippocrate est multò iunior, mille ac quingentis ante nos annis scripserit: nihil tamen eius inuentis adhuc est additum. neq;
- 1<sup>o</sup> quicquam tanta librorum volumina, quanta vix iam capiunt bibliothecæ, continent: aut quicquam Compluti à nostris præceptoribus, aut à nobis docetur, aut ab alijs alibi, quod non in Galenum referatur. Ante Hippocratem medicina non erat in artem redacta. ab hoc vsq; ad Galeni tempora erat sanè ars: sed, vt Plinius dixit, interpolis: quæq; ab alijs inuenta ratione multis annis (vt par erat tam difficilem, & tam necessariam artem) ediscebatur: ab alijs comparabatur solâ experientiâ: ab alijs solis sex mensibus, methodo (vt videbatur illis) cōprehensa, docebatur. Cæterum post Galenum non ampliùs interpolis ars fuit, sed perpetuò eadem, veris demonstrationibus cōfirmata: quoniâ scilicet hic auctor nihil, quod ad artis attinet constitutionem, non reliquit inuentum, quod po-
- 2<sup>o</sup> steri superadderent: nihil non clarum, quod enarrarent. Illud vnum multi conati sunt emendare, quod tam longæ artis tam expeditam traditionem necessariò consecutum est, nempe prolixitatem; ne tot libri essent à nobis euoluendi: non parum nos, hac in parte se iuuaturos sperantes: tamen interim nobis pro libris Galeni, qui in quinq; non adeò grandes tomos rediguntur, libros præstitere; qui non facilè in centum tomos redigantur. præterquam quòd nullus est cōsecutus, vt tot præcepta breuiùs, quàm Galenus, pertractaret. Nam qui inter illos totam artem sibi proposuerunt pertractandam, vt Auicena, aut omnia, aut pleraq; sine demonstratione tradunt: sibi sine ratione haberi fidem postulant: reliquorum singuli singulas partes tractandas suscipiunt. & nullus illorum
- 3<sup>o</sup> est, qui vel in ea, quam solam tractat, parte: non sit Galeno, qui nullam omisit, multò inferior. Solus Auicena post Galenum visus est nihil voluisse omittere. qui fortasse proinde toties turpiter lapsus est: aut (quod verius arbitror) quoniâ non docebat cum demonstrationibus, sed velut in cumulum cuncta congre-
- 4<sup>o</sup>



bat: quanquam in multis consultò à Galeno deuiavit, arroganter contradicens; non solum in contemplatorijs opinionibus, sed & in practicis præceptis. Quæ res effecerat, ut cum superioribus aliquot seculis bonæ literæ iacerent, & genuina Galeni monumenta delitescerent: tota medendi ars ferè periisset; & nihil inter medendum Hippocrateum, sed Auiceneum fieret: iam verò diligentissimorum hominum, pariter ac eruditissimorum (quales multos tulit hoc seculum) beneficio, primùm integritati & pristino nitori restituta sunt: deinde & elegantia latinitate donata. Quare nihil est maius, quod ars medicinalis ad integrum complementum requirat. Sola laborat (ut arbitror) opinionum varietate, ac quæstionum: quam scriptorum non admodum vtilium multitudo peperit. Quod ego intelligens, studiosos medicinæ, si quid possem, volens iuuare, quæstiones medicinales scribere institui: ut, quid in vnaquaq; sentiendum sit, constet. Conabimur, quoad fieri poterit, si quid noui attulerimus, cum demonstratione proferre: vbi hæc non succurrerit, tacebimus nostram opinionem; quò, vbi fieri possit, litem dirimamus: vbi secus, nouam addentes opinionem, rem non reddamus obscuriorem: nisi fortè aliquid ijs, quæ ab alijs dicta sint, visum fuerit multò verisimilius. Interim breuitatem consecretabimur: ne studiosos, ad artis peritiam properantes, quæstionibus implicitos, longiùs remoremur: id quod vitiosissimum est in his, qui ante nos quæstiones medicas, barbarè illi quidem omnes, scripserunt. Quoniam verò in quouis opere nihil contingere potest legē-  
tibus, aut iocundius, aut vtilius ordine: delectationi, & memoriæ eorum, qui in hunc librum inciderint, consulentes; in decem libros totum opus censuimus distribuendum. quorū priores duo controuersias, quas philosophi habent cum medicis communes, contineant: tertius quæstiones de pulsu & vrina habeat. Debetur enim signorum dignitati propria disputatio. nam quarto & quinto pathologicas dabimus quæstiones: sexto eas, quæ ad artem tuendæ valetudinis spectant. Tres sequentes habebūt curatiuas: vltimus prognosticas. quinque enim his, tanquam præcipuis partibus, tota medicina constat. Ergo eas, quæ ad physiologicam spectant partem, primùm pertractabimus. Nam hæc, ut philosophiæ finis, ita medicinæ principium est. Sternit enim philosophia medicinæ viam: potissimum qua parte temperamenti, & compositionis humani corporis notitiæ sese accommodat. Componitur verò humanum corpus, compositiori quadam ac propria constitutione, ex membris organicis: capite (inquam) thorace, ventre, cruribus, brachijs & reliquis. Sed ante hæc, singula illorum ex homœomeris, ut carne, neruo, arteria, & vena: hæc rursus elementis quibusdam, quæ ab Hippocrate & Galeno dicuntur secunda, humoribus inquam, componuntur. Hanc compositionem habet homo cum omnibus sanguine præditis communem: ante quam rursus habet illam omnium primam, ex primis elementis, quæ illi cum omnibus mixtis natura constantibus communis est. Meritò igitur compositiuam doctrinam nobis instituentibus, primum habet in disputatione locum ea quæstio, quæ de modo, quo elementa in mixto sunt, inter philosophos & medicos intercedit.

*De modo quo elementa prima sunt in compositis substantijs. Cap. I.*

**A**N TI QVI philosophi de primis elementis multa deliramenta tradiderunt. illud vnum euidenter intellexerunt: Quæ generantur, omnino ex aliqua re constare oportere, in quam resoluantur rursus: quid tamen illud esset, ignorarunt. Alij generabant ex insectilibus corpusculis, quæ proinde atomos appellabant: alij ex terra, alij ex aqua, alij ex aere, ex igne alij omnia cōstituebant: alij ex  
horū duobus, aut tribus. Primus omnium Hippocrates calidū, frigidū, humidū, ac siccū inuexit: aperte demonstrās, quatuor esse prima elementa ignē, aerē, aquā, & terrā: neq; his plura, neq; pauciora: ut multis alijs in locis, ita vel præcipuè in eo opere, qd de hominis edidit natura. Hæc principia receperūt ab eo oēs philosophi (nā inter philosophos, Epicureos: inter medicos, Asclepiadæ sectatores, omnino neque



neq; philosophos appello) sed quanquam hoc axioma indubitanter ab omnibus admittitur: tamen illud in dubium vocatur, Constant ne cuncta ex his elementis corruptis secundum formas, aut suas formas retinentibus. Sunt qui hæc elementa non minùs retinere suas naturas asseuerant, atq; priusquam in hanc compositionem coiuiissent. de horum numero est Auicena, autor non omnino contemnendus. Alij, de quorum numero Aristotelem esse, & Galenum & Hippocratem ego statuo, solas elementorum qualitates seruari, reliqua corrumpi putant. Est Auerroes, qui media via voluit incedere dicens, retinere elementa formas, quæ substantiales appellantur, sed remissas illas quidem, ac suas naturas non constituentes, & proinde neq; specierum tribuentes denominationes. Quod videtur innuere etiam quodammodo Plato in Timæo, dicens, Elementa prima non debere dici hoc quid: sed quale aliquid. Verùm hæc Platonis assertio maiori quadam speculatione indiget, quàm vt in hoc loco de ea agi possit. Sed hæc Auerrois opinio, si nihil aliud, saltem illud absurdum conuincetur, admittere, Formas naturasq; elementorum intensiorem recipere, & remissionem. quod eius sectatores fatentur vtrò, addentes, Formas elementorum imperfectum esse quoddam formarum genus: & Aristotelem in categorijs, solùm perfectæ substantiæ denegasse intensiorem. Sed admittent hi continuò; secundum magis & minus dici: &, Ignem alterum altero esse magis ignem: quod non intelligo, cur minùs absurdum sit, quàm hominem alterum altero magis hominem appellare. neq; minùs absurdum est, quod propriam habet essentiam, quin alicui insit; & quod per se subsistere potest, à vera substantiæ ratione secludere. Decipiuntur ergo hi, quia ex improbabili admissio consentanea loquuntur, probabiliter se collegisse putantes. Sed prætereo breuiter, quando quidem huic opinioni pauci admodum acquiescunt: quanquam solet in medium produci, vt acutum inuentum; non tamen adeò verum. Nobis tamen quibus in singulis verum inquirere, ad dirimendas controuersias, propositum est: non tam subtilitatis, quam veritatis est cura. Quod à tam multiplici ingeniorum varietate in re præcipuè obscura tam multæ perfectæ sint opiniones, non miror. Sed quod tam vnanimiter ab omnibus, & scriptoribus, & publicè docentibus, ea sententia, quæ afferebat, Elementorum formas in mixtis conseruari, in medicos, vt in opinionis autores, & assertores referatur, non possum non mirari. Neq; minùs illud, quod, qui eam tuentur opinionem, Aristotelem ita opinari dicunt: cum tamen, nisi oscitanter verba Hippocratis, Galeni, & Aristotelis prætereant, aut consultò dissimulent, ne minùs bene hucusq; intellexisse conuincantur: non possint, non intelligere, omnes hos, quos modò retuli, autores, contrariam assertionem, scilicet Elementorum formas non manere, sed virtutes solas, multò probabiliores existimasse. Aristoteles: Et quoniam eorum quæ sunt, alia facultate, alia actu sunt; sit, vt quæ in mixtionem recipiuntur, quodammodo sint, & non sint. His verbis aperte docet Aristoteles, non esse elementa actu, sed potentia. Verùm, quid sit potentia esse, paucis interpositis ita declarat: Neq; verò actu remanent, vt corpus, & candor: neq; alterum, aut vtrumq; deletur; quia illorum facultas salua manet. Igitur illorum manent facultates; non formæ. Sed fortasse hîc subobscurius docet. An alicubi clariùs? Secundo De partibus animalium cap. 1. ita dicit: Cum itaq; triplex sit compositio, prima statui potest ea, quæ ex primordijs conficitur ijs, quæ nonnulli elementa appellant: terram dico, aquam, aerem, ignem. Sed melius fortasse dici potest, Ex virtutibus confici elementorum, ijsq; non omnibus, sed, vt alibi antea expositum est. Humor enim, & siccitas, & calor, & frigus materia corporum sunt compositorum. Ex his haud dubium est, Aristotelem virtutes vocare qualitates primas, & eas solas manere in mixtis opinari. Galenus illum ita interpretatur primo libro Methodi cap. 2. Dissident in eo (omitto priora) quod Aristoteles, qualitates tantum in se mutuo transire, omninoq; misceri: Stoici autem non has modò, sed etiam substantias ipsas, existiment. In quodam fragmento, quod extat De naturalium facultatum substantia, ita inquit: Corpora, quæ apud nos sunt, quatuor elementorum temperatione generari vniuersa firmiter



me scire aio: quæ præterea & per se contemperentur tota; non, ut putabat Empedocles, exiguis comminuta partibus: num autem se totas peruadētibus corporis inuicem substantijs, an solis qualitatibus, neq; cognitu necessarium arbitror, neq; pronuncio. Cæterum qualitatibus fieri temperationes, probabilius censeo. Octauo libro De placitis commendat Hippocratem, quod elementa prima nominibus qualitatum appellauerit: & secunda, humores scilicet, nominibus substantiarum: potestate siquidem (inquit) insunt, nō actu in corporibus. Nullus ergo, arbitror, quantumuis rudis, amplius dubitabit, Hippocratem, Galenum, & Aristotelem probabilius censere, solas manere elementorum qualitates, quàm substantias. Nos verò non ita solum, sed assertionem contrariam omnino esse improbabilem, si rationibus agendum est, opinamur. Nam, aut elementa tota permeant per seipsa, ut opinati sunt Stoici; aut comminuta in minima frustula miscentur, ut sensit Empedocles, quem exclusum multò antè, reduxit Auicena. Si primum das, penetrationem corporum commensuratorum cogeris admittere; quod intellectus non capit: si secundum, intellige mihi minimū carnis, quatuor elementorum frustulis minimis conflatum: in culus ignea portiuncula, aut est forma carnis, & fiet, ut caro sit, atq; proinde mixtum vnico cōstans elemento, & ut duæ formæ substantiales in eadem recipiantur materia: aut in ea portiuncula nulla est forma carnis: atq; ita neq; in aquea, neque in aerea, neq; in tetrea erit eādē ratione. quò fiet, ut corporea forma in toto sit, & in nulla parte: non aliter ac anima rationalis, aut forma circuli. & præter hæc, non quælibet pars mixti erit mixta, neq; carnis pars quælibet erit caro. quare neque aliquod membrum erit omni ex parte simile, & homœomeres. Fit ergo non ita; sed ut in theriaca, aut tetrapharmaco: in quibus simplicia medicamenta contusa, atque in minimas partes deducta sunt, vsque dum mutua se actione interimunt, atque ex ipsis media quædam, vnde quaque similis substantia ab alijs omnibus diuersa generatur: in qua non substantiæ simplicium conseruantur; sed qualitates. Talis est mixtionis perfectæ forma. neque quicquam obstat (quanquam videtur hoc plerisque pro contraria assertionem firmissimum argumentum) esse ea, ex quibus mixtio fit, separabilia Hippocrate, & Aristotele autoribus. nam fit mixti resolutio in elementa, ut facta est compositio. ut, scilicet, compositum mixtum est, elementis corruptis secundum formas: ita resoluitur, elementis regeneratis, eductisque per generationem ex composito, cum illud corrumpitur. Quod si rursus sciscitare, quæ causa sit elementorum efficiens, cum compositum dissoluitur: respondeo, generationem illam esse in numero earum, quæ à philosophis dicuntur generationes ex accidenti, quia sine agente peculiari fiunt, suppletibus vniuersalibus causis (ut philosophi dicunt) vicem peculiarium. Sed, quoniam hæc non sine demonstratione diximus, opportunum fuerit, transire ad aliam quæstionem.

*Sit ne aqua humidior aere. Cap. 11.*

**E**LEMENTORVM qualitates duplices sunt: quædam primæ, quæ sunt, calor, frigus, humor, & siccitas: quædam secundæ, ut grauitas, & leuitas. Hæ sunt loco mouentes; illæ alterantes. De vtrisque apud eos qui quæstiones Medicas scripserunt, solet esse multa disputatio: quoniam illis hoc videtur fuisse institutum, nihil importunum omittere, neq; quicquam vtile disputare. mihi verò, non quascunque, sed medicas tantum controuersias disputare animus est. quare multas earum, quæ apud alios diffusè pertractantur, omnino non attingam: alias quoad fieri poterit, perstringam breuissimè. Earum, quæ de secundis qualitatibus sunt, quales sunt illæ, An elementa in proprijs sedibus grauitatem habeant, aut leuitatem: an secundum naturam moueantur circulatim: an aqua ascendat citra violentiam, ne detur vacuum, ut Aristoteles nos docet: nequam meminero: quoniam hæc quæstiones ad phisicos solos spectant; non, ut alias, ad phisicos & medicos. Quanquā reuocat me cuiusdā phisici vox quotidie clamantis,



clamantis, Aquam non ascendere, ne detur vacuum: alioqui rationis (inquit) sit particeps: sed aliam causam, aut extrinsecam impellentem, aut intrinsecam inuenire oportet: quasi nondum intellexerit Finem rerum ad permouendum eas sine causa efficiendi non sufficere: id quod neque mulierculæ solent ignorare. Nescit enim nullus, non satis esse mihi ad accurrendum, si magnum præmium ostentetur, nisi pedes sint: sed neque illud ignorat quisquam, interroganti, cur aliquid fiat, per finalem causam, quam per efficientem commodius esse responsum. nam, si quis me interroget: Cur homo ille fugit: ne taurus illum feriat, responderim: tu respondeto, quoniam pedes habet. ah dicis, homo ratione ducitur, aqua naturâ. non memineram. ergo ignoras, omnia operari propter finem, etiam si sine rerum cognitione ducantur. Heus tu, inditum est rebus omnibus à natura, vnionem vniuersi, & se tueri. Si quid ergo aquam ab aliarum rerum commercio properet diuellere, potest naturâ propriâ consequi fugientem substantiam, Naturâ (inquam) propriâ; etiam sine instrumento. nam naturâ ipsa rei forma efficit hæc. Sed dicendi de his, procedente sermone, dabitur commodior occasio. Qui controuersia huius decisionem amat, requirat eam in septimo huius operis libro, vbi de modis tractionum disputabimus. De actiuis elementorum qualitatibus dicere iam propero: quoniam his constat humanum temperamentum: cuius exacta notitia ad solum medicum spectat. Aristoteles lib. 2.

De ortu & interitu, & cap. 1. quarti Meteororum, ex quatuor coniugijs qualitatum, quæ ex quatuor qualitatibus primis, calore, frigore, humore, & siccitate conflare possunt, quatuor elementa constituit. Singulis elementis tribuit singulas excellentes qualitates, illarum affeclas, singulas: ignem calidum vocat; aquam frigidam; terram siccam; aerem humidum. huius rei demonstratio ex philosophica quadam congruentia est. Congruum enim videtur, cum quatuor qualitates sint, & quatuor elementa, & ex quatuor qualitatibus quatuor tantum coniugia possint constitui (contraria enim non possunt copulari) in quatuor elementis quatuor qualitates, in singulis singulas vigere: & in singulis binas qualitates esse secundum coniugationem. Qua etiam ratione probant, ver inter anni tempora calidum & humidum esse; adolescentiam quoque inter ætates. Verum Galenus his legibus non est addictus, ut de temperamentis dicam postea. de elementis iam dico. Primo lib. De simplicium medicamentorum facultatibus cap. 8. inquit Galenus, Aquam summè humectare: vnde extremam humiditatem videtur illi tribuere, non aeri. primo etiam De temperamentis ita scripsit,

Neque vllum animal, aut calidum omnino esse potest, ut est ignis: aut humidum ἀκρῶς (quasi summè dicas) ut est aqua. Tamen Aristotelici passim proclamant, aerem in summo humidum esse: aquam prope summum. quin & Galenus ipse, cum his quæ hæcenus de illius sententia dicta sunt, pugnantia videtur asserere: qui primo de natura hominis com. tertio ita reliquit scriptum: Est enim quod mutatur, id quod subijcitur; mutatio autem ipsius secundum qualitatum vicissitudinē fit, cum in ipso summus calor generatur, effecto igne: ut & aere, cum summum humorem accipit. Hæc Galen. Est igitur ita constituta controuersia: quam mihi hac in parte faciliè citra sententiæ alicuius distorsionem videntur in eandem sententiam omnes autores posse trahi, aut omnino parum dissidentē. Galenus siquidem primo De medicamentis simplicibus, aquam non dixit esse summè humidam: sed summè humectare. tamen fieri potest, ut minùs humida sit, quàm aer: & propter substantiæ modum, maiorem inquam densitatē, humectet plus. Est itaque hæc aqua dicta humidior, ut medicamentum. At verò in libello De elementis dixit, vtrumque elementum, aquam dico & aerem absolutè humidum; vtrum esset humidius parum sollicitus. nam in principio statim libri summè humidi corporis exemplum fuit aqua. Sed paulò inferiùs cap. 6. ita scripsit, quod ἀπλῶς (quasi absolutè dicas) siccum vocatur, id in solis elementis est igni, terraque, sicut humidum in aqua & aere. Verum est, Galenū hinc vsum fuisse hac dictiuncula ἀπλῶς, & in principio capitis ἀκρῶς, quæ significationem videtur augere: tamen primo de hominis natura in Aristotelis sententiam apertè incidit. Quare



mihiperfuadeo, Galenum, vt medicum, humidiorē statuisse substantiam aqueam, quoniam magis humectat: Aristotelem, vt philosophum, aerem dixisse humidiorē; vt quem hac oporteat qualitate præcellere. Dixerit aliquis admodum probabiliter, vt medicus & philosophus, neq; medicinæ quicquam efficiens, neq; à philosophia Aristotelis recedens, aquam esse humidissimum medicamentum: aerem humidissimum elementum. quanquam Auicena vituperat Galenum, quòd decimotertio Aphorismo quartæ sectionis dicat, Aquam, nec intrinsecus assumptam, nec extrinsecus applicitam, humectare. Cæterum non intelligit; de humore substantiæ solidorum, eo scilicet, quem præstant alimenta, fuisse locutum illic Galenum. Sed si de madore putabat dictum, cur hominem non accusabat dementiæ, à quo sæpe antea scriptum fuerat, aquam esse summè humectantem: verum de aqua satis diximus. Ad aeris qualitates iam veniamus.

*Sit ne aer calidus, an frigidus. Cap. III.*

**A**EREM, aut summè humidum, aut saltem absolutè humidum esse, in superiori quæstione monstrauius. Cæterum de illius qualitate, quæ in altera oppositione est, non ad eò conuenit inter omnes. Galenus secundo De simplicium medicamentorum facultatibus cap. 20. maximam fuisse quæstionem, inquit, inter Peripateticos, quorum princeps fuit Aristoteles; & inter Stoicos: illis aerem calidum esse, his frigidum asserentibus. quos etiam iuuat Seneca secundo Quæstionum naturalium, dicens, Aer frigidus & obscurus naturæ est: lumen & calor illi præstant alimentum. Vtriq; argumentantur ex generatione. Dicunt Stoici, aerem ex aqua, quæ naturæ frigida est, fieri per solam rarefactionem, & proinde frigidum esse oportere: alij còtrà, calidum: quoniam à causa calida dissolvente generatur. Itaq; alij obijciunt materiam, alij efficientem causam. Conuenit inter philosophos omnes, oleum aereo præditum esse humore: quoniam insidet aquæ, & in aqua ascendit. Vnde præstat rursus vtriusq; ansa arguendi. nam alij oleum à frigore citissimè dicunt densari, vt quod frigidum sit: alij, nunquam omnino vsq; ad duritiem concreescere, vt quod sit calidissimū. & hoc modo venit intelligendus Aristot. 4. Meteororum, dicens oleum nō posse congelari: non posse, scilicet, ad multam congelationem venire: alioqui in mendacio quotidie deprehendatur. His argumentis addit Aristoteles leuitatem aeris: quæ ex calore videtur proficisci. negat deinde consentaneum esse, aerem & aquam, diuersa elementa, similibus esse qualitatibus. Stoici còtrà ita argumentantur: Omnis res naturalis, remotis ijs quæ ipsam alterabant, recidit in suam naturam: sed aer ex sola absentia solis fit frigidus in hyeme: ergo talis erat natura sua: præter naturam autem incallescerebat. Adde, in medio suæ regionis, quo loco videtur oportere suam illum naturam maximè retinere, esse frigidissimum, vt docet pluuiarum, & grandinis ortus. præterea ex ventilatione aeris semper refrigeramur. Ecce duas opiniones contrarias; quarū neutra est improbabilis: sed quæ sibi ita mutuò respondent: Aristoteles materiam non putat sufficere ad rei temperiem: sed efficientem causam esse potiorē. nam ex frigido ligno ignis fit, efficienti causæ similis. oleū propter partes crassas, quas habet permixtas cum tenuibus, densari citò, inquit: sed, quia calidum est, nunquam integrè densationem pati, aut saltem non quantam aqua. rursus in hyeme non dicet, refrigerari aerem, propter absentiam solis tantummodo; sed & propter viciniam aquæ. quòd etiam in media regione frigidus sit, ex antiperistasi dicit factum. Sed ego, vt verum fatear, talem antiperistasin, qualem philosophi solent describere, nō intelligo: aut illi loquuntur obscurè; aut narrant fabulas. Verum antiperistasi & vulgò vocatæ reactioni caput sextum libri huius daturi sumus: in quo, concedente Deo, cū demonstratione loquemur: interim, vt alij, de antiperistasi disputemus. Addendum etiam est huic opinioni, aerem occurrentem faciei in ventilatione, non perpetuò esse frigidum; sed minùs calidum eo, qui quietus adhærebat. Aristoteles itaq; ita respondet. Alij còtrà respondent Aristoteli, nihil referre, à calore fieri aerem, dummodo ex frigida substantia solam rarefactionem perpeffa fiat:



fiat: oleum quoque non tam propter modum substantiæ, quam propter frigus densari citò. quod easdem habeat aer cum aqua qualitates, hi nihil curant: leuitatē ex sola raritate etiā sine calore dicent proficisci. Vtrique igitur sic se tuentur. Galenus nullibi (quod ego legerim) expressè dixit, aerem esse frigidum. cæterū non esse calidum, vtest opinatus Aristoteles, octauo De vsu partium capite tertio ita docet: Cum autem ipsemet aerem calidum esse naturā dicat alibi; non bene nūc oblitus est; aut hoc quidem bene fecit, quod falsò dictorum sit oblitus. Libello De vsu respirationis illud idem videtur innuere, docens, cor non substantia aeris, sed qualitate egere ad refrigerium. Itaque est, vbi Galenus videatur innuere, aerem esse frigidum, sed vbi apertè dicat, non esse. Nam etsi libello, cui titulus est, Quod animi mores corporis temperationes sequantur, capite quarto, de aere differens, dixit: Nam is ipse, quantum in seipso, frigidus est; cæterum permixtione ignei elementi bene fit temperatus: tamen constat illi opinionem Stoicorum referre illum. addit enim, Itaque tibi apertum iam est, animæ substantiam pro certa quadam aeris atque ignis temperatione de Stoicorum sententia fieri. Nihil ergo est, quod nos cogat dicere ex illius opinione, aerem esse frigidum. Frigidiores cerebrum illum appellauit, octauo De vsu partium. Sed neque hoc hominis sententiam patefacit: Cerebrum enim in viuente actum est calidum, & calidius aere, etiam in æstate media. Ergo, cum Galenus nullibi frigidum dixerit, & non esse calidum asseuerauerit, videtur sensisse, neutrum naturā esse; sed in hac oppositione temperatum. Solet siquidem Galenus ex contrariis doctissimorum autorum sententiis, æquè fortibus argumentis confirmatis, illorum rationibus utrorumque assertiones refutare: & mediam opinionem censere veriore, ut quæ, neque his, neque illis argumentis exposita sit. Non aliter demonstrat pueri & iuuenis calorem, æqualem esse: quàm quod multa sint, quibus puer iuvene videtur esse calidior: multa rursus, quibus iuuenis puerum in calore videtur superare. ita quoque, primo De ratione victus in acutis, monstrat, Hippocratem conuenienti usum fuisse victu in ægitudinibus, quod eorum, qui fuerant probatissimi medici, alij illum accusauerant, ut ægrotantes fame interirentem: alij, ut multitudine ciborum suffocantem. Est ergo, quantum intelligo, Galeni mens, aerem humidissimum esse, in altera oppositione temperatum. Sed quoniam ille apertè in hac controuersia nihil dixit: melius fuerit rationibus (quicquid ille senserit) nostram hanc sententiam confirmare. Quod facile est ad alterutrum extremorum transmutabile; illud utriusque est expers: nam quod contra altero est naturā suā affectum, difficile ad aliud, quod est illi contrarium, trahitur: proinde symmetra corpora sunt ad contrarias mutationes aptiora; ut docet Aristoteles sectione quinta, problemate vigesimo secundo: propterea quoque oculos sine coloribus oportuit esse; & instrumentum tactus temperatissimum. Sed aer facillimè ex leui etiā causa de calido frigidus fit, & de frigido calidus; & ex mediocribus occasionibus, nunc calidissimus est, nunc frigidissimus, ut in media hyeme vix possimus frigus perpeti, & in media æstate calorem: & in autumno alternis horis, modò calidus, modò frigidus manifestè esse sentiatur. Est ergo proculdubio naturā suā neque calidum neque frigidum, quod tam facile calorem induit, & frigus. Secundò omnia medicamenta aerea naturā censentur à Galeno & tota medicorum schola temperamento æqualia: vsque adeò, ut in officinis non tam sint medicamenta, quàm materia medicamentis confingendis apta, liquidis oleum, solidioribus cera. Ergo iam non solum Galeni hæc est opinio: sed quæ & philosophicis rationibus, & operibus medicis confirmatur. Qui verbosius quæstiones medicas tractant, ac minùs ex vsu medicorum singulas quæstiones in notabilia (ita loquuntur) distribuentes, & singulas opiniones argumentis, quæ in numero sunt, impugnantes, non hæc solum in dubiū vertunt: sed & de calore ignis disceptant: & parū abest, quin, Sint ne ipsi homines, interim dum scribunt, probabiliter sint disputaturi. Pleraque illorum, de quibus ipsi anxie contendunt, nos omittimus, ut inutilia: alia, ut quæ ad medicum non spectant: nonnulla etiam, ut quæ controuersia non habent, præter eam, quā isti pro & contra disputatores, cōsultò fecerunt:

ne quicquam distinctè, constanter, & citra contentionem nos docerent. Qui omnia disputant, & antiquatas etiam opiniones reuocant, studiosos in ipso limine mihi videtur retardare: & accessioni, quam ars quotidie facit, eruditissimorum hominum diligentia, inuidere: quādoquidem, si ex tam multis seculis, nihil iam tandem mundum, purum, & enucleatum colligimus: si ad eas opiniones, quas Galenus expugnauit, rursus deuoluimur: qua ratione potest ars, etiam in æternum, vltius promoueri? Ergo illorum beneficio, & artis profectus sistitur, & nos libris oneramus. Multum ergo iuuabuntur studiosi, & ars proculdubio suscipiet incrementum, si id quod in animo est, Deo dante perfecimus: vt, scilicet, breui in singulis quæstionibus scrupulos præscindentes, huic arti incumbē-  
 10  
 tibus sternamus viam: id quod faciemus, inutiles, vafas, & alienas ab aliis præscindentes quæstiones, & in reliquis, firmissimis, & non adeò multis argumentis opinionem, quæ videbitur verissima, constituentes. Est sua cuique mens, suū cuiq; ingenium: non possunt omnia componi. Sed qui multa ex alienis præsciderit, hoc saltem nomine non habebitur inutilis. Quare ego de qualitatibus elementorum non amplius verba facerem, nisi viderem eam quæstionem, quæ est inter philosophos de qualitatibus contrariis, Possint ne simul esse, an non, ad notitiam temperamentorum, & ad compositionem medicamentorum, & ad multorum affectuum distinctionem esse necessariam. Quare necessariā quæstionem non licet omittere, & physicam, commodius fuerit (quanquam in sequentibus nō careret occasione) in principio pertractare: quā vbi sermo, destitutis his philosophicis quæstionibus, medicis se immiscuerit.

*De qualitatibus contrariis in eadem substantia. Cap. IIII.*

Si, aut omnes philosophi, aut pleriq; aut sapientissimi, in vnam iam tādē sententiam conuenissent: melius profectò foret, quod in hac quæstione sentiendum est, ab ipsis petere; & ad reliqua, quæ ad medicum magis spectant, properare. Sed, cū apud illos tam multæ sint opiniones; vt neque quæ illarum probabilior sit, aliquis illorum audeat enunciare: cogemur nos, ad dicendam opinionem nostram aliquid statuere. Philosophorum quamplurimi (taceo autores: quoniam hæc quæstio ab antiquis agitata non est; & proinde opiniones sub incertis autoribus circumferuntur) putant, calidum cum frigido, aut potius calorem cum frigore (præstat enim hīc, qualitatū nominibus vti, quā substantiarum affectarum) nullis gradib. posse committi. Sed quum primū calor recipitur; omnino frigus exclusum esse: quoniam, scilicet, autore Aristotele primo  
 30  
 Physicorum, & decimo metaphysicorum, & libello De longitudine & breuitate vitæ, & innumeris aliis in locis, quæ breuitatis causā prætereo; contraria se mutuò interimunt. non ergo possunt manere in eadem sede: quoniam non videtur alia esse lex contrariorum. quod enim corpus calorem habet, calidum est: siquidem nihil aliud est, calidum esse, quā calorem habere. ergo quod calorem  
 40  
 habet, & frigus; calidum & frigidum est. quod si concedis; perit lex contrariorū: quam docet Aristoteles decimo Metaphysicorum capite septimo, ita scribens: Manifestum, quod semper alterum contrariorum secundum priuationem dicitur. hæc Aristoteles. Constat verò, sublatā hac lege nullā maiorem contrarii rationem superesse inter calorem & frigus, quā inter quasuis alias qualitates. Hæc opinio probabiles rationes præfert: sed tamen, quantum ego intelligo, multis philosophiæ theorematibus conuinceretur cōtradicere. nam nemo negat receptissima illa Aristotelis principia: Nihil agit sine fine naturæ. omnia enim ex aliquo, & alicuius gratiā fiunt. Hæ sunt duæ causarum species necessariò distinguendæ: quarum, vt Plato inquit in dialogo de naturā, altera necessaria; altera diuina est: diuina est in fine: necessaria in mediis ad finem. Illud quoq; nō minùs  
 50  
 verum est: nihil operari propter malum; sed omnibus naturalibus agentibus bonum esse propositum finem. nam si omnes virtutes, & omnes naturales potētiae, a Deo optimo maximo, summo bono, deriuatæ sunt: consentaneum est rationi, nullam illarū posse ferri in malum per se: quare nec in alterius corruptionem,  
 sed



sed conseruationem sui ipsius, verisimile est quicquā operari. Nihil igitur operari potest, corrumpendo contrariū: quod sibi simile non inducat interim. nam aliter, cum corrumpere tantum, nihil interim generans: corruptionis gratiā laboraret per se. at verò contraria assertio conuincitur apertè concedere: pleraq; naturalium actionum esse corruptiones solas. nam finge corpus calidum quarto gradu admoueri frigido corpori, vt quartum gradum intensiōis amittat, relictis tribus: illud corpus frigidum, quod corpori calido detraxit quartum gradum, operatum est corrumpendo; & nullum interim suæ qualitatis gradum generauit. Dices fortasse, satis esse, ne sine bono fine agere conuincatur; ipsum materiam præparare ad sui similis generationem: remissionemque caloris, præparationem esse ad frigoris ortum. Effugisti quoquo modo. Sed illud, arbitror, nō effugies: corpus illud calidū motum esse, & nullo motu motum esse. Propositionem non negabis. nā omnis qualitatis intensio, vel remissio, motus alterationis est. nam, dum remittitur calor, corpus calidum non quiescit. non enim manet in termino à quo, in quatuor, inquam, gradibus caloris. ergo mouetur. nisi maior concedere: neque quiescere, neque moueri. Quod nullo motu moueatur; mōstro. Motus speciem recipit à termino ad quem, vt latio à superiori regione; aut ab inferiori: alteratio à calore, aut à frigore, vel ab aliā tali qualitate. oportet verò hunc terminum non dici per negationem. nam in fine motus, corpus motum est in termino: sed illud corpus, neque comparauit eo motu calorem, neque frigus, neque aliam qualitatem: ergo nullo motu motum est. Præterea, quo pacto dicetur motus ille ex eo ad quod itur? non ex eo à quo? vt docet Aristot. 5. phys. cap. 5. An dices: corpus illud ad tres gradus caloris esse motum? At hos tres gradus habebat prius: quo pacto tribuetur motus posteriori passioni? qualitati, scilicet, quæ in moto corpore comparatur: si posterior passio nulla est? Ergo alterationis ratio nunquam est in remissione, sed qualitatis generatione. nōdum enim est motus: cum non est primum instans esse (ita vocant) eius formæ permanentis, quæ per motum generatur. contrarium autem fiebat: nisi quo tempore vnus caloris gradus corrumpitur, alius frigoris generaretur, atque cum aliis tribus caloris gradibus simul maneret. Videmur ergo iam nobis hanc opinionem, velut philosophiæ aduersam conuicisse. Reliquum est: qualitates contrarias simul posse manere. Sed sub quibus gradibus possint coniungi, nondum constat. Nonnulli sub gradibus summam latitudinem complentibus, & sub inferioribus etiā posse consistere asseuerant: tamen negāt ex ambabus qualitatibus contrariis posse constitui latitudinem summā latitudine alterius illarum maiorem. vt si ponas, quamcūq; harum qualitatum habere octo gradus latitudinis: tot, ex ambabus qualitatibus gradus coire poterunt, vt latitudinem hanc summam non excedant: qui verò infra consistent; etiā inueniri possint. Alii verò eatenus progressi sunt: vt etiam sub gradibus summā latitudinem excedentibus, dicant posse contraria copulari. Sed horum vtrique decipiuntur. Primi enim, qui scilicet, sub remissioribus, & non complentibus summam latitudinem coniungi dicunt; non effugiunt incommoda, quæ contra primam opinionem colligebamus: Secundi non possunt respondere iis, quæ pro primā opinione dicebantur. nam, si semel res aliqua, quæcunque ea sit, potest summo caloris gradu affici; & quantum alterius contrarii corrumpitur, tantum alterius generatur: nunquam latitudo ex ambobus conflata potest infra latitudinem summam consistere. quæ eadem ratio mōstrat: neq; ultra summam latitudinem posse produci. Adde, quod si ultra summā, posse ex ambabus qualitatibus gradum fieri, admittis: admittes; ultra mediam latitudinem vtrumq; contrariorum posse ascendere. vnde vtrumque subiecto corpori tribuet denominationem. quare non ampliùs secundum priuationem alterum contrariorum dicitur: vt primæ opinionis assertores argumentabantur. Quanquam sunt nonnulli, qui huic vltimæ opinioni ita adherent; vt eandem particulam calidam esse & frigidam dicere non vereantur, & simul incalescere & refrigerari: motibus cōtrariis eandē rem moueri, afferre se non intelligentes. & interim Galenum suæ opinionis autorem faciunt in his,

quæ de febre epialâ docet. Alii opinionem summæ latitudinis, quæ ex vtrisque contrariis completur, quam ego censeo verissimam, ineptè defendentes; in febre epialâ dicunt, sentiri simul calorem & frigus in eisdem partibus exactè: idq; per species qualitatum; ipsas verò contrarias qualitates simul non recipi. Verùm in secundo libro monstrabimus: nullas qualitatum, quæ tactu percipiuntur, esse species. & in libro quinto, dâte Deo, cùm de febris epialæ essentiâ inciderit sermo, docebimus; hoc & philosophiæ, & Galeno ipsi esse aduersum. interim illud satis constat: hanc opinionem omnem contrarii rationem sustollere. Igitur illud vnum probabile restat; & parum abest, quin demonstratione confirmatum dicam: contraria ita recipi in eadem substantiâ, vt ex altero, aut ambobus summa latitudo semper impleatur. Siquidem remissio vnius, est alterius generatio. quæ etiam opinio rationem probabilem dat rei, quæ alioqui experimento cognita, omni physicâ ratione videretur destituta: quòd, scilicet, remissum remittit intensum. quod artis componendi medicamenta est principium. nam, cùm feruentissimæ aquæ calor frangitur, aquâ remissè calidâ cum hac feruentissimâ commixtâ: ea caloris remissio, non calori; sed frigori, quod cum remisso calore coit, tribuenda est, si vnumquodque conseruatur à simili, & perimitur à contrario. Dicitur tamen, quamuis hæc ita habeant; semper, aut vtrumque, aut alterum contrariorum, secundum priuationem. quoniam solum id accidens, quod mediam latitudinem transcendit; (id quod non potest ambobus contingere) tribuit denominationem. nam, non quod calorem habet; calidum est: sed in quò calidum præualet frigidum. & quanto gradu præualet; tãto gradu tale est. vt quod calidum est, vno gradu: tres gradus cum dimidio habet frigoris; & quatuor cum dimidio caloris. non, vt quidam barbarè omnino, & stolidè scribunt: quod calidum est, vt vnum, habet septem gradus frigoris. Sed hæc apertè monstrabimus in nono huius operis libro: vbi de compositione medicamentorum alteratiũ disputabimus. modò illud vnum dicimus; Qualitatem præualementem contrariæ, tribuere subiecto corpori denominationem. quòd si neutra alteri præualet, neutra tribuit. vt fit corpus, quod æqualiter participat calorem, & frigus; neque calidum, neque frigidum: sed tepidum. id quod nouum nostræ opinioni argumentum præstat. nam quis non dicit: tepidũ medium esse calidi & frigidi? fit autem illud medium participatione extremorum, calore & frigore cõiunctis: non amborum defectu: nam ea solũ corpora, quæ elementaria non sunt, qualia tantũ cœlestia, & quæ alterationes peregrinas non patiuntur: caloris & frigoris inueniuntur omnino expertia. Igitur quod ad qualitates contrarias attinet ita habet.

*De actione reciproca, quæ vulgo reactio dicitur, & de antiperistasi. Cap. V.*

**D**ISPVTARE solent phyfici, multis argumentis hinc inde adductis, de modo, quo in actionib. naturalibus, illud etiam, quod vincitur; eius quod vincit, aliquantisper contundit vires. neque minùs, de modo quo aliquid ex viciniâ contrarii, fit suis qualitatibus intensius. quod antiperistasi vocant. Quæ ambo medicorum interest, in principio suarum controuersiarum decidere. Sunt enim ad multa artis opera; & ad multa eorum, quæ circa ægrotantes cõtingunt, necessaria. Primò phyfici nonnulli conantur argumentis sustollere actionem impotentioris in id quod potentius est; quam dicunt reactionem. nam actio (dicunt) est à vincente in victum: quare non magis videtur fieri posse, vt quod patitur, eadem qualitate agat in illud ipsum, à quo vincitur: quàm, vt aliquid sit eadem re potentius, & impotentius. Cæterum, qui mutuas actiones secundum eadem qualitates negat: videtur apertè, generationem elementorum mixtione factam tollere. nam quâ aliâ ratione permixtis elementis, mixtum fiet; quàm elementis mutuò se conficientibus? aut quâ aliâ ratione se conficient, quàm mutuâ actione? Tollunt etiam medicamentorum compositorum generationem; medicis ex multis seculis expertissimam. nam quo pacto fiet citra reciprocam actio-



actionem: ut medicamentum simplex impensè calidum, admixtione remissioris amittat vires? In nutritione quoque corporis apertè experimur, non solum alimenta à nostris membris confici; sed membra ipsa interim ab alimentis aliquantisper affici: usque adeò, ut ex longo usu pituitosorum alimentorum, tota nobis caro alba, mollisque fiat: quod genus mali leucophlegmatiam appellamus. Sed hinc licet tibi experimento mutuam secundum easdem qualitates actionē explorare. Si quis valde calens, alterius rigentis frigore manui manum committat; hic incalescit, ille refrigeratur: amboque motus perseverant, usque dum ambæ manus eodem omnino gradu caloris fiant. quod ita factum esse, hinc intelliges; quod ambo manibus voluptate afficiebantur, usque dum, comparata similitudine, cessavit sensus. Sed voluptas fit ex sensu commutationis, à dispositione præter naturam versus dispositionem naturalem. Movebantur ergo simul, calore conficiente frigus, & frigore calorem. Proinde ab Aristotele quarto de generatione animalium, capite tertio ita scriptum est: Omne agens patitur, etiam à patiente: ut quod secatur, hebetatur ab eo quod secatur; quod calefacit, refrigeratur à calefcenti. denique quodcunque mouet, excepto primo, mutuo mouetur aliquo motu. verbi gratia; quod pellit, pellitur quodammodo: quod premit, premitur interdum etiam. ita fit, ut quod agit, magis patitur, quàm agat. Eandem hanc doctrinam cum eisdem exemplis accepit ab Aristotele Galenus tertio De causis symptomatum capite secundo, ubi ita scripsit: Cum eius sententiæ maximè contrarium in disputatione de his non modò nos ostendimus: sed etiam ex philosophis ij, qui omnium naturæ affectuum, ac passionum grauissimi interpretes fuerunt. apparet enim omnia, tametsi multò ijs quibus appropinquant, sint valentiora: aliquid tamen ab ipsis sensibile, manifestumque pati: etsi non primo statim occursum; at certè temporis processu. iam ferrum acutissimum, in mollissima secunda carne, est hebetatum: & durissimus lapis à guttula longo tempore ictus cavitatem contraxit. quid verò in his, quæ mixta sunt, fiat; omnes norunt. siue enim in amphoram aquæ feruentis, frigidæ heminam injicias: quod mixtum ex ambobus est, non solum quod hemina vincatur, sed etiam quod aliquo modo vicerit, indicabit. Hæc Galenus. Quo loco intelligendum est, ubi dicit; Etsi non primo occursum, at certè temporis processu: illum non negare; vincens à victo, primo occursum aliquid semper pati. Patitur enim semper aliquid, etiam in ipso primo occursum. sed negat necesse esse, ut quod primo fit, sub sensum cadat. Hanc esse illius mentem intelliges ex primo de locis patientibus, capite secundo; ubi ita inquit de gutta excauante lapidem: Neque enim vel vnus, vel duo, vel tres, vel quatuor aquæ ictus saxum ferientes, ac nec centesimus quidem, sensibilibiter videtur saxum excauare: neque etiam fieri potest; ut primo nihil efficiente, alter aliquid faciat. hæc Galenus. Itaque quicquid agit in aliud, ab ipso patitur, necesse est.

40 Solam excipit Aristoteles primam causam. Qua ergo ratione, quod ab alio patitur, vincit? quod agit, vincitur? An potest aliquid vinci ab eo, quod vincitur? Hic nonnulli ita effugiunt: Id quod imbecillius est, non posse aduersus potentius agere: posse tamen, cum ab eo patitur, repugnare. agere enim esse vincientis: repugnare non vincientis, sed victi; quod tamen resistens contundit potentioris vires aliquatenus. Itaque ab impotentiori in id quod potentius est, non posse prouenire actionem; sed repugnantiam, quam reactionem vocant. Plerique philosophorum responsum hoc damnant: quandoquidem, hoc ipsum repugnare, agere est. fitque contrariæ qualitatis corruptione, & generatione similis: differtque ab actione, sola ratione maioris aut minoris, quæ non permutat naturam. Ergo, cum omne quod patitur, vincatur, & quod agit, vincat: necesse est, inuenire modum, quo aliquid possit esse vincens, & victum, idque secundum eandem qualitatem. nam corpus aliquod ab alio deficcari, & illud calfacere, nihil est difficile: sed refrigerari ab eo quod calfacit, aliquanto est difficilior. Hodierni philosophi acutam sanè huius euentus causam inuenere, dicentes: Non omnes qualitates esse æqualis actionis, & resistentiæ: sed fieri, ut quæ plus

valet agendo, resistat minùs: & quæ minùs valet, seipsam firmiùs resistendo tueatur. fierique passionem, non cum actiua vis patientis ab agentis vi superatur: sed cum resistantia patientis ab agentis vi. quare non esse impossibile, duarum rerum resistantias à suis actionibus mutuò superari. His ita constitutis de qualitatibus primis ita statuunt: actiuas qualitates, ac inter has calorem maximè; maioris esse actionis, quàm resistantiæ: passiuas, harumq; maximè siccitatem; maioris esse resistantiæ, quàm actionis. Sed hi videntur illud vnum monstrasse: Actionem mutuam inter contraria non esse impossibilem. tamen necessariò fieri inter quæcunq; agentia, infra primam causam, vt dixit Aristoteles; non demonstrant. Quare satius fuerit huius rei demonstrationem afferre, quàm illorum sententiã sine hac refutare. accipiemus verò demonstrationem ex Galen. loco citato ex primo de locis patientibus. Habet verò ea in hunc modum: Quantumuis maximæ resistantiæ res, ab aliã debilissimæ actionis concutiat; tandem diurnitate euertitur. Est appositissimum exemplum in saxo à tenui guttulâ excavato: sed quod vnico congressu omnino nihil labefactaret; neq; infinito tempore quicquam efficeret. nam si primus nihil fecisset; neque secundus quicquam posset, (cum eadem esset proportio actionis ad resistantiam; quæ à principio) neque tertius; neque ab hoc quartus eadem ratione: neq; bis mille annis vnquam à pulsatione desistens. Ergo necesse est, rem quamcunq; dum ab aliã patitur; aliquid etiam in ipsam agere. Tamen ex philosophorum sententiã non ita cõtingeret. nam (vt alia omittam) inter passiuas qualitates, non posset contingere actio mutua. Nam si humori vis agendi minor est, quàm resistendi; & hæc eadem humoris agendi vis, maior est siccitatis vi resistendi; & siccitas habet resistendi maiorem, quàm agendi vim: necesse est vim resistendi humoris, maiorem esse vi agendi siccitatis. quare si humor in siccitatem potest agere; non potest ab ea quicquam pati. Ergo si aliqua agentia habent maiores resistendi quàm agendi vires; non possunt in seipsa mutuò agere: sed aut omnino manebunt inalterata, aut alterum patietur omnino nihil repugnans. His argumentis victi alii, insistentes proposito principio; non esse, nempe, æquales actiones resistantiis, addunt dictis: Rem quamcunq; habere actionem resistantiã maiorem. atq; ita non tantum actiuas; sed & passiuas qualitates posse mutuò congregi. fieri verò meritò, vt rebus omnibus à naturâ datæ sint resistantiæ minores actionibus: cum, iuxta Peripateticorum placita, magis naturalis vnicuique rei sit, speciei cõseruatio, quæ pendet ex actione, quàm cõseruatio indiuidui, quæ pëdet ex resistantia. sed, neque si deuoraremus Aristotelis placitum, satis idoneam reddidissimus propositi problematis causam. nam vt res, quæcunq; patitur; aliquid agat in illud à quo patitur: non satis est in re quacumque resistantiam ab actione superari; sed necesse esset, vt quæcunq; resistantia à quacumque actione proportionem infinita superaretur. nam aliter, si certo quodam excessu vinceretur resistantia calidi ab actione frigidi, cum multitudo substantiæ augeat actionem, & resistantiam; & paucitas subtrahat de vtraque: posset quod de resistantiæ gradu deest in calido, multitudine suppleri; aut quod redundat actionis in frigido, paucitate subtrahi: fieretque ita actio sine quapiam repugnantia. Si ergo philosophi rem aliquanto oculatiùs contemplerentur: videret proculdubio, se hactenus, in reddenda repugnantia causa, esse hallucinatos. nullum enim principium minùs potest monstrare, Necessariò repugnare quod patitur: quàm quod illi statuunt; putà Actiones esse diuersas à resistantiis. Quin potiùs ita sentiendum puto, Nihil posse resistere, nisi agendo in illud à quo patitur. Nam quod nihil agit; sed desistit à pugnâ: ne resistit quidem. Id apertè intelliges exemplo duorum colluctatorum. potentior enim euertit debiliorem: tamen debiliior obistendo alteri repugnat, resistitque. atque hoc ipsum repugnare; resistere est: si quando desistens, non repugnat, non ampliùs resistit. Hoc ipsum fit in omni pugnâ, siue ea naturalis sit, siue animalis. quicquid resistit, repugnando resistit. non resistere, est omnino ab actione cessare. si lapidem vis ferro frangere; lapis collidendo mutuò ferrum, resistit: itaque vt colliditur; collidit. ita neque calor, neque quicquam



quam aliud potest resistere, cessans omnino ab actione. Cum ergo omnia, quæ ex finitâ aliquâ proportionem agunt, agant cum resistentiâ patientis: necesse est, omnia agentia pati mutuò à patientibus; præter illud vnum, quod omnia alia infinito excessu superat, putà primam causam. Hinc fit; ut quò aliquid plus resistit, eò plus repugnet. Actiuæ verò qualitates, calor inquam & frigus, ad agendum sunt magis idoneæ; ad repugnandum minùs: quia ubi vinci incipiunt, corrumpuntur faciliè. passiuæ, humor inquam & siccitas, minùs sunt ad agendum idoneæ, sed ad repugnandum plus. fitq; hinc, ut agens cui plus obstititur, non solum lentius agat; sed etiam magis retundatur. ut qui aduersus durum hostem bella  
10 gerens vincit: non solum longiori tempore, sed maiori etiam clade acceptâ reportat palmam. Neq; verò hoc est, Actionem fieri ab impotentiori; neq; talis actio præstantiam aliquam significat, cum ex resistentiâ proficiscatur: resistunt verò omnia, quæ vincuntur, vincentibus, plus minùsve; ut maiori aut minori excessu vincuntur. Quare, si nihil à quoquam, præterquam à Deo, infinito excessu vincitur: omnis secunda causa, interim dum agit, à resistente patietur. Vnicum superest argumentum, quod non videtur silentio prætereundum. videtur fieri ex hac opinione: ut res aliqua moueatur motibus cōtrarijs. Finge enim ignem & aquam in mutuam pugnam descendere: distare tamen aliquantum; ita tamen, ut in sese mutuò suas vires possint transfundere. Certum est, aquam non  
20 posse ignis calorem retundere; nisi medium aerem prius refrigeret: neq; ignem posse aquam calfacere; nisi calfaciat medium aerem. si quidem nihil potest agere in distans, inalterato eo quod est propinquum. igitur, ut illa mutuò agant: necesse est, aerem vtramq; passionem simul pati. Sunt qui respondeant: secundum diuersas partes ambo aerem pati. tamen cum statuitur aer æquè præparatus ad alterutram affectionem; ita ut nullâ parte, caloris, aut frigoris, plus quam aliâ, sit capax: à solutione priori destituti, confugiunt ad nescio quas fictitias qualitatū actiuarum species; quas suis qualitatibus imaginantur esse instrumenta ad agendum. hasq; dicunt, posse simul recipi; etsi contrariarū qualitatum sint. Cum enim non sint, ut ferunt, eiusdem naturæ cum qualitatibus; neq; contrariæ ipsæ  
30 sint. Cæterum sunt hæc figmenta; ferenda nunquam: nisi fortè, cum citra hæc, nulla præstaretur via generationis eorum quæ constarent experimento. Quod tamen nunc tam longè abest; ut si quis paulò attentius consideret, intelligat: nihil esse difficile in argumento. nam omnis repugnantia fit per contactum proximum: & quod resistit, proximo sibi agenti resistit. Si verò aliqua distantia agunt mutuò in seipsa; ambo patiuntur à medio. ut si fingis, ignem & aquam mutuò se conficere interiecto aere: aer refrigerat ignem, & calfacit aquam. addis verò, Si refrigerat ignem, & calfacit aquam: Ergo calefit ab igne, & refrigeratur ab aquâ. Non possum negare. sed ex Aristotele constat: solam lationem motum esse continuum. quanquam ne hunc quidem continuum esse censet Galenus, ut sumus  
40 in tertio libro declaraturi. Cum igitur motus alterationis continuus non sit: nihil impedit, alternatim incallescere, & refrigerari rem aliquam secundum se totam. Vides modum repugnantia nihil obscurum: Quanquam medicamentorū remissio ex permixtione remissiorum, non fit tali quapiam repugnantia; vsque dum medicamentum fermentatione conficitur. nam statim ac medicamentum aliquod frigidum & simplex, permiscetur alteri simplici eodem gradu calido; admixtione amborum resultat medicamentum compositum, neque frigidum, neque calidum; sed mediocre, manentibus interim integris singulorum formis & qualitatibus. cum verò iam diuturnitate, ad fermentationem veniunt: corrumpuntur singula secundum formas, & remittuntur secundum qualitates; fitq;  
50 vnum medicamentum, diuersum substantiâ ab vtriusq; quæ fermentatio mutuâ illorum actione fit: non aliter ac mixti generatio ex elementis. Sed aliâ ratione attemperantur ante fermentationem. Cuius gratiâ reuocandum est in memoriam, quod à physicis sæpe audiuius: corpus aliquod posse esse calidum, aut frigidum, aut tale aliud, æquabiliter distributâ qualitate per totum; aut inæquabiliter, alijs partibus plus, alijs minùs calidis, gratiâ exempli: aut etiam alijs cali-

dis, alijs frigidis; sed in ea proportionem, ut si partes ex æquarentur, gradum illum, à quo denominatur totum, essent æquabiliter reddituræ. Mixtum ergo medicamentum, nondum fermentatum, non ideo mediocritatem gradus consequitur inter simplicia; quod illa mutuò remissa sint: sed quoniam ex proportionem partium resultat; Fermentatum verò ex mutua corruptione simplicium. Quare hoc est omni ex parte tale; illud non ita, sed diuersis partium qualitatibus resultans tale. tamen medicamentum mixtum infermentatum operatur secundum se totum pro rationem illius gradus, à quo appellationem habet; non quidem in æquabiliter has partes calfaciens, illas refrigerans (saltem quod percipiat sensus) quia propter magnam permixtionem, quæ secundum minimas particulas facta est, 10 impediunt se mutuò particulae, & nulla quæ sentiri possit pars alteratur pro ratione alterutrius; sed totum pro neutrius ratione. Dixi modum reductionis medicamentorum à contrarijs, aut à remissioribus factum: qui ad dicenda in nono libro est perquam necessarius. extra quem modum monstratum antea est: omne quod in aliud agit, ab illo pati aliquatenus. Modus, quo membra ab alimentis afficiuntur in leucophlegmatice generatione; non tam fit propter repugnantiam (quanquam & hæc quoque affectum illum fouet) quam propterea, quod quæcunque concoctione generantur, insequuntur partim naturam eorum quæ coquuntur; partim naturam commutantis. eoque ex prauo cibo prauus succus fit; ex prauo succo praua caro; carni polypi similis. Itaque non tam, quæ præerat, vitatur: 20 quam generatur denuò vitiosa caro. Sed de his dicturi latius sumus, cum de symptomatum causis differemus: modò ad pensum reuertamur. Quicquid in aliud agit; ab illo patitur non nihil. quanquam videri possit alicui; hoc minus quadrare cum alio philosophorum placito de antiperistasi. Dicunt enim sæpe fieri; ut contrarium vnum obiectu alterius contrarij intensius fiat. confirmantque illud generatione cometarum; quos in frigidissimo loco generari, docuit Aristoteles. aquas quoque puteales hac ratione dicunt hyeme calidas, & æstate frigidas fieri. ventres quoque hyeme & vere, quod ab Hippocrate dictum est in Aphorismo, non alia ratione fieri calidissimos. Quo ergo pacto hæc superioribus consonant? Nam si quod contrario obstitit, intensius nonnunquam fit; agit profectò in illud; 30 nihil interim perpeffum. Nam si non agit; neque resistit, iuxta dicta. quod si neque agit, neque resistit: perinde est, ac si nullum contrarium adesset. quare neque intenderetur, neque remitteretur. Pugnant ergo duo hæc placita. Sanè quæ neotericorum philosophorum quam plurimi de hac actione docent; sunt inexplicabilia quædam figmenta. contendunt enim (haud satis intelligo, quorsum id facientes) fieri posse: ut calidum à frigido fiat intensius calidum; inueniuntque mille monstra, ut defendant rem planè falsam. Nam, aut calor seipsum augeret; aut frigore augeretur. quorum, nescio, vtrum sit improbabilius. Nam si qualitas quæpiam posset agere in materia propria: omnino omnis qualitas, cum primum excederet medium gradum, cresceret sua sponte usque ad intensiorem summam: fieretque, 40 quicquid calidum esset, calidius perpetuò: usque dum euaderet summè calidum. itaque & frigidum, & humidum, & siccum. In quocunque corpore qualitate aliqua affecto, denominatoque est intensior ea qualitas, à qua denominatur; quam contraria. ut in calido plus est caloris, quam frigoris: in frigido contrà. Ergo quæ vinceret, contrariam corrumpere: si modò corpus posset ex seipso moueri: ac non potius omne quod mouetur; ab alio moueretur. Quod si verò frigori das caloris generandi vim: omnino insipientem fingis naturam; quæ augendi sui contrarij causam rei alicui dederit, omnino contra naturale rerum institutum. Sed, quid inuenerint neoterici, operæ precium est audire. Ex qualitatibus actiuis, dicunt, species quasdam produci; quibus, ut instrumentis operantur, ireque species has 50 rectas, cum in externam materiam tendunt, reflectique nonnunquam in propriam. has species, dicunt, obuiantes contrario, reflect. & reflexasque eandem qualitatem, à qua productæ sunt, augere præter has species; quæ sunt efficientes qualitatum similiarum ijs, à quibus producuntur: statuunt alias subseruientes sensui qualitatum. quas constat oportere esse diuersas à prioribus. quandoquidem ipsi di-



ipsi dicunt; sentiri nonnunquam calorem sine caloris generatione, in organo sensus: & ita posse calorem & frigus sentiri simul. Ex ijs necessarium fit: ex calore, & frigore, & reliquis qualitatibus, non tantum species produci; sed eas quidem duplices. Tamen pereant isti figmentoꝝ auctores. quid enim improbabilius per se esse potest: quam corporeas qualitates incorporeis vti instrumentis (incorporeas enim statuunt has species; ne eiusdem naturæ cum suis qualitatibus sint) ad actionem, & ad sensum? Caterum etsi hæc absurda admitterentur: tamen neque ita possent respondere proposito problemati. Nam finge, corpori calido quarto gradu, obiectum esse frigidum aliud: eoque reflecti calidi species. At monstro: non posse illarum reflexu calorem calidi corporis augeri. Si corpus aliud calidum in quarto, loco frigidi obiectum esset: producerentur recta via species tam multæ in corpus illud calidum; quam modò veniunt reflexæ. sed rectæ nihil augerent calorem; cum omnino simile, non alteretur à simili: ideoque neque calidum in quarto, à calido in quarto. ergo multo minus calorem illius corporis augebunt reflexæ species. Ridiculum sanè est: videte sapissime sophistas miserè se discruciantes, in defendendis falsis assertionibus, ijsq; ad quas nullà ratione coguntur. Quæ enim obsecro causâ ipsos impulit: defendere caloris intensiorem fieri obiectu frigoris; ac tam multâ monstrâ inuenire? nunquid ea, quæ experimento inueniri circa puteales aquas, & crinitarum stellarum generationes, & animalium ventres; & si quæ alia his cognata sunt, paulò antè diximus? At ista omnia possunt faciliori ratione, sine tot monstris contingere. quod ut monstratū erit, constabit: Nullam qualitatem obiectu contrariæ fieri intensiorem per se: sed nonnunquam augeri retentione alicuius substantiæ: quæ antiperistasi, id est, reciprocatione, aut compressione retinetur, alioqui effluxura. ita ventres hyeme copiosum calorem habent, prohibito à frigore ambiētis calidorū vaporum effluxu: contrà in æstate, humores & spiritus dissipantur ab ambientis calore. Exhalatio ignea dissoluitur in ambiente calido, facta rarior; contrà cōclusa in aquea nūbe, densatione abit in ignem. Aquas puteales eò dixit Galenus tertio De simplicium medicamentorū facultate capite septimo, frigiditas nobis videri in æstate; quod manibus calidis attrectentur: calidas in hyeme; quod frigidis. ut in balneo vrina sentitur frigida; extra balneum calida: quoniam, scilicet, nos sumus in balneo calidiores, & frigidiores extra balneum. sed ego, quantum experiundo possum iudicare, non solum putauerim puteales aquas tales videri hyeme & æstate, quales diximus: sed esse re vera tales. nam, quacunque arte tactum attempères, antequam contingas aquam; si id vtraque tempestate feceris: inuenies ita contingere, ut sensus iudicat. Adde, non omnem aquam videri calidam hyeme, & frigidam verè: sed eam tantum, quæ profundos admodum habet fontes. Ergo non est in nostro tactu causâ (nam eodem tangimus extimas aquas, & intimas) sed necesse est, inclusam esse per hyemem in profundis terræ cauernis substantiam aliquam calidam, & verè frigidam: à qua profundæ aquæ ita afficiantur. neque enim probabile est, si discrimen hoc statuas, Aquam fluminis ab aère refrigerari, in hyeme: putealem, utpote profundam, non refrigerari. Nam constat, quantumuis frigescat aer; aquam esse natura sua frigidiores: nisi ab aliquo ad calorem alteretur. includitur ergo proculdubio aliquid in cauernis, à quo calefcit. Est illud, quantum intelligo, exhalatio calida: quæ hyemerefugit ad interna; æstate diffunditur in aerem. vapor frigidus contrà, æstate refugit ad ima; hyeme exiens coit cum externo frigore. Contingit ergo per hyemem, & æstatem, terræ cauernis quiddam non absimile ei, quod ventribus animalium. neque est in his quicquam difficile, magis quam in curatione tetani ex infusione aquæ frigidæ. qui morbus (quandoquidem frigidus est) non aliter curatur: quam refugientibus spiritibus & sanguine contactum aquæ, subeuntibusq; ita profundos nervos, & affectum illorū dissoluentibus. contingunt itaque hæc omnia ex causis inuentu facilibus citra figmentum. Sed quando de elementis, & eorum actionibus satis diximus: de temperamentis, quæ illorum mixtione contingunt, tempestiuum iam est disputare: atque omnium

primo de essentia temperamentum, quod barbari appellant complexionem: nam de hoc quoque dubitatum est.

*Quid sit temperamentum. Cap. VI.*

SAPIENTER Plato, In quavis disputatione ab ipsa quæsitæ rei essentia inchoandum, aut aberrandum prorsus esse censuit. eadem de causa Aristoteles, quatuor interrogationum primam, eam esse docuit in quacunq; doctrina, qua, quid nam res sit, interrogatur. nos quoque probatissimorum autorum præceptum insecuti, quæstiones quas de rerum essentiis inuenerimus, in singulis disputationibus præscribemus: quod modò facimus, de temperamento, ad quod sermo se conuertit, essentia in ipso principio disputantes. qua de re omnino nulla controuersia esset: sed proportio calidi, frigidi, humidi, & sicci, temperamentum appellaretur, ut nomen ipsum præ se fert (nemo enim audito nomine calidi & humidi temperamento aliud intelliget: quàm calidum præualere frigido, & humidum sicco) nisi Auicena, qui (ut inquit ille) neque olus, arbitror, citra diffinitionem posset emere, temperamentum ita finiisset. Fen prima primi, doctrina tertia: Complexio est qualitas, quæ ex actione adinuicem & passione contrariarum qualitatum in elementis inuentarum, quorum partes ad tantam paruitatem reductæ sunt, ut cuiusque earum plurimum, contingat plurimum alterius, prouenit. cum enim adinuicem agunt & patiuntur, accidit in earum summa qualitas in toto earum similis, quæ est complexio. Ecce ut Auicena non qualitatum proportionem, sed quintam quandam qualitatem ab illis resultantem, complexionem appellat. hic illius affectus primùm de innata complexione, ea inquam, quæ in singulis membris sita est; non de ea, quæ aliunde prouenit, agi affirmant: deinde, ita suam opinionem nituntur monstrare: Omnes operationes temperamenti obeuntur; ut docet Galenus libello De differentia morborum, & Aristoteles secundo De partibus animalium capite primo. sed etiam si in brachio, aut crure idem caloris gradus & humoris fieret, qui est in ventriculo, ex naturâ; non ageretur in illis chyli generatio: Ergo virtutes naturales, quæ in temperamento consistunt, ut est proclamatissimum à Galeno, non in calidi, frigidi, humidi, & sicci proportionem, sed in qualitate alia, horum contemperatione facta consistit. Præterea, si quis religaret arterias, venas, & nervos ad extremum brachium euntes, aut omnino præscinderet; & ab ambiente aëre talis primarum qualitatum proportio conseruaretur in brachio, qualis à principio fuerat: tamen omnes virtutes, & operationes brachii perirent. Ergo instrumenta illa, quæ præcisa sunt, dum conseruabant operationes, seruando temperamentum, non proportionem primarum qualitatum; sed aliam aliquam ab his diuersam qualitatem conseruabant. Adde quod proportio hæc singulis momentis permutatur, ex sole, ex vento, ex esu & potu, ex otio, ex exercitatione: tamen ridiculum fuerit concedere, naturalia rerum temperamenta, ex quibus virtutes omnes pendent, singulis permutari momentis. His rationibus videntur sibi demonstrasse: Complexionem, quam vocant, qualitatem esse diuersam à quatuor primis. Sed ego, ut verum fatear, nondum satis intelligo opinionem. nam aut vnica est qualitas in toto Socrate, gratiâ exempli, ut Socratem dicimus vnum habere temperamentum; aut sunt multæ qualitates secundum diuersitatem temperamentorum, quæ membris contingunt. vnica qualitatem esse in toto corpore, non est quod dicant: cum longè magis differat temperies cordis à temperie cerebri, quàm temperies Socratis ab ea quæ est in Platone. Si verò secundum dicis, cum temperamenti differant membra omnia, & membrorum singulæ particulæ: innumeras constituis qualitates diuersas specie (tales enim oportet eas esse, cum diuersæ temperies sint) sub complexionis nomine in vnico corpore. Præterea ex his quoque arbitror, continuo adducere ad colligendum, vnā aliam toti corpori communem, quo totus homo dicatur huius, aut illius esse temperamenti. Præterea, sit ne qualitas hæc actiua, an non, minùs definiunt: quod tamen dictu facile non est,



est, cum calorem generet, & frigus. Insuper, aut virtutes naturales habent eandem essentiam cum hac qualitate, aut diuersam. si eandem dicis: quo pacto contrariarum actionum, tractionis scilicet & expulsionis, non sunt potentiae substantia differentes? Si diuersam naturam esse dicis facultatibus naturalibus; frustra illam qualitatem imaginari. nam satius est, ex ipsis elementis talem habentibus proportionem, virtutes naturales e lucere. & quo pacto ex vnica qualitate resultarent diuersae virtutes? & quamuis resultarent, quo pacto vnalæderetur, illæsa altera? scilicet læditur quaelibet læso temperamento. quod si vna qualitas esset; omnes virtutes simul deturbaret. Verum hæc proximè videntur  
 10 attingere facultatum naturalium substantiam: de qua, vt scriptum à Galeno est, nulla certa monstratio afferri potest. Sed multò probabilius, & Galeni doctrinæ magis consonum est; non esse hanc qualitatem, quam Auicena dicit complexionem. Sed barbarorum hic semper fuit mos; superuacaneas quasdam, & fictitias qualitates, & proprietates in singulis rebus imaginari, illustriorem se doctrinam ita reddere putantes: cum tamen nulla ex re euadat obscurior, quam ex talium figmentorum multitudine. Igitur vera sententia, quantum opinor, est: Corpora omnia, quæ penes nos gignuntur, ex calido, frigido, humido, & sicco inuicem attemperatis constare, igne (inquam) aere, aqua, & terra (nam quanquā elementorum formæ corrumpuntur, manent partes illis proportionere spondentes: vt si quis dicat, pars terrea, aquea, aerea, & ignea) atq; ex horum attempe-  
 20 ratione, quendam substantiæ modum per totum generari pro ratione proportionis substantiarum elementarium: atq; hanc proportionem esse natuam temperiem, per quam singula membra suas operationes participant: & præter hanc proportionem, esse secundam aliam, quæ ex hac prima proficiscitur. Est verò ea, proportio ipsarum qualitatum elementarium, caloris inquam, frigoris, humoris, & siccitatis, quæ mutatur leuissimis ex causis centies in singulis horis. Atqui hoc temperamentum qualitatum, est dispositio quædam corporum temperatorum: prius illud temperamentum, quod modum substantiæ esse dicimus, ex substantiarum elementarium proportionem factum; est habitus naturalis, &  
 30 fundamentum omnium facultatum. in quo sensu, dictum est à Galeno sexto De placitis Hippocratis & Platonis: Quocirca singulis ex substantiæ proprietate propria quædam functio contingit: vnde qualitates primæ, cum solæ vitiantur, non vitiant actiones; quoniam per ipsas operandi virtutes participantur: sed quoniā facultatum instrumenta sunt. nam etsi ventriculus redditus frigidior, non mutat cibos; quoniam caret commodo instrumento; sed interim dum retinet modum substantiæ, & ipsam elementorum proportionem, eius potentia non perit. His intellectis, nihil est difficile in Auicenæ argumentis. nam etsi brachium, aut pars alia quæcunq; calorem & humiditatem ventriculi compararent; non compararent eundem substantiæ modum. quod si ponis membrum aliquod trans-  
 40 ferri, non tantum ad temperamentum qualitatum ventriculi; sed etiam ad illius substantiæ modum: non dubium est, membrum illud chyli generandi habere vim. quanquam fortasse ne tunc quidem chylum generabit, vel saltem non tam copiosè, quam ventriculus; defectu commodæ figuræ, & situs, & viciniae membrorum calidorum: quæ omnia ventriculum iuuant ad hanc actionem. quod si ambiens aer temperiem brachij, cui præscinduntur in tua hypothesi venæ, arteriæ, & nervi, exactè possit conseruare; priuabitur membrum illud actionibus animalibus, & vitalibus: quoniam harum virtutes influebant aliunde: naturalibus verò non priuabitur; nisi fortè ex accidenti defectu alimenti, quod per venas influebat. Quod de mutatione perpetua temperamenti dicebatur; minus est difficile: quando quidem assatim & repentè mutari soli contingere potest temperamento qualitatum: paulatim verò immutari perpetuò natuum temperamen-  
 50 tum, nemo neget: nam ita agimur in mortem naturalem. Sed satis hæc sint de quaestione, præcipuè non adeò utili. quam omissem profectò, nisi me ad eius tractationem ipse ordo prouocasset. ad temperamentorum numerum, de quo sunt multæ controuersiae, transgrediamur.

*De numero temperamentorum. Cap. VII.*

EX quatuor qualitatibus, quarum quælibet cum alijs duabus iungi potest, cum alia non potest, saltem secundum excessum: octo possunt lapsuum in temperamentis differentiarum constitui. calidum enim frigidum contrarium est, & humidum sicco: non tamen calidum aut frigidum, humido aut sicco. Ergo octo temperamenta inæqualia sunt, quatuor simplicia, quatuor composita. nam aut vnica excedit qualitas, eaq; est calor, frigus, humiditas, aut siccitas: aut excedit duplex, calor scilicet cum humiditate, aut siccitate, aut frigus cum illarum utralibet coniunctum. Frigiditas enim cum caliditate, aut humiditas cum siccitate non potest esse excellens. Sed quoniam quatuor qualitates, quanquam contrariæ inuicem sint, possunt tamen intensiōe æquales intra mediocritatem omnes copulari, ut in quarto capite monstrauiamus, nonnum etiam constare posse videtur temperamentum: quod ex elementorum æqualibus portionibus factum, æquale appellatur. & corpus quod illo affectum est, vocatur temperatum. Hanc tam distinctam Galeni doctrinam, parum abest, quin barbari autores omnino euerterint: denominationes tribuentes temperamentis, non ex qualitatibus, sed ex humoribus desumptas. ita ut homo non diceretur apud illos calidus, frigidus, humidus, aut siccus, aut horum aliqua secundum coniugationem perpeffus: sed biliosus, sanguineus, pituitosus, & melancholicus. tamen hi perinde faciunt, atq; si quis febricitantem hominem, non eum qui febrem habet, sed eum qui sitim habet, appellaret. nam ut febricitans quasi febre affectus homo dicitur, ex febre autem magna ex parte sitis fit: ita temperatus, quia temperie affectus. temperies autem earum rerum est, quibus corpus temperatur: sed temperatur calido & frigido, humido & sicco, commixtis inuicem. igitur temperamentum calidum, aut frigidum; humidum, aut siccum est; aut secundum coniugationem horum aliqua habens. fit autem ex ratione, ut in temperamento calido plus sanguinis, aut bilis, in frigido pituitæ proueniat: non tamen proinde ab his humoribus debent temperamentorum nomenclaturæ desumi, potissimum ubi de temperamentorum differentia est disputatio. nam ubi de excrementis, quæ congeri solent in corporibus, aut morborum generibus, in quæ solent corpora incidere, differitur: optima ratione appellationes tribui possent per humores, ut Galen. libro secundo De febr. diff. sæpe facit, appellans biliosum, aut pituitosum hominem. Sed ubi temperamentorum essentia quæritur, ineptæ sunt illæ appellationes. Decipiuntur itaq; hi, qui, propterea quod humores, quos contingit in humano corpore redundare, quatuor tantum sunt, quatuor etiam temperamentorum species statuunt, secundum coniugationes qualitatum, quæ in humoribus sunt, calidam & humidam, calidam & siccam, frigidam & humidam, frigidam & siccam, & interim quinque alias sustollunt, temperamentum æquale negantes, & intemperantias simplices. Quare duplex cum ijs nobis oritur controuersia: Prima, An fieri possit corpus exquisitè temperatum: Secunda, An possit esse aliquis lapsus temperamenti simplex. Apud Galenum, & Auicenam, & reliquos omnes, tam philosophos, quam medicos, est receptissima illa diuisio temperati corporis, in temperatum ad pondus, & temperatum ad iustitiam. quanquam nomina non sunt eadem perpetuò, quibus hæc significantur. Sed Galenus nunc dicit temperatum in specie, nunc *τὸν διχρηστικόν*, id est, ad iustitiam, aut iustitia: quod nunc dicit tota natura temperatum, nunc temperatum *καθὺν*, id est pondere, aut ad pondus appellat. Sed de nominum usurpatione non laboro. Galenus toto primo libro De temperamentis diffusè admodum disputat de temperato corpore: & illud multis signis inuestigat. quare non videtur esse de ijs, quæ generari non possunt. esset enim alioqui autor nugacissimus. Scio Auicenam dicere Fen prima primi cap. 1. Galenū eo loco de temperato ad iustitiam loquutum esse: idq; dicit his verbis: Debes autē scire, quod æquale, de quo medici in suis inquisitionibus tractant, non est denominatum ab æqualitate, in qua æqualitas cum pondere æqualiter existit: sed denominatur à iusti-



à iustitia indiuisuè. Itaq; Auicena expositore, quæcunq; apud Galenū de optima hominis temperiè dicta sunt, ea de temperato ad iustitiam dicta fuisse putandum est. Sed qua ratione, obsecro, ad hanc interpretationem ductus est Auicena? ea, vt arbitror, quam paulò antè in eodem capite his verbis scripserat: Quod autem in doctrina medicinæ consideratur, æquale aut extra æqualitatem, non est hoc, neq; illud: sed medicus physico credere debet, quòd æquale secundum hanc intentionem, quam diximus, impossibile est aliquo modo inuenire: quanto magis, vt hominis sit, aut humani membri. Hæc Auicena. Ex quibus locis hanc esse illius mentem apertè colligitur: temperatum exactè tale, quod ad

10 pondus alij appellant, generari, omnino esse naturæ repugnans: proindeq; humanum corpus, quod à medicis temperatum dicitur, temperatum esse in sua specie (id est suæ speciei habere temperiem optimam) tamen exactè temperatum non esse. Eidem huic opinioni adhæsit Auerroes constantissimè, & mille sophisticis argumentis, nixus est illam confirmare. Primum illud à me intelligat velim Auicena, Galenum nullum locum reliquisse ipsius expositioni (non enim ego, vt multi solent, inutiles conciliationes fingam) sed, aut Galenum, aut suam doctrinam oportere, vt prodatur Auicena, in primis ostendā. quin & ipsum sibi parum cōstitisse ex diffinitionibus declarabo. Auicena ipse ita diffinit temperatum corpus (volo enim aduersus hominem, ipsius diffinitione uti) Est vnus,

20 vt sit complexio æqualis, ita vt quantitates qualitatum contrariarum in complexionato sint æquales, non superantes neq; superatæ. Vides vt hæc Auicenæ definitio temperato ad iustitiam quadret: quò minùs sibi ipsi iam constat Auicena. Galenus, cū sæpe libro De temperamentis docuisset, esse aliquod corpus temperatum absolutè: de illo rursus in secundi libri primo capite verba faciens, ita inquit: Huius norma indiciumq; erat, elementorum portionis æqualitas. Est ergo nobis Galenus sui ipsius interpres: manifesteq; prodit, se de temperato absolutè loquutum esse. quanquam & ex primo libro erat luce clarius, Galenum non solū inuestigare temperiem optimam, vt in specie humana: sed eam etiam, in qua calidum & frigidum essent exactè attemperata. Siquidem illam iust-

30 sit tactu explorare, & conferebat sensum tactus illius cum aqua, ad amussim attemperata ex feruentissima & frigidissima: præceperatq; tyronibus, aquam dicta ratione attemperare, vt tangendi potentiam sensui rei temperatæ assuefacerent: atque ita in temperata natura dignoscenda non deciperentur: vsque adeò Galenus censet temperata hominis natura nihil esse temperatius. Sed missis autorum verbis, age, rationibus exploremus: nunquid temperatus homo, temperatus simpliciter sit, aut ad iustitiam solū. Videndum verò pro intelligenda hac controuersia est, nunquid repugnet rerum naturæ fieri corpus aliquod temperatum, quod ad pondus appellant. Nam si semel probatum fuerit, non repugnare, rem aliquam talem fieri: omnes vno ore concedent, omnium generabilium corporum humanum maximè posse temperationem hanc adipisci, siquidem est omnium generabilium substantiarum perfectissima: cui proinde perfectissimam temperiem denegare, fuerit præter rationem: cū præcipuè ea temperie humanū corpus omnium maximè indigeat ad tactionis sensum: quem, dicente etiam Aristotele, illi constat, oportere perfectissimum adesse natura: quandoquidem hic sensus cum sapientia semper coniunctus reperitur. Quòd verò ad illum sensum nulla temperie magis opus est, quàm media, constat. nam hic sensus est explorator calidi, frigidi, humidi, & sicci. Sensum verò oportet sensibilem maximè esse expertem. nulla tamen ratione melius possit esse expers omnium primarum qualitatum: quàm in illarum medio exactè

40 constitutus. Ergo non dubium est, omnium corporum generabilium, humanum posse esse temperatissimum: quodq; si quodpiam corpus simpliciter temperatum generari potest, humanum maximè potest fieri tale. Vertenda igitur hæc controuersia est primo illo cardine: An possit secundum naturam, corpus aliquod simpliciter temperatum generari. pensandaque sunt aduersariorum argumenta. Dicunt primò, non posse mixtum aliquod generari: nisi ali-

quod elemētorum vincat. nam nullus ortus fieri potest, vbi non est quod vincit, & quod vincatur. Addit Auerroes, Debet esse aliquid quod vincat, quod moueat, misceat, & generet: sed quodcunque illud sit, reliquis eminentius æqualitatem interturbat. Ego, dum hæc apud illos lego, non intelligo, quid ad generationem eam, quæ permixtione aquæ, aëris, ignis, & terræ fit, requirant. nam aut requirunt, quod corrumpat formas elementorum: aut agens, cui actionem hanc tribuant, vt efficienti causæ in mixti generatione: aut requirunt quod permisceat, id est, in pugnam congregi faciat, comminuat, & comminuta iuxta ponat. Si primum; intelligant velim, Formas illas mutuò se conficere: ignem scilicet humorem depasci; & aquam ignem extinguere. si efficientem ortus 10 causam requirunt: meminerint, multos esse rerum ortus ( vt paulò antea diximus ) quos mos est philosophis, factos per accidens appellare, qui solis tribuntur agentibus vniuersalibus ( astris inquam & influentiis ) citra agentia singularia. ita excutitur ignis de silice, attenuato eo qui interceptiebatur aëre. Itaque nihil prohibet, sine singulari agente fieri perfectos rerum ortus per accidens. Si tertium requirunt: potest illud facere proprius elementorum motus, & ambiens locus, & ars aliqua, & aliquid tale casu factum, aut inopinatis occasionibus. & præter hæc mutua actio mutuam etiam habet coniunctam motionem: & vt mutuò se conficiunt elementa, mutuò se mouent, & miscent. Est illis aliud ( vt putant ) firmissimum argumentum: Si quod corpus omnino tem 20 peratum fieri posset, humanum posset maximè ( nam hanc consequentiam ab omnibus admitti debere, paulò antè monstrabamus ) Sed illud, quandoquidem viuit, calidum & humidum excellenter necessariò est. Ergo nullum corpus potest fieri exactè tale. Quòd viuens calidum & humidum sit, ex principiis vitæ deducunt. viuius scilicet vitali calore, & vitalis calor humido alitur. Sed non video, cur non vereantur dicere, muscæ, formicæ, & scarabæos, & araneos, & si quæ alia sunt viuientium corpora aridiora, habere excellentem humiditatem; piscium etiam genus omne, & ipsam torpedinem, dominantem habere calorem: quin & arborum, & herbarum omne genus ( sunt enim hæc etiam in viuientium genere ) cùm tamen illorum multa degustata, præ 30 frigore interimant. Quare nobis non ita dicendum est: sed distinguenda res est, vt oportet. multum refert dicere, viuentia calore viuunt ( humori est eadem ratio ) aut viuentia calida sunt. nam viuit res vnaquæque calore, suo scilicet, & sibi naturali: non omnia tamen calore excedenti. Est viuientium cuique suus caloris gradus, quo viuit: etiam si insigniter frigidum sit. vt ventriculus membrum est exangue, & frigidum; sed suo calore cibos conficit. viuunt igitur viuentia calore; & calor humore sustentatur ( cùm mors naturalis per refrigerationē, & desiccationem accidat ) calida tamen & humida non sunt simpliciter, sed ad demortua: quoniam scilicet cùm moriuntur, frigidiora & sic 40 ciora fiunt. Est quidam Galeni locus secundo De simplicium medicamentorum facultatibus capite tertio, qui illorum assertioni videtur fauere, vbi inquit: Quin & hominem non absolutè calidum vt ignem, sed exuperantiā calidum dicimus: siquidem maiorem in illo calidi portionem esse, quàm frigidi. Hæc Galenus. tamen intelligendum est, illum illuc non disputare de temperamentis hominis, sed de modis, quibus aliquid frigidum, aut calidum dicitur: Eoque exemplum absolutè calidi ignem fecisse, exuperantiā calidi, hominem (intellige) calidum. vt sensus sit: Homo calidus non est absolutè calidus, sed habet plus caloris, quàm frigoris. Solent etiam hoc in loco Aristotelem citare quarto capite quarti Meteororum: quo loco dicunt illum asserere, In misto quocunque aut aquam, aut terram redundare. quod tamen illi proculdu- 50 bio imponunt. nam hæc sunt illius verba: Elementorum maximè propriè terra dicitur siccitatis esse, aqua humoris: ideo circūscripta corpora omnia (genita & interitui obnoxia intelligo) absque terra & aqua non sunt: atque etiam singula eius esse videntur, vt rius facultatem magis retinuerint. vide quàm sint hæc extra nostram controuersiam, & vt Aristoteles nullum elementum redun- dare



dare necessariò asseruerit. Vt vel hinc constet, plerosque eorum, qui ante nos quæstiones medicas scripserunt, captiosè magis decipere, quàm veritatem docere. Ergo, vt hos omittam, iam tandem enarrare, & confirmare incipio veram Galeni opinionem. Corporis cuiusq; duplex esset temperamentum, in contro- uersia ante hanc scripsimus: Aliud, quod habitum naturalem esse diximus, ex proportionem substantiarum elementorum resultans: aliud, quod dispositionem solùm esse constat, atq; adeò leuem ex proportionem qualitarum actu existentium, quæ leuissimis de causis infinitis penè modis variantur. Vtroq; horum mo-  
10 dorum potest esse corpus aliquod exactè temperatum. atque primo modo tale temperatum, est, quod ex æqualibus constat elementorum portionibus, vtcun- que habeant qualitates. Secundo modo temperatum æquale est, quod non tan- tum ex æqualibus elementorum portionibus, sed etiam ex eisdem qualitarum gradibus constat. Primo illo modo posse generari tota natura temperatum, at- que adeò tale fieri corpus humanum, cùm temperiem habet optimam: & se- cundo modo, nullum corpus tale fieri posse, iam demonstro. Intellige mihi cor- pus eodem gradu calidum, & humidum, sensim ad frigus & siccitatem permu- tari. ijs proportionibus apponantur agentia patientibus, vt fiant æquè veloces motus ad frigus, & ad siccitatem. In hac hypothese nihil est dictum, quod non possit contingere citra miraculum. nam si, cæteris paribus, humiditas corrumpi-  
20 tur lentius, quàm calor: potes tu tantum augere proportionem sicci ad humidum supra proportionem frigidi ad calidum, quantum habet celeris transmutationis plus calor quàm humor. hypothesis ergo non est impossibilis. constat verò ea admissa, corpus illud futurum in medio motus exactè temperatum. quanquam exacta illa temperies momento temporis durabit solummodo: non in illo tan- tum corpore, quod modo ponimus, sed in quocunque quod tale factum fuerit, siue id sit humanum, siue aliud quodpiam: cùm omnia habentia ortum & in- teritum, sint perpetuò in motu. id quod à Galeno dictum est primo libro De tu- enda valetudine, vbi de hoc temperamento disputans, momento solum tempo- ris illud inquit durare. Neque est quod aliquis disputationem refugiat, vtpote  
30 de re nullo sensibili tempore durante. nam modò de ortu illius disputare cœpi- mus, non de duratione. respondebunt nobis fortasse aduersarij, quod in hypo- thesi dictum est (siquidem de mutatione temperiei prioris, ex elementorum pro- portionem ortæ, disputamus) non posse humano corpori contingere: eò quod non possit eius natiua temperies permutari (nam hoc etiam dicunt.) Sed subit mihi frequenter mirari illorum insipientiam, qui cùm consenescant quotidie, & per desiccationem & refrigerationem membrorum, videant, se ad mortem de- labi, & cùm innumeros ægrotantes offendant quotidie, in ea siccitatis specie constitutos, quam ipsi dicunt insanabilem, vtpote factam, confirmatam, & conuersam in naturam: tamen non intelligunt, posse corpora calida refrige-  
40 rari, & humida desiccari radicitus: aut si id non ignorant, non intelligunt, ni- hil aliud esse temperiem innatam permutari. Plurima alia argumenta solent in veræ huius opinionis confirmationem adduci. Sed mihi, vt antea monui, non tam est multitudinis cura, quàm argumentorum vis. proinde satis mihi iam vi- deor monstrasse, nihil pugnare cum principijs naturæ, corpus aliquod tem- peratum tota natura generari. quare rationi iam fit consonum, humanum corpus tale fieri. est enim homo temperatus, non modò omnium hominum temperatissimus, sed & omnium animalium: neque horum solùm, sed & re- rum omnium: ita vt temperatum sit in specie, & in genere, & in tota na- tura. Quoniam verò monstratum est, non posse exactam hanc temperiem  
50 consistere, sed statim ac facta est, effluere: constat hominem temperatum, non esse talem tota periodo, sed in medio temperatissimæ ætatis posse in eo temperamento fieri, reliquo toto tempore, seruare ætatum proportionem (de hac ætatum proportionem, & illarum temperamentis dicemus in se- quenti capite) Sed neque tunc quidem, cùm in medio temperatissimæ ætatis (ea est adolescentia) constitutum est illud corpus, habet temperiem illam

exquisitissimam aut in toto corpore æquabiliter, aut membro aliquo magnitudinis sensibilis: sed inæquabiliter. Cuique nempe parti est suum temperamentum. pars omnium temperatissima est volæ manus cutis (quâquam huius quoque verisimile est, esse partes diuersas) multæ partes hæc sunt calidiores, multæ frigidiores, multæ aliæ humidiores, sicciores aliæ: quæ omnes si ad vnam æqualitatem redigantur, vnum constituent corpus temperatum æqualiter. Monstratum ergo est posse corpus temperatum exactè generari, & quo pacto id temperato homini contingat explicitum, idque de temperie ex elementorum substantiis. De temperie ex qualitatibus superest disputemus. At temperatum exactè & elementorum substantiis, & qualitatibus primis, omnino non potest corpus humanum fieri. nam quod tale esset, nullo morbo laboraret, etiam si rem summo rigore examines: sed Galeno teste primo libro De tuenda valetudine dogma sempiternæ passionis habet euentem monstrationem, Ergo nulla ratione fieri potest humanum corpus, vel momento quidem temporis sine quopiam accidente præter naturam: siquidem nunquam non laborat morbo. hæc morbi nomine non intelligimus vt medici id vitium, quod operationibus iam officit: sed vt rigidi philosophi intemperiem quancunque præter naturam, quantumuis ea sit præ paruitate insensibilis. Quod verò laboremus perpetuò morbo, non est causa, quod principia ex quibus constamus sint contraria, vt plerique intelligunt: nam per elementa non stat, vt paulò antè monstrauius, quominus corpus aliquando sit exactè temperatum, & Ex mutationes quæ à naturali partium quib. constamus repugnantia fieri dicuntur, nisi accedat causa aliqua præter naturam, non sunt morbi. Nam senium, et si sit temperies quædam ad multa inutilis: tamen non est morbus: quia nō est præter naturam. Nō ergo hinc habet demonstrationē dogma sempiternæ passionis: sed ex reb. nō naturalibus, à quibus perpetuò alteramur. nimirū nullo momento non alteramur ab aere, & à cibo, & potu, à somno aut vigilia, & à recrementis quæ in omnibus partib. colliguntur perpetuò, cum ex omni concoctione necessariò proueniat aliquod excrementum. Itaque vel in eo momento temporis, quo in medio adoleſcētiæ hominem illum temperatum exactè esse dicebamus, habet morbum. potest verò ille morbus esse sola distemperies, facti habens nihil, sed in dispositione: cum quo constat posse esse optimam & exquisitissimam temperiem in habitu. nam temperies, quæ est habitus, nō evertitur à morbo, dispositione præcipuè tam leui, quàm illa esse potest. Igitur monstratum iam est, posse habere humanū corpus exactissimam temperiem in proportionē elementorum: sed non in proportionē qualitatū. dictumque est, quale sit temperamentum æquale. Superest secunda cōtroversia de numero temperamentorum inæqualium. Auerroës opinatur, nullam intemperiem posse esse simplicis qualitatis, inductus nescio quibus argumentis plus satis philosophicis, qualibus semper vir ille adducebatur. Vt omne (inquit) ens naturale debet constare forma, & materia: ita in omni mixto debet pollere vna qualitas actiua, vt efficiens, & mouens, & miscens, cum altera passiuā, quæ illi sit vt materia. Fortasse hæc dicit, quoniam qualitates actiuæ sunt generantes passiuas. quare non videtur posse actiua qualitas superare, quin in passiuarum oppositione faciat inæqualitatem. Addit his, omnem inæqualitatem temperamenti fieri superante aliquo elementorum. quodcunque autem superet, duplici qualitate (nam hoc quoque statuunt Aristotelici) affectum est. Hæc sunt firmissima illius argumenta. Auicena ne omnino decederet à Galeno, concedit, posse fieri mixta simplici intemperie affecta: Sed dicit, talia temperamenta necessariò permutatum iri. Caliditas enim, inquit, maior, quàm debet, reddit corpus siccus, quàm oportet: & frigiditas maior, quàm debet, reddit corpus quàm oportet humidius: & humiditas & siccitas reddunt corpus frigidius. Puta uerim Auicenam opinatum fuisse sententiam hanc esse Galeni. quandoquidem sexto De tuenda valetudine ita scriptum est: Sanè dictum à nobis in libro de temperamentis est, fieri non posse, vt intemperies quælibet solā diu duret: quando ipsa sibi ipsi alteram necessariò adsciscit. tamen falsus est Auicena, quantum



ego intelligo, in declaranda Galeni mente. quorsum enim tam ex professo de nouem temperamentis Galenus disputaret? & singulorum passiones enarraret? & quibus morbis vnumquodque illorum facilius, aut difficilius prehenditur, declararet? quod ut facit multis aliis in locis, ita distinctissime capite octauo libri octauo De morbis curandis: ubi dicens, quæ natura sit ad febres paratissima, quæ secundo loco, & quæ deinde, octo temperamenta inæqualia ordine refert. Primum ergo monstrandum est aduersus Auerroem, posse fieri corpus intemperatum vna qualitate: deinde aduersus Auicenam, posse temperiem illam totam vitam, ut alias perdurare. Primum intellige mihi corpus calidum & humidum. 10 nunquid potest refrigerari, non alteratum in humiditate aut siccitate? non est, quod non possit. nam si non aliter, saltem possum ponere, humiditatem ab aliis causis cõseruari: & tunc calidum corpus & humidum poterit refrigerari vsque ad mediocritatem, humidum manens. Sed esto, non possit pati simplicem alterationem: intellige corpus calidum & humidum, refrigerari & humectari. & ita corpus, quod duplici intemperie affectum est, per duplicem alterationem trahetur ad simplicem intemperiem: quia quantum altera qualitatum remittitur, tantum altera intenditur. fiat hæc alteratio secundum habitum, & constans: ita ut compareant qualitates, quod medici appellant factum esse. atque ita fiet, ut necessario cõcedas simplicem intemperiem. Sed iam monstro posse habere per- 20 mansionem per totam vitæ periodum. intelligendum est, posse corpus quod à primæua generatione tali est temperie per totam vitam illam seruare, non sublati mutationibus ætatum: sed seruata in illis etiam quadam proportionem. quod si semel intellexeris, non amplius dubium est, si à primæua generatione potuit produci talis intemperies ex tali elementorum mixtione: posse eam durare tota vita, seruata ætatum proportionem, ut alia temperamenta. Fiat igitur, ut reliquorum elementorum portiones æquales sint: & ignis, & aeris sint reliquis maiores: fietque inde corpus tantum calidum. siccitati enim ignis, aeris humiditas obiecta est, & solus calor vincit. quod si quid huius humiditas, aut illius siccitas maior est: potest illud ab ambiente, interim dum generatio fit, magis hoc quam illud iuuante, emendari. atque hæc ipsa forma generationis, respondet propo- 30 sitis Auerrois argumentis quod à Galeno sexto De tuenda valetudine dictum est, eatenus est verum, quatenus permutatione ætatum fit; haudquaquam permutatione natiui temperamentis. atque hoc modo censeo locum illum Galeni debere declarari. Sed de temperamentorum numero, quæ nouem esse diximus, hæc sufficiant.

*De temperamentis ætatum. Cap. VIII.*

UT eleganter à Cornelio dictum est; Ars medica nõ est quæ annos numeret: quare ætates (si quis curiosè æstimet) non possunt certis annorum numeris verè describi. nam fieri potest, ut hic puer iam sit, quo anno ille infantiam non- 40 dum excessit. & quotidie conspiciamus, alios aliis maturius consenescere. Sunt nimirum ætates totius vitæ partes: & ipsæ vitæ periodi, pro diuersitate naturarum inæquales sunt. Grammatici ætates numero annorum finiunt: quemadmodum anni tēpora numero mensium. medici non est quod mensibus aut annis intenti sint, sed aeris aut corporis temperamentis. Quoniam verò fieri nõ potest, ut singularum ætatum inuestigemus temperamenta; quin prius hos esse infantes, illos pueros, hos iuuenes, alios senes constituamus: id quod, nisi præscriptis annis, fieri non potest: describemus ætates terminis quibusdam: quos tamen non simplices, & exactos, sed cum latitudine quadam definiemus, quod erremus minus, non esse omnibus æquales ætates intelligētes, ut phisici: & curationes, & victus 50 institutiones, non ab annorum numeris, sed a temperamentis, quæ illos consequuntur, sentientes permutari. Ætatum tot sunt partitiones, quot scriptores: neque mirum. Licet enim cuique, prout volet, diuidere: dummodo in enarrandis temperamentis non aberret. est qui in quatuor ætates omnes distribuat: alius qui in quinque, illarum aliquam in duas secans: alius in plures, eas omnes subdividens. quod fit, ut cum variè diuidant, tamen in re nihil permulent.

Mihi certum est, dimissis reliquis, vnum Hippocratem hac in parte sequi, & Galenum, vt enarratorem, assumere. De horum sententia quinque sunt ætates præcipuæ: Pueritia, quæ decimum quartum ætatis annum attingit, dicente Galeno tertio Aphorismorum vigesimo septimo his verbis, Incipiunt quidem pueri pubescere post annum quartum decimum. Illud tamen omnes, qui in hunc locum inciderint, admonitos velim, Nunquam vnum exquisitè terminum ætatis alicuius præfiniri posse. Sed cum ab autore dicitur, Incipit pubertas quartodecimo anno; plurimum intelligi oportere, quasi illud quod multis contingit, ac si contingeret cunctis, loco exempli dictum sit. quare fortasse melius diceretur, pueritia circa quartum decimum annum finitur: quia tãquam medium quoddam, id tempus est, supra quod non multum ascendat; neque infra multum consistat. quod dilucidè docuit Galenus in eodem loco hæc addens verba: Neque enim est omnibus vnus exactus terminus pubertatis, propter calorem & frigus temperamenti. calidi enim citius, frigidi verò tardius pubescunt. Secunda ætas est Pubertas: quæ (vt dixi) quartodecimo incipiens, ad vigesimum quintum prorogatur. Proinde Hippocrates quinto Aphorismorum septimo, ita habet: Quibuscunque morbi comitiales fiunt ante pubertatem, mutationem accipiunt: quibuscunque autem vigesimo quinto, commoriuntur. primum terminum ultra pubertatem, vigesimum quintum constituit. Tertia ætas est, quæ Iuuentus dicitur, aut ætas florens, quæ à vigesimo quinto incipiens, ad trigesium quintum prorogatur. tertio libro Prognostici ita habet Hippocrates: Magis expectari sanguinis oportet eruptionem in minoribus natu quintum & trigesium annum habentibus: in maioribus verò natu suppurationem. Rursus in eodem libro: Quemadmodum, inquit, in minoribus natu, quàm trigesium agentibus annum, abscessus consistunt: ita quartanæ potius annum agentibus trigesium. In his locis duplicem terminum scripsit iuuentutis, trigesium, & trigesium quintum: quia vt diximus non omnes eodem tempore pubescere; ita non omnes eodem tempore consistunt. Quod ita enarrat Galenus in commentario: Ob id igitur Hippocrates quandoque trigesium commemorat, quandoque trigesium quintum, vt paulò antè. nam eo quod aliæ aliis accidant mutationes; fieri non potest, vt vna communis regula ex omnibus firmiter finiatur. Hæc ille. Nos intelligimus, eadè ratione, eos qui trigesimo cœpere consistere, circa vigesium cœpisse vigere: quanquam alii hac ætate pubescant: nisi fortè victus vitio factum est nuper, vt maturius ad frigidius permutetur. Quarta est ætas consistendi: quæ, vt inquit Galenus libro primo Aphorismorum decimotertio, inter iuuentutem & senectutem constituta est: pertingit ferè quinquagesimum annum. Reliqua sunt senectutis. Hæc quinque ætates, ad quatuor aliquando reducuntur: nunc ætate consistendi cum senectute copulata, vt cum Galenus tertio Aphorismorum trigesimo primo, duplices dixit esse senes; in priori senectute esse consistentes: nunc nomine adolescentium adolescentibus & iuuenibus nuncupatis, vt ab Hippocrate decimo tertio Aphorismo primæ sectionis, qui ita habet, Senes facillimè ferunt ieiunium: secundo loco qui ætatem consistentem habent, minus adolescentes, omnium minimè pueri. Quare notandus venit Leonhartus Fuchsius, qui iuuenes, & vigentes ætate, & consistentes, eandem ætatem agere tradit, capite nono sui Compendii: quasi non legisset Galenum, qui in commentario prædictæ sententiæ multa scripsit. *καθεστηκότας δὲ λέγει, δηλονότι, τὰς τῶν μέσων ἔχοντας ἡλικίας ἀκμῆς τε καὶ γήρως*: Id est: Consistentes appellat manifestè, habentes ætatem mediam vigoris & senectutis. De hac ætate dixit tertio Aphorismorum trigesimo primo. Senes autem in priori ætate constituuntur, quæ media est inter iuuenes & senes. Præterea dictum est ab Hippocrate, Senes facillimè ferunt ieiunium, *δευτερονοὶ καθεστηκότες*. Sed iuuenes non secundo loco post senes ferunt ieiunium. Ergo differunt iuuenes & *καθεστηκότες*: quod non video, cur aliter, quàm consistentes, vertendum sit. Sed fortasse ratio compendiaria fecit indistinctam diuisionem: in cōmentatione certè aphorismi citati multò aliter docuit Fuchsius. Sed ridendus ille alius est, qui vt nouam lucem afferat, consistere ac vigere,

non



- non aliter quàm in morbis, idem esse putans, non (inquit) consistentes, sed subsistentes vertendum est; quoniam (inquit) iuvenes consistent, primi senes subsistent. nam qui in hac ætate sunt, faciunt ad frigidius conuersionem, non consistent in vigore. non ergo consistentes, sed subsistentes sunt. Proferunt locum ex Hipp. i. Prognost. quo οἶδμα μὴ καθεστάνον appellat, tumorem qui non sedatur. ex quo loco colligunt, dictionem hanc καθεστάνος nō minùs significare quod subsistit, aut quod sedatur, quàm quod consistit. quare cùm ex ratione non tam videantur esse consistentes, quàm subsistentes, colligunt dictione illa καθεστάνοτες intelligi debere subsistentes. Sed hi sua argumentatione manifestè produnt, se
- 10 nescire causam, cur qui in ea ætate constituti sunt, consistentes dicantur, quamuis illorum deferueat calor. quam scripsit Hippocrates primo libro De victus ratione, his verbis, Ἄνθρωπος, ὁκόταν εἴη τὸ σῶμα, ξηρὸς καὶ ψυχρὸς· διότι τῷ μὲν θερμῷ ἡ ἐφόδος ἐκείνῃ ἐπικρατεῖ, ἀλλ' ἐσηκεν ἀπεμίσρον τὸ σῶμα τῆς αὐξήσεως, καὶ κατέψυχται. Id est: Vir, cùm steterit iam corpus, siccus & frigidus: quandoquidem impetus caloris non amplius dominatur, sed stat corpus quiescens ab augmento. Vides Hippocratem dicere, Consistentes, eos quorum calor sedatur: quia eorum corpus tūc primū incipit stare, quiescens ab augmento. Sed vsurpationis huius nominis καθεστάνος, aut verbi huius καθεστήμι, nō est eadem ratio in morborum & in hominum ætatibus. nam humani corporis vigor, quod ad calorem attinet, iam deferuet, cùm cessat illius moles ab augmento. nam solida membra corporis plerisq;
- 20 vsq; ad trigessimū annum, aut etiam trigessimū quintum fiunt corporatiora. in morbis idem est consistere ac vigere. nam à vigore est inclinatio, affectus scilicet remissio: neq; est morbo alia magnitudo, quæ consistat. quare rectè Leonicenus Aphor. vigesimo nono secūdæ ἀκμῆ ζωῶν transfert, cùm consistent ac vigent: quasi in morbis duo hæc idem sint. quare ex ratione dictio hæc καθεστάνον de œdemate dicta significat, quod sedatur: de ætate significat, quod consistit. neque video, à quo potius petenda sit nominis huius significatio, quàm à Galeno, qui quarto De ratione victus in Acutis commentario 52. ὅπου σημαίνει καθεστάνος (inquit) τὸ βέβαιον. Id est, καθεστάνος significat quod stabile & firmum. neq; deest
- 30 Græcis dictio, qua subsistentes significant, cùm consistentes ita volunt appellari. dicunt enim eos καθεστάνοντας, & ætatem καθεστάνειν. hæc de differentia ætatū. De earum temperamentis dicere iam propero. Iuuentutem esse calidam & siccam, & senectutem frigidam & siccam, admittunt omnes. nam quanquàm ab Hippocrate loco nuper citato, primo (inquam) De ratione victus, dicatur senectus humida: id non propter membrorū humiditatem, quæ minima est, sed multitudinem excrementorū humidorum: quæ temperamenti frigiditas, & virtutū naturalium impotentia colligi facit, dictū est. Sed de temperamento pueritiæ, & adolescentiæ est contentio, in qua illa duo occurrunt disputanda, Vter sit intensior calor, qui in pueris est, aut qui in iuuenibus: &, An adolescentia temperata
- 40 sit, an calida & humida. Tam diuersæ fuerunt hac de re antiquorū sententiæ: vt nonnullis ætas puerilis omnium calidissima visa sit, nonnullis prorsus frigida, nonnullis nondū frigida, sed quàm iuuentus minùs calida. Qui eam frigidiorē esse censent, obijcient conuulsiones, & frigidos affectus, & cruditates, quibus pueri frequentissimè laborant: iuvenes contrā ardentissimis febribus, fluxu sanguinis corripuntur, alimenta tenuia in bilē transmutant. pueri somnolenti sunt, iuvenes vigilantissimi. habent hi tenues, flauas, & contento tenui vrinas: illi corpulentas, pallidas, & copiosiori contento. Contrā qui calidiores esse dicūt pueros, ex principijs generationis quibus proximi sunt, argumentātur: atq; proinde his plurimum esse calidum innatū existimant. obijciunt etiā intolerantiam inediæ, qua
- 50 omnes ætates superant, & accessionē corporis, quæ in ea ætate maximè fit. Longum somnū à multo cibo, atq; eo humido, quo vtuntur, fieri dicūt. hinc etiā conuulsiones, & frigidos alios affectus, & cruditates fieri, nō ex frigido temperamento. vrinas etiā tales excerni, causa, vt dicunt, edacitas est: tum quod à cibo ludentes, profilientesq; mouētur. Alij rursus, quanquā ortui proximos esse pueros admittant, calorem tamen humore submersum esse cōtendunt, & incrementū mol-

liciei materiae tribuunt. quoniam quò humidius est corpus, eò faciliùs etià à minori calore dilatatur. Inedia impatientiam, ex alimenti indigentia ad nutriendū & augendum corpus nasci dicunt. Sed si hi apertè frigidum esse puerile corpus velint defendere, omnino loquuntur improbabiler. nam vt ab Hippocrate libello De victus ratione dictum est: Puer calidis & humidis temperatus est, quia ex his est constitutus, & in his incrementum accepit. humidissima igitur & calidissima sunt corpora proxima generationi, & augentur quamplurimum, & quæ his proxima sunt, eodem modo. Hæc Hippocrates. Sed nihil prohibet, cum maxima humiditate calorem quàm multum coniunctum esse. accretio non minùs, vt etiam tetigit Hippocrates, hanc ætatem calidam esse conuincit. nam quamuis humida dilatantur facilè, tamen clementum à dilatatione multū differt: & quò maior fit accretio, eò fit copiosior nutritio. Ergo qui ætatem hanc frigidam statuunt, omnino improbabilia loquuntur. Sed qui de præstantia caloris pueritiæ & iuuentutis edisserunt, tam afferunt vtrinque probabilia, vt in eam sententiã Galenum coegerint, quæ scilicet omnium est probabilissima: Neutrum illorum alterum superare, sed esse omnino pares calores. nam vtrorumque rationes sententiam hanc probant. & experimento confirmat Galenus, obseruato (vt ipse dicit) multum temporis eiusdem hominis calore: eiusdem, inquam, pueri priùs, & iuuenis etiam deinde, postquam adoleuerat. Sunt itaque calores intensione æquales, in modo caloris tantum differentes. puerilis enim, mitis, suavis, & halituosus est, vt qui in humido naturali recipiatur, & calidi innati sit: iuuenilis in eadem gradus intensione, mordax, & acer, ac insuavis, quoniam calidi adscititij est. cuius tantum est substitutum, quantum innati calidi perierat. Visum est quibusdam, illud, Æquales in radice, quod apud Galenum est, nō de æqualitate intensiōis intelligere, quippe quam absolutè maiorem esse putant in iuvene: sed æquales dici, quia quantum calor iuuenis calorem pueri vincit intensiōe, tantum ab eo multitudine calidi superatur. Sed si quis secundum De temperamentis legat librum non adeò longum: facilè intelliget, hanc interpretationem à mente ipsius dissidere. nono etiam Methodi, pueritiā nulla ætate dicit esse frigidiorē. decepti sunt hi, vt arbitror, Galeni verbis, quæ sexto De morbis popularibus, constitutione tertia, commentario decimo quinto scripsit. quæ ita habent: Vt in commentarijs De temperamentis & Aphorismis à nobis disputatum est, non absolutè puer vigente calidior est: sed insito calore calidior. calidum autem non ingenitum, eo absolutè calidius esse, monstratū est, quo ætate vigentes plus abundant. Sexto epidemion, constitutione prima, commentario quinto, iuuenis quidem (inquit) absolutè calidior: puer verò non absolutè, sed eò quòd plus innati calidi possideat. tertio etià de causis pulsuum capite quarto De pulsu puerorum ita scripsit: Calor autem etsi non sit simpliciter maximus, propter incrementum animalis spiritus, par sit in illis distentionis vsus ei, qui cōsequitur plurimum calorem. quantū enim iuuenibus cedunt redundantibus aduentitio calore, tantum necessitate spiritus refarcitur. Ecce tria loca, in quibus Galenus videtur sentire, pueros iuuenibus cedere in calore. quæ tamen me nunquam coegerint, sententiam mutare, aut Galenum accusare contradictionis. habēt enim commodam interpretationem, calidi scilicet ingeniti plus est in puero: sed adscititij tantò est in vigente plus, quantò ingeniti est minus. Sed par portio calidi adscititij absolutè calidior dicitur, nō propter intensiōem, quæ par est: sed propter caloris modum, qui, vt explicuimus, est diuersus. & eadem ratione, par calor, sed acrior, suapte natura plus instigat pulsatricem virtutem ad magnitudinem distentionis. quare quod deficit vsus propter caloris, alioqui multi, leuitatem, reparandi spiritus animalis indigentia suppletur. qui ætatem puerilē frigidam & humidam statuunt, adolescentiam dicunt calidam & humidā, & iuuentutem calidam & siccam, & senectutem frigidā & siccam, nimis studiosi, quatuor ætates quatuor elementorum temperamentis componendi. quod & in quatuor anni temporibus faciūt, ver calidum & humidū dicentes, autumnū frigidū & siccū. Galenus verò primū, neque illa elementorū tēperamenta, quæ illis tribuit



Aristoteles, admittit, ut in secundo & tertio capitibus docuimus: deinde neque istis legibus plus satis philosophicis adstrictus est; melius esse ratus, quoad fieri possit, temperatum aliquid generari, etiam si elementi alicuius temperamento non respondeat: quam omnia intemperata fieri, & elementorum temperamentis commodè respondere. Ergo inter ætates adolescentiam, inter anni tempora ver, & autumnum, temperata esse opinatur: atque hoc unum interesse, quod ver temperatum est æqualiter, autumnus temperatus inæqualiter. qua temperie nulla intemperies est insalubrior. Libello De salubri victus ratione, commentario septimo, ita scriptum est: Vt equidem dico ætas temperatissima, quæ media est inter pueros, & 10 adultos. Sexto De tuenda valetudine, optimam namque (inquit) temperiem in adolescentia corpus obtinet. Sed etsi hæc Galenus tacuisset, doceret salubritas, quæ in hac ætate, & in vere est. adolescentes siquidem neque morbis laborant ex multis humiditatibus, ut pueri: neque admodum biliosis, ut iuvenes. Ver ab Hippocrate appellatur saluberrimum. quod tamen si caliditate & humiditate redundaret, neque aliqua ætas, neque aliqua temporis constitutio esset ad pravas putrefactiones paratior. Neque verò propterea, quod adolescētes plurimo abundant sanguine, qui etiam in vere conspicitur largè profluere, in illorum sententiā veniendum est. Causam enim qua hoc adolescētibz accidit, disertissimè docuit Galenus tertio Prognostici trigésimo his verbis, Pueruli plurimum sanguinis habent humorem, eumque 20 tantummodo haberent, quantum in ipsum agitur ætatis temperamentum: at quia cibi copiam ingerunt; atque inordinatam, succi aliquid, qui crudus nomine dicitur, subit. Porro quoties ad ætatē deueniunt adolescentium quidam, iam rectè viuunt, meliorem vitæ nacti tenorem, & ita sanguis in illis redundat solus; quidam verò adolescentes multò deterius, quam parui pueruli: itaque tales egrotant subinde pariter, ac vehementer, copiam crudæ materiæ colligentes. hæc Galenus. Ex quibus constat, sanguinis redundantiam in adolescentia propter victus permutationem fieri. in vere non eò tantum redundat multus sanguis, quod multus generetur: sed quod humores, qui frigore veluti concreuerant, remittente frigore, funduntur. in quo sensu intelligendum est primo De natura humana, ver calidum 30 & humidum (quod etiam refert Galenus octauo De placitis) ab Hippocrate appellari. Illud vnum mihi videtur argumentum non vulgarem habere solutionem: quod proinde proponam solum, & illo longiusculam iam questionem concludam. Iuuenis propterea dictus est parem cum puero calorem habere, quod à pueritia usque ad florentem ætatem, quantum ingeniiti calidi perit, tantum adscititij reparatur: atque ita, quod plus est ingeniiti in puero, eò minus adscititij. quod quadam ratione (ut diximus) absolutè calidius appellatur. Ergo in adolescētia quoque, quippe quæ ætas media est, idem est caloris gradus. nam quod minus adscititij erit comparatum in adolescentia, quam in iuuentute, eò minus ingeniiti perierit. Huic argumento ego ita responderim, Non perpetuò à pueritia usque ad iuuentutem, quantum corrumpitur ingeniiti, tantum adscititij introduci: sed in iuuentute tantum esse comparatum huius, quantum illius perierit. nam à principio pueritiæ usque ad medium adolescentiæ plus calidi ingeniiti absumitur, quam adscititij succrescit. à medio adolescentiæ usque ad finem iuuentutis contra plus efflorescit adscititij, quam ingeniiti consumatur: quoniam adscititium siccitas præcipuè facit efflorescere. corpus autem nondum est siccum, usque dum medium adolescentiæ elapsum est. ergo hac ratione non fuerit captum difficile, Pueritiæ calorem intensissimum usque ad medium adolescentiæ remitti, & ab hac ætate rursus intendi, & in iuuentute priorem iterum intensiorem obtinere. Verum de his satis, si cum de temperamento sexus tantillum dixerò, ad particularum temperamenta transgrediar.

50 *De temperamento sexus. Cap. IX.*

**Q**UANTO VIDEAMUS in disputatione de sexus temperamento à quibusdam esse multum elaboratum, ab ijs, scilicet, quibus nihil antiquius est, quam omnia pro & contra (sic enim loquuntur) disputando docere: ego tamen hæc breuissimè percurrā. ac fuisset utilius multò, ut opinor, lectorē ad caput primum libri tertij De causis pulsuum, & ad libros De temperamentis Galeni remittere, quam

in leuissima quaestione morari, cum præcipue nihil habeat quod iis quæ ab aliis scripta sint, addere possim, neq; illa indigeat multa expositione. Quatum in ipso est sexu, mares foeminis calidiores sunt. nam foemellæ est concipere, lactare, & educare foetus: maris, alimenta his suppeditare, & si petatur insidiis, defendere. In genere rapacium auium foemellas maribus potentiores, & fortiores esse, & ad quaerendum alimenta, & repellendas iniurias promptiores, venatores omnes nullo dempto testantur. Leæna quoq; leone esse ferociorem, & vrsam vrsō, multi perhibent. Sed horum non improbabilis excogitata rationes à quibusdā sunt: Rapaces nempe aues igneū habere calorem, & temperamentū generis calidū valde siccumq; quod foeminea frigidityte & humiditate attemperatum cōmo-  
dius redditur ad operationes. contra masculino auctum igne ad immodicā dis-  
temperantiā labitur, & desiccatione ad frigidius recidit, quod in aliis generi-  
bus, cum consenscunt, videmus accidere. leæna verò, ac vrsa, vt quidā probè  
coniiciunt, non tam sunt vehementiores, quàm morosiores. nam vt perhibent,  
quanquā vehementiorē faciant impetū, non eatenus pugnando perseuerant. at  
verò in humana specie, cuius naturæ notitia nobis suffecerit, non dubium est,  
quin vir foemina tēperamento sit calidior. nam habet omnium operationum, tam  
animalium, quàm naturalium, & vitalium maius robur. mouetur enim firmitus, sen-  
tit perfectius, nutritur foelicius, nociua expellit promptius, pulsatur latius, & vehe-  
mentiùs: neq; verò quicquā prohibet, ipsam citius peruenire ad incrementi sta-  
tum, neq; sanguine magis redundare, qui singulis mensib. per vterum euacue-  
tur. nam vt citius ad statū peruenit: ita minus crescit. illud fit propter humidita-  
tem tēperamenti: hoc propter exiguitatē caloris. proinde minores habet ætates,  
& breuiiores periodos. quod verò in his sanguis redūdet, non multitudo caloris  
generātis, sed paruitas caloris discutientis facit: sicuti quod frigoris sint patien-  
tiores, faciūt obstructio, & multa pinguedo, prohibentes quò minus membris  
sentientibus & profundioribus frigidū occurrat. ita tamen hoc verū est, vt nihil  
prohibeat, foeminam aliquā aliquo viro fieri calidiorē. Sunt quædā viragines,  
quæ firmissimos habent omnes neruos, neq; plus viris excrementosæ sunt. Sa-  
nè biliosa mulier pituitoso viro calidior erit. eritq; huic maior pulsus, & forti-  
or, quàm viro. Sed biliosa bilioso, & pituitosa pituitoso, vt cetera quoq; paria sint,  
frigidior est. Neq; huic sententiæ ratio ortus vtriusq; sexus aduersatur. nam vir  
à foemina non differt natura, sed sola membrorum genitalium formatione. diffe-  
runt autem in illis hæ partes, si consulis Galenum libello De dissectione vuluæ,  
& quatuordecimo De vsu partium, quod quæ in formatione masculi, acta calore  
extrà pullularunt; in foemellæ formatione interiùs latitantia, remanserunt. Itaq;  
causa generationis maris calor est, & foeminæ frigus. Sed calor, vt paulò infra,  
Deo cōcedente, docebimus, potest aut membra omnia ad proportionē tenere,  
aut in membrū aliquod incumbere. nam nihil prohibet virum esse genitalibus  
calidiorē; corde, cerebro, & hepate frigidiorē: contra foeminā. Sed contra vide-  
tur esse, quod neq; his membris semper viri inueniuntur calidiores. multæ enim  
foeminæ laborant intemperie calida vteri, & viri præ testiculorum frigidityte  
possunt esse generandi impotes. Fateor. Aliquando fit, quantū coniicio, vt vir  
fiat non tam caloris vi, quàm copia materiæ illis partibus respondentis: & foe-  
mina materiæ penuriā. adde potuisse harum partium temperamenta, aut errato  
aliquo in victu, aut morbo antecedente permutari. Sed magna ex parte, ac ferè  
semper membris genitalibus ex formatione mares sunt calidiores: proinde ha-  
bent latiores vias, & in coitu morantur minus, quia plerunque citius effundunt.  
Foeminæ contra propter viarum stricturam, lentiùs emittunt: atque nonnun-  
quam omnino nō possunt mittere: quod in illis vehementem facit, & difficilem  
irritationem. quod symptoma multis imponit, putatibus ex calore id fieri. Sed  
fit re vera, vt inquit Auicena in vigesima prima tertiū magna ex parte, quia cum  
viri citius emittant, destituuntur ipsæ re inconfecta. vnde constat, Tiresiam  
immeritò maiorem voluptatem foeminis adiudicasse: nisi fortè de longiori,  
non de intensiori voluptate contentio erat inter Iouem & Iunonem. Sed de  
his



his hætenus satis. Ad particularum temperamenta transgredior: quæ iam ipsa sermonis series videtur attigisse.

*De singularum partium temperamentis. Cap. X.*

**O**BLITI videbimur nostri instituti, si singularum partium temperamenta percurramus, ac non potius ea solum, quæ in controuersia constituta sunt. non enim omnes medicinæ partes pertractare animus est: quarum singulas pertractauit Galenus, ut nihil supra videatur, aut doceri, aut excogitari posse: sed medicas quæstiones, quas scriptorum multitudo peperit, dirimere studemus. Ergo quod cutis, atq; ea præcipue quæ in vola manus est, medium in vtraq; oppositione (calidi inquam & frigidi, humidi & sicci) inter humani corporis membra tenet, iam pridem inter omnes autores conuenit: & de reliquorum etiam membrorum temperamentis conuenit non minus. Sed de pulmonis, & cordis temperie, quam in secunda oppositione habent, non adeo omnibus est vna sententia. De neruorum etiam motiuorum humiditate videtur non nihil dubitatum esse. de quibus proinde dicendum à nobis est in præsentī capite. Galenus primo libro De temperamentis docet, Membrum, quod mollius est, eò esse humidius: & quod durius, eò siccus in humano corpore. in hoc enim non potest, interim dum viuit, tantus esse calor, ut emolliat sicca liquando: neq; tantum frigus, ut induret humida congelando. deinde ad calcem libri, ita de singulis edisserens inquit: Humidissima, frigidissimaq; pituita est, calidissimus sanguis: non tamen perinde humidus, ut pituita: pilus autem siccissimus & frigidissimus, minus eo & frigidum & siccum est os: hoc verò minus sicca est cartilago, statim post cartilaginem ligamentum: post huc tendo, deinceps membrana, & arteria, & vena, ipsa scilicet corpora vasorum. succedunt deinde nerui duri, molles autem nerui in humiditatis & siccitatis mediocritate naturam cutis obtinent. nam in altera oppositione, neruus mollis non est in medio calidi & frigidi, sed tantum deficit caloris ei quantum sanguinis. ita verò & reliqua omnia prius dicta, tanto sunt cute frigidiora, quanto magis exsanguia: Etiam tunica ipsa, maxime sanguineorum vasorum, arteriarum (dico) & venarum, exangues sunt, & frigida natura. contactu autem sanguinis calefiunt, atq; ad medium temperamenti statum veniunt. sanguis verò ipse à corde accipit calorem: quippe id viscus natura, omnium animantis particularum, tum maxime sanguineum, tum verò calidissimum est. Proximum illi iecur est. verum cor paulo quam cutis minus est durum: iecur multo. itaq; etiam humidius quam cutis cor est; quanto scilicet est mollius. iam verò caro cute humidior etiam est, eadem quoq; calidior. spinalis autem medulla humidior quidem, sed & frigidior. & hac rursus humidius est cerebrum: adhuc autem ipso magis adeps, cui concretio contingit, propterea quod membranis adiacet. crasso namq; oleo similis est; eoq; congelatur, vbi cum frigidis & exanguibus particulis coniungitur. At neq; circa iecur coire potest adeps, neq; circa arterias, venasve, aut cor: Sed neq; circa aliam ullam valde calidam particulam. Quoniam autem cogitur per valde frigidum, calfacta liquatur; non aliter ac alia quæ congelata sunt: cerebrum autem calore non liquatur, eoq; adipe minus est humidum. porro minus humida quam adeps pulmonum caro est, ut quæ neq; ipsa calfacta liquecat. iam longè etiam adipe minus humida est tum lienis, tum renum caro. omnia tamen hæc cute sunt humidiora. Hæc Galenus. Qua dictione, neruos molles cuti omnino similes, & cor humidum esse, ac pulmonem illo humidiores multo, dicit. At verò idem Galenus libro secundo capite tertio de neruis ita differit: Proxima cuti est mollium neruorum natura: durorum autem, qualis ipsa cutis, secundum humiditatem & siccitatem. Hætenus Galenus. Qui, non intelligo, qua ratione in primo libro dixerit, Neruorum mollium humiditatem æqualem esse humiditati cutis: & in secundo, duos in hac oppositione esse similes cuti, cum duri mollibus multo sint sicciores. Hæc eontradictio (quantum suspicor) coniecit Auicenam in tantam hæsitacionem; quanquam alioqui ipse est sua natura hæsitabundus: Nerui (inquit) sensus, frigidiores quidem, sed non multum sunt temperato sicciores, & fortasse sunt ei propinqui: & neq; etiam in frigiditate sunt ab eo valde remoti. Cæterum, quan-

quam hæsitandi ansam illi præstiterit Galenus: tamē ita errādi, vt molles neruos in classe siccorū membrorū collocaret, nō præstitit. nā temperatæ humiditatis, & assimilis cuti, primo libro dixit, neq; hoc admodū constanter; sed sicciore esse cute, nullibi dixit. neq; id ratio fert: cū multo molliores cōspiciantur. Est qui dicat, locū hunc secūdi libri esse corruptū, neq; legendū esse durorū, sed molliū, quò huius loci sententia eadē sit, & prioris. hic nō est damnandus, nō .n. leui argumēto permotus ita censet. Sed vt mihi legenti Græcū codicē apparet, ipsa sermonis series huic cēsura resistit. ita .n. habetur ἐν τῷ πρώτῳ βιβλίῳ δὲ τὸ δέρμα τοῦ καὶ τῷ μαλακῶν νεύρων φύσις; ἡ δὲ τῷ σκληρῶν, οἷόν τ' αὐτὸ τὸ δέρμα καὶ ὑγρότητα δηλονότι καὶ ξηρότητα. Hæc sunt Galeni verba: intellige vbi dicitur ἡ δὲ τῷ σκληρῶν dici, ἡ δὲ τῷ μαλακῶν, 10 & fiet hic sermonis cōtextus ineptissimus: Proxima est cutis natura, nature molliū neruorū: molles aut similes sunt cuti in oppositione humiditatis & siccitatis. Quis nō ridebit, in tā breui dictione inutilē repetitionē, & ineptā? Sed interiectū esse locum antecedentia & consequentia nō patiuntur. quantū assequi possum, hæc est Galeni mens: Cutis sita est in medio molliū & durorum neruorū. molles sunt molliores cute; duri duriores. à se inuicē satis distant, sed à cute vtriq; parū. proinde quasi parū distantes, vtrosq; contulit cuti: illos in primo libro, hos in secundo. Illud oportet medicū intelligentia præditum subaudire: quanquā ita dictū sit sub vniuersali ratione: tamen non omnes sensui subseruientes, æquē molles esse: neq; omnes motus neruos æquē duos. visus enim, quā auditus molli- 20 ores sunt: & qui in ambulationi subseruiunt duriores ijs, qui ad mouendū brachia deferuntur. nimirum cerebrum mollius est spinali medulla, & cerebri pars anterior posteriori: & quò medulla spinalis à cerebro longius producitur, eò quoq; durior euadit. Orta attestantur suis principijs. quare quò ex superiori & anteriori principio neruus deducitur, eò mollior est: quò ex posteriori & inferiori, eò durior. proinde sensui deseruientes deduxit natura ex cerebro, motui verò ex spinali medulla. Iis etiā quæ de cordis humiditate dicta sunt, cōtradixit Auicena, ita dicens inter recensendum quæ in siccorum classe collocari oportebat: Post os in siccitate est cartilago, postea ligamētum, post chorda, post panniculus, post arteriæ, post nerui motus, post cor, post nerui sensus, post cutis. Hac in par- 30 te citra controuersiam damnandus Auicena est, qui à Galeni sententia, & experimento, quod ex mollicie desumitur, sine ratione recessit. quoniā (vt arbitror) non capit, quare ratione cum tanto calore natua humiditas cōiuncta sit. Caliditas siquidem, inquit, maior quā habet, reddit corpus siccus, quā oportet. Sed hanc à suis affectis vsurpatissimam propositionē paulò superiùs falsam esse monstrauimus. Tertiū illud de pulmonis temperie nō adeò facile est: quippe quod nō sine adhibita ratione protulit, vt alia pleraq; Scire (inquit) tamē debes, quòd pulmo in sui substantia & natura, nō est humidus vehemēti humiditate. omnis enim complexio membri naturalis similis est eius, quo nutritur: & secundū suā accidentalem complexionem, assimilatur ei quod ab ipso superfluit. Pulmo autē 40 nutritur calidissimo sanguine, & multæ admixto choleræ, & hoc quidē ipsemet Galenus nos docet; in ipso verò multa humiditatis superfluitas colligitur, propter illud quod ad ipsum ascendit de vapore corporis, & propter illud quod ad ipsum descendit de catarrhis. Postquam igitur sic est res, hepar multo magis humidum pulmone humiditate naturali, & pulmo magis est madefactus, licet humiditatis mora ipsum in sui etiā substantia molliorē fecerit. Hactenus Auicena facundiùs quā pro suo more de pulmonis humiditate disputauit, censens, pulmonem non esse membrum humidum, sed madidum: atq; propterea à Galeno appellatum esse humidum, quòd aduentitia humiditate sit præditum, non naturali. Sed reuera hic sensus nō quadrat cum Galeni dictis. nam in superiùs scri- 50 pto capite, carnem pulmonum confert in humiditate cum cerebro, cōstituens vtrumq; inter adipem, & lienem, renesq;: hac ratione monstrans, humidiorē adipem, quòd calfacta minimè liquatur. Sed constat per liquationē, aut illius priuationem, natiuam humiditatem explorari, non aduentitiam. præterea quarto De causis pulsuum capite duodecimo, de pulsu peripneumonicorum, ita inquit de



quit de pulmone differens: Nam quia laxum est & molle, & vndiq; vacuum, à pi-  
tuitosiore atq; crassiori sanguine inflammatur; cum subtilis biliosusq; fluat ferè,  
neq; cum viscere vlla ratione cohærescere possit. Ex his verbis nemo non intel-  
ligit, membrum hoc humidum censerì à Galeno, non siccum & biliosum: quip-  
pe cum quo bilem nulla ratione cohærescere posse dicat. quid, quòd, vt ipse au-  
tor argumētatur, nutritur sanguine calidissimo multæ admixto cholerae? & quæ  
nutriuntur similia sunt iis, à quibus nutriuntur? Primo bilis liquor est, ac proin-  
de in sua substantia actu humorem habet (sicca enim potentia tantum est) Nu-  
trientia verò sua substantia nutriunt. quare potius oportuit nutritum nutrimentum  
10 substantiā imitari, in qualitatibus actu existentibus, quàm in iis quas habet po-  
tentia: his enim agunt medicamenta; alimēta potius substantiā. adde falsum esse,  
pulmonem nutriri bile: nam etiam si siccus nō conuinceretur esse, esset tamen  
calidissimus, atq; facillimus inflammatus; quod non expediebat membro cordi  
propinquo, & in perpetuo motu semper futuro. Multum interest dicere, Nutri-  
tur sanguine bilioso, aut sanguine subtili: potest enim sanguis fieri subtilis, aut  
permixtus bili, humori scilicet tenuissimo, aut expurgatus multum à fæcibus,  
quæ illum reddunt crassum. Sanguis ergo, quò cōmodum pulmoni nutrimentū  
fiat, non permiscetur cum bile, sed qui ab hepate per venam cauam deportaba-  
tur subcrassior, in dextro ventriculo cordis defæcatur, & attenuatur, remittitur-  
20 que ad pulmonem, qui multo spiritu permixtus, fit quasi spuma (talē enim spu-  
ma habet ortū ex spiritu humore concluso) Atq; ita simili sibi alimento nutritur  
pulmo, qui spongiis similis est, & quasi ex cōcreta spuma habet substantiam, la-  
xam, mollem, & in subrubro colore ad album aliquatenus declinantem. Neque  
quicquam aliud significauit Galenus quarto de vsu particularum: Pulmo ex e-  
laborato ad vnguem flauo, subtili, spirituofo, ac puro sanguine sumit alimētum.  
Non enim flauus ex permixtione flauæ bilis fit, vt ille fortassis putauit, sed ex  
spiritus permixtione ad bullarum album splendorem trahēte ruborē sanguinis:  
atq; ita talis euadit spuma ex sanguine. id quod clariùs intelligitur aliis verbis in  
eodē capite paulò superiùs scriptis, quibus ita inquit: Quò fit, vt & caro splenis,  
30 quamuis laxa sit, à pulmonis tamen carne magno interuallo relinquatur: laxissi-  
ma enim ea est, atq; leuissima, & paulò minùs alba, quasi ex spuma quadam, co-  
agulata. Nutritur enim ex sanguine exactè puro, flauo, subtili, & spirituofo. Vbi  
illud quoq; subaudiendum est, flauum colorem illic, ξαυθόν Græcè, non dici ex-  
actè talem: sed vt pallidum etiam & subpallidum comprehendat. alioqui flauus  
non sit paulo minùs albus, à quo longè distat. id quod etiam monstrat non ex bi-  
le fieri, sed vt explicuimus. Auicena, quantum intelligo, ductus est in hanc opi-  
nionem, quia vt dicemus, cum loquemur de humoribus, bilem spumā sanguinis  
esse putat. ita enim finit, seductus fortasse illis verbis Galeni quarto De vsu par-  
ticularum cap. tertio, loquentis de modo quò bilis generatur: fluitās verò quod  
40 tenue est, ac leue, & veluti spuma quædam in sanguinis superficie vehitur. Sed  
Galenus illic non confert bilem cum spuma in substantia, sed leuitate, tenuita-  
te, & supernatatione. Sed lubet inquirere ab Auicena, quò huius quæstionis iam  
tandem finis sit, cur pulmonem siccum esse censuit, quòd nutriretur bile; & nō  
lienem, quòd melancholiā: præterea apertum est, si ex madefactione pulmo mol-  
lis esset, consumpto humore irrigante, aut ad ignem, aut expressione, aut alia ra-  
tione, tādē durum ipsum euasurum. at verò non euadit, vsq; dum combustus  
carbo sit, carne etiam ipsa depasta. est ergo pulmo non solum ex accidenti, sed  
natura sua humidus; & hepate humidior, vt & mollior. atque huius quæstionis  
hic esto finis.

50 *De temperatissimo corpore, & an habeat omnes operationes perfectissimas,  
& omnibus causis resistat maximè, sitq; maximè  
longauum. Cap. XI.*

**T** E M P E R A T V M corpus inæqualiter participat temperiem secundum  
partium diuersitatem necessariò: quemadmodum paulò superiùs monstra-

tum est. non enim fieri potest, ut non sit cor cute calidius, & cerebrum frigidius humidiusq; & ossa cum frigiditate sicciora. Cæterum possunt hæc temperamēta his membris secundum naturālē portionem inesse; & ut ex hac inæqualitate, facta calidorum cum frigidis, & humidorū cum siccis collatione, æqualitas resulter. Et hoc quidem est optimum temperamentū, & æquale, & quod maximè expeti debet. Est & aliud æqualis temperamenti genus, quod non adeò probo, sed æquale tamen est. dici potest inæqualiter æquale. fit cum præcipua membra intemperata sunt tam diuersa intemperie, ut nullum illorū toti corpori possit denominationem tribuere. ut si fingas hominem corde frigido, & hepate tãto intervallo ad calidum, quãto cor ad frigidū inclināte; liene calido, si placet; & pari intervallo frigido ventriculo; cerebro temperato, & reliquis partibus: temperatum ita corpus efficias, sed non valde salubre. Illud verò quod æqualiter secundum proportionē est temperatum, quod primo loco descriptū est, saluberrimū est, & ad resistendum paratissimum: adeò, ut multi medici contentur defendere, corpus hoc singulas operationes perfectiùs reliquis omnib. obire, & singulis alteratium causarum generib. plus posse resistere. quoniã scilicet Galenus libello Artis medicinalis, corpus quod ab ipso naturæ ortu bonā habet temperationē in simplicibus, & coagmentationē in compositis, salubre ut semper, & saluberrimū appellauit. quare (dicūt) si saluberrimū est, omnib. resistit maximè. In eodem libello capite octauo ex operationum perfectione docet temperiem optimā dijudicare; & insalubria à saluberrimis distinguere eo, quod magis minusue in operationibus existit; ac quia causis, quæ ægrotationē pariunt, non æquè resistunt. itaq; hi iuxta Galeni sententiam (ut sibi videtur) contendunt temperatum corpus omnes operationes perfectiores edere intemperatis. quibus si obiicias, Aquilam, aut lyncem acutiùs cernentes homine; canē perfectiùs odorantē (quod tamen contrā fieri oportebat, cum omnium animalium temperatissimum homo sit) multum interesse dicunt, plus quis videat, aut perfectiùs. itaq; aquilam plus homine videre, & canem plus odorari, non tamen perfectiùs. quid tamen illud perfectiùs sit, non omnes eodem modo declarant. quidā dicunt, aquilam procul ad clarā lucem meliùs cernere, sed non tam facilè ad omnia se conuertere, aut omni differentię distantię, & illuminationis, sese accommodare. alii perfectionem hanc in quadā ipsarum potentiarū concinnitate constituunt, dicentes, in temperato homine ita sibi potentias respondere; ut perfectiùs cohareant, & inferiores meliùs superiorib. respondeant. ita de operationib. edisserunt. De resistētia non minor concertatio est. nam cum temperatum corpus minùs distet à frigido, quàm calidum, & à calido quàm frigidū: nō est quod ad calidum nō mutetur faciliùs, quàm frigidum; & ad frigidum, quàm calidum. Sed huic argumento ita illi respōdent, Repugnantia non tam fieri qualitatibus, quàm virtute; & virtutem in temperamento æquali esse fortissimam: quæ omni insalubrium causarū generi resistit valentissimè. Veruntamen ego miror, quid hos homines coegerit discrucari, has dilutiones, subtiles illas quidem, sed inutiles tamē, excogitando pro tuenda opinione Galeni, ut profitetur; cum Galenus ipse illorum assertionibus contrarius sit. non enim requirit à temperatissimo homine, neq; à temperatissimo equo, aut leone, aut cane, ut singulas operationes perfectissimas habeat: sed eam tantum, quæ speciei est maximè accommodata. ita enim inquit primo libro De temperamentis capite ultimo: At mediū quidem in vniuersa substantia temperamenti communes notæ dictæ iam sunt: quæ verò in animalium speciebus, actionis perfectione, quæ cuiq; sit conueniens, iudicatur. conuenit autem homini, ut sit sapientissimus: cani, ut sit mitissimus, pariter & fortissimus: leoni, ut tantum fortissimus: sicuti oui, ut sit tantum mitissima. Igitur à temperatissimo homine requirit Galenus, ut sit prudētissimus; non etiam, ut velocissimus, & fortissimus. De resistendi vi in libello De optima corporis constitutione, cum ita scripsisset: Quodenim eiusmodi corpus rectè ad vnamquāq; se habeat actionem, difficiliusq; quàm cætera corpora morbis corripitur, id facile à quouis deprehendi potest. tamē paulò infra addidit in huius sententiæ



tentiæ explicationē (quam melius est ab eodem autore desumere, quam ab alio quopiam exigere: ut Galenus ipse quodā loco dixit) Excedentiū vtrunq; aliqua in re plus potest. nā à causis externis densius, laxius verò ab internis minùs lēditur. (paucis interpositis) Similiter quod siccus est moderato, ab humectantibus minùs lēditur; & siccantibus, quod humidius: quapropter sicuti à nobis paulò superius explicatū est, quod medium dicitur, haud sanè videtur, plus omnino, quam cætera corpora morborū offensis aduersari: sed singulis quidē corporibus aliqua in re inferius esse, ante omnia tamen potissimū deligendū. Idem Galenus octauo Methodi capite octauo docet, Inter octo temperamēta inæqualia, quatuor incidere promptius in febrem, quam æquale, & quatuor multò minùs. Nā quod frigidū est cum humiditate, aut cum siccitate, vel quod tantū humidū, aut tantū frigidū; non tam promptè febre corripitur, quā æquale. Ergo ad singula habet deterius, quam aliqua intemperata corpora. Hippocrates libello De aere, locis, & aquis, describēs gentem, quæ est inter Asiam & Europā, ita inquit: Certum est hanc regionē proximè accedere ad naturā, ac mediocritatem temporum: verū virilitatem, laboris tolerantia, atq; audaciam non verisimile est huic naturæ innasci. Vides, ut Hippocrates deneget virilitatem, & laborū tolerantiam, & audaciā temperatæ naturæ, hominū in regione temperata genitorū. Non igitur omnes operationes ijs perfectissimæ innascuntur: neq; omnibus eas

10 sis maximè resistunt, sed ea tandē vera Hippocratis & Galeni sentētia est: Temperatū omnibus causis resistendo, omnes homines superare; in resistēdo singulis, nō omnes. nam illud quod dicebatur de virtute in his fortissima, hominum est ignorantium virtutē, de cuius substantia constat, nihil, etiā si à qualitatibus sit diuersa, qualitatibus uti, ut instrumentis ad agendum, & resistendū. quare virtus, quæ multo frigore operatur, minùs à calore deijciatur. Illud quod de magnitudine operationū, aut perfectione dicunt, intelligo multò minus. nam quis ignorat, canē odorari perfectius homine? & ut ab Aristotele dictū est, in sensibus omnibus, dempto tactu, hominē ab alijs animalibus superari: cum tamē temperamenti perfectione omnia ab homine superentur. Quis dicat, temperatissimū

30 hominē continuò oportere esse firmissimū luctatorē? atq; hac in re nō à Milone, neq; ab Hercule, neq; à Samsonē superari? Sēsus quantū ego ex philosophis accepi, eò est perfectior, quò plures cognoscit differentias rei sensui subiectæ. at verò canis omnino nobis incognitas differentias odorū sentit. homo nunquā sine dolore, aut voluptate olfacit: quoniā non nisi extremas differentias potest percipere, propter potētiae odoradi imperfectionē, ut secūdo De anima Aristoteles docet. At fortasse inter hominē & reliqua animalia id cōtinget: nō tamē ita inter ipsos homines? Nūquid canis proinde melius odorat, quòd canis est? aut quòd tale in odoradi instrumento habet tēperamentū? Ego quidē propter tēperamentū arbitror. quid ergo prohibet, si homini, calido ac sicco cerebro tale est in odoratus instrumento tēperamentū; talē quoq; esse operationē, qua temperatū hominē superet? certè non omnibus operationibus æqualis temperies est accōmoda, sed sua est singulis utilis. Neq; illud, quod dicūt de proportionē potentiārū, verū est, ut illi explicant: scilicet, quia inferiores melius superioribus ministrant. nam in eo homine intēperato, quē modò describebamus, acuto odoratu; quo pacto nō subministrabit melius odoratus phantasiā? an nō suppeditabit ei pluriū differentiarū notitias? Vnicus superest modus, quo verū est quod de proportionē potentiārū dicunt: quòd, scilicet, cum temperatissimus homo omnes vincat prudentia, quibus cum habet æquale rerum & artium peritiā, & mentis exercitationē (nā si hæc æqualia nō sunt, potest homo temperatus homine intēperato etiā im-

40 prudētior esse) sed in reliquarū operationū singulis, cum ab aliorū aliquibus vincatur, tamē nullā habet insigniter imbecillā. nā omnes sibi concinnè respōdent. Atq; hæc de hac controuersia sufficiant, si de vitæ longitudine tantillū addētes, caput hoc vndecimū cōcluserimus. Oēs ferè in ea sunt sententia: corpus, de quo locuti sumus, ut optimè est tēperatum, ita maximè longeuū esse. neq; immeritò ita censent. nam (ut omittā multa argumenta, quibus pleriq; iuniorū vtūtur, quæ

nō adeò mihi arrident, quàm ipsa assertio) quò temperamentū aliquod longiùs abest, & minùs periculi subit à causis inducētibus interitum, eò diutiùs videtur victurum: sed interitus necessitatem inde argumentatur Aristoteles libello De longitudine & breuitate vitæ: quòd corpus contrariis cōstet, & quòd perpetuò colligat excrementa. Sed contraria, quò magis sunt permixta, eò lentius in se inuicem agunt. Ab excrementis hoc corpus est expurgatissimum ex ratione. nam cui talis temperies contigit, natura est prudens, quique non plus, quàm oportet, ingeret alimenti: Et si talis non esset, hæc natura omnino tantum appetit, quantum potest coquere: Ergo necessariò huius vita in longius tempus produceretur. At verò sic potest ex aduerso colligere, cui opinio displicet. Naturalis mors per refrigerationē & desiccationem fit: igitur quod corpus tardiùs desiccatum refrigerabitur, illud tardiùs cōsenescet, & diutiùs viuet. huiusmodi autem videtur futurū quod humidū est & calidum. vtraq; harū rationū stat pro philosophis, quorum magna pars censet temperamentū calidum & humidum optimū esse omnium, & temperatū, vt in hac specie. atq; ita illi difficultatem euadunt, quod vtrinq; illatū est concedentes. nos verò qui non sic, sed vt superiùs diximus, temperatum ab omni excessu abesse putamus, aliter respondemus: In omni morte corpus refrigerari, caloris natiui extinctione; & desiccari etiam, quia humidum natiuū à calido non contentū exhalat. verūm extinguēdi caloris multæ sunt occasiones, aliquando desiccato corpore ætate marcescit, aliquādo frigidis recrementis corrumpitur, aliquādo multitudine suffocatur. atq; qua ratione possunt horum singula, cū repenti ingruūt, morbum facere, & cū vehementer, mortem: eadem ratione, cū aut perpetuò aut assiduè afficiunt, possunt remisso calore maturare senectā. quare nōnulli ex sese citiùs intereunt, quàm temperatus. hi sunt frigidus tantū, aut siccus tantū, aut frigidus & siccus, & calidus tantū, & adhuc ampliùs calidus & siccus. hi enim omnes frigiditati & siccitati sunt propinquiore. nam calidus tantū, cū plus habeat caloris, qui absumat, & humoris non habeat plus, citiùs desiccabitur. reliqui tres, humidus tantū, frigidus & humidus, calidus & humidus ex accidenti citiùs moriuntur. nam, vt inquit Aristoteles, recrementitia materia, quam monstrauius in his plus abundare, aut sæuientis morbi vi, aut naturā labefactare solet. Sed proinde dictum est huiusmodi homines, quos vltimo loco retuli, ex accidenti venire citiùs ad interitum, quoniam, vt argumentum quod ex aduerso propositum est monstrabat, ratione suorum temperamentorum diutius oportebat eos viuere, nisi perpetuò alterantia, quibus resistunt minùs, & excrementa quibus abundant plus, senectā maturarent. in hanc sententiā dictū est à Galeno sexto De tuēda valetudine: Quòd ad ipsius temperamenti rationē attinet, qui maximè sunt humidi, ii maximè sunt lōgæui. Sed de his satis. ad medicamētorū tēperamēta iā cōuerto.

*De qualitatibus quibus operantur medicamenta. Cap. XII.*

**M**EDICAMENTA calida, aut frigida, humida, aut sicca dicuntur, non minùs quàm ea omnia, quorū hætenus meminimus; veruntamen non eadem ratione. non enim propterea quòd calida tangentibus sentiantur, aut frigida, talia dicuntur: sed quia humano corpori admota calorē generant, aut frigus. Elementa igitur, & alia de quibus hucusq; diximus, à Galeno actu talia vocantur: medicamenta potentiā. opiū enim, & piper, si digitis tangas, fortè diuersa temperamenta non percipias: sed si vtrunq; vores, neutrius te potentia latebit ampliùs. Veruntamen, quanquam Galenus plurimū in explicanda hac re elaborauit: tamen in hūc vsq; diem medicos fugit, quo pacto, cū piper calidū nō sit, calfacit eatenus. quoniā quæ Galenus ipse intellectu & diligentia profecerat, aliorū deprauata ingenia corruperunt. Omnes philosophi dicunt, qualitates quasdā actu esse, alias virtute: illas sensu percipi, & remissionē recipere ac intensiōē; has cōtrā neq; sensu percipi per se, neq; intensiōem recipere, aut remissionem, & esse priorum effectrices. Harum est duplex natura. quasdā enim dicunt, in propria materia qualitates actu existentes (actuales vulgò vocantur) generare, vt qualitatem illam aquæ, qua, cū calida est, ad pristinam naturam redit: quasdam in

aliis



aliis corporibus, ut piper, quanquam actu calidum non sit, caliditatem tamen habet virtualementem (ita illi appellant) caloris effectricem. Medici hucusque ferè omnes, ab occulta quadam proprietate fieri dicunt, ut hoc medicamentum calorem generet, illud frigus. Ego multò magis horum hominum sententiam auersor, ut qui prorsus nihil doceant, quàm philosophorum, quanquàm inutiles omnino, & quæ nusquam sunt, qualitates inducunt. Eorum qui nihil docent (tertio De præfagatione ex pulsibus dicente Galeno) duplex est institutum: quidam ad proprietatem, quæ exprimi nequeat, confugiunt; alii proferunt quidem nomina, tamen nec quæ significant obseruant, nec quam illis significationem attribuant, interpretantur. Conueniat mihi cum utrisque primùm, illud quod Galenus docet satis diffusè tertio libro De temperamentis, quodque medici omnes profitentur, & (quò minùs negent) ipsa docet experientia: Medicamenta non operari alterando, nisi aliquid ipsa fuerint perpeffa priùs. nam piper non calfacit quodcunque corpus, cui admotum sit: nam neque ligna, neque lapides còtactu calfacit: præterea neque hominem, admotum solummodo; sed contritum, & affricum, ad calorem permutat. ergo aliquam recipit, priusquam possit calfacere, affectionem. ea verò non est contritio, neque sola penetratio. nam si conteratur, & altius immittatur in corpus, quod alioqui calidum non sit, ut ligna, aut lapides, non calfacit; sed si corpus cui contritum confricatione admouetur, calidum est, quodcunque illud corpus sit, calidius redditur. Ergo euidenti argumèto est, Eam affectionem, quam ipsum priùs patitur, quàm agere possit, calorem esse. quam enim aliam accipiat à corpore calido? quam ab eodẽ corpore, frigido tamen, non possit accipere? Igitur piper (quemadmodum multò antè Galenus demonstrauit) priùs à nostro calore calidum fit actu, deinde nos recalfacit. neque aliud quicquam est potentia calidum esse, quàm tale esse natura, ut faciliè calidum actu fiat. Habet hoc medicamentum ex sua substantia, & ex modo mixtionis elementorùm. nam qua alia causa paleæ & aristæ faciliè comburuntur? & ignis potentia sunt? Neque solum hinc nascitur temperamenti, quod in medicamento est, species, sed & gradus. Est enim piper calidum, quoniam calidum faciliè fit à nostro calore recipiẽs còmutationis principium: opium frigidum, quoniam faciliè refrigeratur. Absinthium primo ordine est calidum, quoniã faciliè ad tantum caloris gradum còuertitur, & ad maiorem non faciliè: sceniculum tertio, quoniã faciliè ad hanc usque intensiorem incalescit. Si igitur hæc ita se habent (ut profectò habent) còstat piper calore, quem actu habet, nos calfacere, & opium refrigerare, quia frigidum est: sed huius còmutationis de potetia ad actum principium à nostro calore recipere. estque illud constanter verum: calorem à calore, frigus à frigore generari, neque aliquam aliam qualitatem, in his elementaribus corporibus, caloris aut frigoris esse per se efficientem. quare non amplius arbitror dicent, piper virtute habere calorem; quandoquidẽ eo, quem actu habet, operari, monstratum est. Quid ergo? An nihil est in pipere, quo calidum medicamentum sit? est sane, mutabilitas illa ad calorem: quod quid aliud quæso est, quàm faciliè calorem posse pati? nihil quod intelligam. Ergo est naturalis potentia ad patiendum calorem: quod etsi euidenter monstretur, tamen à nullo hæctenus explicatum est. Igitur medicamenta non calfaciunt aut refrigerant proprietate; sed calore aut frigore. neque calida sunt, aut frigida, aliquibus virtutibus actiuis: sed calida naturalibus. impotentiis ad resistendum calori, frigida potentiis ad retinendum frigus. Duo hac in questione sunt contrariis assertionibus fortia argumenta. primò, si corpus nostrum medicamenta calfaceret, non posset præstare calorem maiorem eo quem habet. alioqui ultra gradum suæ perfectionis ageret: minori, aut æquali non recalfaceret. nam quod calidius non est, non possit calfacere. Ergo aut non calefit medicamentum à nostra substantia, aut illam non potest recalfacere. Secundo etiam si illud in calidis medicamentis admitteretur: tamen frigida non possint ita ad actum deduci. calor enim quo pacto refrigerabit? Ad primum ita respondet Galenus: Nihil autem mirum est, si aliqua exiguum còsecuta auxiliũ, maximam à priori natura mutationem habent. cernuntur enim huiusmodi multa in iis quæ extra nos sunt. Cõfirmat id exemplis dicens, In Mysia aliquando domũ, in qua columbinũ

stercus erat, resina super illita, solaribus radiis cōflagrasse, nullo admoto igne: quoniam, scilicet, solis lumen, quantum naturā potuit, caloris genuit: ligna tamen ac tota domus ex materiæ dispositione ad maiorem caliditatem delapsa sunt. Ita medicamentum supra calfaciētis naturam incalescit propter eam dispositionem, quam nos in modo mixtionis collocamus; occultam proprietatem, vbi vbi fieri potest, auersantes. Et medicamentum quidē per se incalescit, quia à calore: sed ad tantam caliditatem venit ex accidenti, quia ex materiæ dispositione. vnde prior gradus, vsque ad æqualitatem cum nostro calore, per se generatur: vltior, non item. Verūm hætenus omnia de calidis diximus. De frigidis aliquid oportet addi. Medicamenta omnia frigida, quæ potētia talia dicuntur, actu frigida inueniuntur semper: sed non perinde vt potentia sunt, sed modicē frigida. quin potius non frigida solū, sed & calida, aliquantisper frigida apparent tangentibus: nisi quid ab ambiente, aut alia simili causa perpeffa sint. Hoc, ita vt sit, mente concipito. Deinde intellige, quæ ita sunt natura sua comparata, vt diximus, ad faciliē concipiendum multum calorē, aut frigus, contrariam qualitatem inducentibus multum resistere. piper, scilicet, egerrimē refrigeratur, & difficillimē opium calefit. Tunc ita cogita: Frigida medicamenta non refrigerare corpus, quoniam ab illo refrigerentur prius: sed quia insuperata manent, & non incalescunt. quod acutē dixit Auerroēs quinto collectaneorum capite tertio: Et sic dicitur medicina frigida, non quia refrigerat: nisi quia cōuertitur in locis digestionis ad diminutum calorem, magis quā calor corporis sit: ita quod chylus, qui ex ea generatur, est diminutus à calore corporis: & non dicitur veraciter vt refrigeret, quia calor non habet viam generandi frigiditatem. Constat barbara hac dictione significari, Frigida nō refrigerare, quod à nostro calore refrigerentur: sed quod non mutantur ad calorem. quod idem Galenus docuit tertio De temperamētis his verbis, Quæ verò refrigerant, veluti papaueris succus, hæc à nostro corpore ne vel paululū quidem demutantur. Paulo infrā. Si namque in nutrientium sunt genere, si quidem vincātur, calfaciunt: si non vincantur, refrigerant. quare morosē admodum, vt solet, Galenum reprehendit Auerroēs dicēs, Ita quod Galenus dicit, sicut fugitiuus, quod non fit, nisi per diuisiones medicinarum in paruas partes. Itaque cicuta in ventriculum vorata cōminuitur à calore: sed non incalescit, quia à calore ferē est insuperabilis: atque ita insuperata à calore, ad cor defertur, & solo eo gradu frigoris quem habet, vitalem calorem incipit extinguere: & in ea actione procedit, vsque dum calorem omnino extinguēdo hominem interimit. neque id mirum est à paruo frigore fieri. Cor enim plus cæteris à frigidorum occurſu offenditur, vt quod omnium membrorum oporteat esse calidissimum. Quemadmodum de hoc medicamento dictum est: ita de reliquis frigidis oportet intelligere. Sed hætenus de his quæ deuorantur, videmur locuti. An eadem ratio est de his, quæ apponuntur? Omnino eadem. Nam si vt frigida occurrant, talia perseuerant: nihil mirum est, corpus refrigerare. Quid, quod & si calida imponantur, refrigerant tamen? & frigida venena quō calidiora sumūtur, eò citiūs enecant? An possumus hīc quoque proprietatem effugere? Primò venena frigida, quō calidiora sumuntur, eò citiūs enecare: nō omnino admittimus. nam tam calida, aut cum tam multo, & tam antiquo vino possunt bibi: vt superata nutrant, non solū nō enecent. Sed modicē calida, aut tepida, citiūs interimere, quā frigida; id facit velocitas distributionis: cū ille calor non sufficiat, quō integrē in ventriculo superetur, aut cordi sine magna noxa occurrat: sufficiat tamen distributionem celeriore facere. Secundò notādum est medicamentum quod ægrē calidum fit, faciliē suapte naturā, dimissum à contrario, ad frigidum relabi. Est verò opus ad conseruandum qualitatem, quæ præter naturam in substantiam aliquam inducitur, eadem agentis contrarii potentia, qua ad inducendum, vel paulò minori. nam, vt remittitur contrarii potentia; ita huius qualitas remittitur. Sanē si ad magnum ignem aqua vsque ad feruorem incalescat: atque aliquis de igne sensim incipiat detrahare, tantum ad portionem videat feruoris remitti. ergo gradum



dum quencunq; caloris, solus ille calor potest conseruare, qui potuit inducere, aut omnino paulò minor. Nō igitur mirum est, si medicamentum calidum certo gradu admouetur corpori, quod neq; talem caloris gradum, neq; paulò inferiorem poterat generare; per se ad frigiditatem reduci, & ita deinde corpus refrigerare. quod tamen proinde aliquando minùs nocet: quia primo occurſu nō refrigerat. Id quod faceret nihilominus, si non frigore refrigeraret, sed proprietate. nam quo pacto actu existens calor proprietatem impediatur, non possunt dicere. Sed habuerint hæc vt diximus. Refrigerent hæc medicamenta, quia non caleſcunt à nostro calore: gradus in refrigerando quo pacto possint habere? nam frigore, quod actu habent, refrigerant. frigus verò id quod actu est, æquale est violis, & papaueri: non esset igitur quod inæqualiter refrigerarent, nisi id proprietas efficeret. Vt non omnia sunt ad æqualem frigoris gradum facilè mutabilia (hoc enim de calidis quoq; dictum est) ita non æquè resistunt calefactioni: & vt resistunt, ita plus, aut minùs vincuntur: & vt medicamentum magis manet inuictum, ita plus refrigerat. Itaq; cōstat, vt hæc quoq; ratione gradus frigidorum sint. Vnde illud quoq; colligentes cōcedimus, Fieri posse, vt à calore nostro medicamentum incaleſcat, & tamen deinde corpus refrigeret: si, scilicet, minus calidum manet nostro corpore. non enim solum frigidum remittit calorem: sed & quod minùs calidum est. quod enim medicamentum ad æqualitatem corporis incaleſcit, temperatum est: quod ad maiorem gradum, calidū. ergo quod ad minorem, in numero frigidorū est. Hucusq; de calidis & frigidis. Sed de humidis & siccis nihil diximus: quæ tamen & ipsa non habent ad eò cognitu facilem operandi rationem. Sed de his ita dicendum est: Humida omnia, aut sicca; aut alimenta sunt, aut medicamenta. Alimenta ex modo suæ substantiæ habent, vt ficior ex ipsis proueniat substantia, aut humidior (quanquam & hoc ipsum cū secundum excessum conuenit, medicamentorum est: & hæc alimenta sunt pariter & medicamenta) reliqua, quæ non nutriendo, sed alterando humectant, aut deficcant: humida sunt actu, aut sicca, si per se id efficiant. Nonnulla enim deficcant ex accidenti, calfaciendo sine humectatione, aut astringendo humorem depascentia, sicut & alia possunt ex contrarijs causis, ex accidenti humectare. reliqua omnia actu tali qualitate faciunt. Quid quòd muria, bilis, & multi alij liquores deficcant, & tamen actu humidi sunt? nam & humores. Respondendum cenſeo, hos quoq; non humidis partibus facere, sed siccis: quales aliquæ cum humidis permixtæ sunt. id docet aqua marina artificio facta, quæ sicca fit salis permixtione: non aliter lixiuium quoq; cinerum permixtione siccans redditur. Atq; ita patet, vt tota natura medicamentorū constet sine commentitijs qualitatibus, & sine occultis proprietatibus. quibus indocti, & in philosophia minùs exercitati, ad effugiendum difficultates, vtuntur. hæc omnia nos docuit Galenus: quæ nos fortasse proposuimus distinctiùs. Sed, quæ hætenus in disputationem venere, quæstiones de temperamentis sunt: iam hinc quæstiones de succis siue humoribus, qui temperamenta proximè consequuntur, agitandæ sunt.

*De loco ubi generantur pituita, & reliqui succi. Cap. X I I I.*

Q V A N Q V A M antiquorū nonnulli quatuor esse humores negarent: & quæuis essent in corpore, secundum naturam esse omnes, non concederent: tamen vel ipse verustissimus Hippocrates hucusq; progressus est, vt quatuor illos esse, pituitam, sanguinem, bilem flauam, & melancholicum succum, & eos omnes secundum naturam inueniri, libello De natura humana demonstrauerit, hinc sumpto argumento. In omni natura, & ætate, & regione, & tempore inueniuntur simul: tametsi tantum illorum vnus, aut duo, secundum naturam essent; solis illis oporteret aliquam naturam, ætatem, aut tempestatem, aut regionem, aut saltem victum destinari. demonstrauerunt etiam non minùs, hic, & illius meritò amantissimus Galenus: Humores non in alimentis ipsis contineri,

& in humano corpore concoctione separari, sed generari concoctione quadam prius in alimentis nullatenus contentos. nam & illud fuere qui asseuerarēt. Verum hi, quanquam alimentum pituitosum, quod plus habet pituitæ; biliosum, quod bilis, dicerent: tamen cur ex melle in iuuenis ventriculo bilis, in ventriculo senis bonus succus proueniat, nihil probabile afferre possunt. Ergo an humores in humano corpore generentur, & an quatuor sint, iam nō est in contentione positū. De loco vbi generatur pituita, quæ nobis prima occurrit, vt quæ prima generetur, inter nostræ tempestatis medicos dubitatur. de quo proinde non nihil dicam. Nobis enim non est animus, quæstiones medicas ab ipsis medicinæ primordijs reuocare: sed quod à Galeno demonstratum est, recipere, atq; inde vterius, res dubias distinguendo, progredi. Multæ sunt concoctiones, quas cibi (qui non alimenta, sed futura alimenta dicuntur ab Hippocrate libello De alimento) subeunt, antequam verè alimenta sint, id est, corpus nostrum iam nutriant. Sunt enim inter cibos, & hæc vltima alimenta, humores quatuor: qui quasi alimenta ab Hippocrate nuncupantur. à quo trimembrem hanc alimentorum diuisionem accepit Galen. 1. De alimentorū facultatibus cap. 1. Hæ concoctiones non ab omnibus eodem numero distinguuntur: sed alij quatuor esse illas, alij quinque contendunt. Galenus tres tantummodo solet nominare. verum inter hos autores in rei intellectu nullum est discrimen: sed in sola diuidendi ratione. Auicenna siquidem, qui alimenta in ore, dum manduntur, aliquod recipere principium concoctionis dicit, rectè atq; ex Galeni mente probat. mutatur enim in illis color, pristinus odor perit: quod sola trituratione sine permutatione aliqua substantiæ non fieret. Neq; verò id mirum est, cum non commansionem patiantur solū, sed permisceantur etiā cum saliuā: cuius tā insignes vires sunt (decimo De simplicibus c. 16.) vt & lichenas curet, & furunculos; resoluat etiā sugillata, & reliqua ecchymomata; atq; qd' mirandū magis est, scorpiones enecet: itaq; hi rectè dicūt. Sed Galen. hanc alterationē cum concoctione ventriculi coniungens, primā concoctionē appellat. atqui, quanquā parū refert, aut primā, aut secundā nominare, modò res nō ignoretur: tamē hoc videtur rationi magis consonū. Est .n. interior ventriculi tunica, vsq; ad os ipsum protensa, & omnib. quæ sunt in ore superposita, etiam faucibus, palato, & naso (quarto De vsu partiū cap. 7. & libello De instrumēto odoratus.) Cum igitur in temperamentis, instrumētorum virtutes sint: in vnico instrumento virtus vnica sit, & ab ea mutationes proueniant non differentes, rationi est consentaneum. hinc igitur est prima concoctio. Secunda ab hac, quæ in hepate & venis peragitur: tertia, Nutritio, quæ in singulis membris fit. Nonnulli actionem hepatis ab ea, quæ in venis, distinguentes, plures alterationes faciunt. Sed minùs physicè loquuntur. nam vt potentiæ distinguuntur per actiones: ita actiones per opera. est verò hinc actionis vtriusq; partis idem opus, scilicet sanguinis forma, ad quam vtrobiq; mutatio fit. Sūt igitur tres concoctiones, in ventriculo, in hepate, & membris. Qua illarum pituita generetur, id demum vocatur in dubium. Galenus libello De atra bile ita reliquit scriptum: Α nobis demonstratum est, pituitosos humores ex pituitosis cibis in prima ventriculi concoctione fieri: vt biliosum, & melancholicum, in iecinore. His accedit locus alius ex primo De natura human. comm. 39. in quo ita scriptū est: τὸ δὲ φλέγματος ἡ φύσις, εἰς μὲν ἡθοποιῶν ἀχρηστος ἀνασχάαν δὲ φαίνεται τὴν γένεσιν ἔχειν ἐν τῇ πρώτῃ μεταβολῇ τῶν σιτίων: Id est, Pituitæ natura ad mores nihil facit, sed necessarium videtur habere ortum in prima mutatione ciborū. Quibus verbis adducuntur nonnulli, vt putent pituitā in ventriculo generari. quibus addunt ventriculi ipsius naturam, quæ membranea est, ac proinde frigida, & ad hunc humorem generandum valde accommodata. Quod & euentus ipsius rei significat. generat enim ventriculus, vt quinto De vsu particularum dicitur, non pauca pituitosa excrementa. addunt dictis & hoc argumentum: Si in ventriculo solū generaretur chylus, atque ex eo in hepate pituita, & sanguis: non perpetuò sanguis generaretur per mediam pituitam, sed ex chyli varijs partibus simul pituita, sanguis, & reliqui humores prouenirent. cuius contrarium docetur

Cap. 8.



docetur à Galeno secundo De ratione victus in morbis acutis, comment. 30. his  
 verbis: Pituita autem generatio in pituitosis edulij sanguinem perpetuò ante-  
 cedit, atque generatione ipsius media, cibi in sanguinem transeunt. Igitur ex his  
 nonnulli ita censent: pituitam in ventriculo generari, non in hepate: & proinde  
 sanguinem perpetuò gigni media pituita. Alij contrà putant, pituitam non mi-  
 nus quàm tres alios humores, generari in hepate: in ventriculo autem solum ge-  
 nerari chylum, quem non dicunt in genere alicuius illorum esse sed dispositio-  
 nem necessariam, quo humores fiant. Huic opinioni videntur fauere innume-  
 ra Galeni sententia. nam nomine sanguinis intelligit, quam vulgari nomine  
 10 (nam neq; hoc pudebit referre, quò rem dicam clariùs) massam sanguinariam,  
 appellare medici consueuerunt. atque docet non simplicem esse substantiam,  
 sed multiplicem, vt lac, quod sensui simplex apparet. ortum quoque huic esse,  
 vt vino, ex musto de vuis expresso. quia scilicet, vt in vino simul quatuor sub-  
 stantia diuersa partes proueniunt, flos, fæx, & aquea pars, & vinea: ita ex chylo  
 quatuor humores generantur, quibus sanguis constat. Sed non dubium est, pi-  
 tuitam quæ cum sanguine miscetur, aequæ parti vini proportionem respondere.  
 Adde Galenum secundo De facultatibus naturalibus de humorum genesi ita  
 loqui: Demonstratum est ab his viris (loquitur verò de antiquis) dum alimen-  
 tum in venis ab innato calore alteratur: sanguinem quidem à mediocri calore  
 20 fieri, reliquos ab immodico. Atqui huic sententiæ omnia consentiunt, quæ cer-  
 nuntur. quandoquidem cibi, qui natura calidiori sunt, magis sunt biliosi: qui  
 frigidiori, magis pituitosi. Constat ergo vt in venis dicat pituitam & bilem ge-  
 nerari, hac sola ratione differre: quòd pituita à remissiori calore, sanguis à mode-  
 rato, bilis ab immodico generetur. loco autem quo generantur, aut ordine, non  
 dixit differre. Ecce vnde diuersa opinionum profecta sint. Sed qua ratione vtri-  
 libet Galenum à contradictione vindicent, operæ precium est audire. Pituitam  
 dicunt hi, aliquando à Galeno dici chylum, pituitam tamen propriè non esse:  
 quoniam solum sit propriè pituita massæ sanguineæ quarta pars, quæ in hepate  
 generatur. Alij duplicem dicunt pituitam esse: & de priore, de ea videlicet quæ  
 30 est ventriculi, verè esse dictum, sanguinem perpetuò media pituita generari: se-  
 cundam cum sanguine simul fieri. Sed, vt verum fatear, hæc omnia sapiunt bar-  
 bariem, non veram doctrinam. nam vni autoris loco adhærere, ac inde citra  
 distinctionem colligere, In ventriculo perpetuò generari, ac perpetuò ante san-  
 guinem; aut perpetuò in hepate, & simul cum sanguine: sophisticam est agere,  
 non veritatis amatorem. quo vitio maximè huius temporis medici laborant. An  
 non satius fuerit omnes autoris sententias coniungere, & ita singularum sen-  
 sum eruere? & an vtrunque possit accidere, sine inanibus distinctionibus à re-  
 bus ipsis inchoantes, inuestigare? Ego igitur ita opinor, vt & plerique medico-  
 rum opinantur, Ex cibis in ventriculo gigni chylum: hunc verò licet cui libet  
 40 pituitam appellare, aut non, sed mediam quandam humoris naturam. est sanè  
 pituita, si, vt videtur docere Galenus secundo De febrium differentia, omnis  
 humor albus est pituita: sed tamen licet non appellare. nam neque lac pituitam  
 appellamus, neque semen. Illud vnum mihi videor apertè intelligere: Gale-  
 num hunc humorem prædictum in locis non intellexisse nomine huius pituitæ,  
 quæ in ventriculo generatur, sed aliam præterea pituitam. alioqui non vtrobi-  
 que, tam in libello De attrahibile, quàm secundo acutorum dixisset: In pituitosis  
 edulij. nam chylus non in pituitosis solum, sed & in biliosis generatur in ven-  
 triculo. Ventriculus sanè nihil aliud facit, quàm liquationem quandam, & tri-  
 turationem alimentorum: quòd ad hepar faciliùs delata, in illo, postquam pri-  
 50 mam concoctionem perpessa sunt, faciliùs in sanguinem permutentur. vsque  
 adeò, vt sexto De placitis monstratum sit: Non esse ventriculi actionem ad vi-  
 tam necessariam, sed posse nos succis assumptis viuere, ventriculo omnino ni-  
 hil cibaria conficiente. Sed de his sumus in octauo libro copiosius dicturi. Chy-  
 lum ergo censeo fieri hac prima actione ex cibo. quare necessariò fiet, vt non  
 vsquequaque ab ipsius cibi natura recedat, sed vt eius qualitates imitetur. Pri-

ma enim est huiusmodi commutatio. quare calidi alimenti calidus chylus erit, frigidi frigidus. omnes enim alimenti partes adhuc in chylo continentur: in quo partes sunt in sanguinem, & bilem, propter similitudinem commutandæ, & si quidem biliosus cibus erat, quàm multæ. Quæ ratione ergo chylum pituitam potius, quàm bilem appellant? ego quidem neutrum dixerim, sed ad humores quatuor dispositionem mediam. Hoc vnum habet insigne pituita propter eam ventriculi naturam, quam referebamus: quòd si pituitosus cibus est, potest bona pars pituitæ diuersæ à chylo in ventriculo generari, quæ cum chylo in hepar delata, amplius cocta in sanguinem transibit. Præterquam, quid quæso impedit, quò minus ex chyli frigidiori parte pituita in hepate concoctione generetur, si ex reliquis edulij generatur, ex quibus nulla pituita in ventriculo generata est? An dubitas pituitam posse in hepate generari? Nónne in fœtu, qui in vtero gestatur, sanguis generatur in hepate: neque is (arbitror) purus, nulla materia veniente à ventriculo? quo tempore quando prima concoctio in hepate fit, pituita, quæ cum sanguine permiscetur, in hepate & venis generabitur. ergo pituita in ventriculo nonnunquam fit, alij humores non fiunt, saltem naturales. De non naturalibus paulò infra dicemus. In hepate semper pituita, vt & reliqui humores, fit, præter eam, quæ nonnunquam ex pituitosis edulij fit in ventriculo. quemadmodum & in vini concoctione, quatuor substantiæ. Neque verba illa quæ adduximus ex primo De natura humana monstrant: pituitam nunquam in hepate generari, sed generari etiam in ventriculo. quanquam neque illam sententiam adeò constanter protulit, vt verbum *quædam* declarat: neque rationem reddidit, nisi leuissimam, cur pituita non faciat ad mores, vt alij succi. Sed quòd simul generentur, non est difficile intellectu. nam, quanquam forma pituitæ in medio sit chyli & sanguinis, tamen non est medium necessarium. Vt statim dicemus, lac est in medio pituitæ & sanguinis: sed pituita non fit lac, antequam in sanguinem permutetur. generantur itaque humores simul, quanquam & ex se inuicem possint generari. Fit enim sanguis ex pituita sæpe: si quidem pituita est semicoctum alimentum, & proinde illi natura expurgans membrum non dedit, quòd in sanguinem conuerteri esset apta. iam verò ex sanguine putrescente aut assato bilis fit, & melancholia: illa extenui, hæc ex crassa parte. Sed quid est philosophiæ aduersum: Ex inæqualiter dispositis partibus chyli, ab eodem membro, & eodem calore, omnes humores simul generari? Sed argumentaberis fortasse, Eadem ratione posse omnes humores generari in ventriculo ex diuersa dispositione partium chyli. nam si quid (dices) hoc impediret: esset profectò substantiæ modus, qui est in ventriculo, qui cum pituita videtur conuenire, & cum alijs humoribus minimè. tamen, si hoc sufficeret, neque hepar posset generare pituitam. non enim magis videtur rubrum hepar cum alba pituita conuenire, quàm albus ventriculus cum rubro sanguine. Huic argumento ita responsum volo: Generari omnes humores in hepate, & omnes per se gratia similitudinis, quam cum illis omnibus habet. est enim hepar veluti coagulatus sanguis, sanguis inquam, non simplex, sed quem dicunt sanguineam massam, in quo est singulorum humorum non parua portio. Verùm vnum illud in hæc nostra sententia (quam & Galeni esse censemus, & ferè ipsa rerum euidencia confirmatam) est difficile, quòd admisimus, vt chylum à pituita separaremus, Chylum quandoque pituita esse calidiorem, quòd si esset, nequaquam pituitæ pars aliqua ex illo fieret. alioqui naturalis caloris actio cruditatem moliretur: fortassis procedente sermone disputabimus, An quòd coctum est crudum fieri possit: interim illud vnum non est dubium, Caloris naturalis actionem non crudum reddere neque refrigerare. nihilominus non est quòd quenquam conturbet argumentum. Nam & lac fit ex sanguine: quòd, vt inquit Galenus quinto De simplicibus capite vigesimo, in pituitæ & sanguinis medio est: scilicet ex frigidioris parte calidiori, aliquid calidius parte, frigidius toto, prouenire, nihil est admirandum. nam quid impedit, sanguinis esse partem aliquam lacte crudior, & chyli ca-



chyli calidi pituita? Sed hæc nunc de loco & ordine quibus generantur humores, suffecerint. nam multò plura in sequentibus affert ipse sermo, qui in secundo libro necessariò cum hoc sermone erit valde coniunctus. Nunc de nutrimento quod præstant disputemus.

*De nutrientibus succis. Cap. XIIII.*

**M**ULTAS earum quæstionum (vt antea monuimus) quas, qui ante nos quæstiones medicas scribere aggressi sunt, disputarunt, nos consultò omittimus: nonnullas vt minùs medicas, nonnullas vt prorsus stolidas. Quis enim ferat in dubium vocari: Sit ne sanguis chylo genitus eiusdem speciei, cum eo qui ex pituita? & multa hinc inde adduci: Quasi verò necesse esset, ex diuersis speciei rebus prouenire diuersas formas, aut ignis ex ilice, pruno, moro, & fago nò in vnica esset specie constitutus. Cur non etiam chylum ex pane, ab eo qui ex carnibus, differre dicunt? ac proinde diuersarum etiam specierum sanguinem ab illis prouenire? qua ratione innumeræ fient humorum species. Nos verò non hanc solùm quæstionem omittimus, ac alias consimiles: sed illam quoque, qua inquiritur, Sit nè solus sanguis humano corpori commodum nutrimentum, aut omnes humores, missam faceremus (non quasi non sit satis ex vsu medicorum: sed quoniam Hippocrates & Galenus videntur illam ad extremum finem perduxisse) nisi nos acutissimi Aristotelis nulla in re contemnenda autoritas reuocaret: qui solum sanguinem nutrire, contrà ac Hippocrates & Galenus, opinatus est. quare modestius arbitror fuerit, maximi philosophi, quãdo a vera medicorum sententia discrepat, opinionem refutare, quàm despiciere. Sanguinem esse animalibus sanguine præditis vltimum alimentum, atq; proinde solum sanguinem nutrire: confirmat Aristoteles secundo De partibus animalium, cap. 3. his rationibus. Venæ sunt nutrimenti vltimi conceptacula: At verò sunt venæ quasi sanguinis vasa: Ergo solus sanguis vltimum alimentum est. Præterea, cùm cibus non ingeritur, corpus sanguine vacuatur: cùm multus cibus assumitur, repletur sanguine corpus: ergo sanguis est vltimum nutrimentum. Illum enim succum, qui alimentum est corporis proprium, constat augeri oportere ex multo cibo. Præterea, vt est cibus qui ingeritur: ita sanguis generatur, ex bono bonus, ex prauo prauus. Tales sunt Aristotelis rationes, quibus licet addere fortiores has. Sanguis omnium humorum est naturæ maximè familiaris, & magis à natura retinetur, vt in superpurgationibus: in quibus, qualecunq; pharmacum sit, vltimus & in extremo cum vita funditur. Ergo proprium habet, nutrire corpus. nam si hoc haberet cum reliquis commune: non esset cur maximè omnium retineretur. Præter hæc. Omne nutriens, vt ab eodem Aristotele monstratum est libello De sensu & sensibili, est dulce: id quod etiam confirmat Galenus primo De alimentorum facultatibus: sed inter humores solus sanguis est dulcis: pituita enim insipida, bilis amara, melancholia acida est: igitur solus sanguis præstat nutrimentum humano corpori. Contrarium sensere Hippocrates & Galenus, quorum hæ sunt rationes. Cùm membra quæ nutriuntur, ex modo alimenti comparent modum substantiæ: si vnum esset omnibus alimentum sanguis, non esset vnde nasceretur tam mira varietas membrorum, quàm est quæ in humano corpore inuenitur. Sunt siquidem multa membra sanguinea, quæ verisimile est, sanguine nutriri: alia exanguia, quorum substantia longè abest à sanguinis natura. Præterea, nonnulla illorum sunt calida, nonnulla frigida, nonnulla humida, alia sicca, aut secundum coniugationem duo horum habentia, aut contra omnino temperata. Qua igitur ratione his omnibus vnum sit vltimum alimentum? Nam primum alimentum vnum esse, non esset incommodum: cùm multas variasq; subiturum esset alterationes, antequam fieret alimentum vltimum: sed quod vltimum est, proximum est, vt in membra transeat. Ergo tam diuersorum membrorum, præter rationem est, vnicum statuere alimentum: cùm præcipuè quatuor humores in venis sint, naturis valde diuersi: pituita, sanguis, bi-

lis, & melancholia: quos omnes constat naturales esse, non præter naturam, aut excrementa, ut capite proximo de sententia Hippocratis monstrauiamus. Præterea, ventriculus nutritur chylo; qui tamen sanguis non est: ossa nutriuntur medulla. Quod si hanc dixeris, quamuis sanguis non sit, ex sanguine fieri: illud tamen de chylo non possis dicere. hic enim ante sanguinem generatur; atq; ex illo, & sanguis, & humores reliqui. Quod venter chylo nutriatur, docet suæ substantiæ modus, & insuper hæ rationes. Si ventriculus non nutriretur chylo: neq; conficeret cibos. Quorsum enim chylum generat? num ut transmittat ad iecur? iecoris igitur alendi cura est ventriculo. non igitur natura ducitur, sed intellectu. nam quæ natura operantur, hæc sibi operantur, aliorum nulla tanguntur cura. Præterea, aut ventriculus retinet chyli aliquid, & ad hepar reliquum transmittit: aut nihil retinet. Si nihil retineret, statim esuriret: Sed & si id quod retinet, alimentum non esset, esuriret statim. solum si quidem alimentum videtur posse illum à fame vindicare. Excrementa enim, præcipuè quæ frigida sunt, non solent famis sensum tollere. Non igitur solus sanguis nutrire membra est aptus. Neq; rationes Aristotelis quicquam probant. nam venæ non sunt conceptacula sanguinis solius, sed quatuor humorum: quin potius, ut Galenus dixit, nunquam est sanguis exquisitè vnum. Cùm cibus non ingeritur, sanguis imminuitur. Sed neq; hoc est illi proprium. nam omnium humorum penuria fit in venis, quando priuatur corpus alimento. Illud quoq; commune est, Ex bono cibo bonos succos, ex malo malos prouenire. Alimentum ex dulci suppeditari ab Aristotele dictum est. Sed & idem autor dixit libello citato. Quoniam omnia mixtim, siue simpliciter dulci alantur. Quare rectè Galenus explicuit, Nihil quod nullatenus sit dulcedinis particeps, nutrire posse, ut quod omnino amarum est. sed quod à dulcedine non abest longissimè, nutrire potest. Atq; ita argumentū, illud vnum conuincit: Sanguinem plus nutrire, & commodius cæteris; & synceram, impermixtamq; bilem (quod nos in secundo libro fusiùs disputabimus) non nutrire. Cæterum solum sanguinem nutrire, aut bilem permixtam cum sanguine, id non posse, argumento non concluditur. quæ eadem rationes docent, Non solum sanguinem oportere retineri, sed illum plus cæteris; id quod ex ratione in omnibus superpurgationibus fit. Est ergo medicorum opinio multò probabilior: quanquam prior optimo gaudet autore, alioqui non improbabilis.

*De calore sanguinis. Cap. XV.*

**N**EQVE minùs probabile illud videtur, quod de sanguinis qualitatibus ab Aristotele in eodem capite superiùs paulò dictum est: tamen verum esse, nondum cenfeo: nempe, Sanguinem habere calorem in viuente corpore, & humorem; quia naturali corporis calore, & permixtione spirituum calet, & est liquidus: cæterum subiecto (ita enim transfero verbum *ὑποκείμενον*, quod apud Aristotelem est) frigidum esse, ac siccum: atq; ita sanguinem quodammodo calidum esse, ut scilicet nomen sanguinis de sanguine, quo viuimus, dicitur; quodammodo tamen frigidum esse, subiecto scilicet. Quod non aliter explicandum est, ac si propria substantia frigidum diceret. nam eius exemplum est, ut si nomen aquæ de aqua calida dicatur. Itaque ut calida aqua, substantiâ ac per se est frigida: ita sanguinem frigidum & siccum esse putat Aristoteles. neque illud nomen Subiecto frigidum, aliud designat, ut exemplum quod apposuit, declarat manifestè. Videtur hanc opinionem accepisse ex Hippocrate, qui libello de corde (si modò libellus ille Hippocratis est: nusquam enim à Galeno inter genuina Hippocratis opera connumeratus est) ita scriptum reliquit: Sanguis enim non est natura calidus, neque enim alia aliqua aqua, sed calescit: multis autem videtur natura calidus esse. Vides his verbis apertè contineri sententiam Aristotelis. cuius ratio summa est hæc: Sanguis statim ac extra corpus funditur, congelatur. Congelatio fit ex frigore & siccitate. Igitur ante fusionem naturali corporis calore calebat, & erat humidus. Suum



dus. Suum enim calorem non tam citò amitteret; cum præcipuè, etiam si in calido aere secetur vena, concreascit sanguis. Præterea, in cadaueribus, iugulatis hominibus, aut mortuis quavis alia ratione, statim sanguis coagulatur. cuius quæ possit esse alia ratio; quàm extinctio caloris naturalis humani corporis? Ergo illo calore calebat, non proprio. Sed quanquam sententia hæc subtilis sit: non est tam firmis argumentis confirmata, ut nos ab omnibus medicis communi opinione debeat deturbare. Illud est enim probabilius multò, Sanguinem per se habere copiosum calorem, & calorem naturalem membrorum à calore sanguinis, ut & spirituum, foueri: quàm ut sanguis, proprio calore carens, à corpore humano illum mendicet. nulla enim commodior ratio perfrigerandi corpus est effusione sanguinis. at verò si quis intelligat, in lebetè ignito calidam aquam contineri; quæ ipsius lebetis calore calefiat (nam ita habere sanguinem iuxta mentem Aristotelis intelligo) nunquam sola aquæ effusione lebetem perfrigeres. quòd verò effusione sanguinis, refrigeretur corpus: fit, quia, ut inquit Galenus libro De sanguinis missione, capite quinto, non solum nutrimentum animantis partibus ex sanguine est; sed & calor naturalis perseverantiam ex sanguine obtinet. unde manifestum est, deceptum esse Celsum libro quarto capite tertio, ubi differens de rigore cervicis inquit: Asclepiades utique mittendum sanguinem credidit, quod quidam vitandum esse dixerunt, eò quòd maximè tunc corpus calore egeret, isque esset in sanguine. verum hoc idem falsum est. Neque enim natura sanguinis est ut utique caleat; sed ex his quæ in homine sunt, is celerimè vel calefcit vel refrigerescit. Nam hac ratione nunquam ex sanguinis missione refrigeraretur habitus corporis. Sed & quod assumit, sanguinem scilicet non esse natura calidum, falsum est. Et quamvis esset verum, malè colligeret. nam etsi sanguis recipiat calorem, ab iis quæ in corpore: tamen conseruabit illum ut ligna. igitur ut ignis extinguitur detractioe lignorum; ita corpus refrigeresceret missione sanguinis. Quare, ubi multo calore esset opus; esset tunc quoque missio sanguinis deuītanda. Sed hæc procedente opere monstrabimus. Galenus libro De tumoribus præter naturam sanguinem ex se non esse frigidum, sed calidum, his verbis dicit: Secunda coniectura est ex ipsa sanguinis substantia. non enim ut pix, & resina, & cera, à frigore concreuit: sed semper, & natura calidior est. libello etiam De foetus formatione ita scripsit: Nam in sanguine, qui in venis est absque cordis calore, tepidus quidam calor est insitus. Ex quibus locis palam fit, decipi multos putantes iuxta mentem Hippocratis & Galeni: sanguinem ita attemperatum esse, ut in eo neque calidum præcellat frigidum, neque frigidum calido, ut verum est temperatum: quoniam id videtur Galenus insinuare primo De natura humana, commentario trigesimo nono. nam ex eodem loco constat, dictum intelligi de sanguine permixto reliquis humoribus, non de quarta substantia. Concludit enim dictionem his verbis: Quo fit, ut temperatissimus sanguis, pituitæ, & flauæ, atræque bili permixtus sit. Cur sanguis humor calidus & in vere temperatissimo redundet, diximus paulò superius, de temperamentis disputantes. quod etiam primo de temperamentis capite ultimo à Galeno dictum est, Sanguis verò ipse à corde habet calorem: intelligi debet manifestè de caloris gradu. nam sanguis natura sua, non adeò immoderatum habet calorem: sed à corde & spiritibus accrescente illi calore, est in humano corpore, dum viuit, feruentissimus. Hæc posset Aristoteles verè dicere: tamen quòd ex se non modò non sit calidus, sed etiam frigidus; leui ratione persuasus dixit. nam coagulationis reddidit in eodem secundo De partibus animalium capite, quod illud tertium proximè consecutum est, causam aliam à frigore valde diuersam: quæ in fibris collocauit, quas ille crassiores sanguinis partes esse dicit. quod perinde est, ac si diceret, non fieri coagulationem frigore, sed crassarum partium admixtione. quod est multò probabilius. Sanguis enim nunquam est vnum, sed cum venam secamus, humores omnes effundimus. quorum qui tenuissimus est, & calidissimus, bilis nempe, magna ex parte cum effluit, ab alijs secernitur: reliqui frigidi, & crassarum partium, duo humores, pituita & melancholia, manent confusi.

Quare non mirum est, si sanguis ille ex his constans, effusus concreascit. Adde tennes partes ipsius sanguinis exhalare. Quare non est recipienda Aristotelis opinio. Sed nos in antiqua medicorum opinione permanemus.

*De calore sanguinis & bilis. Cap. XVI.*

**D**E gradu etiam caloris sanguinis dubitari solet, non solum de calore. Nam Galenus (quemadmodum paulò superius in decimo capite retulimus) primo De temperamentis ad finem, Sanguis (inquit) est calidissimum, quod est in corpore nostro. nec solum hoc, sed & regulam cognoscendi gradum caloris in quouis membro, redundantiam sanguinis esse dicet. Vnde non videtur esse dubium, Sanguinem esse omnium succorum calidissimum. nam aliter biliosum membrum esset sanguineo calidius. quare malè ex redundantia sanguinis nos doceret Galenus gradus caloris. Sed contrà est, quod Galenus ipse capite duodecimo libri decimi De simplicium medicamentorum facultate dicit, scilicet: Hic succus (est caput de felle) omnium, quæ in quocunq; sunt animalium, calidissimus esse demonstratus est. libello etiam De inæquali intemperie, Calidissimum natura est flaua bilis, frigidissimum pituita. Tota hæc controuersia pendet ex contrariis Galeni locis, quæ nonnulli ita intelligunt: Bilem calidiorem esse sanguine: sed sanguinem esse omnium humorum calidissimum. Hi sanè hac ratione satis bilem à comparatione secludunt. Sed ad hanc interpretationem non ducuntur auctoris verbis, sed amore fugæ. nam qua ratione, qui ita protulit, Sanguis est calidissimum, quod est in corpore nostro; de humidis tantum intelligendus est? Alij dicunt, calorem sanguinis esse copiosorem, bilis intensiorem. Sed ego non intelligo, quid sit calorem esse copiosum; nisi id ex multitudi-  
ne calidæ substantiæ pendet: quam si bili redundantia des, erit iam eius calor, i. o. intensior modò, sed copiosior. quare ista ratione videtur interesse multum: copiosum habere calorem, & calidissimum esse. Nos ita intelligimus, Bilem simpliciter esse calidiorem: sed Galenum primo De temperamentis locutum fuisse de alimentis: in libello De inæquali intemperie de excrementis: decimo De simplicium medicamentorum facultatibus de medicamentis. & quanquam bilis medicamentum calidissimum sit, & excrementum calidissimum, & (ut semel dicam) humor calidissimus: tamen ratio alimenti illam in primo De temperamentis excludit. dicimus enim alimentum, quod solum & per se potest alere. ut sanguis alit carnosa membra, chylus ventriculū, semē testes, medulla ossa: id quod synceræ bili non posse contingere, paulò superius monstrauius, & in sequentibus sumus iterum monstraturi. neque verò nos incautè dicimus: quod auctoris institutum in singulis operibus declarat. nam de inæquali intemperie, de humoribus facientibus tumores præter naturam, & omne genus tumoris, sermo erat. Fiunt autem ab excrementis, aut qualitate, aut quantitate. iam verò decimo De simplicium medicamentorum facultatibus de medicamentis agi nemo dubitet. in libro De temperamentis instituebat artem cognoscendi calida membra, quæ temperamenta habent, pro ratione alimenti, quo vtuntur: atq; ita colligit: Cum alimentorum calidissimum sit sanguis (bilis enim, nisi cum multo sanguine permixta non nutrit) quò membrum magis nutritur sanguine; eò est calidius. Igitur non est præter auctoris mentem hic sensus. bilis nihilominus sanguine est calidior.

*De generatione bilis vitellina. Cap. XVII.*

**B**ILIS extenuissima parte sanguinis generatur, aut ab immodico calore: humor tenuissimus, leuissimus, calidus & siccus naturā, sapore amarus, flauus colore: vnde differentiam accepit denominationis ab ea quæ bilis atra nuncupatur. hanc diximus paulò superius capite nono malè ab Auicena spumam appellari, deceptumq; illum esse loco quodam tertij capitis quarti libri De vsu partium. Sed non sunt dicenda omnia in omnibus: partim illic, partim hic bilis naturalis substantiam iam explicuimus. De non naturalis bilis speciebus,



bus, non est tam facilis disputatio: quoniam in illarum natura & modo quo illæ generantur, barbari autores multum à Galeni doctrina deuiauerunt. Sed iam faciemus, dante Deo, ut ab antiquioribus, quos semper suspicimus, veræ sententiæ depromantur. Bilis vitellinæ ortum ita docet Auicena: Phlegma namq; cui admiscetur cholera, quandoque est tenue; & generatur inde prima: quandoque est grossum, & generatur inde secunda (cholera scilicet) quæ ouorum vitellis similis existit. Hactenus Auicena. Quibus verbis apertè docet: Vitellinam bilem generari permixtione pituitæ. Quod tam longè abest à sententia Galeni, ut omnino contrariam videatur studuisse proferre opinionem. nam Galenus libello De atra bile ita scripsit, Quemadmodum autem bilis tenui mixta humiditate & colore pallidior, & consistētia aquosior redditur: ita cum discussa ipsa admodum fuerit, crudorum ouorum vitellis similis apparet: atq; ob id vitellina appellatur. hæc Galenus. Ut videre licet legenti sexti Epidemion partis secundæ, cap. 38. In omnibus succis serofus quidam ac tenuis liquor inuenitur. Differunt inter se secundum humorum naturas, quorum sera sunt. Hæc appellat Plato in Timæo ichores. Potest ergo humor, aut ab alijs omnibus esse secretus: aut non ab alijs solùm, sed & à suo ichore, ac proprio sero. Itaq; duplici ratione potest humor syncerus dici: aut si maioris clarioris doctrinæ gratia, potes primū impermixtum, secundum syncerum appellare. constat intelligenti hæc quæ modò diximus, Galenum bilem vitellinam tunc temporis dixisse generari, cum consumpta sua tenui humiditate sit syncerior: non cum permixta cum crassa pituita, sit crassior. Sed quibus Galeni verbis deceptus fuerit Auicena, ego palam faciam. Non enim quòd consultò vellet à Galeno recedere, illa scripsit: sed quòd libellum De atra bile non legerat, aut omnino obliuioni tradiderat, & quem locum legerat, minùs intellexerat. Auicena visus est sequi Galen. cap. 6. secundi Prognostic. comment. 38. ubi ita scriptum reliquit: Itaq; flauam bilem intueri licet interdum crassam, ac summè flauam vomitione reiectam, & item deorsum deiectam: quam sanè nonnulli nominant vitellinam: sæpe verò liquidiozem, ac minùs flauam, quæ magis propriè ochra nominatur; permixtum habēs in se tota pituitosum humorem tenuem, aut aquosum quoddā excrementū. Hæc cum legisset Auicena, collegit, ut hæc secunda, quam ochram appellauit, sit permixta tenui pituita: ita illam, quam crassam dixerat, nempe vitellinam, fieri permixta crassa. Sed non intellexit: Primum illud membrum exemplum esse synceræ vomitionis, non permixtæ. quod apertè docent (omitto quæ in De atra bile dicuntur) vel ea, quæ paulò infra scripta sunt in eodem commentario, quæ ita habent: Quin etiam syncerus humor redditur crassior, pituitosus quidem propter frigus, biliosus verò propter exuperatiam caloris euaporatus, & tanquam assatus. Ergo hic quoque apertè docet, Vitellinam bilem crassam fieri absumpta tenui humiditate, non permixta crassa pituita. Sed & ratione id conuincetur intelligere, modò accidentia bilis vitellinæ non neget: sed ut nomē desumit a Galeno: ita & rei cuius est nomen, definitionē accipiat. Est, ut constat, crassa & summè flaua: Ergo nō sit permixtione pituitæ. hæc enim crassam posset reddere: sed ut crassam redderet; ita colorem remitteret. igitur sit consumptione saniei: quæ consumptio crassicie est causa, & colorem intendit. quando non tantū crassa est, sed & colore summè flaua: ita enim habetur Græcè ἀχρῶς ξαυθήν. Sed quoniā huius rationis, quæ in hac quæstione est, summū caput intellectus pendet ex notitia colorū: melius fuerit hoc loco, de illorum gradibus nōnihil dicere: quàm ambiguitati in nostra dictione locū relinquētes, vterius progredi. Qui integrā colorū notitiā volet cōparare; legat dialogi Platonis de natura eā partē, qua de coloribus differit: quæ eadē, dante Deo, à nobis procedēte sermone latius enarrabitur. nunc enim de his tantū coloribus dicemus; qui omnes dictione sumpta generaliter ὀχρᾶ Græcè, pallidi Latine, Hispanè amarillos dicuntur: ut qui soli propriæ quæstioni sufficiūt. dicitur ὀχρῶν generaliter à Galen. 2. Prognost. cōment. 2. supra 30. ubi ita inquit τὸ χρῶμα ὀχρὸν, μετὰ τὸν ὀχρῶν ὀχρῶν. Habet verò genus hoc colorum tres præcipuas species secundū intensiōē diuersas. horū summè

intensus Græcis est ξανθόν: lumine remissus ὀλεόν: medius πρῶτον. Habent verò horum singuli, inferiores gradus, præpositione ὑπὸ significatas, ὑπὸ λεόν, ὑπὸ πρῶτον, ὑπὸ ξανθόν. Has dictiones Græcas, omnes ferè Latini interpretes ita vertunt, ὀλεόν pallidum, πρῶτον rufum, ξανθόν flauum. Quare malè aut Auicena, aut eius interpres, rufum flauo; & igneum rufo dicit intensiorem. flatus enim omnium horum est color maximè intensus; pallidus, maximè remissus; rufus, mediocris. Plato loco modò citato hoc ex illorum generatione monstrat, dicens: Fuluum (est hoc Græcè πρῶτον) flauī, fusciq; contemperatione producit; pallorem albi flauīq; copula generat. Constat ex his vt fuscum flauī remittat splendorem, & vt pallidum multò magis versus album vergat: fit enim ex albo. hæc recipit à Platone Galenus, easdem appellationes perpetuò obseruās. Nam in opere De temperamētis, & primo de crisibus, capite duodecimo, & vbi vbi alibi, ita loquitur. primo De virtutibus naturalibus hæc scripsit: Quò ex flauo rubrum fiat, vnica tantum modò eget mutatione. Igitur quādoquidem Galenus bilem vitellinam ἀχρῶς ξανθὴν appellauit; non fit ex pituitæ permixtione: quæ versus album colorē traheret, non versus rubrum. Vnde etiam intellige, quandoquidem ouorum vitelli nō vnius coloris tantum sunt, sed recentium pallidi, veterum flauī: cum veteribus, non cum recentibus conferri; quò ex analogia vitellina dicatur.

*Vbi generentur bilis porracea & æruginosa, an in ventriculo. Cap. XVIII.*

NEQUE verò solùm de generatione harum bilis non naturalis specierum, sed & de loco generationis quæstiones sunt. Nam quidam cōtendunt, in ventriculo porraceam & æruginosam ex similitudine cum porro & ærugine ita vocatas species generari: alii in venis etiam. Ego quid hac in re sentiendum sit, dicam breui, producens in medium Galeni sententiam: quicquid alii dicant. Hæ bilis species in ventriculo magna ex parte generantur ex cibis corruptis. ita enim inquit Galenus libello De atra bile: Ipsa ergo bilis seu pallida, seu flaua, seu vitellina visatur, generationem in vasis obtinet: in ventriculo autem alia quædam porracea gignitur. Sic enim eam à porrorum coloris similitudine denominantes vocant; sicut æruginosam quoque, quòd ærugini similis fit. Non tamen semper in ventriculo gignuntur, sed nonnunquam in venis, vt apertè docet Galenus trigésimonono commentario secundi Prognostici ita dicens: At verò gignitur in corpore quemadmodum pallida bilis per naturam habētibus: ita porracea altera præter naturam. & videtur quidem hæc sæpenumero in ventriculo gigni propter quorundam cruditatem esculentorum, aut olerum, qualia beta, cœpa, & brassica sunt. videtur etiam interdum, talibus nequaquam ingestis, ratione ægrotationis in venis gigni, ac decumbere in ventrem superiorem, aut inferiorem; calorem in corpore indicans præter naturam, atque excrementi proprietatem, talis temperamento, qualis prædictorum olerum succus est. Duodecimo capite libri decimi De simplicium medicamentorum facultate inquit, Bilem flauam, quæ in cysti fellis continetur, nonnunquam calore fieri æruginosam. Igitur plerunque hi humores in ventriculo fiunt, cæterum non semper. Ita etiam censet Auicena, qui ita dixit: Et quæ in stomacho magis generatur, duas habet species, prassinam scilicet, & viridem, vt ærugo æris. Vbi non absolutè in ventriculo eas generari, sed magis in ventriculo generari dicit, quasi aliquando alibi generentur. Veruntamen, quanquam locum generationis rectè dixit, in explicanda illorum generatione est lapsus. nam suprà dictis verbis hæc addidit: Et mihi quidem videtur, quòd prassina (est prassina, quam porraceam diximus) ex vitellina generetur, cum aduritur. Sed quo pacto porracea potest ex vitellina generari, cum hæc generetur in venis, illa in ventriculo? Præterea hoc magis pugnat cum ea vitellinæ bilis generatione, quam Auicena docet, quàm cum ea quam docuerat Galenus. nam si ex vstione absumente ichores fit vitellina, non mirum est ex illa ampliùs vsta generari porraceā: sed si permixtione crassæ pituitæ fit, quid habet probabilitatis? Quare porracea & æruginosa cum in ventriculo generantur (generantur autem ferè sem-



semper, quanquam neque adeò, vt arbitror, æruginosa, quàm porracea) fiunt ex eduliis corruptis: cùm verò in venis, non dubito fieri posse, vt ex vitellina magis adhuc vsta fiant. tamen Auicena non docet consequentia.

*Sit ne aliqua bilis Zinaria.* Cap. XIX.

**A**VICENA speciem quandam bilis præter naturam, quam barbaro nomine Zinariam appellat, tam esse à natura alienā inquit, vt sit in venenis. Ego verò non hoc solùm, sed tam esse præter naturam censeo: vt omnino talem humorem generari, natura non ferat. nam proponat nobis Auicena humoris naturā, & generationem. Ita inquit: Zinaria verò videtur mihi, quòd generetur ex præsina, cùm tantum adurit, donec eius humorositas siccatur, & ad albedinem redire incipit propter sui siccitatem. Calor namq; in humido corpore inprimis nigredinem efficit, deinde denudat ipsam nigredinem, quando eius omnino finit humiditatem; & quando superfluit in eo, ipsum albificat. & hoc quidē in lignis attende: quæ prius in carbonem vertuntur, deinde in cinerem. Bone Deus, quis his auditis nō ridet: Humorem desiccatione ad album mutari, vt lignum, quod abit in cineres? An non hic candor extremæ siccitatis est soboles? Qua ergo ratione possit ad extremam siccitatem venire, & vt sit humor? qui quanquam siccus potentia esse potest, tamen actu humidus est. Albus verò color siccitate, quæ actu est, fit, non ea quæ est potentia. Sed vt verbis eiusdem auctoris loquar: quomodo in humore potest esse desiccata tota humorositas? Ergo nō arbitror fuerit humor sine humorositate. nisi fortè est, vt pituitæ illa species, quam gypseam barbari omnes de sententia Auicenæ appellant, atque in articulis magna ex parte colligi dicunt. quod si quid est, quale illi depingunt (fieri autem posse non nego) non magis humor est, quàm si calculum renum velles humorem appellare. Sed hic homo oblitus est eius definitionis, quam humori assignauerat: Est corpus humidum liquidum. Sed hæc non merentur amplius sermonem remorari.

*Melancholia naturalis quæ confluit ad ventriculum, excitet ne naturalem appetentiam, an tantum iuuat concoctionem?* Cap. XX.

**C**ALENO autore libro quinto De vsu partium, vt vesica fellis expurgat sanguinem, qui in hepate gignitur, à biliosi excrementi multitudine; & quam bilem traxerat, ad intestina deinde remittit alicuius vtilitatis gratia: ita lien à melancholico excremento purgat: quod deinde in ipsum reiecit ventriculum. id quod nō sine magna commoditate fuerit à natura, summè alioqui artificiosa, institutum. De huius excrementi in ventriculum quotidie reiecti vsu, disputationē nunc exordimur: de reliquis in secundo sermone dicemus. Galenus quinto De vsu partium ita scripsit: Ventriculum intendit, & contrahit in seipsum; cogitq; cibos ad vnguem complecti & retinere, quousque fuerint percocti. Est igitur hic vsus, quem Galenus inuenit: concoctionem & retentionem ventriculi iuuare. Auicena alium præter hos vsus addidit, hos interim nō negans: nempe, excitare appetentiam ventriculi. Damnatur hæc sententia a Leonharto Fuchsio, viro in Galeno versatissimo, ea potissimum ratione: quòd, vt illi videtur, Galenus hunc vsus non dixerit, neq; inuenerit. quasi verò nihil nouum iam inueniri possit, aut inuentis addi. Nemo sanè Galenum pluris facit quàm nos: verum hoc eius auctoritati nihil detrahit, quòd Auicena iis quos ille retulit, veluti auctuarium, alium humoris huius vsus addiderit: cùm præcipuè, vt dicemus, Galenus ipse inuentionis viam aperuerit. Celebratissimum est apud Galenum, & apud Aristotelem: Rarò naturam rem aliquam ad vnum vsus effecisse, quin eadem ad multos alios abutatur. quid igitur prohibet: Naturam hac humoris effusione in ventriculum vti ad concoctionem, & retentionē præcipuè; & ad excitandam etiam appetentiam ea abuti? Sanè nihil. neque quicquam hinc video Galeni auctoritati esse detractum. Controuersiam igitur non hanc oportet esse; sed, An ratione fiat, vt hoc humore naturalis excitetur appetentia, aut aliquid afferat hæc assertio improbabile. hoc in dubium vertendum est,

& utrorumq; rationes perpendendæ. Auicena nulla adhibita ratione, sicuti alia  
 omnia ferè protulit. Verum nos, quibus eius sententia placet, adhibebimus. O-  
 mnes acidi succi, statim ac in ventriculi os incidunt, appetentiam mouent. id  
 cognoscimus experimento, & ex Galeno didicimus. Cum oris ventriculi periit  
 appetentia: acidis fructibus vtentes, quotidie illam reparamus. succi quoq; aci-  
 di, cum in ipso ventriculo gignuntur, aut in eius os aliunde copiosius confluunt:  
 nimiam alimenti appetentiam faciunt. Dixit hoc Galenus primo De causis sym-  
 ptomatum, hanc famis reddens rationem: Frigidi namq; & mali succi redundan-  
 tia, similem succui morsum infert: appetentiam verò irritat naturalis affectus si-  
 militudine. De fame ea, quam caninam appellant (dices) est sermo in illo loco. 10  
 Est, fateor. Sed dicito mihi, si cum immodicus & præter naturam congestus suc-  
 cus melancholicus incidit in os ventriculi, facit famem præter naturam: cur nõ  
 modicus, & qui secundum naturam quotidie influit, naturalem famem excitet?  
 Cur, si multus succus nimiam facit; paucus nõ faciet paruam, & quæ pro modo  
 naturæ est? Non enim dices, arbitror; alios succos acidos & frigidos famem fa-  
 cere, vt Galenus dixit; melancholiam autem id non posse. Alij enim acore & fri-  
 gore faciunt: & hic quoq; acidus & frigidus est. Quod si concedis, intelliges nõ  
 tantum fieri posse, vt melancholici hic humoris influxus famem excitet: sed esse  
 in illis quæ ex necessitate contingunt. nam necessariò in ventriculum incidens,  
 acore similem affectum in ventriculo faciet ei qui in fame sentitur. Neq; verò est, 20  
 cur quisquam putet, Famem, quæ quotidie a modica copia melancholiæ influ-  
 ente in ventriculum excitatur, non esse naturalem. consequitur enim necessa-  
 riò rem, quæ naturæ ipsius prouidentia, & instituto fit: nempe influxum melan-  
 choliæ. Sed quæ necessariò & perpetuò consequuntur causas naturales, secun-  
 dum naturam sunt: etiam si alioqui incommoda essent, & inutilia, vt senium. præ-  
 cipuè cum hæc famis excitatio quotidiana utilis sit animali. quid, quod hoc fit  
 succui? Fateor. sed nihil prohibet naturam vnā ad aliquam rem, vna causa præ-  
 cipua vti, & alia abuti. quid, quod hoc non dixit Galenus? Fateor. sed neq; nega-  
 uit: & ductus ratione addidit Auicena. Cur ergo, si hæc quoq; fuisset naturæ hac  
 in parte intentio: meatum, melancholicum succum deferentem, in mediũ ven- 30  
 trem, ac non potius in ipsum ventriculi os implantauit? Huius est duplex ratio.  
 quoniam etsi diximus ad excitandam appetentiam eo succo naturam vti: sed ad  
 hoc solum eo vti, non diximus, sed ad iuuandum concoctionem, & retentionem  
 præcipuè propterea, quod vtriq; vsui sufficeret, & præcipuo magis, in mediũ ven-  
 trem implantatus est. præterea, ne tota ipsa melancholia in ventriculi os incidens,  
 immodicè ipsum moueret, & perpetuò homo fame canina laboraret. Commo-  
 dius ergo fuit ad medium ventrem deportari: vnde non potest non aliquid in i-  
 psum os assumi, quod modicè, & vt oportet excitet, non nimium, & quod in ani-  
 malis incommodum possit cedere. Nam quanquam dictum est, hanc famem  
 ita excitatam quotidie, naturalem esse: est, cum potest præter naturam fieri, quan- 40  
 titate scilicet, si ex præter naturam affectu immodicè congesta, & in ipsum ven-  
 trem copiosius delata, caninam excitet famem. Sed quæ magnitudine non est,  
 specie non est præter naturam. Quid, quod melancholia, quæ à liene reijcitur in  
 ventriculum, non reijcitur cum ventriculus incipit esurire: sed cum distentus iã  
 cibis est, quo tempore nihil potest esse inutilius fame? Ego non video, vnde hæc  
 coniecit Fuchsius. nam fames naturalis non fit (vt ille fortasse putat) antequã  
 tertia concoctio, quæ peragitur in membris ex priori cibo, iam iam finitur. quod  
 in quinto huius operis libro monstraturi sumus capite De causis famis: quod  
 vellem lectorem, ad pleniorẽ cõtrouersiam huius decisionem, perlegere. Interim  
 ita refutamus Fuchsij argumentum: Retentio concoctionem præcedit, non mi- 50  
 nus quàm appetentia: Ergo auxilium retentionis importunè aduenit, cum mul-  
 to antè incepit concoctio. Sed tu concedis ad hæc duo conferre, concoctionem,  
 & retentionem. Ergo, si, quo tempore dicis, influeret: non minus serum esset au-  
 xilium ad complendos tuos vsus, quàm tertium hunc quem dixit Auicena. Ad-  
 dis (quod tacuisses honestius) mirum, quod Auicena nõ dixit, pituitam acidam  
 esse ad



esse ad famem excitandam : nam hæc ex libro De plenitudine famelicos facit. Colligitur secundum naturam, ô vir doctissime, melancholiæ illa portio, & secundum naturam eiicitur quotidie in ventriculum. pituita acida præter naturam fit, & ex morbo. proinde illa famem naturalem facit, hæc præter naturam : illius oportuit dicere usum, huius non oportuit. læsio enim hæc est, ille usus naturalis. quid ? nunquid omnes melancholici famelici sunt ? at Galenus libro De plenitudine ita scripsit : Ex atra verò bile insuaues fiunt, & tetrici, & horribiles, & sitis expertes, ac salua referti : cibum auersantes, nō omnes, sed quidam illorum. manifestè autem sunt famelici, quibus atra bilis aciditatem superantem obtinet. id fieri solet, cum ea malignior redditur. Posses hinc addere, specierum omnium melancholiæ minimè acidam esse naturalem, qualis est ea, quæ à liene venit in ventriculum. Tamen dicimus, Nō omnem melancholicum succum famelicos homines facere : sed eum tantum, qui multæ aciditatis est particeps, & malignior, nisi in ipsum ventrem incumbat. nam si in illum incumbit : famem facit etiā ea quæ minimè est acida, de qua dictū est tertio De locis patientibus, capite quinto : Sed ea, quam crassæ fæci similem esse dixi, in terram effusa, non inducit feruorem, nisi fortè ardente febrī ipsam præuri contingat : minimè etiā acida qualitate participat. Tamē explicari debet hic locus verbis his, quæ in libro De atra bile cap. tertio scripta sunt. neq; enim acerbitate, neq; acore manifestè hæc participant. Vt significant huius melancholiæ acorem non esse manifestum, ut eum qui est in atra bile. nō enim profectò omnino est naturalis melancholia, sine acore. nam de hac ipsa dictum à Galeno est loco citato, ex quinto De usu partium, Acerba cum sit, & acida. Vides, arbitror, ut nō ex imaginatione sola procedat Auicennæ placitum, sed ex ratione etiā, & experimētis. Sed vis dicam quod sentio, Reprehenditur à nobis sæpe Auicena, quia falsa docet : sed non rarò reprehenditur, quia illi non est apud nos gratia. Sed de hac quæstione hæc sint satis.

*De atra bilis speciebus. Cap. XXXI.*

**M**ELANCHOLIÆ naturalis species vnica est, scilicet sanguinis fæx. subsidet enim in sanguine crassior pars, ut in vino subsidet fæces. Est hic humor substantia crassus, temperamento cum siccitate frigidus, niger colore, sapore acidus. hæc melancholia, solum subsidentibus crassis sanguinis partibus fit in his, qui tales sunt temperamento naturali, aut longo timore, aut mœstitia tales facti sunt, aut alioqui alimento terreo, multo antè tempore sunt vsi. quanquam & citra hæc naturaliter portio aliqua ex quotidiano cibo huius succi provenit. Melancholia est altera, quæ præter naturam, fit exustione (quemadmodum Galenus inquit in eo libello qui de hoc humore tantum scriptus est : cui propterea est titulus De atra bile) bilis flauæ, aut melancholiæ naturalis. Vnde duæ tantummodo fiunt melancholiæ præter naturam, quam propriè atram bilem appellant medici, species. Auicena & eius asseclæ duas alias huius bilis species addiderūt, ex omnibus humoribus, vstionem perpeffis, aliquam melancholiam provenire, putantes. quare aliam ex sanguine genitam, aliam etiam ex pituita dicunt. Celebratissimum est apud Galenum, cum sanguis vritur, eius tenue transire in bilem, & crassum in melancholiam. quare minùs est improbabile, quod de generatione melancholiæ ex sanguine per vstionem dicunt. Cæterum Galenus duas tantum species dixit : quoniā cum ex sanguine bilis atra generatur, meritò quis dixerit, melancholiam naturalem prius fieri, ex hac deinde atram bilem. nā cum tenuia inflammata sint facilia, crassa difficilia : non mirum, si flaua bilis ex tenui parte sit genita, & crassiorem vstio non prehenderit. quod si quando non ita fiat, sed vstio utrasq; partes simul inuadat : ne tum quidem generatur bilis atra, saltem de genere illius, quæ terram fermentat, muscas abigit, & ut Galenus censet, nunquam non lethaliter excernitur. nam multò mitior est : ut quæ ex mitiori materia, quàm illæ aliæ, generetur. quare hanc nō tam vult Galenus atram bilem appellari, quàm in atræ bilis confinio positam. ita enim inquit secundo libro De differentia febrium capite nono : si supra modum affetur, mutatur quidē omni-

no, quantum sanè subtilius simul ac pingue est, in flauam; quantum autem crassius, in atram bilem, ut in his tumoribus, qui carbunculi appellantur. nam in his ex sanguine supra modum efferuescente, ad melancholicum succum fit mutatio. ita autem hoc loco intelligi volo melancholicum succum, ut qui nondum exquisitè in atræ bilis naturam transierit, sed in quodam sit confinio constitutus. Carbunculus (ut licet videre in libello De tumoribus præter naturam) est ex feruente sanguine, cum in ipso feruore sanguis melancholicus fit. quare minùs est malignus cancro: qui ex melancholia, cum assatur, aut ex atra exquisitè bili fit. Galenus ergo ab illius atræ bilis, quæ exquisitè talis dicitur, ratione excludit eam, quæ ex assato sanguine fit: ut qui eam tantummodo bilem atram appellaret, cui accidentia libello De atræ bile descripta conuenirent. qualia nos quoque paulò antè incepimus enarrare. Nobis verò, quibus latiùs uti nomine est in animo, non est negandum: Speciem quandam bilis præter naturam ex sanguine vsto generari, cæterùm illam esse reliquis mitiorem. Quare tres iam species bilis atræ, etiam iuxta Galeni mentem sunt: quarum mitissima est, quæ ex sanguine; perniciosissima, quæ ex flaua bile; mediæ naturæ, quæ ex melancholia. Ita enim Galenus docet, in eodem, bis iam citato libello, dicens: Atq; exitialis adedò generatio eius esse videtur, ut quæ atro humore superassato contingat: multò verò hac profectò perniciosior censenda est, ea bilis atra, quæ à flaua superassata gignitur: quanto nimirum, & humor humore efficacior est. Sexto etiam Aphorismorum commentario quinquagesimo tertio, Ex flaua (inquit) bile omnino molestissima est. Errauit ergo Auerroes, qui prima Canticorum commentario septuagesimo, atram bilem ex melancholiæ naturalis vstione omnium perniciosissimam esse voluit. Damnandi etiam Auicena, & barbari omnes: quòd atram bilem aliquando ex pituitæ vstione fieri posse putarunt. hoc enim à ratione est omnium alienissimum. Cæterùm quoniam Manardus, vir multæ eruditionis, libro nono epistola secunda, aduersus hanc opinionem efficacissimè est argumentatus, minùs nobis hac in parte est elaborandum. Sed ne hîc quicquam ad quæstionis dissolutionem desideretur, breuissimè quod propositum est, monstrare nitar. Celebratissimum est à Galeno, Ea quæ extremè distant, non posse in sese inuicem transire, nisi per medias commutationes. at verò pituita à melancholia per vstionem genita extremè distat. tamen ut in reliquis qualitatibus maximè hoc est obseruatum: ita in coloribus est perpetuū, de quibus Galenus primo De facultatibus naturalibus capite decimo: Siquidē, ut rubrū flauum fiat, aut flauum rubrū, vnica simplici commutatione est opus: ut verò album nigrum, vel nigrum album, omnibus quæ in medio sunt. Igitur pituita, quæ alba est, non potest fieri atra bilis, quæ est nigra: nisi sanguis fiat priùs, deinde bilis, aut melancholia, deinde atra bilis. Neque verò hoc quicquam est euidentius. nam, quemadmodum licet videre apud Platonem dialogo De natura, & etiam à nobis partim paulò superiùs dictum est, partim dicetur modò, Colores extremi, albus & niger sunt: nam & extremas inferunt passionēs sensui, congregationem scilicet, & disgregationem: reliqui horum mixtione conflantur, ad hoc, aut ad illud extremum accedentes pro ratione maioris, vel minoris portionis huius, aut illius, quam accipiunt. qui hoc ordine sunt, Albus, pallidus, rufus, flauus, ruber, viridis aut liuidus, niger. Ita enim ex seipsis inuicem sunt. Ex flauo, aut rubro, quando refrigeratione ad nigredinem delabuntur, liuidus: quando vstione, viridis. Verùm hæc fortasse procedente sermone dicemus. Cùm igitur hæc ita habeant, & ex pallida, aut rufa bile vsta non possit bilis atra fieri, nisi alios colores medios priùs induat, flauum scilicet syncerum, & viridem: qua ratione succus albus proximè ex albo fiat niger? Præterea neque Auicena ipse dixerit, calorem cuncta denigrare: sed quædam denigrare, quædam dealbare dicit pro aptitudine ipsius materiæ. Tandem ut denigretur, nihil est ineptius pituita. quanquam enim humida dicit à calore nigra fieri: non tamen omnia humida, intelligendum est: sed ex quibus fumosa fuligo prodit copiosè. quod in pituita non contingit. Verùm lon-



rūm longus iam admodum hic sermo est. Nam nihil est apertius, quā pituitam non esse substantiam vstioni aptam. quippe & si in ignem conijciatur, non vritur, sed absumitur, in halitus dissoluta. nimirum aquea non sunt apta vstioni. *ignem autem non aptum vstioni* negat siquidem Aristoteles 4. Meteororum cap. 9. καυστὰ, quasi dicas cremabilia esse, quæ sunt multa humiditate redundantia: sed ea tantum dicit esse vstioni apta, quæ meatus habent ignis capaces, & in eis humorem igni inferiorē. Quod si quid crassiusculum, & desiccatum ex pituitæ consumptione relinquitur, neq; illud nigredinem patitur: sed crassum, & album, gypso simile manet. vnde ab illis gypsea pituita appellata est. His addit Manardus loco citato: Fieri non posse,   
 10 vt tot bilis atræ species sint, & vt decem tantum sint species omnium humorum, dempto sanguine: id quod Galenus docet in fine secundi libri De facultatibus naturalibus, commendans Praxagoram, qui illos in hunc numerum redegit primus. nimirum pituitæ sunt quatuor præcipuæ species, quas scripsit secundo De differentia febrium capite sexto, dulcis, acida, salsa, & vitrea (quanquam quarto De ratione victus acut. commentario decimotertio: tria tantum genera esse dixit pituitæ, comprehendens, vt opinor, vitreā sub acida) Bilis quatuor, quas bilem naturalem, vitellinā, porraceam, & æruginosam dixit Galenus. melancholicæ duæ, melancholicus sanguis, & atra bilis, vt habetur quarto Aphorismorū in commentarijs vigesimo primo, & secundo. Sed de hac quæstione hæc sunt satis.

20 *De secundis humiditatibus, quas inuenit Auicena. Cap. XXXI.*

**A**VICENA, Fen prima primi capite De humoribus, præter quatuor humores, de quibus hætenus locuti sumus, aliorum quatuor meminit: quos humiditates secundas, quò hac ratione à primis illas distinguat, appellat. Multi hoc inuentum damnauerunt: alij vt barbarum, & ineptū: alij, vt omnino falsum. nulli tamen illorum, quam rem vitio dent, apertè loquuntur: neq; quid in inuento commendandum, quidve damnum, declarant. proinde vtile duximus, de his aliquantisper differere, antequam huic primo libro finem imponamus. Non potest nostra disputatio aliunde commodius exordiri, quā ab ipsarum humiditatum notionibus: neq; hæ ab alio, quā à suo autore, petendæ sunt. Prima   
 30 humiditas nomine caret, & oratione dicitur: Est humor in extremitatibus exiliū venarum. Secunda humiditas dicitur ros, & sic definitur: ros est humor per omnia transiens membra, qui in nutrimentum conuertere aptus, & ex similitudine nomen accepit. De tertia, quæ cambiū appellatur, ita dicit: Cambium est, quod parum antè congelatum est, & nondum integrè ad similitudinem completæ substantiæ transmutatum. Quarta dicitur gluten: Et gluten (inquit) est humor, per quem partium continuas existit. Hoc nō videtur inuenisse Auicena. principium enim inuentionis à Galeno accepit septimo Methodi, capite sexto, cuius hoc est principium: Est autem prorsus cōsummata siccitas, vbi solida simplicium partiū substantia reddita est siccior. nam est & altera siccitas, vtiq; cum ea, quorum substantia ex humore concreto constat, sicut caro & adeps, sunt liquata: etiā tertia ante has, cum proprius humor, vnde partes nutriuntur, omnino est absumptus: continetur is in omnibus animalis partibus, totis more per eas sparsus. alia siccitas est, quæ in proprijs cuiusq; particulæ, exilibus venis, & arterijs consistit. prouenit hæc ex sanguinis penuria. Hætenus Galenus. quibus verbis quatuor distinxit siccitates, aut siccitatis species. quare, cum siccitas humori contraria sit, & vnum vni perpetuò contrarium, pluribus plura: totidē ex aduerso necesse est humoris species respondere. qua ratione dixerit aliquis Auicenæ studiosus, inuentum rectè processisse. ac argumentabitur secundo, Ex ha-   
 40 rum humiditātū abundantia, aut penuria, morbos aliquot distinguere, non minùs, quā per redundantia sanguinis, pituitæ, aut melancholiæ: distinguere enim marasmū ab hectica febre. quare non minùs (dicit) est ex vsu medici, horum, quā primorum humorum meminisse. Adde Galenum ipsum, videri horum humorum inuentorem primum. nam prima humiditas eodē modo finitur à Galeno, atq; ab Auicena. nam Auicena, Est (inquit) humor in extremitatibus exiliū ve-

narum. Galenus: Alia est siccitas, quæ in exilibus venis, arterijsq; consistit. addit  
 (quominus ignoretur in consumptione primæ humiditatis Auicenæ consistere) *prouenit hæc ex sanguinis penuria.* Iam verò roris nomen Galenus primus  
 in hac significatione vsurpauit: Esse in solidis partibus sicciorum elementorum  
 vnionem per humida conseruatam, neq; Galenus (arbitror) negauerit. Superest  
 alia, quam cambium dicit interpretis Auicenæ. hanc Galenus ita finit, Est, quo-  
 rum substantia in humore concreto constat, vt pinguedo, & adeps. Auicena:  
 Quod parum antè congelatum est. Igitur hac etiam in parte idem sentiunt, &  
 solus nominis inuentor est Auicena, nequaquam notionis: quam apud Gale-  
 num priorem inuenit. Quid ergo damnatur, qui hac in parte ne vno verbo vi- 10  
 detur à Galeno discrepasse? Certè non est damnandus, quòd de quatuor siccita-  
 tis gradibus, quatuor humiditates methodo deduxerit, numero inquam con-  
 trario: sed quòd illarum inter liquorum differentias meminerit, perinde ac si li-  
 quores essent: quæ tamen tam longè absunt à liquorum natura, quàm membro-  
 rum: aut si quæ illarum humores sunt, à primis non differunt substantia. nã quid  
 quæso est ea humiditas, quæ in exilibus venis est, aliud, quàm sanguis, ab alio, lo-  
 co diuersus? fortè & tenuitate: vt qui per arctas vias diductus sit: nisi fortè loco-  
 rum diuersitas facit humoris differentiã. qua ratione & sanguis in corde ab eo  
 qui in iecore, & is ab eo qui in liene, differat speciè, vt infinitæ penè humorum  
 species fiant. Commentum sunt nonnulli barbarorum: hanc humiditatem, etsi sit 20  
 humor, qui in exilibus venis, arterijsq; continetur, eum tamen à sanguine inte-  
 gro iam esse diuersum. Galenus tamen de prima siccitate dixit, Fit hæc sangui-  
 nis penuriã. Ergo contraria humiditas, sanguis est. cambium (si modò Auicena  
 sensum verborum Galeni non corripit) caro est, & adeps, quæ membra quidem  
 sunt, sola mollitiæ à solidis differentia. Quid gluten? nõne est is humor, qui in  
 membris seruat partium continuitatem? at verò idem Auicena dixerat cap. De  
 elementis, Elementa humida retinere sicca in continuitate. si ergo elementa  
 proprias formas retinēt in compositis, vt idem autor opinatur; illud nihil aliud  
 est, quàm elementa humida. quorsum ergo prima elementa ad tractationem de  
 secundis (humoribus inquam) transfert? Si verò non retinent proprias formas, 30  
 vt in prima huius libri quæstione probauimus: illud certè, humidæ partes sub-  
 stantiæ ipsorum membrorum sunt. Ergo quo pacto nõ est ineptissimum, hæc in  
 capite de humoribus collocare? Cùm aliud à vero sanguine non differat: aliud  
 membrum sit: aliud elementũ, aut substantiæ membri pars. Superest quem no-  
 bis obtrudant Auicenæ studiosi, solus humor vocatus ros. hic enim, humor verè  
 est, & à quatuor primis videtur diuersus. nam humor quidã est albus per mem-  
 bra omnia dispersus, veluti ros, quo membra nutriuntur. Sed ille nec sanguis est,  
 nec pituita, nec bilis, nec melancholia. ergo non sunt solùm primi humores. Re-  
 spondetur, Præter quatuor humores, esse alios in corpore, qui ex his fiunt ad nu-  
 triendum membra. Non enim omnia ex primis quatuor humoribus nutriuntur 40  
 vnica commutatione, sed ex sanguine fit medulla, ad ossiũ nutritionem: semen;  
 ad nutritionẽ testiculorum, & vasorũ seminariarum: ita ros quidã, ad nutriendũ  
 carnem: vt lac, ad mammas. Tamẽ quatuor tantũ esse dicuntur humores: quia  
 in communi corporis officina tantũ illi fiunt, & ab illis omnia membra, vnica  
 aut pluribus mutationibus nutriuntur. reliqui fiunt ex his in via ad nutritionẽ.  
 quare rores quidã fiunt, qui iam in medio naturæ consistunt sanguinis, & mem-  
 brorũ. tamen tres reliquæ humiditates, humores non sunt; aut si quæ illarum est,  
 à sanguine nõ differt. Verũ hac in parte nõ omnino damnandus est Auicena:  
 sed eius inuentũ amplius & melius explicandum. nam si inuentionis ratio expe-  
 ctetur, quam proposuimus: nõ debent dici humores, neq; primi, neq; secũdi (nõ 50  
 enim sunt, vt ostendimus) sed humiditates, aut vt clariũ loquar (est enim apud  
 Auicenæ interpretem idem humiditas, & humor. mihi verò hoc loco ambobus  
 nominibus vti liceat, vt humor significet succũ, & humiditas humidã temperiẽ,  
 nam facit modò ad distinctiorem doctrinã) humiditatis gradus. Eo enim quòd  
 siccitatis gradus quatuor sunt, ex contrariorum lege colligebamus. Sed siccitati  
 non est



non est contrarius humor, sed humiditas. humor enim substantiam significat: humiditas & siccitas qualitates sunt. itaq; quot siccitatis sunt gradus, totidem oportet ut humiditatis sint. quod magis enim illa crescit, eò magis minuitur hæc. ita ut ubi vnica est siccitas, tres sint humiditates: ubi duæ, totidem: ubi tres siccitates, humiditas vna relicta sit: ubi quatuor, nulla præterea. Hi humiditatis gradus distinguuntur, absumptione aut conseruatione quatuor illarum substantiarum: quas placuit Auicennæ dicere humiditates, cum ne humores quidem sint. Sunt ergo humiditatis gradus, non humores secundi. Vnde manifestum fit, commodius de illis potuisse disputari in tractatione de temperamentis. quod si factum esset, nihil erat in hoc inuento non commendandum. Cæterum hæc questio, & totus hic primus liber iam est adeptus iustum finem. Hic iam putamus fore commodum, ut sermo, ne perpetuitate sit grauis, intercidatur.

# CONTRORSIARVM

## MEDICARVM AC PHILOSOPHICARVM LIBER SECVNDVS.

10 **Q**UÆ scriptorum superioris seculi erat barbara consuetudo, cui studiosi omnes hætenus assueuerant: non mirum, si quis in nostris libris illud vitio det, quod non seorsum singularum opinionum, quæ in quauis controuersia sunt, argumenta, veluti qui aciem struunt, ordine collocamus: deinde his ex aduerso responsa obijcimus, maiores interim, minores, consequentia, & consequentias, & sequelas resonantes: concedo, nego, distinguo, dubito, transeat, per buccas millies obuersantibus: quodq; notabilia non facimus, diuersis capitibus ut distributa sint: neq; corollaria interim deducimus. Ego sanè non mirabor, si tyrones tales effundant querimonias: neq; ipsos accusauerim, etiam si sermonibus his non tam veritatem ipsam per se, & firmissimam in vnaqua; re rationem, quam sophisticas disputationes, & tricarum multitudinem, congestarum barbarè, sectari se, manifestè prodant. Nam quid faciunt miseri? quibus non tam expedit vera dicere, quam barbarè respondere, ut à sapientissimis amicè recipiantur? Nam, si quis examen subiens, in distinguendo verum à falso paulò expeditior est, neq; bis singulos syllogismos repetit; neq; ridiculis quibusdam præludijs exorsus, aut beneuolentiam doctoris ineptè captat; aut ex consuetudine, non ex iudicio, nescio quos putidos sermones submurmurat: hic inuidiosus cunctis fit, superbus, superciliosusq; dicitur. Si quis verò magistrus loquatur colendos, venerandos admodum, nunquam prænitendos, medicorum facile principes, & monarchas proclamat; & bis, tæve, consequentias repetit, quiq; surgendo, & residendo, sedem iam contudit, ad rem autem respondit nihil: hic ingeniosissimus iam hinc euadit, & est mirè modestus. hunc commendant sapientissimi. Huic, si vox contigit acutior, & oculi circumqua; volubiles, & abrafa frons, disertus est, & ingeniosus: si tardo ingenio apertè est, neq; peritus, neq; disertus, sed magistros dicit, ut qui domi fuerat præmeditatus, mira huic homini est iudicandi vis: vsq; adeò, dum modò des quod volunt; potes, quod lubet accipere, aut ingenium acutum, aut maturum iudicium. Quid iam, nunquid memoria vis esse firma? duo, aut tria lōgiuscula Galeni loca, multò antè discito recitaturus: hæc, cum res poscet, discito rapidè: intelligant ne alij, an non, 30 nihil curans. Si occasio dederit felix, hæc eadem repetito sapius. deinde inter respondendum sapius Galeni nomen inaudiatur: & Paulos, Alexandros, Aetios, nonnunquam etiam Auicenas effundito. Sed caue, cures verè quenquam autorum citare. nam hæc curâ fortasse inter dicendum te reddet cunctantiorè. His artibus si vtatur, videri nullus non; esse sapiens nullus potest. quanquam ne videri quidem omnibus, sed magistris, barbatis magis, quam peritis. Nobis verò

non tam est propositum inuenire; qua ratione sapientes apud insipientes habeamur: quàm in vnaquaq; controuersia veram, aut maxime probabilem opinionem: vt ita cum sapientibus versemur. quo vt nihil est iocundius: ita neque quicquam est molestius, quàm cum idiotis vestibus talaribus indutis degere. Qui ergo medicam artem sibi cupit comparare, à nobis illam fortasse discet: qui deceptoriam; non desunt multi, à quibus requirat. Quoniam ergo hoc nobis est institutum, & hic animus: non sophistarum verba; sed res à sapientissimis antiquorum inuentas, obseruamus. nam plerique hodie (absit, vt quenquam notatum velim, sed barbaram consuetudinem, quæ iam incipit facessere, accuso) argumentantes, importunam, & duplicem repetitionem, & responsum, quod in forma dicunt, iure poscunt: quasi in aliqua dictionis figura nerui argumentorum sint; & tamen figurarum in dictione sunt ignoratissimi. vsq; adeò nostro tempore, non tam sunt sophistæ, quàm hypocritæ. non enim sophisticis argutis; sed composito quodam incessu, gestu, vestitu ad id comparato, & artificioso sermone vulgi sibi aucupantur admirationem. Neque tamen hæc diximus, qui artem disputandi vituperemus; quam dialecticam vocant: fortasse enim huic arti plus operæ, quàm alij plurimi impendimus, & impendimus non infelicitè, (quare hæc liberiùs loquimur;) sed qui rudè formulā argumentandi nihil minùs quàm dialecticam, quæ tyrunculis tantummodo est utilis; non decere in quæstionibus grauioribus, aliquando persuadere velimus. id quod solis illis non persuadebimus (satis certò scio) qui nihil præter formam sciunt: & hanc ipsam non tam arte quàm longa consuetudine consecuti sunt. Quantum intelligo, in ijs quæstionibus, quas in primo libro pertractauimus, neq; quod ad materiam, neque quod ad formam spectet, adeò multum desideratur: tamen ab inepta cōsuetudine satis abstinuimus. quem igitur ordinem in primo totius operis libro obseruauimus, eundem in reliquis (dante Deo) sumus obseruaturi. Oratio eo peruenit, vt omnes, aut præcipuas quæstiones, quæ de elementis, temperamentis, & humoribus sunt, absolueremus: supersunt in hoc secundo disputandæ quæ tractationes de membris, virtutibus, & operationibus attingunt. quod faciemus, si prius, vt vulgatissimam, ita & vtilissimam membrorum diuisionem explicuerimus.

*De appellatione partium simplicium, instrumentorum, & membrorum.*

*Cap. I.*

**H**UMANI corporis partes quædam sunt homogeneæ; quædam heterogeneæ: hæc, quemadmodum nomen ipsum præ se fert, ex diuersorū generum partibus constant: illæ constant ex solis primis elementis, & sunt vndequaque similes: quæ à Græcis nonnunquam appellantur *μερῶν συνεχῶν*, id est, continuæ partes (vt ego intelligo) quia secundum formam & materiam continuæ sunt. Rursus, partium, quibus corpus constat, quædam dicuntur, partes aut particule sine adiectione: quædam dicuntur instrumenta, organa, aut partes instrumentales; aut, vt quidam alij loquuntur, partes officiales. quæ nomina vsurpatissima sunt inter medicos. quibus autem rebus dentur, opus est, declaremus. Nam pars definitur circumscriptione in principio primi De vsu partium; vbi ita dicitur: Quæcunque corpora, neque vndequaque circumscriptionem habent propriā; neque vndequaq; coniuncta sunt alijs: hæc particule vocantur. Instrumentum verò definitur operatione primo Methodi capite sexto, vbi ita inquit Galenus: Instrumentum verò appello animalis partem; quæ perfectam edere operationem potest: veluti oculus visionem, & lingua loquelam. Ex dictis videtur manifestum, neque partem eam quæ pars absolutè dicitur, vel membrum, vel particula; neque instrumentum posse esse partem homogeneam: sed necessariò esse heterogeneam. Nam homogeneæ neq; conformationem habent, aut figuram: neq; perfectas edunt operationes. Galenus libello De differentia morborum simplicibus partibus dicit accidere temperiem, aut intemperiem: multiformibus, omnia quæ ad compositionem spectant. Quare simplices nullam habent propri-



propriam circumscriptionem. Iam verò operationes, quanquam ratione homogenearum siue simplicium partium fiunt, dicente Aristotele 2. De partibus animalium capite primo : tamen instrumentorum sunt, & partium ad operationes habentium figuras accommodatas: vt visio est oculi, in quo tamē est vnica simplex pars, humor crySTALLINUS, visionis causa: & reliquę vsum aliquem præstant illi, libello de Differentia morborū. Itaq; perfectę operationes vt fiant, his omnibus est opus. Quare perfectę operationes, simplicium partium non videntur esse. Igitur pars simplex nō potest esse instrumentum, membrumve, aut pars corporis. Sed contrā est, quòd Galenus in eodem loco primi libri Methodi prædictis subdit hæc verba: Ad eundē modum, & venę, & arterię, & neruus, tum instrumenta, tum partes animalis sunt. Sed hæ partes simplices sunt. Libello De differentia morborum capite tertio, exempla simplicium partium sunt arteria, vena, neruus, cartilago, & ligamentum. Aristoteles etiā secundo De partibus animalium capite secundo inquit: Siccę & solidę inter homogeneas partes sunt, os, spina, neruus, vena. Itaq; venę, & arterię sunt simplices partes: quas tamē instrumenta esse, & partes dixit Galenus. Et si nullus dicat, ratio confirmat: habent enim circumscriptionem propriam, nempe, figuram rotundam, & oblongam, & operationem perfectam, pulsationem scilicet, & sanguinis delationē. Hęc itaq; est in horum nominum vsurpatione controuersia, quę vt dissoluatur, illud opus

10 est animo concipere: partem aliquam, homogeneam dici, aut quoniam reuerā simplex sit, aut quoniam sensui talis appareat. Arteria, & vena, & neruus sensui simplicia videntur: & proinde talia dicuntur, tum ab Aristotele, tum etiam à Galeno in libello De differentia morborum, vbi ad sensum referebat, quas partes simplices, aut compositas appellauit, vt ipsemet declarauit eo loco his verbis capitis quarti: Hoc verò in loco non adeò ad exactum est consideratio redigenda. Id vnum tantum animaduertere oportet, simplēne ad sensum, an composita sit animalis particula: tamen reuera simplices non sunt, neq; alia quępiam particula sensui subiecta, vt dicitur decimo Methodi capite vltimo: Siquidem in singulis simplicium, ac primarum, quas vocant, partium; alia portio substantię illarum

30 est, veluti fibrosa, alia membranosa, alia carnosā: sicut, exempli causa, cū vena vnā tunicam habeat, & eam tenuem, licet fibras tamen in ea inuenire multas. Hoc clariùs adhuc dixit libello De inæquali intemperie, vbi negauit, venam & arteriam simplices esse partes his verbis: Digitorum rursus sunt ossa, & cartilagine, & ligamēta, & nerui, & arterię, venę, membranęq; & caro, & tendones, cutis, vngues, & adeps. hæc autem diuidere in aliam speciem non est: sed sunt vnde quaq; similes, ac primę: exceptis tamen arterijs & venis. hæc namq; ex fibris, & membranis sunt conditę, veluti in tractāda dissectionis ratione est traditū. Quare videtur hīc rursus contradictio esse in Galeni verbis, cū alibi venas & arterias simplices partes, alibi multiformes dixerit. Sed neq; hīc, neq; illic est. nam

40 neq; instrumentum, neq; membrum potest esse reuera simplex pars: tamē sensu potest esse simplex. Et vena, & arteria sensu sunt simplices, natura compositę, ac heterogeneę partes. Sed contrā est, quod Galenus in eodem libello De differentia morborum inquit: Instrumenta esse dissimiles partes, & tales ad sensum dici. Tamen neq; hoc est dictis aduersum. nam illic monet, duplicia esse instrumenta, quędam prima, qualia sunt, vena & arteria; hæc sunt exactē multiformia, simplicia ad sensum: alia secunda, qualia sunt, manus, & caput, quę multiformia sunt etiam ad sensum. Itaque partes exactē simplices, neque partes absolutē, neque membra, neque instrumenta, neque partes instrumentales, neque officiales (omnia enim hæc nomina video circumferri) dici possunt: tamen quę simplices à medicis dicuntur, quia tales ad sensum sunt, esse possunt instrumenta

50 prima. Instrumenta secunda, ad sensum etiam sunt heterogenea. quare de hac quęstione, quę ferē est de nominibus, hæc sufficiant.

*Procedant ne operationes à partibus simplicibus, aut à compositis. Cap. II.*

**Q**UANTOQUAM hæc quæstio, cum tractatione de virtutibus admodum coniuncta est, ut & pleræque aliæ de membris, & procedente sermone loco opportuno non careret: tamen, quoniam ad præcedentis intellectum est apprimè necessaria: & alioqui non minùs ad membra, quàm ad virtutes spectat; de membrorum operationibus hîc differemus, Sînt ne simplicium in illis partium. nam neq; hoc antiqui autores admodum distinctè nos docuerunt. diximus obiter in proxima quæstione: Operationes ab instrumentis fieri, ratione simplicium particularum, quibus componuntur. id quod Galenus docet libro primo De morborum differentia, dicens, In vnoquoq; instrumento vnam aliquam simplicem esse partem, operationis causam; reliquas illi subministrare: & illam particulam quæ causa est; dici proprium instrumentum. Gratia exempli, In oculo est humor crystallinus instrumentum proprium visionis: humores reliqui, & tunicæ omnes, visioni, quò commodius fiat, subseruiunt. itaq; operationes perfectæ, ut incedere, videre, audire, & consimiles, ab instrumentis fiunt: ut visio oculo, ingressus cruribus, auribus auditus. sunt enim in his membris ad has operationes omnia optimè comparata. sed instrumenta ratione simplicium operantur. non enim in figura, numero, magnitudine, aut situ sunt efficientes virtutes: sed in temperamentis. in hanc sententiam libr. 3. De locis patientibus, cap. 4. ita est scriptum: Iam enim explicuimus (erat sermo de intemperie) eam simplicium partium, quæ primo operantur, communem esse affectionem. Cæterum non oportuit instrumentum homogeneum esse; quia omnes perfectæ operationes indigent dissimilibus partibus instrumentorum. ut motus secundum locum, alijs indiget in cruribus, durioribus partibus, & firmitioribus; alijs mollioribus, & mobilioribus. Dicuntur hoc in loco perfectæ operationes illæ, quæ animantis operationes appellantur. dicimus enim hominem incedere, & comedere, & audire: trahere autem, aut retinere, aut coquere de singulis partibus dicimus. Actiones perfectas vocat Galenus secundas, reliquas primas. quibus appellationibus vsus est libello De sanguinis missione capite quarto dicens: Cùm ergo primas actiones à simplicibus corporibus perfici, ostensum sit; ab instrumentis verò, secundas. Aristoteles non videtur huic sententiæ omnino favere: qui lib. 2. De partibus animalium cap. 1. Sensus per membra simplicia participari, motus verò quos ille operationes vocat (sensus enim passiones dicit) per multiformia. neque verò id sine argumentis docet. sed, Sensus quiuis (inquit) certi cuiusdam generis est, & à philosophis quiuis sensus vni elementorum tribuitur, igni scilicet, aeri, terræ, aut aquæ. proinde ratione alicuius simplicis particulæ fit: operationes non item. Itaque Aristoteles docere videtur, quanquam sensus ratione simplicium partium sint in instrumentis: tamen operationes minimè. atque multi Aristotelici ita sentiunt. Verùm ego nō video, quod sit discrimen inter sensus, & motus. quare censeo omnes operationes ab instrumentis fieri, siue ad sensum, siue ad motum spectent, & ab opinione Aristotelis apertè recedo. non enim mihi placet quorundam interpretatio dicentium, Aristotelem asseruisse, operationes esse multiformium: sed non negasse, primam causam esse in simplicibus. nam si ita intellexisset: quod erat constituendum discrimen inter sensus & motus? an non etiam visio, quæ sensus est, ab oculo dicitur facta: eius tamen causam primam humorem esse crystallinum? Sed quæ quæso tam fortia argumenta nos cogunt à tanto autore recedere? hæc quæ firmissima sunt: Omnes operationes fiunt à virtutibus: virtutes consistunt in temperamentis: temperamenta tribuuntur primò partibus simplicibus: ergo & virtutes, & operationes. Præterea: Omnis actio, quæcunque ea sit, aut cuiuscunque sit membri, minuitur, vitiatur, aut tollitur ab intemperie. nempe omnis immodica intemperies, ut dicitur in commentario vigesimo secundæ particulæ Aph. deicit actum propriæ virtutis. Sola refrigeratio potest reddere crura immobilia: & tamen intemperies nuda nil quicquam detrahit de figura, numero, aut magnitudine, aut re alia ad compositionem spectante: ergo operationes non compositione, sed temperamento exercentur, ut  
prima



prima causa. Figura autem commoda, & reliqua necessario requiruntur. Constat tamen; ut temperies in partibus simplicibus sint. quare omnes operationes ab instrumentis sunt ratione simplicium partium. simplices enim sunt propter compositas. dictum enim est à Galeno libello De differentia morborum, quando inflammatio aliqua est in instrumento, quod nullam habet propriam actionem: inflammationem non esse morbum; sed obstructionis, quæ morbus est, causam. In habentibus verò actionem propriam, duplicem morbum esse, inflammationem, & obstructionem. quo loco videtur docere, Esse partem aliquam omnino sine actione, quod aduersum rationi est: cum necesse sit, omnia habere saltem naturalis facultatis actiones. Cæterum locus est ita intelligendus, sermonem illic esse de actionibus instrumentorum. nam quanquam dictum est, Actiones omnes instrumentorum esse: tamen id de actionibus ad totius usum relatis intelligendum venit. cuiusmodi sunt, sanguinis generatio, aut chyli, & visio, & incessus, & distributio per venas. nam seipsam nutrire, cuiuscunque partis est per se, non ut instrumenti; sed simplicis. nam generando chylum operatur totus ventriculus; potissimum autem ratione suæ propriæ carnis. tamen cum iam seipsum chylo nutrit; non amplius est ventriculi actio, sed singularum in eo partium. Igitur actiones omnes, quæ in totius usum referuntur; instrumentorum sunt. quarum nonnullæ propriæ dicuntur alicuius instrumenti, ut quæ à nullo alio fiunt, ut instrumenti; ut visio est oculi: sed quæ communis cuiusdam utilitatis fiunt à pluribus instrumentis; ut delatio sanguinis, & spirituum à venis, arterijs, & nervis, communes actiones dicuntur, non propriæ. & hæc etiam sunt instrumentorum: quæ instrumenta appellantur alijs in locis nullam habentia actionem, sed habentia usum aliquem. Sed de breui hac questione hætenus.

*De singulorum membrorum nutrimento proprio. Cap. III.*

CALENVS tertio De facultatibus naturalibus capite sexto significat, Membrum quodcunque nutriri eo succo, cuius trahendi est illi naturalis potentia. Nihil enim (inquit) trahit propter ipsum trahere: sed, ut eo cuius trahendo fit compos fruatur (paucis interpositis.) Porro si retinet & fruitur, gratia eius, quod ita contingit, id facit. contingit autem, ut quod qualitate conueniens, familiareque est; sibi faciat simile. Sæpe toto illo opere Galenus utitur hac ratione: Membra non operantur sine fine: nam neque aliud aliquod naturale agens. aut ergo propter seipsa, quod scilicet ipsa nutriantur; aut propter corpus, vniuersæue alia membra. Si secundum hoc quis concedat: ratione duci membra, non natura, conuincetur concedere. nam quo pacto, si ventriculus conficit, quod hepatis reddat alimenta præparata; hepar sanguinem generat, quod corpori vniuerso alimentum abundanter suppetat; lien, & vesica fellis, & renes trahunt, quod sanguinem expurgent, primus à fæce, altera à bile, hi à sero: non ratione videantur duci in operationibus? Ergo proprius est unicuique membro trahendi finis; atque gratia sui quodlibet operatur: qui esse nullus alius potest, quam fructus quem capiunt, neque frui aliter membra possunt, quam nutrita. Hæc ratio, & hæc Galeni loca plerisque compulere dicere, Nullum membrum posse trahere succum, ex quo nullum possit recipere alimentum. Sed quoniam graue est dicere, atque, ut nostra fert opinio, aperte falsum, ut mox declarabimus, Vesicam nutriri felle, aut renes sero: barbarorum tota classis ineptam quandam nutritionum diuisionem inuenere. Duplicem enim dicunt esse nutritionem, aliam veram, aliam voluptuosam. priorem nemo non intelligit; etiam si non amplius explicent. Fruuntur scilicet membra suo alimento. Sed voluptuosam nutritionem non, arbitror, ego intelligam; quantumuis explicent. nam est, ut opinor, quod illi sentiunt: Voluptuosum esse fructum, ex quo non nutritio, sed voluptas accedit membro. sed quæ sit hæc voluptas, non declarant. Sanè si voluptas est, sensus est dolori contrarius. talem verò sensum, neque nos sentimus, neque ipsi qui proferunt. adde, etiam si fructus aliquis citra nutritionem esse

possit: ipsos tamen barbarè loqui, qui hanc quoque appellent voluptuosam nutritionem; à nutritionis ratione apertè recedentes. Sed habuerit vtcunq; diuisio. rem deinceps totam ita explicant: hepar nutriri sanguine, atq; vniuersa deinceps membra trahere sibi congruum nutrimentum, quod conficiunt vltima concoctione, quæ nutritio est: ventriculū trahere de ore cibos, retinere, ac conficere; quò voluptatem inde capiat: vesicam etiam fellis, bilem flauam, & renes serum attrahere, & lienem melancholiam, quò delectentur: alimentum verò his aduenire aliunde. In quorū sententia illud vitio dandum est in primis: quò voluptatem illam, nutritionem appellauerint. nam à rerum notionibus recedere, tamen illarum nominibus vti; omnino est hominum res vtilis barbara obscuritate perfundentium. fatius multò sit dicere: fructum quendam capi; neque quicquam maius explicare. Damna di etiam sunt, quò ventriculum chylo nutriri verè, non admittant; neq; lienem melancholico sanguine: Commendandi tamen, quò non omnia membra nutriri omni succo, quem trahunt, intellexerint: & neq; vesicam alteram felle, alteram sero; aut renes ipsos, quibus expurgandi sanguinem à sero vis est insita. Nam primò, ventriculum nutriri ex chylo, docet Galenus, in principio huius quæstionis loco citato. neq; verò voluptuosè nutriri, permisit cuiquam explicare. Rem enim fecit clarissimam, ijsq; addidit, dicens: contingit autem, vt quod in qualitate conueniens, consentiensque est, in seipsum mutet, aut sibi simile faciat (hec enim significat verbum μεταλαμβάνειν.) Itaque quod in cibis optimum est, id halitus specie, & paulatim, sibi attrahit, atque in tunicis suis reponit, ijsdemq; adiungit. Hæc Galenus. An est aliquid aliud nutriri, quàm trahere, retinere, & apponere? & alterando, simile facere? Sed & ex modo substantiæ, efficacissimum rei huius sumitur argumentum. Est enim ventriculus ipsi chylo similis substantiâ. quorsum ergo, quem habet substantiæ modo similem, dimittat, & requirat alterum, multis commutationibus ad similitudinem indigentem? Neque quicquam hîc est dubium: nisi aliqua cogat necessitas, omnia ex succo, in hepate genito, tantummodo nutriri: quam tamen nō video. nam ventriculus, & intestina, potius ad hepar mittunt; quàm vt ab ipso requirant. hepar verò omnibus membris, quæ vltra se sunt, alimentū præstat. quin & in ipsius ventriculi tunicas, venulæ aliquot inferuntur, ex quibus famis tempore alimentum recipit ventriculus. non tamen necesse est, totum ab hepate alimentum accipere; cum ante ipsum cibos conficiat. Quòd si quispiam obijciat, ex eisdem nos nutriri, ex quibus generamur: atque, ventriculum infantis in matris utero, non ex chylo generari, sed ex sanguine; non enim per os cibos ingerit, sed per vmbilicum sanguinem trahit: quare ex sanguine semper nutriri ventriculum oportere. Respondemus, in ipso matris sanguine esse crudiorē aliquam partem: quæ intestinis & ventriculo est pabulū; chylo similem. hepar verò, cor, & pulmonem, ex meliùs confecto sanguine generari: & ita quoq; fieri nutritionem. Itaq; ventriculus chylo nutritur. Lien quoque nutritur melancholico sanguine. renes verò non sero; neque vesica: neque altera vesica nutritur felle. Hæc omnia docet Galenus quinto De vsu partiū capite septimo, vbi ita scripsit: Ne igitur cū vrinis per aliquod foraminū quæ in renibus habentur, quemadmodum tenue biliosum, ita sanguis elaberetur, densum corpus eorum fuisse, præstitit: splenis verò (vt antè probauimus) contrà laxum manifestè, ac rarum: ad trahendum enim à longinquo succum crassum, aptius hoc fuit. neq; metus erat, ne quid sanguinis sequeretur. Neque enim statim, antequam conficeretur, concoqueretur, & commutaretur, erat melancholicum excrementum excreturus; vt renes lotium: sed diutissimè retenturus, alteraturus, & alimentum sibi ipsi facturus. meritò igitur ipse laxus factus est; & renes densi: quibus tertio iam ad sui ipsorum nutritionem valse non opus fuit; præter duo magna: quorum alterum oritur ab arteria, quæ spinæ incubat; alterum à vena caua. porrò vesica, non ea solū quæ bilem, sed & quæ vrinam recipit, purum vtraque, atq; ab alijs secretum, cum attrahant proprium excrementum: non sine ratione vasis alijs, alimentum illis suppeditaturis, indiguerunt. Hactenus Galenus. Quæ dictione



omnia complexus est, Lienē scilicet melancholico sanguine nutriri. retinere enim illum, conficere, & commutare, & propterea neq; alia habuisse deportandi alimenti vasa: Renes verò, & vtramq; vesicam, quia mera excrementa trahūt, & inconfecta dimittunt, & alijs indiguerunt vasis ad nutritionem. Rursus capite duodecimo eiusdem libri, dicens, cur intestinis, & ventriculo binæ sunt tunicæ: vesicis autem tantū singulæ, & ex tenues, inquit: At in excrementorum instrumentis nulla futura est concoctio, eoq; gracilia ea iure fuerunt. Vocat excrementorum instrumenta, quæ syncera trahunt excrementa: ut vtraque vesica. Itaque in his nulla fit excrementorum concoctio: ergo neque illis nutritio fit. Non enim nutrire potest, quod non coquitur. Igitur hæc omnia ex Galeni sunt opinione: quæ etiam habent ad probationem firmissima argumenta. nam feri substantia omnis est tenuis, & aquea, omni carens pinguedine: ergo nullam habet partem, quæ alimentum possit præstare, magis quàm aqua; quæ propter modum substantiæ sero omnino similem, non nutrit. igitur serum sanguinis, ex modo suæ substantiæ non potest nutrire: quare neque renes, neque vesicam. bilis syncera est merum excrementum; ergo non potest præstare alimentum. Præterea, quemadmodum in primo huius operis libro capite decimo quarto diximus, de sententia Aristotelis, & Galeni: Omne alimentum est dulce. quam sententiam eatenus esse veram diximus, quatenus nil merè amarum, & nullius dulcedinis particeps nutrire possit. constat verò synceram bilem summè amarum esse succum: non ergo est ad nutriendum accommoda. Obijciat aliquis nobis, Melancholiam non minùs flava bile esse excrementum: quare neque lien nutriatur succo, quem trahit. Huic ita responsum volo, Lienem non trahere melancholiam synceram, sed melancholicum sanguinem: à quo facta concoctione meram melancholiam, & ad nutriendum iam inutilem extrahit, ad ventriculumq; remittit, illarum utilitatum gratia, quas in vigesimo capite superioris libri declarauimus. Sed dices rursus: Neque renes solum serum, sed serosum trahunt sanguinem. fateor. sed proinde diximus, lienem melancholiam puram à nigro & tenui sanguine, quo nutritur (declarante id præter dicta etiam sua substantia) concoctione separare. renes verò non concoctione (neque enim serum perfectæ concoctione coctile est) sed transfusione, & sola partium distractione. illud enim densitati membri, non temperamento dedit Galenus loco citato, qui idem primo De facultatibus naturalibus aduersus Lycum contendit: Vrinam non esse excrementum nutritionis renum. quod tamen esset necessariò, si per concoctionem separaretur, quasi inutile. nunc autem sola transfusione separatur, & proinde excrementum renum non est, sed hepatis. est enim excrementum; quod concoctione separatur de alimento. Si quis ex vesicæ fellis colore velit argumentari, illius nutritionem ex felle esse (refert enim colore bilem) huic dixerim, non ex nutritione esse: sed quoniam, Quo semel est imbuta recens: imò verò, quo semper est imbuta, seruat colorem, vesica diu. Ex contactu igitur, & aliquibus portiunculis succi, quæ in meatus, qui præ paruitate cerni non possunt, penetrant; talis color in vesicæ tunica relinquitur. Sed est illud difficile, quod in principio huius capitis dictum est, scilicet: qui sit horum membrorum finis trahendo succos, quibus nutriri non possunt. Quorsum enim vesica bilem trahit? & renes serum? Quò sanguis, neque biliosus, neque serosus: sed expurgatus ad vniuersum corpus deferatur, commodum alimentum hac ratione membris futurus. Prospiciunt igitur renes, & hæc vesica reliquis membris; & illorum præcauent ærumnas. quod si faciunt, non ampliùs natura, sed intellectu ducuntur: sibi enim prospicere, unicuique inditum est à natura, non animanti modò; sed etiam rei natura consistenti. Sed aliorum gratia operari, hoc intelligentis, & præcauentis est munus. Hæc ratio in opinione contraria plerisque hoc tempore medicorum continet, & barbaros suam voluptuosam nutritionem inuenire coegit. Cui ego ita respondeo: Nonnulla membra, propria operari intentione magis; nonnulla magis intentione

naturæ vniuersalis. & huiusmodi membra quæ intentione vniuersalis naturæ operantur, gratia aliorum operantur, non sui solummodo. Nihilominus non ratione ducuntur. trahunt enim renes serum, vt sanguis expurgetur: non quod ipsi aliorum præuideant mala: sed quoniam artificiosa natura præiudicet. intellexit nimirum ille nostri conditor futurum, vt sanguis præ copia bilis, & feri impurus, & parum utilis ab hepate ad reliqua membra permearet: nisi prius ab ijs excrementis expurgaretur. quod intelligens, affixit hepatis vesicam fellis, & peniles ab illo renes fecit: illisq; naturalem trahendi hæc excrementa vim dedit, qualem magneti trahendi ferrum, quo tamen non nutritur. Itaq; trahit vesica fellis necessitate naturæ amarum succum, gratia alicuius similitudinis, quæ ei cum illius substantia intercedit, quò expurgetur sanguis. hæc tamen intentio, nõ membri singularis naturæ, sed vniuersalis est. Neq; video cur ad talem operationem membra hæc indigeant intellectu. nam & assumptum rhabarbarum bilem trahit, quò sanguis expurgetur: non tamen intellectu ducitur; quia ille finis propriè non est rhabarbari, sed medici. Sed dices, Si ita contingeret, neq; vesica bilem, neq; renes serum aliquando expellerent. nam qua qualitate traherent, ex necessitate naturæ, eadem retinerent: cum neq; coquant, neq; transmutent, neq; inutile aliquid secernant. Respondetur, quanquam non concoquantur ij succi, longa mora posse fieri acriores, & sua copia deinde grauare. Dices vltimò: Ergo hæc membra trahunt propter ipsum trahere, quod Galenus negat, vbi de naturalis facultatibus ex professo disputat. Respondeo, non trahere quidem ea membra dictos nuper succos, vt trahant: sed vt dictum antea est, vtilitatis cuiusdam maximæ, quæ toti animanti accedit, causa. Illud autem non in ipsorum membrorum, sed in nostri conditoris intentione est positum: vt nuperrimè diximus, Pharmacum bilem trahere expurgandi totius corporis gratia: quanquam illud est in medicamenti natura, & in medici consilio. Sit ne aliquis peculiaris finis illarum particularum, quo excrementa trahunt, quæstio est physica: medicis enim dicta sufficiunt. Sed non dubium est, quin vtilitatis alicuius gratia, illa operentur. omnia enim natura constantia operantur propter finem: sed hic finis non est nutritio, magis quàm in ea actione, qua trahitur ferrum à magnete, aut pituita ab agarico. sed aut est rei similis propinquitas, quam res omnes procurant: aut quodcunq; aliud philosophis libuerit dicere. medicas enim præcipuè hoc in opere quæstiones scribimus.

*De pilorum & vnguium nutritione. Cap. IIII.*

**D**E pilorum & vnguium nutritione controuersia est non leuis. Nam videntur hæc non minus reliquis nostri corporis membris incrementum recipere: Ex minoribus enim aperte maiora fiunt: accretioni verò subministrat nutritio. Primo libro De facultatibus naturalibus, & secundo De temperamentis cõcedit Galenus: Similem stirpibus habere illos generationem. tamen libello Artis medicinalis capite nono, referens differentiam membrorum, inquit: Capillorum autem, atq; vnguium, neq; gubernatio vlla est, sed generatio tantummodo. Quod nihil est aliud, quàm generari quidem hæc ex recrementis, non nutrir, neq; facultate aliqua naturali regi. Quod de capillis non reliquit Galenus subdubium, sed secundo De temperamentis illorum ortum sic enarrauit: Sin veluti fuliginosus, crassusq; & terreus vapor sit: subinde contingit, vt in angustis spiramentis impactus, neq; facile rursum intrò redeat, neq; vacuari possit. hunc igitur alius rursum è profundo subiens ferit, prorsumq; impellit, tum hunc rursum alter, atq; illum alius: ac multos mihi eiusmodi vapores fuliginosos, alium super alium impactos tempore complicari, coniūgiq; intellige: ac tale quodammodo efficere corpus; quale est, ea quæ foris cernitur fuligo. Igitur hinc facile intelliges, capillos ex fuliginoso vapore à recrementis siccis sublato habere ortum: augeri verò perpetuò nouæ fuliginis accessu sine opera facultatis alicuius alentis. De vnguibus scripsit secundo De anatomicis administrationibus, capite vltimo in hunc



in hunc modum: Verum in vngues hæc non dispensantur, eò quòd pilorum modo succrescentes, augentur. Ex his locis omnes ferè colligunt, Vngues, & capillos excrementa esse, augeriq; minùs propriè, atq; nullo pacto viuere: eoq; inter partes corporis nullibi à Galeno, aut ab Aristotele recenseri: aut sicubi recensentur, non eò quòd aliqua participant vita, sed quòd alicuius gratia sunt factæ. nempe vngues ad comprehendendum res minimas, vt dicitur primo De vsu partium: capilli ad ornatum. Sunt quidam alij Aristotelici dicentes, capillos & vngues viuere anima alente, non tamen sentiente. Sed mihi horum sententia videtur multò improbabilior. nam si his particulis ratio vitæ deneganda est: omnem partem animæ puto denegari oportere. contemplare enim capillorum substantiam, & eam tam siccam, & exsuccam: videbis, vt nutriendæ illius nullam rationem commodam inuenire possis, præter congestionem fuliginis, vt in fornacium caminis copiosæ fuligines colliguntur. Præterea, si non ita nutrentur pili, sed alimentum in se assumerent, & commutarent: quid oblecto impediementi esset, quominùs augerentur secundum latitudinem, & altitudinem, ac non potiùs secundum solam longitudinem? Galenus etenim hanc reddidit rationem secundo De temperamentis: Quantum densatum est, tantum etiam per transitus angustiam stipatum, in angustam prorsus redactum est formam. Tu qui vim altricè das capillis, si quid potes, aliam rationem inueni. Nobis itaq; hæc opinio displicet. displicet etiam ea, quæ perinde habere vngues, atq; capillos statuit. nam, quantum ego intelligo de sententia Galeni, interest multum. Capilli enim generantur, vt diximus, ex recrementis, nullius vitæ participes: vngues verò, non minùs quàm reliquæ corporis partes, membra sunt, alimento nutriuntur, viuunt, & sentiunt. Docet hoc, ipsum experimentum in regenerandis vnguibus, cùm ex vulnere deciderunt. regenerantur enim, non aliter quàm reliquæ partes, cùm deficiunt: vt callus, inquam, in ossis fractura, aut caro, in cauo vlcere, expurgata carne subiacente, & siccata mediocriter: & in pueris citiùs, vt quibus fortis est facultas altrix, subcrescunt. Quod euidenti est argumento, à naturali facultate ipsos oriri, non aliter ac reliquas particulas mutatione alimenti. Quòd verò sentiant, docet dolor vnguium, qui solet esse molestissimus. Dices ex nervis id habent, qui inseruntur in illorum radices. Fateor. Sed ossa vnde habent? Quin & ipsa caro, vnde habet? An non ex nervis? Galenus secundo De anatomicis administrationibus, ad finem, sermonem instituit de vnguibus, vbi ita scripsit: Pari modo sanè & vngues ligamento quodam extremo internodij termino coniungit, symphysi verò carni, cutiq; intrinsecus vniuersim, extrinsecus toti radici adnasci fecit. cæterùm in radicem ipsam non modò neruus, sed etiam arteria, venaq; porrigitur: vnde sensum, vitam, & alimentum, sicuti aliæ partes, accipiunt. Hæc Galenus. Quòd si gignerentur vngues ex recrementis, vt pili: nequaquam acciperent radicibus venam, vt neq; illi. Quòd si cui libeat dicere: Fiunt ex redundanti à vena alimento, nō concocto illic denudò, & ab altrice vi confecto, sed veluti concrecente: intelligat hic, nulla ad hæc rem fuisse opus arteria, cùm neq; vita. Quare cùm neruum, venam, & arteriam accipiat: vita, natura, & sensu potiatur necesse est. Quòd si quæras: Quæ ergo in re conuenit vngui cum capillo? Hac vnica, quòd alimentum recipit per radices, non circumquaq; æqualiter, vt reliquæ partes. nam sunt partes quædam, quas præuidit natura attritum iri ex collisione: huiusmodi sunt dentes & vngues. proinde his dedit venas, arterias, & nervos, non circumquaq; distributos, vt alueolos: sed immisos à radicibus, quò in inferiori parte nutriantur, & vitant, & sentiant, impellantq; perpetuò ad superiorem, quod sufficiat attritui perpetuo. nam quæ circumquaq; nutriuntur, cùm secundum omnes differentiās consequuta sunt iustum incrementum, non crescunt ampliùs: sed quæ à radicibus nutriuntur, impulsu augentur semper secundū longum. Ex dictis fit, vt extremi vngues multum iam à radice recedentes, neq; viuant ampliùs, neq; nutriantur propriè: sed solo impulsu, fiuntq; quales in carne fieri solent calli supercrescentes. in quam sententiam scriptum est ab Hippocrate libello De alimento, In pilos ali-

mentum, & in ungues, & in extremā superficiem intrinsecus peruenit. Vocat Hippocrates extremam superficiem, quam anatomici hodie vocant cutem non veram: quæ intrinsecus alitur accessu substantiæ, sed iam non viuit, vt extremi ungues. Igitur sunt in modo nutritionis ungues dentibus similes: quos tamē non est dubium viuere, quare neque ungues. Sed quod à Galeno libro Artis medicinalis dictum est: de extremis vnguibus volo intelligi. Nam partes quæ ad radices sunt sitæ: facultatem habent naturalem, vt ossa. Sunt qui argumententur, hæc omnia, capillos scilicet, ungues & dentes, non viuere: quia vel in demortuis hominib. videntur augeri. Sed neque hoc quicquam habet veritati, quam explicuimus, aduersum: sed monstrat, capillos fieri excrementis: crescunt enim re vera in cadaueribus. Ungues verò, & dentes, qui nutritione fiunt, non ita: sed ex eis subiacentibus partibus, redduntur prominentiores, nulla ex parte aucti. Sed de capillis & vnguibus hæc sufficiant. De dentibus dicturi sumus, procedente sermone, plura. Quare modò ad aliam quæstionem conuertor.

*De ordine generationis membrorum. Cap. V.*

**Q**UÆ sit particula, quæ primò consistit, dum foetus formatur (si modò simul non fiunt, nam hoc etiam est in controuersia) ipse nouit euidenter, qui formauit eam creator: quemadmodum Galenus dixit, vbi pauca quædam de hac quæstione scripsit. Sunt tamen hac etiam de re, alioqui obscurissima, diuersæ opiniones, & probabilia argumenta. quorum nonnulla ad demonstrationem proximè accedunt: alia non adeo euidentia sunt, sed quæ neque ipsa probabilitate carent. Multi considerant omnium membrorum corporis mutuū consensum, & vt omnia omnium indigeant opera, & vt vix aliquot tam ignobile inueniri possit, quod reliquis omnibus utilitatis aliquid non tribuat: hepar nimirum cordi & cerebro alimentum præstat, cor illi vitam, cerebrum exiguum quendam sensum, ne scilicet omnino planta sit, rependit. venter hepatis præparat, accipit à cerebro acutum sensum. lien, vesica parua, & renes hepar expurgant, & ab illo recipiunt nutrimentum. pulmo præparat cordi aërem, cor illi alimentum mittit quam expurgatissimum. & vt in summa dicam: omnia omnibus indigent. quare vna omnium conspiratio: omnia sibi consentientia, vt mirus dixit Hippocrates. instrumentis etiam, quò seipsis mutuò fruuntur, annexa sunt. sub venis arteriæ deferuntur, venis & arteriis nerui, fibris prætenuibus annectuntur. Hæc igitur illi mente cogitantes, omnia membra simul generari coniiciunt: alioqui (vt ipsi opinantur) neque consistere possint, vtpote singulis, omnibus, quo conseruentur indigentibus: & otiosa etiam sint, quæ primò constiterint, vt quæ interim reliquis nil impertiantur. Est, dicunt, particularum nostri corporis dispensatio, similis politicæ gubernationi: in qua quæuis pars propter alias est, & nulla sine aliis potest consistere. quare cum natura nil faciat otiosum, & iners: omnia membra simul necessariò generabit. itaque hi homines censent, Virtutem generandi ex utroque semine, sanguine menstruo commixto, omnia membra simul delineare. qui concedere possunt, si quod experimentum pro contraria sententia adducatur ex dissectione parturientis, nonnulla membra ante alia apparere, cerebrum scilicet, hepar, & cor, ante renes & intestina: sed non citius generari incipere. Est certè horum ratio probabilis. Ceterum contrariæ opinioni asserentium, membra non simul oriri, sed naturali quodam ordine alia post alia, omnes ferè medici adhaerent: & de ordine disceptant. primum ergo probandum est, Non omnia simul consistere: deinde secunda controuersia est constituenda. Proportio quædam est naturalibus ab arte facta. nam & in his quæ arte fiunt, vt in aenea statua, gratia exempli, est quædam capitis ad collum, huiusque ad humeros, & reliquorum ad singula proportio: quam si aut auctum, aut minutum, excedit aliquod membrum, deformis continuò, monstrosa que imago fit. sed quæ talia fiunt arte: non omnia membra simul, sed hoc recipiunt ante illud. Præterea, omnis generatio est via ab imperfecto ad actum perfectum. non ergo mirum, si in principio generationis, hæc



hæc quoq; imperfectio sit: quod scilicet membrum aliquod, sibi soli viuens, alijs non subseruiens, interim dum perficitur fœtus, consistat. si enim tale aliquod faceret natura membrū, vt neq; in animali perfecto, alicuius esset vsus, & animali, alijsq; nil præstaret: merito accusaretur inertix. sed quod hoc membrum interim sibi viuens, alijs postea profuturum, in principio generet, vt qui iacit fundamenta, principium futurum fœtus, qui nondum consistit, præuidentix, & ordinis causa potius commendatur. Est igitur in animali perfecto gubernatio membrorum politicæ similis, sed in imperfecto fœtu non ita. Adde (nam eorum quæ natura fiunt, erit exemplum commodius:) plantarum partes, ex iacto in terram  
10 semine, non simul generari. primò enim prætenuis quidam cauliculus, & imbecillissimæ radices à caule maiori, ac firmiori factæ: deinde ramuli, ab his postea frondes, vltimò & poma pendent. Sed quod ad generationem attinet, nil videtur inter plantam, & hominem interesse. Naturalis enim vis, quam altricem animam dicit Aristoteles, concupiscentem Plato, ambobus est communis. Virtus vitalis, & animalis, à planta animalia distinguūt: & à brutis hominem ratio. Sed generatio naturalis potentix, eius scilicet, quæ & homini inest & plantæ, est opus. ergo vt in plantis accidit, ita & in hominum generatione probabile est accidere. Adde (quod firmissimum est argumentum) ex dissectione illud oculis se præstare conspiciendum, vt procedente sermone declarabo. quo minùs est iam  
20 huic primæ controuersix relictus locus. Sed ad secundam controuersiam opportunè iam accedimus. Cum de ordine generationis membrorum dissentiant medici: de membrò, quod primo loco generatur, præcipuè contendunt. nam reliqua omnia sine controuersia transigunt. Galenus cum Hippocrate hepar primum omnium consistere opinatur: contrà ac Peripatetici philosophi, qui cor ante alia fieri dicunt. quibus, vt in alijs plerisq;, accedit Auicena. Primæ opinionis hæ sunt rationes. Illud membrum, cuius opera primum indiget animal, debet ex ratione primò loco generari. huiusmodi autem est hepar. Est enim virtutis naturalis prima sedes, vt cor vitalis, & cerebrum animalis. Viuit fœtus altrice vita primum, deinde vitali, animali vltimò, cum ad integrum complementum  
30 animal peruenit. Igitur qui ordo virtutum est, idem est generationis membrorum. quò fiet, vt omnium primum hepar generetur. Nam hoc non genito, nullum aliud potest consistere. non enim consistit, nisi nutriatur: sed neq; nutriri posse contingit, sine nutrientis virtutis primæ sede. Adde & facilitatem generationis hepatis illud comprobare. nam si non alia ratione, hæc saltem hepar generaretur primò, quòd ex sanguine tantum fuso, sine magna commutatione fiat. Si quis enim sanguinem in aquam fundat, ex coagulato sanguine substantiam hepatis omnino similem efficiet. cum ergo omnia ex sanguine fiant, & nutriantur: vel hoc nomine, quòd facillimè fiat, omniū primum hepar generetur. Præterea, cum in pueris recens natis, firmissima sit virtus naturalis, animalis imbecillissima, vitalis mediocris: coniiciendum est, alijs firmioribus signis non re-  
40 nuentibus, hepar primo loco, cor secundo, cerebrum vltimo inter hæc præcipua membra generari. Auicena contrà censet: vt qui veriore censet opinionem philosophi de cordis principatu, opinione Galeni. sed de his postea dicturi sumus. Verum & si virtus naturalis in hepate sit, vt in prima præcipuaq; sede: tamò primo loco generari oportere, nō admittit. Non enim, inquit, hepar potest propria virtute vti, neq; aliquod aliud membrum, nisi suū temperamentum, & suæ virtutes influxu caloris vitalis, qui à corde fit perpetuò, conseruentur. sublata siquidem cordis vi, omnia emoriuntur. at verò etiam si reliquorum omnium actiones cessent: nisi cordis actio sustollatur, omnino morietur nunquam. Ergo  
50 necesse est, cor primo loco generari. hoc enim solum sine alijs videtur posse consistere, & operari. Quòd si nutriri nō posse sine hepate dicas, duo respondet Auicena, & cor interim nutritione non indigere, quia parua aut nulla resolutio fit: & si qua fiat, refarciri generatione, quæ à virtute in ipso semine, & generante spiritu est. Sed illud etiam licet addere, virtutem naturalem non influere more aliarū, sed singulis membris esse insitam (quod paulò infra in hoc sermone mon-

strabimus:) atq; ita cor nullatenus hepate indigere. Ergo sunt hæc argumenta, & hæc responsa probabilia. quare parum abest, quin vera ratio à probabili hac labefactaretur: nisi, quod recta ratio inuenit, euidentis experimentum declararet, cui in hac controuersia solùm credendum censeo. Puella illa psaltria, quæ iussu Hippocratis septies insiluit in terram, sexto à conceptu die, libello De natura infantis, genituram in terram emisit cum strepitu. erat autem perinde, ac si quis crudi oui putamē extraheret, vt per interiorē membranulam, interior humor pelluceret. talis erat genitura, rubrumq; ac rotundum quoddam continebat. in membrana fibræ quædam venularum albæ, ac crassæ cernebantur, sanie crassa ac rubra inuolutæ: extrinsecus circum membranam cruenti liuores: in medio 10 tenue quippiam hiabat, qui videbatur esse vmbilicus, quo fœtus primùm respirat. Ergo cùm adhuc fœtus in principio generationis erat: continebat nihilominus corpus illud rubrum, ac rotundum, quod proculdubio hepar erat: cor autē nondum erat, neq; cerebrum. quòd verò illud hepar sit, hinc disces. Dum fœtus in vtero continetur, per vmbilicum recipit alimentum, per vasa scilicet alimentī, quæ ab vmbilico producuntur. & hæc vasa, vnica inquam vena, duæ arteriæ (quanquam Galenus duas etiam venas esse affirmet) ante reliqua omnia generantur. ergo per illa deportatur sanguis ad nutritionem, & ad generationem interiorum membrorum. sed recta conspicitur illa venula tendere ab vmbilico ad hepar, ab illo rursus ad cor progredi. Ergo primò generatur hepar: cùm præcipuè tam facilem habeat generationem, vt ex effuso sanguine circa principium distributionis venarum in radices, & ramos, stiuz modo concreseat. Scio Aui- 20 cenam hîc respondere, In illo putamine cordis etiam fuisse delineationes, & has etiam ante ipsum hepar: verum præ paruitate non tam fuisse conspicuas, & materiam cordis generationi, per duas arterias potiùs, quàm per venam deferri. illæ enim priùs cordi, quàm hepatis se inferunt. Verum tamen, quanquam hæc ita dicantur, contra rei euidentiam sunt: si modò antiquis, & probatissimis autoribus de re præcipuè, quam experti sunt, credi oportet. & multis etiam experimentis cognoscimus, Partes corporis non generari, antequam earum sit necessarius vsus. nam neq; dentes generantur, vsq; dum est opus solidiori cibo vesci: neq; cornua tauris nascuntur, vsq; dum præ reliquorum membrorum firmitudine, possunt cornu petentes, se defendere. at verò interim dum fœtus planta est, nullatenus corde eget. Non enim ad pulsandum: nam hæc actio viuētis est. ad calorem hepatis, & reliquorum membrorū multò minùs: cùm vterus eo tempore sit calidissimus, & semen spiritus sit, & caloris vitalis abundans; & maternus calor etiam influat fœtui cum alimento. Ergo (vt tandem huius quæstionis finis hîc sit) membra, dum formatur fœtus, non fiunt simul: sed hepar primùm, deinde cor, vltimò cerebrum. atq; interim dum præcipua hæc membra generantur: simul fiunt, quæ illis seruiunt, aut illorum custodiæ dicata sunt. cui rei rursus testimonium præstat: quòd os capitis, craneum dictum, vltimò concreuit. nam 40 adeò tenue est, atq; imbecillum circa sinciput: vt per ipsum in nuper editis, cerebri agitationem non solùm tactu, sed etiam visu perspiciamus. Sed de his hactenus.

*Præstet ne vtrunq; semen efficientiam, an muliebrem materiam  
solam. Cap. V 1.*

**V**IDEO controuersiam hanc, non tam esse de membris, quàm de virtutibus. Sed quoniam ab illa multæ aliæ de membris pendent, proposita hoc loco est. Sunt hîc contrariæ opiniones, Aristotelis, & Galeni. Medici verò omnes, relicto Aristotele, sui Galeni opinionem veriorē esse censent: quò minùs nobis 50 hîc est immorandum: sed quò breuiùs fieri poterit, vt res declaratur, danda est opera. Aristoteles semen virile solam efficientiam præstare, fœmineum solam materiam, putat. Nonnulli Aristotelicorum ita de sententia illius rem declarant: Semen occurrere sanguini menstruo (quem solum videtur docere Aristoteles, mulieres generationi accommodare) & energiā, vim, actionē illi infigere: deinde foras



foras effluere. Alij non ita, sed Aristotelem sensisse, Fœminam solam materiam præstare: virum, & materiam, & vim generandi. quæ sententia non adeò facile conuinci potest: conuincuntur tamen ipsi, non minùs quàm priores, perperam suum autorem intellexisse. nam primi illi videntur legisse tantummodo duo loca primi De generatione animalium: in quorum primo in primis verbis secundi capitis ita scripsit: Nã, vt diximus, generationis principia, illa quis possit statuere marem, & fœminam: marem, vt quòd motus & generationis principium contineat: fœminam, vt quòd materiæ. Inferiùs aliquantulù in eodem libro ita dicit: Sed accidit, quemadmodum consentaneum est, quoniam mas formam, & principium motionis: fœmina corpus, & materiam exhibet: sicut in lactis coagulatione, corpus est lac; succus verò, vel coagulum, est quod principium concretionis præbet. Ex his opinatur Galenus, illos collegisse, ita fieri oportere: vt, scilicet, cum coagulationem effecerit, semen effluat. Cæterum, neq; hi, neq; secundi alij, quos diximus, legisse videntur caput tertium secundi De generatione animalium: in cuius capitis principio, Consequens statim est (inquit) vt dubitemus, & dicamus in immittentibus in fœminam genituram, si nulla illius pars geniti fœtus pars efficitur, quòd vertitur corporata illius substantia. siquidem facultate, quæ in ipsa est, operatur. Hæc in principio capitis. In fine: Corpus verò (inquit) genituræ, in quo vnà semen animalis principij prouenit; partim separabile à corpore, qua in parte diuinum quid comprehenditur (huiusmodi est, quæ appellatur mens, siue intellectus) partim inseparabile. hoc genituræ semen, quod quidem humidæ est naturæ & aquosæ, dissoluitur, ac in spiritum abit. Hactenus Aristoteles. Quibus verbis aperte docet: Semen in vtero receptum, in flatus abire. Quare de sententia illius, neq; effluit, neq; fœtus fit materia. Sed his omissis, vtcunq; intelligatur: falsam esse huiusmodi opinionem, iam inde monstro. Si semen solam præstaret efficientiam, & nullatenus materia generationis fieret: necesse esset, illud, statim ac sanguini menstruo principium coagulationis præstisset, aut hac, aut illa ratione extra vterum mitti. nam non potest diutiùs in vtero morari, quin putrescat: quandoquidem non coquitur (non enim commutatur, sed commutat.) quòd verò immutatum omnino manere non possit, nec cōcoctum, nec putrefactum: ex loci, in quem incidit, calore cognosces; & ex eo, quòd retentum semen, cum ad generationem non retinetur, solet excitare grauissimos morbos, & symptomata veneni symptomatis similia. At verò non mittitur extra vterum semen post conceptum: quin potius eo tempore os vteri clausum est, & vterus compressus melius semen apprehendit, effluere non permit- tens. Hippocrates quinta particula Aphorif. 51. ita scripsit: Quæcunq; vtero gerunt, ijs vteri osculum clausum est. Hoc ita fieri; Hippocrates & Galenus multis argumentis ab experimento desumptis memoriæ prodiderunt. Hippocrates, vt paulò antè diximus, vidit semen contentum prætenui pellicula sexto die à conceptu excidere. puella verò illa, non aliter cognouit, se concepisse (nam sexto die quæ alia signa forent?) quàm quòd ex proximo coitu nihil exciderat. Galenus multa animalia parturientia, quòd huius rei compararet sibi certam euentiam, dissecuit. neq; tamen hoc est scitu difficile: sed cuilibet licet, mulieres hac de re consulere. Hæ enim ita sibi sentiunt accidere, nimirum, vt dicitur ab Hippocrate libello De genitura: Si fœmina partus perita sit, & cognouerit, quando genitura non exciderit, sed intus manserit, sciet, qua die intra seipsam concepit. Sed superest cum Aristotele respondere: non effluere semen, sed in halitus abire. atque proinde mulieres tum solùm nullum qui sentiri possit effluxum pati, cum concepere. Sed contrà est, quòd ex parua humoris portione, multum aeris generatur: quare statim à conceptu vterus sentiretur inflatissimus, ac maximè elatus. cuius contrarium omnino apparet. Si quis enim tumor in vteri regione est: eo tempore subsidet vtero compresso, & circumquaq; materiam conceptus cōprehendente. Præterea necesse esset, illos flatus, aut tempore partus, aut alio priùs, cum crepitu per pudendum exire: non aliter quàm per sedem erumpunt, qui colliguntur in intestinis. Præterea, si ex semine non fiunt fœtus partes: vnde tunc

ossa, arteriæ, venæ, & nervi, & membranæ, & quæcunq; membra solida à medi-  
 cis appellantur? nam carnem, & viscera, hepar scilicet, lienem, & cordis carnem,  
 ex sanguine menstruo fieri, probabile est. sed solida membra multum à sangui-  
 nis distant substantia. Dicunt pleriq; de sententia Aristotelis: Ex semine fieri, cæ-  
 terum muliebri, non virili. sed hi non videntur assequi illius mentem. Solum e-  
 nim sanguinem materiam præstare docet: fœminam verò, aut nullum semen e-  
 mittere, aut tenuem quandam saniem, & infœcundam. Sed huic argumento vl-  
 timo respondet Aristoteles, Et nervum, & venam fieri ex sanguine, non minùs  
 quàm carnem: tamen hanc fieri vnica commutatione, illa pluribus. non aliter  
 quàm in edito iam infante, nutriuntur ex sanguine: quia ex illo succo fit albus 10  
 succus, ex quo deinde solida membra alimentum recipiunt. Quæro tamen ab il-  
 lo: Nunquid seminis substantia, non est substantiæ nervi valde similis? ergo ex  
 sanguine, quo nervus generetur, oportet priùs succum fieri, semini similē. nam  
 & ossium medulla, & albi succi, quibus in nobis solida nutriuntur, semini sunt  
 omnino similes. Quorsum ergo natura, alioqui artificiosa, & quæ nil frustra ma-  
 chinatur, expellat succum, quem habet, ijs quæ generanda sunt, substantia simi-  
 lem, & alterius confectionem exordiat? Nam quid, quæso, incommodi est, In  
 eodem semine virtutem esse formantem, & eiusdem materiam ad fœtus gene-  
 rationem confici? nunquid in plantæ aut herbæ semine, non est virtus illius ge-  
 nerans? & tamen semen in terram cadens ipsum conficitur, & in ipsam plan- 20  
 tam mutatur, vim simul præstans, & materiam. Quod si lubet dicere, In semi-  
 ne esse tenuissimam quandam partem, spiritu plenam, quæ præ tenuitate com-  
 moda materia non sit, in qua virtus generans viget: hic sermo non carebit pro-  
 babilitate. Cæterum illud apertè intelligitur: vtrumq; semen, esse materiam ge-  
 nerationis solidorum membrorum. Corruit igitur opinio Aristotelis, qua, sen-  
 tentia Hippocratis multo verior est: vtrumq; parentem semen emittere, & vtrū-  
 que semen præstare materiam, & vim. nam & illud etiam est maximè probabi-  
 le: Muliebre semen vim habere generandi. nam si semel monstratum est, Fieri  
 posse, vt in semine sit vtraq; ratio causæ, materiæ inquam, & efficientis: quid pro-  
 hibet semen muliebre energiam habere? An frigiditas muliebris temperamen- 30  
 ti? Hoc illud vnum facit, vt virtus efficiens, minùs in hoc vigeat, quàm virili: sed  
 vt tollatur, non facit. Habet enim suum calorem, & satis copiosum. Sed dicet a-  
 liquis (nam quæ à vulgaribus philosophis hinc inde dicuntur, contemno) Si v-  
 trumq; semen, vtrumq; præstaret: posset fœmina sine concubitu, ex seipsa concipere,  
 quo nil videtur absurdus. Respondendum videtur, Muliebre semen, et-  
 iam si res se habeat, vt diximus: tamen minoris esse virtutis, quàm vt solum suf-  
 ficiat ad conceptum: quoniam frigidius est virili. Sed contrà est, quod Hippo-  
 crates libello De genitura ita inquit: Quandoq; quidem fortius est semen à mu-  
 liere emissum, aliquando debilius: similiter & quod à viro, & est tum in viro fœ-  
 mineum, tum masculinum semen, atq; itidem in muliere. Vnde constat, Fœmi- 40  
 næ semen aliquando masculi semine fortius esse, aliquando debilius. Sed dicet  
 aliquis, quanquam ita fieri posset: verum tamen ambo semina coniuncta, maio-  
 rem vim habere, atq; proinde neutrum illorum sufficere ad generationem. sed  
 neq; hæc solutio videtur satisfacere. quandoquidem, vt Hippocrates inquit lo-  
 co citato, tam à viro, quàm à fœmina potest prodire semen fœmineum, & ma-  
 sculinum. dicitur autem eo in loco fœmineum semen, quod debile est: con-  
 trà masculinum, quod forte. Itaque (inquit) si ab vtroque parentum prodijt  
 fœmineum semen, generatio quidem fieri potest: sed generabitur fœmina.  
 at verò videtur vnicum masculinum semen, duobus fœmineis æquales pos-  
 se habere vires. quare fœmina, quæ ex natura sua masculinum habet semen, 50  
 non est quòd non possit ex se sola concipere: præcipuè, cùm quantum de  
 virtute seminis detrahitur, quia solum est, tantum possit fœtus debilitate re-  
 pendì. ita vt conceptio quidem fiat: sed fœminæ, atque illius, si placet, de-  
 bilissimæ. quare cùm hætenus nil videatur in fœmina deficere, quò minùs  
 sine concubitu concipiat, quippe quam in seipsa materiam, & efficiens prin-  
 cipium



10 cipium habere diximus: alia quærenda ratio videtur, quæ clariùs doceat, Fœminam non posse sine viro concipere. Est autem hæc vnica ratio, & quæ maximè redargutione caret: Si fœmina non est caloris maximi; neque semen est multæ actionis. Si verò calidissima est, minimè est excrementis abundans: ac proinde nec satis habet multam materiæ copiam, ad fœtus generationem. quare necessariò in muliere, aut debilius est principium; quàm vt solum possit coagulationem facere: aut materia deest, quæ fœtui pabulum præstet. Hanc verò esse firmissimam rationem, non alicuius principij efficientis, aut materiæ defectum: hinc cognosces, quòd fœmina sæpe ex se sola solet vtero concipere; fœtus tamen ad perfectionem nunquam perducitur. ex his tamen imperfectis conceptionibus, quæ dicuntur, molæ matricis generantur, & informia carnis frustra. Sed de hac quæstione hæc sufficiant.

*An ex omnibus membris semen decidatur, an ex solis vasis seminariis. Cap. VII.*

20 **A**RISTOTELES primo De generatione animalium capitibus decimo septimo, & decimo octauo, vertit in dubium, An ex omnibus membris proveniat semen; aut non ex omnibus, sed ex aliquo illius generationi à natura destinato: & refert contrarias sententias, & vtriusq; præcipua argumenta. Multi, in quibus est Hippocrates libello De genitura, & libello De aere locis & aquis; Ex toto corpore semen decidi putant. Atque hi, qui in hanc sententiam conuenerunt, in controuersia deinde constitutum esse dicunt, Quid sit. atq; ita illi inuicem in diuersas sententias distributi sunt: alijs dicentibus, Ex omnibus membris, cum liquatur, provenire; alijs, esse excrementum; alijs, commodum alimentum, redundans ex tertia concoctione. Hanc secundam controuersiam, nos ne attingemus quidem. quando quidem contrariam sententiam, quæ non ex toto corpore profluere docet; cum Aristotele & Galeno veriore esse censemus. Sed prima controuersia agitanda est: vt quod in ea est verissimum, eluceat. Prioris sententiæ hæc sunt firmissima argumenta. Filij eatenus solent similes parentibus generari; vt & habitudinem & speciem parentum proles referat. &, vt inquit Hippocrates libello De locis & aquis, Scythæ macrocephali dicti, quoniam longis erant capitibus, fascijs quibusdam in longum obductis: tamen deinde sua sponte macrocephalos generabant. id quod omni videtur carere ratione probabili: nisi semen ex omnibus membris proveniat, & proinde talia magnitudine, figura, & specie generentur; qualia illa à quibus semen decisum fuerat, teste Hippocrate in eodem libro. Addunt venas quasdam esse post aures: quibus incisis, steriles homines redduntur. quod nulla ratione fieri posset, nisi aliquid seminis ex capite deflueret coitus tempore. Præterea non illa solum cum parentibus similitudo est, quam diximus, natis: sed & si manci sint parètes; manci fiunt: &, si qua cicatrix in facie est, aut in alio quoquam membro patris; hanc quoq; accipit filius. quoniam, scilicet, cum deficit parenti membrum aliquod, deest quoq; illius in genitura pars efficiens: & quæ pars ex membro, cui est cicatrix, fluxit, talem quoq; refert figuram. Ex voluptate etiam, & extenuatione, quæ ex nimio coitu fit, illud potest intelligi: nam tempore coitus omnium membrorum sentitur voluptas, & resolutio. extenuantur etiam membra omnia ex nimio coitu. tamen si ex vnico membro decideretur: illud solum extenuaretur, ex immodico seminis fluxu, nō omnia. Præterea ratio videtur conuincere; vt quemadmodum totius est aliquod semen efficiens: ita cuiusq; partis aliquod sit, alioqui membra sine semine generarentur. Tamē nulla est ratio, quòd ex hac seminis parte crus, ex illa brachium fiat: nisi hæc ex crure, illa ex brachio decidatur. 50 Talia cum effundant mille argumenta, cæterum Aristoteles & Galenus contrariam tuetur opinionem: quorum præcipuas rationes hîc cōmemorabo. nam eorum vterq; per se acutissimè conuincit hanc sententiam: ille libro 1 De generatione animalium cap. 8, quo loco ita argumentatur. Si semina animalium ex omnibus membris proflueret, stirpiū quoq; semina ex omnium illarū partibus de-

ciderentur. nā cum animalia ab stirpibus, animali virtute, & vitali distinguantur: tamen ijs, quæ ad naturalē potentiam, nutrientem, & efficientē spectant, nil differunt. sed stirpes, etiā si ab illis multæ, atque illæ maximæ partes abscindantur, producant nihilominus semina. quare neq; in animantibus videntur ex omnibus membris provenire. Præterea aut decideretur ex omnibus simplicibus partibus, ut carne, nervo, ossē, & cartilagine: aut compositis etiam, ut facie, & manu. Ex compositis non videtur, qua ratione decidi possit: nisi simplicium gratia, quæ priores sunt. nam compositæ, ex simplicibus constant: simplicibus verò nulla est propria figura. quare neq; hac ratione esset, quod filij figurā parentes referrent: sed solo temperamento. hoc enim est proprium simplicium partium. Præterea 10  
necessē esset, cum ab utroque parente semen profluat, aut binos fœtus, alterum masculum, alterum fœmellam: aut perpetuò hermaphroditum generari. præcipue cum nos monstraerimus: Vtrumq; semen præstare efficientiam, & materiam. nam cum vir, & fœmina reliquis partibus similes sint; genitalium partium forma differunt. quare cum ab utrisq; ex omnibus membris semen decidatur: utramque genitalium membrorum formam in eodem fœtu, aut duplicem fœtum necesse esset generari. Adde quod cum partes seminis, quæ ab omnibus membris provenirent, in matricem immitterentur: non possent in fœtu inferiora à superioribus, neq; dextra à sinistris, neq; anteriora à posterioribus iusto intervallo distantia collocari. quare monstrosus perpetuò prodiret animal. Me- 20  
lius ergo multò, quàm antiqui philosophi, Aristoteles sensit: semen non esse natura aptum ex omnibus recedere, sed ad omnia accedere. quod idem est ac si diceret, Semen nō decidi ex omnibus membris, veruntamen vim habere omnium membrorum effectricem. Galenus his rationibus, quæ acutissimæ sanè sunt, aliā addidit ex his, quæ per anatomen conspiciuntur, desumptam: Arteria, & vena, ad utrumq; testem descendere conspiciuntur: non recto itinere, ut reliquæ omnes; sed varijs modis inuolutæ. In his autem anfractibus, quos faciunt, antequam ad testes perveniant; albescere paulatim sanguinem videre licet. tum demum, ubi iam ipsos testes attigerint: seminis substantia in ipsis manifestè conspicitur. unde constat, In ipsis proculdubio esse naturam seminis effectricem. 30  
nam ex sanguine in ipsis diutius immorante, ipsum procreant. Est igitur opinio Aristotelis, & Galeni: Semen non defluere ab omnibus partibus. Sed dissidet Galenus ab Aristotele, quod Aristoteles testes semen gignere negavit: sed esse veluti plagas quasdam, quæ ex telis à textoribus appenduntur; quod seminaria vasa in se non concidant, aut distorta sint: sed sint patulæ viæ, & promptæ ad seminis eiaculationem. Sed hanc Aristotelis sententiam, si nil aliud, certè ipsorum testiculorum substantia convinceret. Illorum substantia est alba, & coagulato semini omnino similis. quod evidenti argumento est, Ipsos semine nutrirī. habet enim vnumquodq; membrum, sui alimenti virtutem effectricem. Præterea, si testiculi veluti pondera tantummodo appenderentur: nequaquam 40  
illorum intemperies, modò pondus non deficeret; posset animal impotens reddere. sed ob testiculorum refrigerationem, redduntur multi generandi impotes. Indiget ergo homo ad generandum, non pondere testiculorum, sed temperie. Temperies autem nō videtur aliter ad generationem esse necessaria, quàm generando semen. Adde his, quod neq; præscissis testibus, mas & fœmina similes fierent toto corpore. quod qua ratione fiat, paulò infra dicemus. Igitur stat Galeni sententia, Semen neque generari in solis illis anfractibus vasorum seminariarum; neq; in solis testibus: sed in utrisque. neque verò rationes, quæ ex contraria sententia adducebantur, ea inquam quæ habet, Ex omnibus membris semen decidi, quicquam conficiunt. Primum similitudo, quam filijs esse diximus 50  
cum patribus, nihil probat. nam cum in semine, etiam si ab unico membro decidatur, sit omnium membrorum virtus effectrix: non mirum, si reliqua omnia membra similia generentur membris illius animalis, ex quo decisum est. nam quanquam non est decisum ex omnibus: est tamen singulis membris cum reliquis omnibus eiusdem animalis proportio quædam, & similitudo, præcipue cum

*semine quidem*



cum non adeò hoc perpetuum sit: sed sæpe filij parentibus suis nulla ex parte similes generentur: neque ex mancis manci, nisi rarò. id quod casu fortasse sit, nò quòd membri illius semē desideretur. nam ita perpetuò fieret: neq; posset quòquam pacto, ex manco sanus generari. Adde dictis, filios in multis solere similes parentibus fieri: ex quibus semen decidi nullus dixerit: ut in vnguibus, & pilis. Neque magis illud, quod de voluptate dicebatur, quidquam probat. nam sentitur quædam veluti relaxatio, & resolutio ex motu & calore, in corpore vniuerso. cæterum voluptas in eisdem partibus fit, in quibus & pruritus. Addebatur aliud de extenuatione: quòd neque ipsum est efficax argumentum, si seme extenuationis causa intelligatur. Extenuantur corpora ex nimio coitu, duplici de causa, cum propter vehemētem exercitationem, & assiduam: tum etiam, quòd euacuato multo albo humore, solida membra priuantur alimento. Nam scire licet, succum illum album in testiculis vim quandā ex maiore elaboratione comparare: cæterum similem esse ei, quo solida membra nutriuntur: medullis inquam ossium, & arteriarum, venarumq; alimento. propterea enim & membra, quæ solida sunt, seminalia appellantur, quoniam generantur ex semine, & nutriuntur. omnia enim membra ex similibus nutriuntur, & generantur. propterea Plato, in dialogo De natura, Ex redundantia huius humoris, qui medulla in ossibus appellatur, quem etiam ille semen appellat, libidinosum hominem fieri, censuit, 10 dicens, Cui verò multum semen fluidumq; circa medullam generatur: ut si arbor, pluribus quàm cōueniat fructibus grauida, nimia vbertate luxuriet: is profectò, multis passim doloribus, multis item voluptatibus in libidinibus ipsis, earumq; fructibus, affectus, plurimum vitæ ob ingentes voluptates ac dolores furens. Ecce igitur, ut Plato, tam ossium medullam, quàm illud quod in seminarijs vasis continetur, semen appellet. Neq; verò possunt hi succi natura aut substantia differre: cum altero illorum generentur membra, altero augeantur. differt autem accretio à generatione hoc vno, quòd in illa primò formantur membra: in hac non primò, sed illis quæ formata iam sunt, similium omnino partium fit accessio. igitur materia, ex qua fiunt, eadem omnino est. Adde monstratū à nobis 30 esse ex anatome, In vena, & arteria, ex quibus anfractus illi fiunt, quorū paulò antè meminimus, semen generari. Sunt verò illa vasa reliquis omnibus, quæ in vniuersum corpus deducta sunt, substantia simillima. quare non est, quòd reliquæ etiam venæ, & arteriæ non possint humorem semini substantia similem, generare. Igitur attenuantur vniuersa membra, non colliquefacta, atq; in semen abeuntia, ut quod ex illis omnibus decidatur: sed quoniam vacuatur illorum alimentum. non quòd medullæ, quæ interius in ossibus reconditæ sunt: coitu ad testes defluant: sed quoniam, cum hic humor ex sanguine generetur, sunt in sanguine partes quædam illi generando accommodatæ. quæ omnes, cum quis immoderatiùs venereis utitur, infumuntur in testes, & vasa seminaria. Illud quod 40 ab Hippocrate dictum est libello De aere locis & aquis, Reddi homines impotentes ad generandum scissione arteriarum, quæ post iures sunt: proinde fieri putauerim, quòd cerebrum imbecille redditur, priuatum influxu spirituum vitalium. Quare illi ignaui redduntur, & imbecilles: neque potentes laborem coitus sustinere, & satis vehēmentes edere motus. Solet enim eo tempore cerebrum vehementer laborare. aut fortasse cum venis præscindebatur neruulus quidam, quem Andreas Vesalius, vir in dissectione exercitatissimus, dicit se vidisse in multis, à sexta neruorum cerebri coniugatione descendere in testes, & vasa seminaria. Sed argumentetur aliquis contra ea quæ paulò antè diximus: Si ea esset seminis natura, quam retulimus, & in omnibus solidis membris generaretur: possent solida membra, cum seme essent excissa, regenerari. sed contrarium docet Hippocrates multis in locis, præcipuè sexto Aphorismorum decimo nono: & Galenus in commentario. quod experimento etiam cognoscitur. nam si confractum est os: non potest ossis generatione copulari: sed vniuntur 50 confractæ partes quodam callo: quod substantia quidem multò mollius est ipso osse, dicente Galeno sexto Methodi cap. quinto. neque verò os solum

non potest coalescere: sed neq; vera cutis potest regenerari. sed vt pro osse fit callus: ita pro cute cicatrix, tertio Methodi capite quinto. Non igitur semen simile est natura ei humori, quo membra solida nutriuntur: aut huius rei reddi rationem oportet. Nam multi facile responsum esse putant, Membra illa ex semine esse genita: atq; proinde, si semel perierint, genito iam integrè animali, regenerari non posse, quoniam materia generationis non suppetat. Sed hi delirant, non intelligentes, quod paulò superius de sententia Hippocratis diximus, Eisdem nos nutriri, ex quibus sumus: atq; proinde materiam, quæ generationi est incepta, neq; incrementum præstare posse. Alij dicunt, Etiam si materia sit: non amplius esse virtutem generandi. Operari enim generantem virtutem, vsq; ad formationis complementum: quod postquam adeptum fuerit animal, succedere nutriente generanti, cessante priore. Cæterum contra hos est, quòd multa membra solida quotidie generantur in adultis hominibus. nam vlcera caua, carne implentur noua: quæ non potest non esse multis venis, & arterijs capillaribus intersita. quæ quanquam tenues sint: habent nihilominus propriam conformationem, & figuram oblongam, & cauam. Libro primo De semine Galenus, capite decimotertio, testatur, Vidisse se regeneratas, cum alijs in partibus, tum in capite magnas & multas arterias. Libro sexto Methodi capite quinto dicit, Mollia ossa, cuius modi in puerulis conspiciuntur, coalescere posse. Igitur neq; deest materia, neq; virtus generans. quam virtutem non ego in membris ipsis conseruari, quò illorum necessitatibus posset subuenire, quemadmodum barbarorum multi dicunt: sed eandem esse virtutem cum nutriente dixerim. Eadem enim virtus, quantum intelligo, arteriam discissam vnit, & vnitam auget. ambo enim eadem ratione fiunt, appposito alimèto, & commutato ad naturam nutriti. Quæ ergo, si hæc ita se habent, ratio esse potest, quòd tam rarò regenerentur? certè nulla alia, quàm illa, quam Galenus docet libro primo De semine capite decimotertio, quòd neq; virtus tam vehemens est, quàm in ipso vtero, cum fœtus generatur: neque tam est materia abundans, quæ necessaria est ad solidorum generationem. Adde membra in adultis facta duriora. sed, quæ dura sunt, vel sola hac ratione difficulter coalescunt: quæ contrà sunt mollia, sibi ipsis vniuntur facile. Adde etiam, quòd cum in parte aliqua deest arteria aut vena: necesse est, etiam carnem esse vulneratam. cum verò caro multò facilius, & promptius generetur, propterea quòd mollior est, & sanguis in corpore abundat, antequam arteria generari possit: anteuertit caro supercrescere, & arteriæ generationi impedimento est. quòd si quis medicamento carnis generationem cohibeat, eadem opera arteriam prohibebit generari. Hæc igitur sunt rationes, quibus rarissimè membra coalescunt solida: non defectu virtutis, aut materiæ. Hoc verissimum esse, inde intelliges: quòd tenuissimæ, & mollissimæ arteriæ, & venæ, quales sunt capillares, promptè regenerantur. neq; solum hæc, sed & ossa etià in puerulis coalescunt: quoniam in illis robustior est (6. Methodi cap. 5.) naturalis virtus, & ossa ipsa cærea, & mollia. Sed quod omnium maximè apertam membrorum solidorum regenerationem ostendit, sunt dentes. horum enim maior pars decidunt in pueritia, & regenerantur: vltra quam ætatem qui deciderint, non amplius regenerari possunt. quorum euentuum causas reddit Aristoteles quinto libro De generatione animalium, capite vltimo, dicens, Incisorios dentes, qui priores sunt, lactentibus adhuc puerulis prodire, propter calorem lactis (hoc ipse euentus declarat. nam quò calidiore lacte vitur infans, eò citius erumpunt dentes. ego addiderim, & exercitationem, confricationemq; mandibularum) deinde caninos, posteriores molares: vsq; adeò, vt vigesimo anno multis erumpant, & omniū vltimi nonnullis, vel senescentibus eruperint. tamen qui præcoces sunt, decidunt: sunt enim angustiori vasi, & debilioribus, paucioribusq; radicibus; posteriores hæc habent ampliora: proinde decidui non sunt. regenerantur verò anteriores, quia tam citò cadunt: vt secundæ generationis tempus inueniat adhuc crescentem ipsam partem mandibulæ. priores enim generari non possunt, vbi mandibula cessauit à manifesto incremento: posteriores generantur vicefimo anno, vt di-



ut diximus: & nonnullis grandiori ætate, quia ex ampliori vase nascuntur, & ali-  
 menti habent maiorem copiam. Ergo generatio dentium, & regeneratio ita ha-  
 bet. Recipiunt dentes alimentum à radicibus, ut capilli & ungues: tamen ut paulò  
 superius monstrauius, Unguium & dentium nutritio est vera; capillorum non  
 ita: sed excrementorum congestio. Cum ergo hæc membra sanguinea non sint;  
 & manifestam regenerationem recipiant: neq; solum hoc, sed & generationem  
 primam: edito iam homine, non dubium est, quin horum etiam generas facul-  
 tas aliqua in nobis perseueret. quodq; si pauca admodum membra de numero  
 solidorū, atque ea tenuia, ac nonnisi in infantia, aut pueritia generari conspici-  
 untur: duricie membrorum, paræ nonnunquam alimenti copię, debilitati fa-  
 cultatis; haudquaquam naturæ illorum imputandum sit. Sed videtur iam hæc  
 questio iustum adeptam finem. Cæterum, ne quicquam in hac materia desideretur:  
 illud lubet interrogare antequam caput concludatur, quam ob causam fœ-  
 tus matribus, aut patribus fiant similiores: & utrum illorum frequentius accidat.  
 Multi, de quorum numero Athenæus, fœtus tam masculos, quam fœminas ma-  
 tribus magna ex parte similes esse affirmabant. atqui cum ratio videretur aduer-  
 sari (cum enim efficiens principium, aut à solo mare profluat, aut ab illo magna  
 ex parte: videtur illi euadere fœtus similes oportere, præcipue eos, qui masculi  
 generarentur) excogitarunt Formam, aut speciem in vnaquaq; re, quæ secun-  
 dum naturam generaretur, ab efficienti principio fieri; ceterum figuram, & cō-  
 formationem à materia, atque proinde fœminis etiam masculos fœtus fieri si-  
 miles, quoniam ab illis materiæ copia profluit. Sed horum ratio falsa esse vide-  
 tur. nam falso assumunt: Ex materia, aut alimento, permutari figuram. nam ar-  
 bor Persica in Ægyptum translata, bonum alimentum nata est, & esui idoneum  
 fructum protulit: tamen figuram nunquam permutauit. neq; arbitror, Polycle-  
 tus statuam effingens, aut humanam, aut equinam: simum nasum, cæcios ocu-  
 los, luto aut ceræ permittet facere. Quare materia non præstat ei, quod genera-  
 tur, figuram: sed illud ipsum quod generat. conformationes præterea diuersæ  
 membrorum, & variæ figuræ, quibus contingit, filium, aut matri, aut patri simi-  
 lem euadere: ex figura solidorum membrorum fiunt, non ex carnosiss partibus,  
 quæ circa hæc obductæ sunt. membra verò seminaria non generantur ex men-  
 struo sanguine, sed ex semine. quare præter rationem est, opinari, propter mul-  
 tam materiam, quam fœmina præstat, reddere sibi fœtum similiorem figura. ad-  
 de fœtum non perpetuò esse similiorem matri: sed aliquando matri, aliquando  
 patri. Ergo similitudo non fit propter hanc materiæ multitudinem, quam per-  
 petuò præstat fœmina, & ea sola: sed propter illius materiæ, quæ ab utroque pa-  
 rente profluit, multitudinem, aut vigorem. Huiusmodi est semen, quod ab utro-  
 que promanare diximus. quare utrum illorum calidius, & vehementius est; illi  
 fit fœtus similior. Et cum, vigente etiam fœmineo semine, matrem generari pos-  
 se, paulò superius de sententia Hippocratis, monstrauius: quoniam, scilicet,  
 nonnunquam ex fœmina masculinum, & potens; ex viro fœmineum, & debile  
 semen profluit: ex ratione fit, ut nonnunquam mares generentur, & matribus  
 sint similiores. maximè quod, si eorum, quæ de causâ generationis masculi, aut  
 fœminæ, in libro primo diximus octaua quæstione, non sumus obliti: ratio nil  
 aduersatur. Sed contrà esse videtur, quod si, quia fœmineum semen præualet  
 masculino; aut contrà masculinum fœmineo, similitudo fieret: filius aut matri,  
 aut patri membris omnibus similis euaderet; cuius contrarium conspicitur. sæ-  
 pè enim oculis matri, naso patri, gratia exempli, aut in alijs similiter patri, aut ma-  
 tri similes sunt. Sed neque hæc ratio quicquam habet difficile. nam quanquam  
 utrumq; semen simplex est, & homogeneous: tamen partibus esse non æquè  
 calidis, nil prohibet. quin potius rationi est consonum: id quod prima eiacula-  
 tione emittitur, crassius esse & calidius, deinde frigidius & serosius. Quare fieri  
 potest, ut in vno membro vigeat virile semen, in altero fœmineum: cum utrun-  
 que sit secundum diuersas partes non æquè calidum. Quare potest masculus  
 generari matri, & fœmina patri similis; aut contrà: & uterq; fœtus his membris

patri, illis matri esse similis. neque quicquam habet hæc opinio in difficillima præcipue tractatione dissonum. sed hæc quæstio iustum est consecuta finem.

*An semen decisum uiuat. Cap. VIII.*

**Q**UIBUSDAM videtur semen, cum decisum ab humano corpore est, atque in uterum incidit, nullius vitæ esse particeps: sed humorem quendam non viuentem, aptum generationi. ut sanguis est succus nulla vita præditus, sed nutritioni commodus. Quorum rationes hæc sunt. Semen (quemadmodum proxima quæstione monstrauius) est succus quidam albus, similis medullæ, quo solida nutriuntur, & generantur: ut sanguineæ partes generantur, & nutriuntur sanguine. cum ergo semen nullius membri sit pars, sed nutrimentum: non debet uiuens dici. Præterea, si semen operaretur vitâ ad generationem: videretur operari ad sui interitum. non enim potest generari foetus, quin ipsum semen corrumpatur. Cæterum quanquam hic sermo videatur esse aliquantulum probabilis: tamen verus non est. monstrauius siquidem, in semine esse virtutem gignentem, paulò superius. Sed generans virtus, ut procedenti sermone docebimus, & modò sine demonstratione ex nostra opinione dicimus, à virtute naturali nō differt. sunt alentis animæ operationes, nutritio, & generatio. non igitur esse posset huius virtutis particeps semen, si nulla vita viueret. sanguis sanè non viuit: sed neque virtutem habet generantem, aut nutrientem, sed materiam præstat solum. Vnde facile quiuvis intelligat, errare nonnullos, putantes de sententia Galeni, Menstruum quoque sanguinem habere aliquam efficientiam: quia, scilicet, insumpto semine in generationem solidorum, reliqua membra ex influente sanguine menstruo generantur. Sed hi non intelligunt, quid afferat sua opinio. coguntur enim statim dicere, sanguinem viuere. nam generatio, actio est alentis animæ. in quo est actio, & virtus sit oportet: præcipue naturalis, quæ insita est viuentibus: non influens, ut hic etiam sermo procedens declarabit. Res igitur ita habet. semen defert generantem facultatem: atque viuit vita plantæ, qua fruitur foetus, usque ad sentiendi tempus. Incidens ergo semen, propria virtute in membra seminalia transmutatur: sanguis ab ipsis membris primis, & semini insita vi, in membra sanguinea permutatur. Sed qua ratione viuit semen, si medullis ossium est similis substantiæ? An viuunt & ipsæ medullæ? Minimè. sed viuiscit semen, maiori illa elaboratione, quam in testibus recepit. Qua ratione se conficit semen? videbitur enim agere ad sui interitum. Huic argumento ferè respondimus in quinta quæstione. Nihil incommodi est, in eadem re, ut puta semine, esse vim actiuam, & passiuam: modò in diuersis substantiis vigeant potentia, & impotentia. generans vis viget in spirituosâ parte seminis, quam multi medici mihi videntur probabiliter & inuenisse, & appellasse spiritum complâtatum: qui qualis sit, procedens oratio dicet. esse quidem omnino, hæc ratio videtur demonstrasse. Viuit itaque semen.

*De partu octomestri. Cap. IX.*

**P**OSSINT NE octomestres vitales edi, an non: non est quod in dubium vertatur. quandoquidem longo experimento comperta res est: & ut inquit Hippocrates, libello cui titulus est De septimestri partu, Mulieribus de partu fidem derogare non oportet: & (paucis interpositis) quæ verò iudicio præditæ sunt, semper dicunt, ac testantur, nasci septimestres, & octomestres, & nouimestres, & decimestres, & vndecimestres: & ex his, octomestres non superesse. Itaque fiatne, an non, non est in controuersia constitutum: sed illud in disputationem venit, qua ex causa id contingat. cuius rei multiplices sunt rationes, ab Hippocratis libris, qui primus omnium de hac re inuenitur diffusè tractasse, desumptæ. Prima ex ratione conceptionis & conformationis desumitur. Nam mutationes præcipuæ, quæ contingunt foetibus certis quibusdam temporibus dum utero geruntur, sunt figuratio, & motus, & partus: horum temporum ad se inuicem est proportio hæc.

Tem-



Tempus motus duplum est temporis figurationis: & tempus partus est triplum temporis motus. igitur pendet tempus partus à tempore figurationis: cuius non est simplex terminus, sed varius. atque proinde tam multi sunt termini partus humani, ut & septimo, & nono, & vndecimo fieri, & duodecimo, contingat: quin &, quod multò magis mirandum, quatuordecimo etiam, ut inquit Auicena libro tertio, Fen vigesima prima: nisi fortè detrahenda fides ei est, quia ex relatu loquebatur. Ita enim inquit: Et iam dixit mihi fidelis quidam, quandam mulierē peperisse decimo quarto mense: & bene dixit. Termini figurationis, quemadmodum apud Hippocratem videre est libro De alimento, sunt nunc dies triginta, nunc triginta quinque, nunc quadraginta  
10 quinque, nunc quinquaginta. quo loco eam, quam diximus proportionem, obseruat Hippocrates. nam eos, qui triginta quinque figurantur, septuaginta moueri: & ducentis, & decem edi tradidit. Ex his itaque terminis licet colligere: partus naturalis terminum esse septimum mensem, qui constat ducentis & decem diebus: & nonum, qui completur ducentis septuaginta diebus: qui terminus fit ex quadraginta quinque bis sumptis, atque constituentibus nonaginta ad motum, atque ex illis rursum ter sumptis ad exitum. Potest verò etiam in principio septimi mensis edi: quando scilicet solis triginta diebus figuratur foetus. mouetur enim sexaginta diebus: & editur centum & octuaginta, quod est anni dimidium, & principium septimi. atque etiam in  
20 vndecimo editur, qui configuratur quinquaginta: mouetur siquidem centum, & editur trecentis: atque ita aut citius aut tardius, prout citò aut tardè figuratur. Tamen nullus octauo mense editur. Nam qui quadragesimo figuratur (figurantur autem paucissimi) hic bis centum & quadraginta editur: qui quatuor iam dies ex nono mense desumpsit. constant enim singuli menses ex viginti nouem diebus cum dimidio. Verum quoniam hæc ratio, qua sola barbari medici vtuntur, plurimum claudicat (nam quòd formari possint quadragesimo, docet idem Hippocrates loco citato, & iidem ipsi non negant: sed rarò fieri posse dicunt. si verò figurantur quadragesimo, oportet ut octo mensibus in lucem edantur: quod si tamen aliquam partem ex nono desumere dixeris: eos qui trigesimo quinto figurantur, inuenies octauo mense  
30 edi) alias rationes his oportet superaddere. est autem omnium commodissima ea, qua vsus est Hippocrates libello De septimestri partu: Partus terminantur, quemadmodum & morbi: nam quemadmodum ad morborum iudicationes sunt quidam dies, in quibus insignis est vis: alii imbecilles: alii prauī in iudicando: ita & ad ipsos partus. Dictum autem est à Galeno, Breues morbos per quaterniones: longiores aliquantulum per septimanas: longos verò per decimos primū, deinde & per vigesimos dies iudicari. itaque quò longior est affectus, eò per longiora interualla recipit mutationes. prægnatio autem est plerisque morbis longior: quare, ut illi per septimanas, ita prægnatio per quadragenarios recipit mutationes. Est verò hoc non ratione solū, sed & experimēto inuentum. quanta enim vis sit quadragenariorum dierum ad foetus, inde cognosces: quòd mulieres experimento obseruauerunt, pri-  
40 mis quadraginta diebus plurimas fieri abortiones: & quæ hos euadunt, rarò abortire. Recens natus infans, & si titilletur, ante quadragesimum diem non ridet: nisi fortè ille, qui ad finem decimi, aut vndecimo mense editur. rationem mox apponemus. Cū ergo hæc ita se habeant: illius quoque oportet meminisse, quòd Galenus primo De diebus decretoriis docet: nempe septimo maximam esse in iudicando vim, quinto etiam satis magnam, sextum autem esse infelicissimum. Ergo si quis rectè supputet, inueniet, quantum quadragenarium respondere septimo mensi: septimum nono, & decimi principio: sextum, totum octauum mensem comprehendere. Quare in hoc nihil potest feliciter contingere. moriuntur enim omnes: eò quòd septimo mense foetus incipit conuerti in vulua ad exitum. Nonnulli igitur, qui eo  
50 tempore firmiores sunt, non solū conuertuntur, sed & vno impetu exeunt: qui verò id non possunt assequi, laborant morbo ex defatigatione, quæ ex conuersione accidit: qui morbus durat diebus quadraginta. Si igitur illis quadraginta diebus (quibus totus octauus mensis continetur) prodierint, moriuntur, nouo labore partus, adueniente pristinae ægrotationi: si verò toto illo quadragenario quieuerint interior, sanantur, & postmodum sani prodeunt, possuntq; melius exitus laborem sus-

tinere. atque eò melius, quò longius absunt ab infelici illo quadragenario. atque proinde diximus paulò superius, eos qui ad finem decimi, aut in vndecimo eduntur, firmiores prodire, & minùs extra laborare, atque citius ridere. His rationibus addit Hippocrates aliam, quam ex naturali cuiuscunque rei conformatione, rhythmoq; desumit. quam licet cuique appellare, proportionem efficientis, ad id quod accipit & patitur. Omnibus enim rebus, tam animantibus, quàm arbutis, cæterisque satis, constitutus est quidam ortus terminus à natura: atque hic non perpetuò idem, sed aliquando breuior pro cœli terræq; benignitate: aliquando tardior, quoniam hæc defunt. Sunt igitur hominibus ad ortum constituti hi termini: ultra neque citra quos non eduntur. nonus scilicet mensis, naturalis ac frequens terminus: septimus iis, qui quasi benigniori cœlo & terra generantur. Huic rationi videtur maximè consonum esse, quòd Aristoteles De historia animalium in quadam Græciæ parte octomestres nonnunquam vivere, memoriæ prodidit. Est igitur & ex ratione dierum iudicantium, & ex proportionem temporis conformationis cum reliquis temporibus, & ex his quæ frequenter eueniunt, de sententia Hippocratis monstratum: octomestres non vivere. Cæterum neque id esse omnino impossibile, docuit Aristoteles. Fœminæ tardiùs figurantur, quàm viri: sed neutris est vnicus constitutus terminus. est verò discrimen non alia in re, quàm in partium à se inuicem distinctione. Cùm enim humidius sit muliebre corpus, & excrementi magis redundans, tardiùs actione caloris elaboratur, & recipit distinctam figuram, ac nunquam ante quadragesimum: viri verò trigésimo, aut trigésimo quinto. quò clarius est, Non seruari illam figurationis ad motum, & motus ad partum proportionem. nam alioqui perpetuò viri septimestres, & fœminæ nonomestres, aut decimestres ederentur. Secunda ergo ratio, & tertia magis placent: quippe quæ Hippocratis sunt, & minùs difficultate plenæ. Quare de re difficili, quam experimento cognoscimus, & rationem nouit euidenter solus ipse Deus, hæc dixisse sufficiat.

*De septimestri partu. Cap. X.*

**E**ORVM, quos proxima quæstione septimo mense in lucem edi posse, & superesse, monstrauiamus: (quemadmodum Hippocrates & Galenus obseruauerunt, & alij fortasse ante hos, quorum monumenta vetustate periere) primus partus terminus est, centum & octoginta duo dies, & quindecim horæ cum vigesima quarta horæ parte: vltimus, ducenti & quatuor dies. ante illum terminum nullus ad maturitatem peruenit, & fatale exeundi tempus. qui hunc vltimum transcendunt: non exeunt vitales, nisi quadraginta dies (vt diximus) in vtero quiescant, atque tum demùm prodeant, relictis viribus, nono mense eduntur verò primo, aut vltimo termino, aut inter hos alio: prout cōcepti fuerint, aut in plenilunio, aut interlunio, aut medio tēpore. Nimirum experimento inuenimus: Lunā multā habere vim in cōceptionibus. Quantū igitur præterit primi mensis in conceptus die: tantum de eo mense detrahi debet, modò non sit maior pars dimidio mense. vltimi etiam mensis necessariò debet fœtus accipere quindecim dies. Nam vt semel in septimum mensē inciderit, debet accipere plus dimidio: à primo quidem, minimū viginti dies & tres horæ accipiuntur: reliquum est, quod amitti potest propter tempus conceptionis. de vltimo quindecim dies necessariò assumuntur, quinque intermedij integri sunt. Sed est vniuscuiusque terminus viginti nouem dies cum dimidio: ita vt vndesexaginta dies duo menses sint, & quinque menses centum & quadraginta septē cum dimidio. quibus si addantur viginti dies, & tres horæ, & rursus quindecim dies: constituitur exquisitè ferè dimidius annus, centum & octoginta duo dies, & quindecim horæ: ante quem terminum nullum vitalem prodire posse diximus. Sed iam neque ultra ducentos & quatuor, posse fieri vitales, docendum est. Quinque menses intermedij (vt dictum est) centum & quadraginta septem dies habent cum dimidio. Si igitur conceptus infans est in interlunio, & totum septimum mensē in vtero peragat: maiores primi mensis & vltimi partes accipiet. at verò neque si id ita contingat, potest illos accipere integros. nam neque primo momento mensis concipitur, sed aliquid



aliquid necessario detrahi debet, gratia illius, quod infumitur in expurgatione. Si igitur septem essent menses integri, bis centum & sex dies cum dimidio contine-  
rent, nunc verò dicta causa duo cum dimidio detrahuntur minimum: in aliquibus  
enim prægnantibus plus, sed in nulla minus. Atque ita constat, ut septimestrium  
breuissimus terminus sit anni dimidium: longissimus ducenti & quatuor dies.

*Sit ne caput factum propter cerebrum, an propter  
oculos. Cap. XI.*

- 10 **M**VLTI nominibus quæstio hæc de capitis usu foret in præsentia relinquent-  
da: cum quod nihil habet ad artis opera, necessarium, tum etiam, quod diffu-  
sè admodum, & distinctè à Galeno ipso est agitata octauo libro eius operis quod  
De usu partium scripsit: nisi illius opinionem, quam illic acutè admodum confir-  
mat, barbarorum nonnulli, partim eorum, qui quæstiones medicas ante nos scri-  
psere, partim eorum, qui artis præcepta susceperere pertractanda, aut aliorum scri-  
pta commentariis prosecuti sunt, damnantes, inanibus quibusdam argumentis la-  
cessissent. Quibus proinde fuerit operæpretium respondere, opinione, ut oportet,  
constituta: Cur in hominis formatione post humeros excelsius quoddam mem-  
brum natura formauit, ex ipsis humeris collo producto, quo cerebrum & sensus  
20 continentur: ac non potius in thoracis ipsius quadam parte cerebrum collocavit,  
& illic sensus infixit; ut in quibusdam animalibus de eorum genere, quæ ὀφθαλμοδέρμα,  
quasi crustata dicas, appellantur? An quoniam melius fuit, cerebrum in editiori  
esse loco: aut quoniam aliquid aliud eorum, quæ in capite nunc continentur, me-  
lius fuit in sublimi collocari? omnino enim propter aliquid eorum, quæ in illo sunt,  
caput fuerit factum: non propter ea, quæ alibi. Quantum licet ratione assequi, il-  
lius membri gratia factum sit, cuius operationi plurimum conducit sublimis situs.  
Cerebrum, ut procedente sermone monstrabimus, & interim ex receptissima opi-  
nionem petimus, sedes est animalis virtutis. igitur eius usus est, Virtutem animalem  
ad reliqua membra demandare per nervos. Huiusmodi virtutis influxus, aut spi-  
ritu fit, aut illustratione. nihil igitur illum iuuat excelsus illustrantis locus. Si enim  
30 graui aliqua substantia virtus deferretur, iuuaret illius defluxum decliuis via: at-  
que ita multum conferret, virtutis fontem in excelso collocari. cum verò illustra-  
tione fiat, quæ versus quaque fit facilè, nihil videretur interesse, cerebrum in ca-  
pite aut thorace collocari. Speculatores verò, quò in sublimiori sunt loco, eò lon-  
gius despectant. nam nos ipsi, cum propter longinquitatem despectantes, aliquid  
minùs possumus cernere: in sublimem aliquem locum conscendimus. quæ res sa-  
tis declarat, quantum oculorum actionem iuuet sublimis situs. Cum igitur actio-  
nem cerebri, nihil ex proceritate corporis iuuari monstraauerimus: satis videtur  
40 probatum, propter oculos naturam caput de thorace deduxisse, non propter ce-  
rebrum. Huic etiam rationi attestantur ipsa naturæ opera. cum enim, ut paulò  
antè retulimus, nonnullis animalibus, quæ capite carent, cerebrum in thoracis re-  
gione constitutum sit: aut illa animalia oculis omnino carent, aut excelsa quædam  
habent cornua, quibus soli oculi imminet. quæ naturæ opera declarant, oculos  
sublimi loco indigere perpetuò, cerebrum non eatenus. Est igitur ita Galeni opi-  
nio constituta. Quam damnat Auerroës secundo Collectaneorum, cum quo &  
alii multi, his rationibus. Membrum quodcunque illius gratia factum esse cense-  
tur, cuius quantitatem & figuram præfert, cum scilicet propriam figuram, &  
propriam magnitudinem ad illius custodiam habet comparatam. sed cranium ea  
est magnitudine, & figura, qua esse oportuit, ad cerebri conseruationem. & si quis  
ex figura singularum partium iudicet; totius capitis partes cerebro tributæ sunt, aut  
ad custodiam, aut ad expurgationem. Est igitur caput factum propter cerebrum.  
50 Præterea, cum cerebrum tantò præstantius membrum sit oculis, ut tota videndi  
vis à cerebro illis influat: non videtur rationi consonum, naturam gratia membri  
minùs nobilis caput constituisse, cum in eo aliud tantò præstantius sit. Cæterum  
hæ rationes, quibus illi adducti à Galeni opinione recedunt: potius videntur eorum,

hominum, qui ea quæ ab autoribus dicuntur, non intelligunt, quàm qui ex se-  
 ipsis possint vtile aliquid excogitare. Non enim negauerat Galenus, cranium ad cu-  
 stodiam cerebri esse comparatum: sed caput ex humeris deduci, & in sublimi edi-  
 tissimâque parte collocari, non tam esse ex vsu cerebri, quàm ex vsu oculorum,  
 illud vnum docet. quandoquidem cerebrum poterat animalem virtutem trans-  
 mittere in thorace constitutum nihilo deterius. sed oculi, quò in humiliori loco es-  
 sent constituti, eò hominibus minùs essent ex vsu: quoniam eò ad minorem distan-  
 tiam possent cernere. factum est igitur caput sublime gratia oculorum, à quibus  
 tamen cerebrum separari non potuit. quoniam ad hos erant molles ramuli neruo-  
 rum, qui optici, id est, visui destinati dicuntur, deducendi. hinc etiam factum est, 10  
 vt cerebrum collocaretur in capite: quod primò gratia oculorum factum esse, di-  
 ximus. Cùm verò semel quis intellexerit, Caput propter oculos esse factum, ce-  
 rebrum verò gratia oculorum in capite esse constitutum: facile adducetur ad in-  
 telligendum, oportuisse reliquos sensus, ita vt factum est, in capite collocari. nam  
 neque ad hos nerui molles, quales sensui destinatos esse oportet, si essent distan-  
 tiores, deduci possent: omnes enim nerui, recedentes à cerebro, duriores fiunt. Ta-  
 lis igitur fuit capitis constitutio, cui nec ipse cerebri principatus obstat. potest enim  
 (vt res habet) oculis esse præstantius: tamen non adeò sublimi loco indigere. Qua-  
 re natura propter oculos caput faciens, cerebrum non despexit: sed dedit vnicui-  
 que iuxta dignitatem propriam, & necessitatem. nam & ipsum cerebrum, quan- 20  
 quam non indigere sublimi adeò loco monstrauius: tamen non est in capite de-  
 terius, quàm in thorace, sed ad alia etiam multò melius. Nam, quemadmodum  
 Plato inquit dialogo De natura, nostri formatores caput à pectore, ceruice & col-  
 lo interiectis, separauerunt: religiosè cauentes diuinum mortalium contagione, ni-  
 si quantum summa necessitas cogit, polluere. Quod perinde est, ac si diceremus,  
 Melius esse cerebrum longè à thorace situm fuisse: ne rationalis virtus, quæ in ipso  
 est, ab irrationali, quæ est in corde, conturbaretur: atque ita animali nunquam li-  
 ceret esse prudenti: sed ageretur potiùs irrationabilibus affectibus, quàm ratione. In-  
 uenit igitur Plato vsum alium capitis generandi, longè diuersum ab eo, quem Ga-  
 lenus docuit. Quare alterum dicendum est: Aut vsum quidem esse naturam ca- 30  
 pite ad facilem intuitum, & abusam esse eodem ad separandum potentiam ratio-  
 nalem ab irrationali: aut vtriusque gratia caput esse factum, cerebri scilicet, & ocu-  
 lorum. id quod probabilius esse censeo. nam quanquam Galenus loco citato al-  
 terius tantùm vsus meminit: consonum tamen videtur rationi fore, si cerebrum  
 in thorace collocatum esset, vt plusquam oporteret, virtus animalis traheretur ad  
 compassionem cordis, & animal duceretur, non prudentia, sed perturbationibus.  
 quod minùs cauit natura in his animalculis, quibus imperfecta est imaginatio, &  
 nulla irascibilis potentia. atque proinde illis, non dubitauit, aut cerebrum in tho-  
 race dare, aut caput à pectore, nullo collo seiungere. Est igitur, quantum ego o-  
 pinor, caput, & propter cerebrum, & propter oculos factum. quanquam neque id 40  
 probat cerebri principatus, neque capitis figura, vt barbari illi autores dicebant: sed  
 diuina Platonis ratio persuadet. & de hac quæstione hætenus.

*De numero membrorum principalium.*

*Cap. XII.*

**M**O s est medicis, membrum principale appellare, illud: in quo virtus aliqua  
 earum, quibus corpus humanum gubernatur, vt in præcipua sede, viget ma-  
 ximè. Cæterum de numero membrorum, quæ principalia dicenda sunt, parum  
 videntur, conuenire. Aristoteles siquidem tertio De partibus animalium cap. 50  
 quarto, vnicum membrum censet esse principale, cor: atque in eo, omnes virtutes  
 præcipuas residere, ab illo in reliqua omnia membra demandandas. Auicenna  
 Fen prima primi doctrina sexta cap. primo, Aristotelis opinionem infecutus est.  
 Galenus diuersam omnino tuetur opinionem, vt multis aliis in locis: ita vel præci-  
 puè sexto De placitis. sed Aristotelis hæc sunt argumenta. Vbicunque fieri po-  
 test, prin-



test, principium vnum esse quàm plura, melius est. si igitur virtutes omnes à corde possunt in reliqua membra demandari: præter consuetum naturæ ordinem fit (natura enim semper facit, quod melius est) virtutes corporis gubernatrices, in multis membris collocari. Præterea si hoc non ita esset: resideret, vt fert contraria opinio, virtus animalis in cerebro, vitalis in corde, naturalis in iecore. Sed hac ratione cor minùs nobile esset quàm cerebrum, quod tamen prouidentia videtur redarguere naturæ, quæ cor in medio corporis constituit, vt in tutissimo, & nobilissimo loco. Adde, in eo membro, coniectandum esse, virtutem residere, à quo instrumenta illius virtutis ducunt originem: sed ex corde oriuntur non arteriæ solum, sed & venæ, & nerui. Quod de vena probatur primò. In illo membro videtur esse prima radix venæ: quod venæ non penetrant recta via, sed in quod finiuntur. in hepate nulla est vena, quæ non recta via ipsum penetret, nequaquam in ipso terminata: sed venâ caua, quæ in cor tendit, intrat per dextrum ventriculum, & in ipsam cordis substantiam insumitur. nam alia, quæ ex paulò superiore parte ad pulmonem demandatur, tam diuersa est à priori, vt, cum prior esset vena, secunda non ampliùs vena, sed vena arterialis sit. Est igitur cor origo venarum. Quod verò & neruorum, inde discas, quod eius substantia crassa est, & multis neruis interstita, & dura: cerebrum verò, ex quo Galenus neruos oriri opinatur, est molle. atque proinde minùs commodè videntur ex ipso nerui posse proficisci, quos duos esse constat: cum orta attestentur suis principiis. His rationibus persuasus Aristoteles, & aliis permultis, quas consultò prætereo, censet: cor primam esse sedem omnium virtutum. Galenus contrà, cuius rationes ex euidentioribus desumptæ sunt, Virtutem animalem, qua corpus mouetur, & sentit, in cerebro: naturalem, qua nutritur, & augetur, in hepate: vitalem, qua viuunt animal, in corde cum Platone in dialogo De natura collocat. Prima huius sententiæ ratio ex anatome desumpta est: quæ distinctè docet, neruos ex cerebro descendere, aut spinali medulla, quæ ab illo procedit: arterias ex corde: venas verò ex hepate. Nam quamquam illi venis ex corde tribuant originem, ex nescio qua apparenti ratione: cæterum dissectio foetuum, qui vtero gestantur, luce clariùs docet, sanguinem ex hepate mitti ad cor, non ex corde ad hepar. recipiunt enim foetus alimentum ex materno sanguine per vmbilicum, in quem subeunt vasa hæc, vna vena, & duæ arteriæ. Vena recta tendit in hepar ipsum, arteriæ ad regionem vesicæ, atque inde repentes per spinam, inseruntur in cor, priusquam ad hepar veniant. quemadmodum vena prius inseritur in hepar, quàm cor attingat. declarat, scilicet, hæc constructio venas oriri ex hepate, arterias ex corde. sed hanc anatomen latius explicuimus, paulò superiùs in hoc eodem sermone. sed & illud, quod in editis iam in lucem per anatomen apparet, satis rem declarat. sumuntur enim alimenta, quæ in ventriculo in chylum transeunt. hic descendit ad intestina per pylorum. ad intestina nullæ aliæ venæ veniunt, quæ chylum possint ad alia membra transumere, præter mesaraicas: hæc verò in hepar deducunt recta, in quibus, & in ipso hepate, vt dissectanti licebit oculis conspiciere, ex chylo copiosus sanguis generatur. à quo, non ad cor solum, sed ad vniuersum corpus alimentum, futurum nutritionis materia, demandatur. Igitur cor recipit sanguinem ab hepate per venas. quare venæ deueniunt ab hepate ad cor, non à corde ad hepar. Quod si concedentes, sanguinem in hepate generari, dixerint, hepar non generare sanguinem, qui sit alendo toti corpori, sed cordi præparare, vt illi præparat ventriculus: conuincuntur ipsa anatome. non enim hepar remittit totum sanguinem cordi: sed partem quandam reliquam in totum corpus dispensat. tamen omnia membra, quæ materiam aliis præparant, totam eam, atque integram, illis quibus præparant, solent reseruare. neque alius quispiam meatus à pulmone aliorum tendit, quàm in cor: neque è ventriculo & intestinis, præterquam ad iecur, aliud permeat foramen: neque ex reticulari contextu (hoc inquit Galenus, ego enim contextum hunc haud vnquam vidi) nisi in cerebrum: neque ex seminariis vasis, nisi in testes. Quare est, vt diximus, cor solum arteriarum principium, & cerebrum neruorum, & hepar

venarum. Adde rationes, quibus contraria opinio vitur, nil probare. licet enim nobis respondere, Si virtutes omnes, quibus gubernatur corpus, omnino essent æquales perfectione, ita ut nulla illarum reliquis emeretur, aut si membra, in quibus resident, tam essent diuersa, ut tria animalia, non vnum animal constituerent: præstaret, vnicam esse virtutem, & vnicum membrum. Sed cum hæc virtutes, quanquam tres sint, vni tamen rationali, quæ reliquis natura imperitat, natæ sint parere, & membra tam multis vinculis sint annexa, ut quocunque illorum permoto, reliqua facillè trahantur ad compassionem: non est, quod quisquam hanc multitudinem virtutum, aut principalium membrorum damnet. Decentius præterea videtur, quemadmodum Plato inquit, sublimem virtutem in sublimi, & excelso loco, quod caput est, quàm in sede media, collocari. Ex affectionibus etiam præter naturam, quæ his membris contingunt, licet illud euidenter argumentari. cum enim intemperies aliqua, aut tumor præter naturam, aut obstructio in cerebro fit: vitatur mens, aut reliqua membra motu priuantur. patitur, scilicet, per id tempus animalis facultas: atque proinde in eius operationibus symptomata contingunt. nam, ut Galenus argumentatur, ut multis aliis in locis, ita tertio De locis patientibus, cap. 4. cum vitium aliquod virtutis animalis contingit, ut corrupta phantasia, ratio, aut memoria, medicamenta capiti imponuntur: quæ tamen thoraci oporteret imponere, si virtus animalis in corde resideret. Sed inuenit Auicenna argutum quendam modum defendendi opinionem Aristotelis. Sunt enim, dicit, de sententia Aristotelis omnes virtutes in corde, ut prima radice, cæterum manifestæ fiunt in aliis membris: Animalis scilicet virtus manifestatiuè (ita loquuntur) est in cerebro, radicaliter in corde. quemadmodum (dicunt) de sententia Galeni, videndi virtus in cerebro est, ut in primo fonte: tamen in oculis elucet, propterea quod sunt ad videndum commodum instrumentum. Hæc dicit Auicenna. Cæterum illud à me primùm intelligat, velim, non loqui se ad mentem Aristotelis: deinde, falsum esse id, quod assert. nam primò tam longè abest, ut Aristoteles hunc usum cerebri substantiæ tribuat, quod in ea animalis actiones eluceant, ut secundo libro De partibus animalium, capite septimo, parum absit, quin cerebrum excrementum esse dicat. de quo ita scripsit: Est verò neque excrementum, neque continua particularum aliqua: sed est proprii cuiusdam generis, & meritò talis. nullam verò cum partibus, quæ vim obtinent sentiendi, continuitatem habere, cum intuitu patet, tum vel maximè, quod cum tangitur, nullum efficit sensum, ut neque sanguis, neque aliquod animantium excrementum. datum autem hoc animalibus est ad naturæ totius salutem. Atque paucis interpositis: Idcirco (inquit) aduersus cordis sedem & calorem, cerebrum natura molita est. Videat, quàm longè hoc abest ab ea, quam Aristoteli opinionem imponit Auicenna. Censet enim Aristoteles, cerebrum frigidissimum esse membrum: atque proinde ad reliqua omnia inutile, ad attemperandum calorem cordis solummodo fuisse comparatum. Quam sententiam, quoniam Galenus expugnat octauo De usu partium, capite secundo & tertio, apertissimè, non sumus nos propria quaestione insecuti. ne, quando res eò est à Galeno perducta, ut nil requirat splendoris, eos qui ante nos controuersias scripserunt, imitaremur: qui vbi nil possunt lucis addere, obfundunt tenebras, ne quicquam relinquatur intactum. Sed illud in præsentia monstrandum est, Neque si ita sensisset Aristoteles, quemadmodum interpretatur Auicenna, vera protulisse. quare duobus nominibus damnandus est Auicenna, & quod autoris mentem non fuerit assecutus, & quod placitis absurdis adhæserit. Nam quanquam virtus esset manifestatiuè (ut aiunt) in cerebro: tamen non proinde oporteret corpus totum ex cerebri obstructione reddi immobile, & sensus expers. remaneret enim virtus animalis in prima radice. Sed dices, priuatur corpus vniuersum sensu, etiam si obstruatur cerebrum solummodo, quemadmodum exertis oculis priuamur visu, etiam si virtus cernendi, quæ influebat, maneat in cerebro, ut in radice. esto, ut dicis. sed oportet, obstructo corde, aut interscissis viis, quæ sunt ad cerebrum à corde, aut conclusis, priuari animal virtute ce-



tute cerebri: non aliter, quàm obstructa neruorum opti-  
oculi cernendi facultatis influxu. nam ex tua opinione, quemadmodum virtus a-  
animalis demandaretur à cerebro ad reliqua membra: ita à corde ad ipsum cere-  
brum. quare ex cordis vitio, aut obstructione, aut præscissione, deberent repentè  
reliqua omnia membra priuari animali virtute. repentè enim animalis virtus in-  
fluit illustratione. sed hoc tam contingit aliter: vt viderit Galenus non rarò, ani-  
malia in sacrificiis, præscissis cordibus, vociferari, aut currere. Est igitur de senten-  
tia Platonis, & Galeni, non vnicum membrum principale, quemadmodum Ari-  
stoteli visum est. Sed est quòd aliquis nobis obiiciat Platonem, qui in dialogo De  
10 natura ita scripsit de corde. Cor verò venarum originem, fontemque sanguinis  
per omne corpus impetu delati, in stipata regione, suspendere voluerunt. Cæte-  
rùm hæc Platonis verba, pulchrè declarat Galenus sexto De placitis, vltimis ver-  
bis, Arterias ab antiquis venas appellari: in arteriis autem contineri sanguinem,  
non quemcumque, sed tenuem, & calidum, qui impetu per corpus vniuersum dif-  
funditur, atque huius sanguinis cor esse fontem. Itaque constat, vt Plato & Gale-  
nus suis consent dictis. Sed hætenus illud vnum diximus, Non esse vnicum  
membrum principale, sed plura. Quot autem ea sint, nondum diximus. Galenus  
sexto libro De placitis prope principium libri, tria tantum esse docet cum demon-  
strationibus ex Platone petitis. quoniam, scilicet, tres sunt virtutes, quibus humanum  
20 corpus gubernatur, animalis scilicet, vitalis, & naturalis. Singulis harum data sunt  
singula membra à natura, animali cerebrum, vitali cor, naturali hepar: quæ proin-  
de membra principalia dicuntur, & sunt. Sed contrà est, quòd Galenus libro artis  
medicinalis, non tria tantum, sed quatuor esse dixit. quoniam his addi-  
dit testes. quos, videtur esse rationi consonum, inter principalia membra con-  
numerare: cum virtutis cuiusdam generantis sint origo, scilicet, quæ speciei est  
apprimè necessaria. nec verò tantum speciei, sed indiuiduo ipsi nimirum vi-  
dentur testiculi facultatem aliquam impertiri, virilitatem scilicet. quæ nil aliud  
est, dicente Galeno secundo De semine libro, quàm virtus quædam, qua  
sexus distinguuntur. hac nempe vir à fœmina, & fœmina à viro differt.  
30 Sunt qui his rationibus contendunt: quatuor esse membra principalia. Aliis  
non ita videtur, sed testiculos à ratione membrorum principalium secludi oport-  
tere. nam generandi virtus non est à naturali virtute diuersa, sed generatio, natura-  
lis virtutis actio est, non minùs quàm nutritio. virilitatem (vt ita loquar) dicunt hi,  
non esse virtutem ab aliis tribus diuersam: sed illis omnibus robur nouum addere.  
vir scilicet nullam actionem habet, dempta generatione, qua eunuchi careant. Sed  
hoc solum habet, quòd eas actiones, quæ ad animale, vitalem, & naturalem per-  
tinent, obit strenuius. Est igitur ita hæc controuersia constituta: in qua vtriusque  
sententiæ videtur esse Galenus autor. Mihi nihil videtur interesse, sic aut aliter di-  
cere. quandoquidem de nomine videtur esse disceptatio: modò illud non præter-  
mittatur, sit ne virtus generandi diuersa à virtute nutriendi. hoc enim vnum inter-  
40 est scire, atque proinde nos caput huic quæstioni proprium statim dabimus. inter-  
rim diximus: Quo pacto possit quis defendere, testes membrum esse prin-  
cipale, aut non esse. Dicendum tamen est, vbi Galenus tria tantum esse dixit  
hæc membra, indiuiduum respexisse: vbi verò quatuor, speciem quoque. Cæte-  
rùm proferet aliquis locum alium Galeni ex sexto De vsu partium, quo iis quæ  
modò dicuntur, videtur contraria protulisse. ὅπως δὲ μοι τῶν λόγων μὴ μόνον εἶναι, ἀλλὰ καὶ  
εἰσαυθις ἑπιοιο, παρακούων μηδὲν, ἐθέλω σοι διελθεῖν· ἐξ ᾧ καὶ διαγινώσκειν ἐν ζώοντάματι μύριον, ἀκρόν τε καὶ κύ-  
ριον· ἀπὸ μὲν δὴ τῆς χρείας ἀμφω κρίνειν. ἐπεὶ δ' ὅστιν αὐτῇ τρίτῃ κατὰ γένος· ἢ γὰρ εἰς αὐτὸ τὸ ζῆν, ἢ εἰς τὸ καλῶς  
ζῆν, ἢ εἰς τὴν τῶν φυλακῆν διαφέρει. τὰ μὲν εἰς τὸ ζῆν αὐτὸ χηρίσμα μύρια, κύρια πάντως ἡγεῖσθαι· τῶν λοι-  
50 πῶν δ' ἐκατέρων γινῶν ἀκρόν ὑπαρχόντων. Id est. Vt autem quod à me dicitur, non modò  
nunc, sed in posterum etiam intelligas, nihil obaudiens: volo tibi percurrere, ex qui-  
bus oportet cognoscere in viuente corpore partem principē & ignobilē. oportet autē  
ambo diiudicare ab vtilitate. Est autem hæc vtilitas genere triplex: vel enim est utilis.

ad ipsam vitam, vel ad meliorem vitam, vel ad horum ipsorum custodiam. partes autem ad ipsam vitam utiles, principes omnino oportet existimare: reliqua verò genera ignobilia cum sint, &c. Vides ut dicat ea tantum membra quæ necessaria sunt ad vitam, esse principalia: quæ ad meliorem vitam, ignobilia. tamen testes, ut experimur, & Galenus ipse docet 1. lib. de semine, non sunt necessarij ad vitam: sed ad meliorem vitam. quare videtur illos Galenus inter ignobilia membra reposituisse, tantum abest, ut principem partem dixerit. tamen considerandum hic est, duplicem esse partis principatum. Alium qui ex facultate principe qua pollet, accedit membro: alium qui ex indigentia particulæ, quæ animanti est. de illo modo toto hoc cap. locuti sumus. hic ultimus est, qui consideratur in æstimanda morbi magnitudine, quæ accedit ex parte, 4. Meth. cap. 6. Primo modo referuntur testes inter principes partes: Secundo non inter omnino ignobiles, sed inter minus nobiles prioribus. ut verba quæ sequuntur post scripta modò declarant, si quis locum consulat. Ex dictis satis constat malè enarrasse illum locum Valeriolam: qui verba illa ἡ εἰς τὴν πύλιν φυλακὴν, vertit, aut ad generis conseruationem. nam Galenus illic de nulla partis virtute loquebatur, sed de necessitate. neque profectò vis generis conseruans est ratio ignobilitatis. Sed mens Galeni est, partes esse posse secundo quo diximus modo, principes tripliciter: primo & præcipuo principatus modo, cum sunt necessariae ad vitam, tales sunt cor, ventriculus, & alia omnia ad vitam necessaria, aliis duobus modis sunt principes partes, necessariae ad meliorem vitam, ut testes: aut quæ his subseruiunt, ut gula ventri, larynx pulmoni, vena caua cordi. Itaque constat quibus modis testes sint princeps membrum, & quibus non sint. Hepar quoque videtur nonnullis, citra rationem membris principibus annumerari: quandoquidem nullius virtutis principium est, magis quàm ventriculus, aut lien. Foret enim, si alicuius, naturalis maximè. at verò naturales facultates, trahentem, retinentem, alterantem, & expellentem, insitas esse singulis membris, in opere De virtutibus naturalibus longo sermone monstrauit Galenus. Quod si ita habet, illud vnum tribuendum est hepatis proprium: generare sanguinem, futurum corpori vniuerso nutrimentum. Sed hac ratione, ventriculum oportet multò antè membrum principale dici. Quæstio hæc, quo minùs de nomine futura sit, ab illa controuersia debet incipere: Sit ne virtus aliqua naturalis, quæ ab hepate in reliqua membra influat, aut omnes naturales virtutes singulis naturalibus membris insitæ sint. quæ in hoc eodem sermone, est proprium caput habitura. Interim dicimus sine demonstratione, ut nostra fert opinio: Nullam virtutem naturalem esse influentem: dici tamen hepar meritò membrum principale: non quòd ab illo virtus naturalis reliquis influat, sed quòd in illo vigeat maximè præ cæteris omnibus. atque proinde nos cautè in principio huius quæstionis membrum principale esse diximus: in quo virtus aliqua earum, quibus corpus humanum gubernatur, maximè viget. Præcipua omnium actionum, quæ ad naturalem virtutem referuntur, est sanguinis generatio: quæ hepatis est actio propria.

*Sit ne animalis facultas in cerebri membranis,  
aut in ipsa substantia.*

*Cap. XIII.*

MONSTRATVM hætenus est: Animalem vim in cerebro residere. Sed cum cerebri nomine id quod intra cranium continetur, medulla inquam cum meningibus intelligi soleat: contineatur ne ea in medulla, aut in inuolucris, operæ pretium erit disputare: id quod inuentu videtur difficillimum. Neque enim ex anatome inueniri posse videtur, quando per omnia membra membranæ illæ simul cum fibris neruorum, qui ex substantia procedunt, deducantur: neque ex loco cui imponenda sunt medicamenta, cum ea virtus læsa est. quandoquidem capiti imponenda sunt: utcumque habeat, quod modò inuestigamus.

Ioannes



Ioannes Fernelius inuexit nuper opinionem quandam non parum subtilem, à Galeni de hac re opinione longè diuersam. Facultatem mouentem, inquit, esse in cerebri medulla, & per neruorum fibras distribui: sentientem in meningibus, & deduci per neruorū tunicas. id nititur monstrare hoc argumento: Substantia cerebri habet motum assiduū, & caret sensu: membranæ contrā sensum habent acerrimum, & per se motu carent (hæc docent & Galenus ipse, & experimentum) ergo neque substantia sensum, neque membrana motum præstare potest: quippe quo caret, sed per neruos deducuntur hæc ambo. Venit igitur sensus ex membranis, & motus ex medulla. Licebit huic argumento aliud addere ex phreniūde, quæ læsionem sensus in primis facit: tamen dicente Galeno 4. De causis pulsuum cap. 14. ex tenui meninge præcipuè gignitur. Hæc est illius sententia his argumentis confirmata. Tamen Galenus lib. 7. De placitis longè aliter sentit. Vnicam esse vim mouentem & sentientem, hancque in cerebri medulla, vt in sede præcipua contineri: meningas verò esse ad continendam & nutriendam (habent enim venas & arterias) eā substantiā. Confirmat hoc Galenus experimento: siquidem præscissis nerui fibris aliquibus, membrum in quod illæ tendebant, priuatur sensu & motu: tamen si denudetur non à carne solū, sed etiam ab indumentis, quæ à meningibus accipit, illæsis fibris, nulla pars subiecta læditur. tota igitur vis deportatur per fibras ex cerebri medulla. Certè hæc ratio demonstratio erit: si semel, quod in propositione accipitur, experimento exploratum sit. est tamen, quantum iudico, exploratu difficillimum. quis enim meningem tenuem à neruo separet, fibris nihil læsis? id itaque ego nondum explorauī, neque an verum sit satis scio. Sed illud scio satis certò: argumenta Fernelij non carere comoda dilutione. Nam quòd cerebrum non sentiat (si modò verum est quod accipit) etsi vim habeat, facere potest ineptitudo instrumenti: est enim valde humidū. Quòd si dixeris sensum humidis instrumentis agi meliùs: fatebor. At non quantumcumque humidis, sed intra mediocritatem quandam. nerui enim valde molles paraly sin pati solent. quòd si addideris, Humiditatē plus lædere motum, quàm sensum, quare quod moueri est aptum, non esse ineptum sentire, nisi facultate careat: Respondebo, id de motu qui distentione fibrarum agitur, verè esse dictum, quippe illa firmitudine indiget: at motum compressionis & dilatationis, cuiusmodi est in cerebro palpitationi cuidam similis, in humidissima etiam substantia agi meliùs. quia ea est tantò dilatatu facilior: quantò humidior. quare quod à Galeno dicitur 1. De symptomatum causis, Nullam partem carere sensu, non carentem motu, de primo illo motu dicam intelligendum: aut excipiendum cerebrum ipsum. Meninx à medulla accipit sensum, vt alia quæuis sentientium particularum: tamen haudquaquam mouetur. id enim nulli parti contingit nisi per musculos, aut carnosam cutem: quæ pro musculis alicubi est. tamen per eius inflammationem contingit continenter delirare gratia vicinix, ei semper consentiente cerebro. præterquam quod rarissimum esse puto, solam meningem sine cerebri substantia inflammari. Itaque cū apud me saltem nulla assertionum habeat euidentiā, non video cur argumenta Fernelij nos cogant Galenum destituere. Sed quoniam hæc quæstiones, vt & aliæ pleræque de membris, ab iis quæ de virtutibus sunt dicenda, videntur pendere, ad quæ iam propero: dicendi de membris hūc finem faciam.

*De modo quo virtutes, quæ in principalibus membris resident, communicentur reliquis.*

*Cap. XIIII.*

**V**IRTUTES distinguuntur per actiones, & actiones per opera: quot igitur actionum genera humano corpori ab anima, qua forma est, tribuuntur, tot virtutibus vniuersalibus illud gubernari necesse est. Actionum verò triplex est genus, quoddam earum, quæ in plantis, & feminibus, & viuētibz omnibus, etiam non sentientibus, inueniuntur: huiusmodi sunt, nutritio, & generatio: & ad has particulares (vt ita dicam) actiones, quibus hæc aguntur, tractio scilicet, retentio, concoctio. sed de harum quas particulares

modò dicimus, numero, procedente sermone instituetur propria disputatio: nunc de vniuersalibus agimus. Est aliud actionum genus, perfectioribus tributum, nempe sensus, & motus secundum locum: quæ ambæ actiones omnibus animantibus, quibus est sensus, insunt. quibusdam verò secundum imperfectiorem gradum, vt affixis quibusdam animalculis, imperfectus quidam motus est. contrahuntur enim solùm, & dilatantur in suo loco: locum tamen non mutant. quoniam his solus etiam tactus est, & fortasse imperfecta imaginatio. Atque, vt semel dicam: In animalium generibus, pro perfectione sensus, videtur perfectior, aut imperfectior esse motus. nam hæ duæ actiones propter eundem naturæ finem sunt (proindeque eiusdem sunt vniuersalis virtutis) nempe, propter perfectiorem vitam animalis. ad quem finem neque sensus sine motu, neque motus sine sensu, quidquam proficeret. Sentire enim quæ profunt, aut nocent, nihil est vtilius, nisi hæc possimus fugere, & illa prosequi. posse verò fugere nocentia, & vtilia prosequi, nihil conducet: nisi possit animal vtraque distinguere. Sunt igitur sensus & motus, actiones ad eundem finem necessariae, eidem animatorum gradui tributæ: secundum gradum perfectiorem iis quibus est motus progrediendi, aliis secundum imperfectiorem. atque proinde eiusdem facultatis vniuersalis, quæ facultas animalis appellatur. Est aliud genus actionum inter hæc medium: quod propterea sine his nunquam inuenitur. ad quod refertur conseruatio caloris naturalis totius corporis, influxu caloris vitalis & arteriarum motu, quem pulsum appellamus, facta. Est hoc genus actionum vitalium, quod multis rationibus medium tenet inter priora: & perfectione (nam vitales actiones quantum superantur perfectione ab animalibus, tantum naturales superant) & motu. Est enim animalis motus liber natura sua, ex voluntate profectus. est etiam quidam motus naturalis secundum locum, in his instrumentis, quæ fibris operantur: sed qui neque ex voluntate fit, neque pro ratione vsus, sed vt operationes merè naturales solent, pro ratione efficientis & instrumenti, ad resistantiam. Vitalis motus medius est: qui quanquam non pro voluntate, tamen pro ratione indigentiae fit. Tot ergo sunt virtutes, quas Plato tres animas dixit, rationalem, irascibilem, & concupiscentem: & primam in cerebro residere, secundam in corde, tertiam in hepate. Aristoteles alentem animam, sentientem, & rationalem distinguebat: & has omnes in corde collocabat. Stoici alentem, neque animam quidem nominabant, sed naturam. Galenus non animas, sed virtutes dicit: animalem, vitalem, & naturalem. De locis in quibus resident, attulimus demonstrationem superiore capite. de appellationibus Galenus nos monet millies, ne solliciti simus. nil enim refert, ita aut aliter appellare: modò res non ignoretur. Illud vnum scire licet, Medicos debere ex Platonis opinione numerum membrorum principalium desumere: tamen animarum multitudinem non debere. nihil enim impedit, Vnicam esse animam tribus præditam potentiis: quibus præcipuè in tribus his membris operetur. ista enim animarum multitudo, quam Plato inuenit, & multi censent theorematis medicis congruere: mihi videtur carere omni probabilitate. quod in quarto huius operis libro, capite de sympathia & protopatia, monstraturus sum. Ex quo loco potes hanc quæstionem requirere, si sine ea non vis vterius progredi. nam mihi certum est, de nulla re bis scribere. Interim tamen, siue hoc, aut illo modo dicatur, illud vnum constat: Virtutem animalem esse in cerebro, vitalem in corde, naturalem in hepate præcipuè vigere. Constat etiam, Animalem, & vitalem influere in reliqua membra: quomodo influant, nondum constat. Tota barbarorum schola affirmat: Spiritus transmitti ad membra omnia, & illis virtutes deportari. itaque virtutem quamcumque influentem communicari spiritus influxu. Galenus enim hunc vsu, pluribus in locis quàm vt referri conueniat, spiritus esse, videtur dicere, atque proinde instrumentum proprium animæ illum esse. Sed contrà est, quòd si spiritus transmissione virtus communicaretur: nequaquam repente communicari posset, sed manifesto tempore. est enim spiritus corporeus, & vt Galenus monstrat libello, quo disputat, An sanguis in arteriis secundum naturam contineatur, crassior aëre. at verò, tam citò mouemus pedem, quàm volumus: nil, quoad virtus influxerit, expectantes. Arteriae quoque,



quoque, quæ in extrema manu sunt, simul mouentur cum corde: quod euidenti est argumento, repente communicari virtutem. Huic argumento ita respondent. Naturam nunquam transmittere, quod semel valeat mouere: sed semel mittere, quod possit mouere pluries. atque proinde, cum secundum motum aggredimur, habere nos vim, quæ prius influxerat. Sed rursus ab his sciscitabor. Cum exhausta fuerit ea vis, quæ influxerat: nonne, si ulterius producere motum lubet, oportebit influxus tempus expectare? Respondebunt fortasse. Minimè: quandoquidem mittit natura novas vires ante priorum integram consumptionem. Certè multo consilio opus est in singulis virtutibus, & multa præsentione ad hanc spirituum dispensationem. Sed

10 huic saltem ultimo argumento non respondebunt. Si spiritus influerent in singula membra, & non alia ratione virtutes deportarentur: non possent priuari subito sensu & motu, ex cerebri obstructione, neque pulsu, ex præcisione cordis. quandoquidem usque dum consumeretur copia spiritus qui influxerat, seruari virtutes & actiones: etiam si nouus influxus non fieret. Tamen non ita fit. non enim citius obstruitur integrè cerebrum, quàm priuentur membra sensu & motu. Quod si dixeris indigere virtutem illam, etiam si iam influxerit, aliqua cerebri aut cordis præsentia, quò conseruetur: necesse est conseruationem illam fieri qualitate aliqua, quæ sit illustratio, aut alia, quæ proportionem illi respondeat. quam si concedis, frustra transmissionem spirituum requiris: cum illa eadem qualitate, qua dicis conseruationem fieri, possit fieri

20 virtutis transmissio. Est itaque Galeni opinio, quam ubi ex professo rem tractauit, scripsit, septimo (inquam) De placitis Hippocratis & Platonis: Virtutem per omnes nervos motus, & per plerosque sensus influere illustratione quadam, aut (si non ita placet) alteratione quadam spiritali sine materia. quæ proinde repente influere potest in longinqua, & per solida etiam penetrare. Quod præter cætera, anatome quoque declarat. sunt enim illi nerui densi & duri. quare spiritibus, quos mediocris cuiusdam crassitie esse diximus, non sunt peruij. Nerui enim, quos spiritus ipsos recipere oportuit, non splendorem solum, cuiusmodi sunt optici, ut monstrabimus cum de modo quo visio fit dicemus, hi molles sunt & raræ substantiæ. neque tamen quieti sunt animales spiritus in cerebro, sed impetum faciunt. illo tamen impetu non feruntur ad membrorum extrema: sed ad breue quoddam cauum, quod est in exortu spinalis medullæ. cætera illustant splendore. Vitales spiritus impetu delationis feruntur in totas arterias (sunt enim cauæ) sed virtutem dilatantem, non his, sed illustratione influere per ipsas tunicas arteriarum, hinc discas, quod si in præcisam arteriam calamus secundum illius longitudinem immittas, & constringas arteriam laqueo, etiam si spiritus transitus non est interclusus (patet enim per calamus via) tamen partes, quæ ultra laqueum sunt, immotæ statim fiunt. Itaque influit vitalis vis in arterias, non est autem illis insita. quod multis rationibus præter modò dictas confirmat Galenus 6. De placitis. quanquam contrarium tibi videri possit docere lib. 2. De causis symptomatum cap. 2. ubi in hunc scribit modum.

40 Neque enim sicut arteriis, quæ semper & secundum naturam pulsant, consentaneum est facultatem quandam esse insitam: ita etiam partibus, quæ palpitant. His verbis aperte videtur dicere, Facultatem pulsandi esse insitam arteriis. Tamen animaduertendum est (quod sæpè solemus monere) Autoris mentem captandam esse ex eo loco, quo ex professo disputat de re, de qua dubitatur: cætera declaranda esse iuxta institutum sermonem. Galenus igitur nonnunquam appellat eam facultatem insitam, quæ non influit aliunde: nonnunquam eam, quæ est naturalis rei. Itaque est facultas dilatans insita arteriis ad pulsus, id est naturalis: minimè enim pulsus fit, ut palpitatio sine rei dilatata virtute. & hoc est quod secundo De causis symptomatum docet, ut ostendit ipsa consequentia sermonis: tamen non

50 est illis (arteriis inquam) facultas insita, id est non influens: quin potius influens à corde. Sed hæc fortasse, cum peculiaris pulsibus dicabitur sermo, consequentia sermonis cogemur repetere. proinde de modo, quo influentes virtutes communicantur, hæc sufficiunt. Vtrum naturalis virtus influat, aut singulis membris insita sit, fuerit operæpretium disputare.

*Sit ne aliqua virtus naturalis influens. Cap. XV.*

**H**ACTENVS monstratum est: Virtutem animalem, & vitalem in cerebro, & in corde residere, atque illinc in cætera membra influere. monstratum non minus est: Naturalem virtutem in hepate vigere potissimum. Illud modò in controuersiam vocatur: Influatne naturalis virtus ab hepate in reliqua membra more aliarum virtutum, aut insita sit singulis membris, nulla ex parte proueniens. Auicena Fen prima primi cap. de virtutibus inquit: Et huius quidem speciei sedes, & operationum ipsius processus est hepar. Barbari omnes qui illius doctrinam sequuntur: Virtutem naturalem influere, & naturali spiritu deferri non minus aliis defendunt. Veruntamen horum opinio omnino est improbabilis. nã quod naturale est, & cuicunque membro ad vitam necessarium, id videtur ex ratione vnicuique rei insitum esse à natura. Nonnulli hanc opinionem per seipsam improbabilem esse censentes: & ab ea, quæ habet, hepar alicuius virtutis esse originẽ, nolentes recedere: ita excogitauerunt. Particulares virtutes, & ad nutritionẽ propriã necessarias, cuiusmodi sunt trahẽs, retinens, alterãs, expellens, nequaquã influere, sed insitas esse mẽbris omnibus: vniuersalẽ autem quandã virtutẽ, quæ vniuerso corpori alimentum operatur, quæ est sanguinem generandi, hanc ab hepate in venas influere. Fieri enim in venis sanguinem, multis in locis Galenus docuit: sed propria virtute suarum tunicarum non fieri, docet sexto De placitis, ex propria illarum substãtia, quæ nervea est, ac membranea, monstrans. Hoc volunt significasse Galenum primo De locis patientibus, capite vltimo dicentem: Atque hac in re plurimum differunt naturalia ab animalibus instrumentis. siquidem naturalibus insitam actionis vim esse: animalibus verò instrumentis à principio, veluti lumen à sole, influere, ostensum est. ergo vt Magnes lapis vim habet in seipso qua ferrum trahit: ita naturalium quoque instrumentorum quodcumque. Interpretantur itaque hæc Galeni verba De particularibus illis, quas diximus, virtutibus, aliud tamen esse de sanguinem efficiente virtute, probant ex innumeris Galeni locis, quibus hepar cuiusdam virtutis originem esse dicit. quod tamen non esset, si nulla virtus ab eo in reliqua membra demandaretur. sexto De placitis versus libri principium ita inquit: Talis enim cuiusdam facultatis origo iecur est, qualis plantis inest. rursus octauo libro repetit: Atque idcirco alentis facultatis principium esse conficiebatur. Secundo De ratione victus comment. 47. Facultatem venarum ex hepate oriri. libello De sanguinis missione cap. 6. Tertia facultas, nempe nutriens, quam à iecore oriri demonstrauimus. Ex his itaque locis probant, Virtutem sanguinis efficientem influere ab hepate in venas: quanquã aliæ, quas particulares appellant, insitæ sint. Veruntamen, quantum ego intelligo, Galeni mens longè aberat ab hac sententia, cuius vera opinio est: Nullam virtutem naturalem influentem esse, sed omnes suis membris insitas. nam primo De locis patientibus, loco citato, paulò infra verba superius adducta, inquit, Instrumentis animalibus accidere nonnunquam, vt ipsis illæsis eorum actio pereat: tamen naturalibus id nequaquam posse accidere. quod his verbis docet: Quamobrem solis partibus, quæ sentiendi & mouendi vim habent, accidit: ipsis interdum nequaquam læsis, tamen eorum actionem perire. id quod naturalibus instrumentis accidere non solet. Est itaque Galeni doctrina, Naturalia instrumenta non posse pati per consensum, affecta scilicet origine: sed semper propria passione laborare. Quòd verò hæc doctrina excludat influxum, non solum particularium virtutum, sed & sanguinem efficientis, ita monstro. nam aliter, ex sola hepatis affectione priuarentur venæ ipsæ, alioqui nihil perpeßæ, sanguinis generatione, atque ita laborarent instrumenta naturalia, ipsa haudquaquam affecta. id quod apertè citra distinctionem negauit Galenus. Præterea, si hæc virtus influeret: aut deferretur spiritu, aut illustratione. non enim alius est (arbitror) virtutis influxus modus. si quo tamen istorum fieret, haudquaquam Galenus dubitasset 12. Method. cap. 5. sit ne aliquis naturalis spiritus. Adde, quòd ad naturales potentias attinet, inter nos, & plantas nihil interesse. quod eleganter docuit Galenus primo De causis symptomatum dicens. *ἀπαν γὰρ πῦρ τὸ ἔργον, οὐ φυσικόν, ἀλλὰ φυσικὸν ὑπάρχον, ὁμοίως ὁππότε, κατὰ τὴν φύσιν καὶ τὴν ἕξιν.* Id est, Totum enim hoc genus actionum, quod animale non est, sed naturale, eodem modo



modo perficitur in stirpibus, atque in animalibus. Nutriuntur itaque & crescunt, & generant plantæ, non minùs quàm homines: omniaq; munia obeunt ad naturalem virtutem spectantia. Quare, si virtus naturalis in illis alimenta dispensat, & omnia suæ virtutis opera exsequitur sine influxu: non est quòd influxus in hominib. desideretur. Est igitur nulla virtus naturalis influens. Dicitur tamen hepar illius virtutis origo meritò, cum quoniã ea virtus in hepate viget potissimùm: tũ etiã, quoniã, vt paulò superius diximus, venarum omnium, quæ propria illius virtutis instrumenta sunt, radix est, & origo. Quòd verò propterea origo virtutis dicatur, quòd venarum est origo: aperte declarauit Galenus 8. De placitis, ita dicens: Secundam iam habes iecoris demonstrationem, qua esse id venarum omnium, atque iccirco facultatis alentis principium, conficiebatur. Itaque in hoc sensu intelligendus est Galenus: vbicunque dicit talis cuiusdam facultatis originem esse hepar. Verùm illud vnum superest ex aduersa opinione argumentum: Si virtus naturalis non influit, non est quòd possit sanguis in venis generari. nam aut influente virtute, aut insita generetur necesse est. insitam non habent: est enim illarum substantia à substantia sanguinis longè diuersa. qui igitur influentem sustulerit: cogetur, aut negare sanguinis generationem in venis, aut dicere eam generationem à nulla virtute fieri. Huic argumẽto ita censeo respondendum: Virtutem sanguinis effectricem quodammodo insitam esse venis. quoniam, scilicet, in ipsis sanguis fit, facultate non aliunde demandata. qua ratione dictum est à Galeno 4. De vsu partium, cap. 17. Quemadmodum igitur venis, cum eas distributionis instrumenta fecisset, facultatem sanguinis efficientem indidit, ne tempus quo per eas fertur, ipsi alimento frustra periret. Itaque constat, vt Galenus dixerit, naturam indidisse eam facultatem ipsis venis (quanquam fortè hæc verba possint à contraria opinione declarari non incommodè) quodammodo tamen, neque insita, neque influens est illis sanguinem generandi virtus. non enim in illis sanguis fit propria ipsarum virtute: sed calore membrorum adiacentium, & caloris copia, qui defertur cum ipso sanguine, qui ad ipsas venit meliùs confectus. In hanc sententiam dictum est à Galeno 6. De placitis: Vt igitur, si quis à nervis, aut membranis, aut ossibus, aut cartilaginibus, aut pinguedine, vel omnino ab aliquo corpore exãgui diceret sanguinem generari, reprehenderemus promptè illum: ita, vt opinor, si quis sanguinis generationem in venarum tunicas secundum ipsarum naturam referat. Hæc Galen. illo in loco. Iam verò quòd lib. 5. De locis patientibus, cap. 7. dictum est: Cæterum postquam sanguinis generationem hepatis munus esse intelligimus: si causa aliqua fuerit quæ hunc generare possit, eam hepatis propriam facultatem esse dicemus. Nihil aliud significat, quàm sanguinis venarum generationem soli hepatis esse propriam, id est secundum substantiæ proprietatem conuenientem. Venæ enim non habent ad generandum sanguinem vim: sed commoditatem quandam. vt cum vinum in vase quopiam ex musto fit: nullus dicit vini efficiendi vim esse vasi. Addidi verò, Sanguinis venarum: quia sanguis arteriarũ in corde generari potest propria illius vi, & proprietate substantiæ, docente eodem autore 6. De placitis, paulò post nuper relata verba. Sed roget nos quispiam, qua ratione, si res habet, vt diximus, sanguis potius generatur in venis, quæ prope hepar sunt, quàm in longinquis: si nihil ad sanguinis generationem necessarium accipiunt ab hepate? Respondendum, accipere quidẽ eas calorem, qui in ipso hepate est copiosissimus: virtutem autem non accipere, vt quæ influere nõ possit. Dicendum præter hæc est, Hepar principale membrum esse: non quod virtutem aliis præstet, sed materiam nutritionis, & generationis omnium membrorum: & quod venarum, quæ virtutis naturalis sunt instrumenta, radix sit. Sed neque hoc difficile est: nisi eorum quæ paulò superius diximus, inter loquendum de membrorum principalium numero sumus obliui. Quare huius controuersiæ hic esto finis.

*De naturali spiritu, An sit. Cap. XVI.*

EST in hac disputatione dubium quoddam non prætereundum: An sit aliquis spiritus naturalis, quemadmodum vitales, & animales esse diximus. Quod tamen non tam eget noua tractatione: quàm vt, distinctioris doctrinæ gratia, eius conclusio ex dictis superius deducatur. Qui dicunt virtutẽ naturalem influere, nõ minùs quam

reliquas: continuò spiritum naturalem esse non negant. hi meliùs loquuntur, quam-  
 nis falso dogmati adhæreant: quàm quidam alii, qui hodie virtutem sanguinis effe-  
 ctricem influere in venas putantes, tamen spiritu ad influxum opus esse non intelli-  
 gunt. Galen. 12. Method. cap. 5. visus est illud sub dubio relinquere, ita dicens. Quòd si  
 naturalis quoque aliquis spiritus est: utique is quoque in hepate, & venis continebi-  
 tur. Sed tamen cum ex iis, quæ in proxima quæstione diximus, constet de sententia  
 illius, Naturalem facultatem nulla ex parte esse influentem, sed singulis membris per  
 se insitam: certè neque aliquo spiritu, neque illustratione habet opus. Quare neque  
 commodè illud videbatur sub dubio potuisse relinquere, qui de Hippocratis & Pla-  
 tonis placitis multò antè scripserat. Reliquit tamen dubium, non qui parum cōstan- 10  
 ter decrevisset, Naturalem facultatem esse insitam, vnde nullo naturali spiritu esse o-  
 pus colligebatur: sed qui aliò properaret, & illic obiter in quæstionem de spiritibus in-  
 cidisset. Nullo ergo spiritu naturali fit nutritio, aut accretio, quæ operationes sunt na-  
 turalis facultatis: neque aliquis spiritus in hepate generatur, quod humorum tantum-  
 modo est officina. Non tamen hic oportet dubium hoc concludere: sed illorum me-  
 minisse, quæ in quæstione octava huius libri diximus, disputantes, An semen decisum  
 viueret. vbi viueret illud monstrauius, alente vita: quoniam virtutē generandi habet,  
 quæ naturalium facultatum est præstantissima. Quam assertionem illi tantum videntur  
 mihi posse effugere, qui dixerint: semen patiendi tantum habere potentiam. quod ta-  
 men adhuc dixit nullus: saltem de virili genitura. Ducti etiam sumus consequentiâ 20  
 sermonis in eam sententiam, quæ spiritum, quem complantatum dicunt, induxit. quò  
 scilicet in spirituosâ parte genituræ sit effectrix vis per se, & præcipuè: in crassiori pati-  
 endi potentia. ne idem sit exquisitè agens, & patiens: & ne quidquam videatur agere  
 in suum interitum. Est igitur spiritus in genitura, quem cōstat naturalem esse. est enim  
 generans. Hoc interest inter hunc, & reliquos spiritus, quòd reliqui quidem instru-  
 menta sunt facultatum, ipsi, quantum ratione consequor, non viuētes (nullam enim  
 in seipsis virtutem edunt vitalem, sed ut facultatum instrumenta. membrorum & ca-  
 lorem, & temperamenta fouent: generantur à facultate cordis & cerebri, infumuntur  
 perpetuò in actionibus, augētur accessu aliorum spirituum generatione noua) tamen  
 hic implantatus viuit: generat siquidem. Quoniam verò monstratum est duodeci- 30  
 mo cap. huius libri, Hepar nihil aliud habere præcipuum, quàm generationem ali-  
 menti omnium membrorum, & dispensationem per propria delationis instrumen-  
 ta, quæ ab illo oriuntur: verisimile admodum est, hunc spiritum in testiculis genera-  
 ri, & cum humore albo permisceri. hancque esse præcipuam elaborationem, quam  
 semen in testibus recipit, qua fecundum fit. huius materiam consentaneum est ra-  
 tioni, esse spiritum vitalem, qui arteriis, quæ in testes inferuntur, deportatur: quemad-  
 modum spiritus animalis fit ex vitali in cerebri ventriculis, potissimum in medio. At-  
 que hac ratione meritò testes membrum principale dicuntur: ut qui virtutem gene-  
 randi tribuant semini, & instrumentum illius virtutis generent. Est igitur aliquis spi-  
 ritus naturalis: qui tamen neque in venis, neque in hepate fit. nam ad illorum actio- 40  
 nes nulla ratio est necessarius. Sed quomodo Galenus dixerit verè, Si aliquis spi-  
 ritus naturalis est: hic in hepate, aut venis generatur? Quoniam ille disputabat de na-  
 turali vi, quæ conseruat indiuiduum: & propterea de nutriente, aut augente spiritu,  
 non de generante.

*De substantia virtutis generantis. Cap. XVII.*

TANTVM est demiratus Galenus, ut multis aliis in locis, ita vel præcipuè in eo li-  
 bello, quem De foetuum formatione scripsit, sapientiam artificis in nostrorum  
 corporum conformatione: ut sit ne nostræ conformationis autor Deus aliquis, 50  
 aut anima, aut facultas aliqua in nobis, aut natura, aut facultas in semine, atque hæc,  
 aut in ipso humore, aut spiritu aliquo, dubitans, neque quicquam probabile se habere  
 non negans, illud verissimū esse censeat: generationem non esse opus alentis, aut con-  
 cupiscentis, siue naturalis facultatis (nihil enim refert utro horum modo nomines)  
 quoniam hæc facultas rationis sit expers, corpora autem nostra tam sapiēter formata  
 sint.



sint. Elucet sanè in nostra cōformatione tanta creatoris sapientia: vt in nullo corporis humani membro, aut substantiæ modus, aut magnitudo, aut figura, aut situs citra læsionem possit commutari. est enim eorum conformatio suis actionibus accommodatissima, quod procul dubio summę formatoris sapientiæ est argumentum. Sed non possum non mirari Galenum, qui hac in parte videtur ignorasse: Omnes inferiores causas dirigi à prima, quam ille non ignorauit, summè esse potentem, sapientem, & bonam. hoc enim si semel intelligatur, nihil habet admirationis: Naturam in suis operationibus nihil errare. Diriguntur enim naturales actiones à conditore operum naturæ. Proinde ab Hippocrate dictum est libro De alimento: Naturæ omnium nullo  
10 doctore usæ sunt. Quandoquidem Natura, nec intellectu, nec arte prædita, nec à quoquam docta, perinde operatur, quasi maxima sapientia esset prædita: sed fit illud, quæadmodum diximus, propter infinitam creatoris sapientiam, à qua dirigitur. Est ergo generationis animalium peculiaris causa, generans facultas, quæ in ipsis animantibus est vniuersalis, vt in aliis omnibus actionibus, Deus. Vtrum verò hæc generans virtus, interim, dum formatur fœtus, agens, deinde recedat, atque cum cessat generans, nutriendi virtus incipiat operari, hoc nondum diximus. Videtur sanè plerisque ita fieri. quandoquidem generatur fœtus in vtero, dum formatur, nutritur & augetur post conformationem. Sed contrà est, quod paulò superiùs quæstione septima monstrauimus: Solida etiam membra, si periissent, posse sæpè regenerari. nam in capite arteriam satis insignis magnitudinis vidit regeneratam Galenus: & ossa ipsa, saltem in  
20 infantibus, quibus mollia sunt, coalescere posse, non negauit. & in omni cauo vlcere implendo constat, venas & arterias, paruas scilicet, quas capillares vocant, recuperari. nam aliter non essent viæ, quibus noua caro nutriretur. Constat verò, vt horum membrorum restitutio, generandi facultatis sit opus. nam Nutrientis tantum est, genita membra aut conseruare, aut augere: noui membri generationem, & figurationem, sola generans assequitur. Hoc argumento compelluntur nonnulli dicere, In ipso sanguine esse facultatem seminis: atque ita illum non minùs semine facultatem habere, & vim ad generandum. Cæterum horum stultam, opinionem paulò superiùs conuicimus, monstrantes, oportere continuò ipsum viuentem appellare. Alij, de  
30 classe barbarorum, dicunt: Spiritum illum implantatum, cuius sæpè meminimus, reseruari in humano corpore toto vitæ tempore, atque in illo generantē virtutem, pro necessitatibus animantis. Sed ego non intelligo: qua ratione spiritus ille, si adamantinus non est, multò antè non absumitur. Quare quod in quæstione sexta cœpi dicere, illud videtur in præsentia concludendum. Virtus generans, quam semen in vltima elaboratione à testiculis recipit, membrorum solidorum generationem exorditur, semine in generationem illorum insumpto. est enim non tantum efficiens, sed & materia. Generans virtus in ipsis membris relinquitur, atque ita ipsa reliquorum, quæ desunt, perficiunt generationem. Atqui cum omnia iam membra formata sunt, eadē facultate conseruantur, & ad incrementum summum deducuntur: & si quod membrum  
40 perit, modò nō sit aut admodū grāde, aut admodū durū, ab hac eadē virtute reparatur. Quare, quantum ego opinor, quanquam hæc sententia vulgaris non est, nec nisi doctoribus, & ingeniosioribus proponenda: Virtus generans, à nutriente re vera non differt: sed eadem est, quæ cum integram conformationem à principio operatur, generans: cum verò hæc eadem conseruat, aut auget, nutriendi dicitur. Id quod his rationibus probatur. Eisdem particularibus actionibus completur generatio, quibus & nutritio. Vtraque enim actio fit conuersione alimenti in substantiam aliti, quemadmodum nutritio fit, medulla in ossa, & sanguine in sanguinea membra permutato, nulla in parte consistente differentia: nisi fortè, quòd in generatione fiunt membrorum conformationes, in nutritione verò minimè, sed quæ multò antè fuerant formata conseruantur. Sed videtur hoc posse contingere, vt, scilicet, in nutritione figura non fiat: vel quoniam formatis iam membris, nouis figuris non est opus, vel quoniam nutriendi virtus ex sua natura figuræ generationem non assequitur. quod non video qua alia ratione discerni posset, quam obseruando, an cum formata iam & adulta animalia ex præcisione, aut corrosione, membro aliquo deficiuntur, quo tempore non solum nutritione, sed & particulæ quæ deest generatione indigent: vir-

eus nutriendus, quæ singulis membris insita est, membrorum, quæ defunt, tētet delineationem. Id quod planè verum esse, in ipsis operibus sæpè fit conspicuum. Est igitur rationi consentaneum, Generantem virtutem in singulis membris esse, neque differre à nutriente: sed generationem esse, quasi vltiorem quendam motum eiusdem facultatis, quæ & nutriendus est. Atqui, quantum ego intelligo, hæc opinio est cui rerum euidētia maximè attestatur: præterquam quòd rationi maximè consentanea adducit, & minùs absurda cogitur admittere. Sed de generante & nutriente vi hæc sufficiant. De augente sunt nonnulla apponenda.

*De virtute augente. Cap. XVIII.*

**A**RISTOTELES tres esse species motus, inter se diuersas, alterationem, accretionem, lationem, censuit. quandoquidem ad tria tantum: quantitatem inquā, qualitatem, & vbi, motum esse per se monstrauit. atque ita longo sermone primo De ortu & interitu cap. 5. probat, Accretionem ab aliis motibus differre. Galenus, non solum à latione, & alteratione, sed & à generatione videtur illam facere diuersam primo De facultatibus naturalibus cap. 7. dicens: Augentem quandam esse facultatē à generante & nutriente diuersam. Nobis verò nō magis videtur diuersa augens facultas à nutriente, quàm generans. Quemadmodum verò paulò antè ostensum est, generantem à nutriente non differre: ita tentandum est ostendere, nec augentem ab illa esse diuersam. Galenus capite nuper citato inquit, In foetu, & in hominibus etiam, postquam in lucem editi sunt, & adultis, virtutes esse, generantem, nutrientem, augentem: tamen in foetibus, dum vtero geruntur, nutrientem & augentem ministrare generanti, à tempore ortus vsque ad cōsistentiam dominari augentem, atque huic nutrientem ministrare. Quem locum ego ita interpretor. Eandem facultatem, alentem scilicet, hæc omnia facere: sed tamen generare modò, nutrire modò, modò augere pro ratione conditionis, & ætatis rei alendæ. Quod vt de reliquis duabus monstratū est: ita de nutriente & augente modò, & fortasse clariùs demonstrabitur. Virtutes diuersæ diuersarū operationum oportet vt sint. Sed augentis virtutis nulla est propria actio, diuersa à nutritione. nam cum tantum reparatur ex alimento confecto, quārum quotidiana exsolutione perierat, nutritur corpus: cum plus, augetur. sed plus aut minus reparari, non variat actionis speciem. ergo nec virtus est diuersa. Præterea, plus, aut minus, aut tantundem reparari, necessariò fit ex eiusdem virtutis maiori, aut minori, aut æquali robore: aut maiori, aut minori, aut æquali illius, quod cōmutatur, dispositione. sed neque robur aut debilitas efficientis causæ, nec dispositio eius quod patitur, potest permutare speciem virtutis, etiam si possit permutare modum actionis: ergo eadem virtus naturalis est, quæ nutrit corpus, & quæ auget. Nam quemadmodum, cum hæc imbecillis redditur, corpus minuitur: ita cum hæc vehemens est, illud augeri, est apertum. alioqui oportet etiam aliam imminuentem facultatem inuenire, augenti contrariā: quo nihil est absurdius. sed vt deficiente nutritione, & remisso calore, minui potest corpus: ita nutritione abundante, & calore forti, in substantia humida, & sequaci, accretio fieri potest citra diuersam facultatē. Vnica ergo alens facultas nutrit, generat, & auget: quas distinctioris doctrinæ gratia separauit Galenus, & sibi mutuò subseruiētes appellauit. Nobis tamen vnicam esse, vel illud præter cætera monstrauit: quòd eisdem vtuntur particularibus facultatibus, & subseruientibus, trahente scilicet, retinente, alterante, & expellente. De quibus, quando de his præcipuis satis dictum est, dicere aliquantulum iam propero. De ipso accretionis motu, an sit motus ab aliis specie diuersus, an citra motum distinctum sit necessariò consequens alios motus: in fine huius sermonis, vbi de operationibus loquemur, disputabimus.

*De numero facultatum naturalium, quæ ministrantes aut particulares appellari solent. Cap. XIX.*

**Q**UATVOR tantum esse naturales facultates, nutrienti, aut generanti, aut augenti (monstratum enim est paulò antè, Eādem facultatem significari his nominibus) ministrantes: à Galeno recipit Auicēna, & ab Auicēna tota medicorum schola. Scripsit Galenus opus celebre De naturalibus facultatibus, in quo diffusè admodū ostendit: Generationem, nutritionem, & accretionem, quatuor aliis virtutibus vt, quas vo-



cat ἐλκτικὴν, κατεχυστικήν, ἀλλοιωτικήν, ἐκκριτικήν vel ἀποκριτικήν, id est, trahentem, retinentem, alterantem, & excernentem, siue expellentem. Constat enim, ortum, nutritionem, & accretionem, fieri mutatione materiæ ex qua fiunt, in substantiâ illius, quod generatur, nutritur, aut crescit. Sed ad hanc commutationem, si tractio fit eius quod est vtile, & eius quod tractum est, retentio, & retenti mutatio, & partis inutilis, qualis necessariò in quavis concoctione separatur, expulsio: constat, vt nihil ampliùs desideretur. Quatuor ergo sunt solummodo virtutes naturales ministræ. Sed est quod aliquis possit contradicere, obiiciens nobis facultatem distribuentem, secernentem, & appetentem: quarum videtur Galenus sæpè mentionem facere. quanquam ab illis quas retulimus, apparent diuersæ. nam tertio De causis symptomatū in fine meminit Galenus distribuentis, quam ἀναδιδόμενήν appellat: & secernentis, quam dicit διακριτικήν. neque solū meminit nominum: sed docuit etiā symptomata quædam esse his facultatibus, quæ ex vitiatas illarum actionibus proficiscuntur. vt atrophiam fit ex defectu distributionis, & morbus regius ex defectu secretionis. Secundo etiam Aphorismorum commentario decimo tertio, huius secernendi facultatis meminit, reddens rationem, qua illi, quibus crisis futura est, habent noctem antecedentem difficilem, vbi ita scripsit: γίνεται δὲ τῆς φύσεως διακρίσεως ἀπὸ χρησῶν τὰ μοχθηρὰ ἐπὶ παρασκευάζουσιν πρὸς τὴν ἐκρίσιν. Id est, Fit autem cū natura separat à bonis mala, & præparat ad expulsionem. Ab his locis talia desumuntur argumenta. His facultatibus, distribuenti (inquam) & separanti, respōdent actiones diuersæ ab operationibus illarum quatuor. longè enim videtur aliud esse, deducere alimenta per corpus, & excrementa separare, vt expellantur: quàm trahere, retinere, coquere, aut expellere. Fit ergo ex illo principio, quod sæpè vsurpauimus, Potētiæ distinguuntur per actiones: vt virtutes hæ ab illis diuersæ sint. Adde illud, quod paulò antè de sententia Galeni de symptomatum, quæ ex illarum læsione fiunt, diuersitate dicebamus. Alterius etiam facultatis, præter has, visus est meminisse primo De symptomatū causis: vbi referens causas naturalis famis, inquit primò venas exinaniri, deinde appetere naturali appetitu, deinde trahere sugendo ex ventriculo: ex cuius succus sensu excitari animalem appetentiam, quam famem dicit. Est verò hæc appetentia animalis: illa naturalis. quoniam quæ est in ventriculo, est cum sensu: quæ in venis, sine illo. Habent ergo naturalia instrumēta, cū naturaliter appetant, appetēdi facultatem. nam numero actionum debet respondere numerus facultatum. nihil enim sine causa fit. Si igitur appetere aliud est, quàm trahere, retinere, coquere, aut expellere: diuersa etiam ad appetendum opus est facultate. Præter hæc, habet etiam huius facultatis læsio sua symptomata. nam sexto De locis patientibus, capite tertio docet Galenus, diabete nasci ex debilitate retentricis renum: sed nimiam sitim, quæ in illa affectione est, ex nimia appetentia naturali renum: cuius gratia multum ad se serum alliciunt, & deficcādo ventriculi os, sitim excitant. estq; hæc affectio renum, similis partim diarrhœæ, partim fami, quam caninam vocant. Videntur ergo iam tres aliæ facultates prioribus accessisse, distribuendi, separandi, & appetendi: atque ita esse non quatuor, vt cōmunis medicorum opinio fert. Præterea quanquā accretio fiat tractione, retentione, alteratione, & expulsionem: videtur tamen quinta etiam ab his diuersa facultate ministrante opus habere, dilatante scilicet. Ergo plures sunt quàm quinque particulares vocatæ, & principalibus subseruientes. Quod argumentum, modò propositio confirmetur, non modò hoc, sed illud etiam subuertit placitum, quo dicebatur: Eādem facultatem nutrire, & augere. fuerit enim ita inter vtramque non parua differentia constituta. Propositio verò talem habet confirmationem. Quò augeatur corpus proprio incremento, non est satis, si nutriatur: sed opus est, vt plus recipiat alimenti eo quod resoluitur, & vt alimentum apponatur, subiens in minimas quasque particulas per ipsos poros. id quod fieri non potest, nisi ipsum corpus dilatetur: quò pori ampliores fiant, & alij, in eo quod apponitur, generentur. Duplex igitur contingit in incremento corporis actio: nutritio, & dilatatio. prior potest à quatuor illis fieri: sed tamen dilatatio non potest. Habet ergo augens facultas aliam ministram præter illas quatuor: quam licet modò nobis appellare dilatantem. quæ si illis addatur, quas præcedentia argumenta inuenerunt, cum quatuor primis erunt numero octo facultates naturales ministrantes: trahendi, retinendi, alterandi, expellendi, distribuendi, secernendi, appetendi, &

dilatandi. tot enim actiones videmur inuenisse. Sed & præter dictas octo, videtur alia esse subseruiens nutriendi: id quod ex actionibus inuenies. Nam quò nutriatur corpus, non satis est, si trahatur, quod nutriturum est, & retineatur, altereturque, & quod inutile est, expellatur: nisi id quod retinetur, affigatur nutriendæ particulæ. neque enim affigendo cibo membris sufficiunt reliquæ facultates. efficeret enim id profectò, si quæ illarum, retentrix. tamen tractio versus partem, longaque in illa retentio, vniionem tantum potest facere. affigendi & vniendi actio eadem non est, vt monstrat Galenus primo De facultatibus naturalibus capite vndecimo, argumèto quodam, quod iis quæ à nobis dicuntur modò, addet magnam euidentiam. In hydrope (inquit) ascite fit praua nutritio, quia etiam si appositio ciborum fiat: tamen interuentu aquei humoris non affiguntur. Ex his addemus nos dictis maiorem vim. Accidunt huic propria symptomata, quæ nullius dictarum facultatum sunt: vt exemplo hydropis, quo vsus est Galenus, constat. Ergo affigendi actio propriæ facultatis est, ab aliis diuersæ. Quare collegimus iam facultates naturales, de numero ministrantium, nouem. Ceterum, quanquam hæc argumèta non sunt tam leuia, quin indigeant expositione: sed neque tam fortia, vt veram sententiam subuertant, quæ rectè à principio constituta est. Esse, scilicet, tantum quatuor priores, & has easdem, generanti, nutriendi, & augenti ministrare. nam cum distributionem alimenti in corpus vniuersum fieri, aliis membris expellentibus, iis scilicet, quibus redundans est succus, aliis trahentibus propter indigentiam, multò antè docuerit Galenus: non admodum nos perturbabit, distributionem nominans. fuerit enim facile dicere, hanc non esse ab aliis diuersam: sed reduci ad expellentem, & trahentem. ad quas etiam cum alterante reduci secernentem constat. Nam cū concoctio omnis separet excrementa ab alimentis, & membra vim habeant trahendi cum delectu utilia, reliqua expellendi: qua amplius facultate secerne-  
 20  
 nte est opus: an non hæc necessariò consequitur secretio? Appetitum naturalem singulis naturalibus instrumentis inesse, eius, quod sibi secundum naturam conueniens est, non est dubium. Sed tamen cum propter finem operari, & illum appetere, insitum sit etiam inanimatis, in quibus facultates naturales non sunt: non magis indigent membra facultate ad appetendum alimenta, quàm terra ad appetendum descendere, sed natura appetunt. Dilatare etiam, caloris est proprium in materiâ mollem agentis. fit id nò in corporibus animatis solum, sed in inanimatis quamplurimis multò  
 30  
 clariùs. Quare dilatat natura sua calor humiditas partes: non aliqua membrorum facultas ad id destinata. Quare rectè à principio dictum est: Animatis quatuor solum esse facultates naturales ministrantes nutritioni. nam quas habent cum omnibus natura constantibus communes, eas neque facultates quisquam meritò appellet. talis etiam est affigendi actio. hanc enim in nobis non facit facultas aliqua vitæ: sed vt in reliquis etiam inanimatis, quæ suo modo substantiæ facillè affiguntur, cum coniuncta aliquanto tempore morantur, affiguntur sua sponte. vt cera ceræ, pix pici, breui tempore si simul sint, & nihil impediat, vniuntur: potissimum in ipsa agente igne, vt in alimenta agit noster calor. Quod verò omnia affiguntur in nostro corpore, tali  
 40  
 quapiam causa, ex dispositione (inquam) ipsius materiæ, discas ex eo quod à Galeno scriptum est 6. Methodi cap. 5. Quod igitur coalescere nequeat tam durum os, quàm id, quod in adolescētibus, iuuenibus, & viris, multoque magis in senibus est: id profectò vel cuius patere potest. solum illud potest vniionem recipere, quod abundè molle est: cuiusmodi est in puerulis. Vides Galenum molliciem causari, quod affigantur nonnunquam ossa. vt & libello artis Medicinalis nonagesimo nono capite: Molle verò & puerile (inquit) os, coalescere potest. Itaque neque affigendi per se est actio facultatis alicuius altricis. Quare quatuor tantum supersunt facultates. Quod verò sympto-  
 50  
 mata contingere possint læsis actionibus, quæ nullius dictarum facultatum sint: dicturi rursus sumus in libro huius operis quarto.

Quare de hac quæstione hæc  
 sufficient.



*De numero facultatum animalium, quæ rectrices  
dicuntur. Cap. X X.*

**Q**UÆSTIONES ad animalium facultatum notitiam attinentes, opportunum est iam attingere. Sunt verò facultates hæ duplices: Quædam in ipso cerebro, quod primam illarum sedem esse diximus, resident, & à medicis rectrices appellantur: quædam peculiare, quæ scilicet peculiarium sunt actionum, & peculiaribus instrumentis operantur, ut visus, odoratus, auditus. De rectricum numero est prima quæstio, quæ occurrit. Profitetur enim omnes Aristotelici, cum quibus & Avicenna, esse quinque: Sensum communem, imaginationem, quæ Græcis phantasia dicitur, rationem, quæ existimativa vulgò appellatur, memoriam, & reminiscendi vim. Confirmant suam sententiam, tribuentes his omnibus diuersas operationes. nam cum potentia distinguantur per operationes: constat futurum, si actiones differunt, ut differant & potentia. sed sensus communis (dicunt) confert res subiectas peculiaribus sensibus: ut quando album cum dulci componit. Imaginatione, ex iis quæ sentiuntur incipiens, componendo, ad ea etiam quæ impossibilia sunt, procedit (qua actione & aureos montes, si lubet, & volantes boues confingimus) tamen à rerum quæ sentiuntur, speciebus non recedit. Ratio non hoc solum facit: sed ab speciebus sensibilibus, insensibilibus etiam rerum species elicit, ut amicitia, & odij, & aliarum rerum, quæ in sensum non veniunt.

20 Memoria retinet species, & res absentes recolit. Reminiscendi vis, si quid memoria excidit, ab iis quæ retinentur colligens, reducit. Videntur verò hæc omnia differre. Quare, cum quinque modi operationum sint: videntur etiam quinque potentiarum species fore. Galenus tres tantum esse dixit: Imaginationem, rationem, & memoriam. quas vocauit principem animi partem, *ἡγεμονικόν*, octauo De usu partium cap. 6. Quod probat libello De differentia symptomatum, per species phrenitidis, hoc argumento: Quacunque rectricum facultatum læsa, contingit hominem insanire necessario, quandoquidem princeps animæ pars est. ergo tot sunt potentia: quot læsionum modi, & insanix. sed huius tres tantum sunt species (tripliciter enim tantum potest lædi mens: vel quoniam homo errat in cognitione, ut Theophilus, qui tibicines se

30 videre in domus angulo dicebat, quos videbat nullos: vel quoniam cum in hoc nihil erret, tamen prauè ratiocinatur, ut qui, cum vasa vitrea cognosceret, & propriorum nominum recordaretur, tamen cognita proiciebat: vel quoniam læditur memoria) cum ergo tres tantum sint læsionum modi, constat tres solum esse potentias. Avicenna huius argumenti solutionem hanc imaginatus est, LæSIONEM sensus communis necessario comitari læSIONEM phantasix: & læSIONEM reminiscendi, memoriæ: atque proinde medicorum non interesse, plurium quam trium potentiarum meminisse. Sed cur ita fiat, ut semper cum sensu imaginatio, & cum memoria lædatur reminiscendi vis, si diuersæ sunt facultates: neque dixit, neque potest dicere. Quare hoc etiam, argumento est non inevidenti: Tres tantum esse has facultates, & eas actiones, quæ illis tribuuntur, non esse quinque, sed tres tantum species, & quinque operationum modos. nam actio sensus, & actio phantasix, hoc vno differunt: quod sensus componit sensibilibus species in præsentia, imaginatio componit has easdem in absentia. Constat verò, ut hæc non sit speciei differentia. Quare non sunt duæ operationum species, sed eiusdem actionis duo modi. quocirca vnus est facultatis. Reminisci præterea memoriæ est opus, cum se reflectit in seipsam. non enim est memoriæ opus, ut multi putant, solum species retinere (ita. n. non esset potentia cognoscens, sed seruans tantum species) sed memoriæ est recordari rerum absentium, ut res sunt actæ. ergo imaginatio est sensus: & reminisci memoriæ vltior quidam motus, non actio diuersa. Quod non tantum Galenum sensisse, sed & Aristotelem monstrabo: quidquid dicat Avicenna. Tertio libro De anima, capite tertio, cum de imaginationis essentia multa disputasset Aristoteles, ad finem capitis addit: Si igitur nihil aliud præter imaginationem habet ea quæ dicta sunt, sitque id ipsum quod diximus, imaginatio motus profectò fuerit, sensus iam operantis. Quæ verba oscitanter omnes prætereunt. Constat tamen illis nihil aliud significari: quam Imaginationem actionem esse eiusdem potentia, cuius est sensus actus. Sed hanc eandem potentiam, quæ sensus est, cum rebus præ-

sentibus operatur, sensum esse, cumque vera componit: cum verò falsa, phantasiā. Memoria, dicente eodem Aristotele libello De memoria & reminisci, differt à sensu, quòd Memoria in absentia rerum operatur cum sensu temporis, phantasia operatur in absentia rerum, sed sine sensu temporis. cum enim lectiones fingimus, aut disputationes ad arbitrium, imaginamur: sed cum disputasse nos heri, legisse nudiustertius cognoscimus, recordamur. quia cum cognitione rerum temporis sensum coniungimus. Reminiscimur memoria se in seipsam reflectente. Ergo eiusdem potentiae motus sunt, recordari & reminisci. Quare de sententia etiam Aristotelis, tres tantum supersunt rectrices potentiae: Imaginatio, ratio, & memoria. Videtur ergo sententia hæc Galeni cum verbis Aristotelis plurimum convenire. quæ si, ut scripsimus, intelligatur, nihil videtur habere difficile. saltem ea argumenta, quibus plures esse quam tres, nonnulli contendunt, mihi nullam inferunt difficultatem. videtur aliquanto difficilius, quod Galenus libello secundo De motu musculorum inquit: Pars enim animæ quæ imaginatur, quæcunque ea sit, hæc eadem recordari videtur. Quare si eadem pars imaginatur, & recordatur: imaginatio & memoria, vnica est potentia. Cæterum hoc ita interpretandum est. videtur imaginandi potentia recordari: quoniam pro ratione imaginationis, quæ præcessit, subsequitur firma aut debilis recordatio. quoniam cum fortis imaginatio fit, insignes impressiones rerum fiunt, quæ memoriā deinde firmiter permutant. Differunt tamen recordatio & imaginatio differētia illa, quam inuenit Aristoteles: quòd scilicet memoria operatur cum sensu temporis. Sed de numero harum facultatum hæc sunt satis. Nunc de sede illarum est aliquid apponendum.

*Distinguantur ne locis potentia animales rectrices.*

*Cap. XX I.*

COMMUNIS omnium ferè medicorum opinio est: Imaginationis sedem esse anteriorem cerebri partem, rationis medium ventriculum, memoriæ postremum. Aëtius sermone secundo Tetrabibli secundi capite secundo ita scripsit: Proinde anteriori cerebri parte læsa, imaginatio solum læditur: medio verò cerebri ventriculo læso, ratio peruertitur: posteriore autem circa occipitium parte læsa, perit memoria, & cū ipsa omnino etiam reliquæ duæ facultates. Hæc Aëtius. Auicena Fen prima primi doctrina sexta, capite quinto, eandem hanc sententiam apertè scripsit. Itaque his autoribus censent plerique medicorum, tres facultates, quarum nuper meminimus, differre locis: eoq; nunc apponenda esse remedia syncipiti, nunc occipiti, nunc medio ventriculo in illarum læsionibus. Sed tamen ego non video, ex quo Galeni loco collegerint hanc locorum differētiā. Esse quidem has facultates in cerebro, & vitiata quæcunque illarum capiti esse apponenda medicamenta: monstrat Galenus multis in locis, quæ nos paulò antè retulimus. Sed hanc partium cerebri differentiam (quod ego legerim) docet nullibi, quin potius contrarium videtur deduci ex nonnullis illius locis. Primum octauo libro De vsu partium capite sexto sub vnico hoc nomine *ἡγεμονικόν* comprehendit tres potentias animales, & eas in cerebro dicit residere, nulla particularum cerebri facta distinctione. cum tamen, si quæ foret, eo loco illam maximè oporteret dicere, quo loco de particularum vsu erat sermo institutus: potissimum cum in eodem libro cerebrum in tres partes distribuatur, duos anteriores ventriculos, & parencephalidem, hoc est, postremum, & communem meatum, qui ventriculus medius est, & singularum doceat vsus ab iis quos isti dicunt, longè diuersos. primis enim ventriculis, inquit, fieri odoratum, & elaborari animalem spiritum: secundum esse porum transitus spirituum: in tertio, vbi cerebellum est, vigere maximè, & operari animalem facultatem. Itaque non videtur rationi consonum, si istam facultatum diuersitatem secundum loca Galenus suboluisset, fuisse eam illo loco prætermisurum. Libello etiam, cui titulum fecit De instrumento odoratus, de quo procedente hoc sermone nos quoq; sumus disputaturi, contendit monstrare: Ventriculos anteriores esse instrumentum odoratus. Sed non est rationi consentaneum, eandem partem esse instrumentum odoratus, sensus nempe singularis, & communis sensus: quem, dicente Aristotele, veluti centrum aliorum oportet esse.

Adde



Adde nullam talem indicationem ad imponendum auxilia desumpsisse Galenum, qualem illi dicunt, ex facultate quæ læditur in phrenitide. Sed quæcunque phrenitis sit, decimo tertio Methodi capite vigesimo primo, auxilia infundit in futuram coronalem: sumpta indicatione à structura membri, quasi ex ipsius membri partibus nulla alia indicatio desumi possit. Præter hæc, quæ quæso tanta diuersitas est in modo substantiæ partium ipsius cerebri? aut quæ tam diuersa temperamenta, quæ hanc facultatum diuersitatem persuadeant? Dicitur etiam à Galeno secundo De motu musculorum loco illo, quem in proxima quæstione adduximus: Si itaque insignes impressiones rerum in imaginationibus acceperit, conseruat perpetuò. Quod ita interpretati sumus: confirmari memoriam interim, dum fit fortis imaginatio. quod non video quomodo fieret, nisi imaginatio & memoria eodem in loco operarentur. Sed dicent qui contrariæ opinionis sunt (nullum enim aliud video ab ea opinione forte argumētum) qua ratione in eadem parte possint esse tres facultates, & vt vna lædatur, aliis illæsis? Illis enim facile est huic quæstioni, qua quæritur, Quomodo lædatur vna illarum, illæsis aliis, respondere, dicentibus, Cum læditur sola pars anterior, læditur sola imaginatio: cum solus ventriculus medius, sola ratio. tamen nobis qui negamus hanc locorum diuersitatem, vel saltem non asserimus, vtpote nulla cogente ratione: necesse est facultates has diuersis eiusdem partis temperamentis tribuere. vt nihil mirum sit, vnam lædi, illæsis aliis. quemadmodum in toto ventriculo sunt trahendi, retinendi, alterandi, expellendi virtutes: non tamen quacunque illarum læsa, læduntur omnes. nam alteratio fit calore cum humiditate: retentio & tractio quadam siccitate: expulsio etiam, sed minori. Quo fit, vt possit per se quæcunque illarum lædi propria læsione. Sed hæc euadent multò clariora ex tractatione de causis symptomatum. Dicent secundò, oportere ex nostra opinione, vt nulla esset vetriculorum cerebri dignitatis differentia. nam cum omnes virtutes sint in partibus omnibus: æquè principales videntur fore omnes partes. quod tamen est cōtra Galenum octauo De vsu partium, vbi postremum aliis præfert, & tertio De locis patientibus capite septimo, vbi ita scripsit: Ac primum ipsius instrumentum, tum ad sentiendi actiones omnes, tum ad eas quæ à consilio & voluntate prodeunt, spiritum esse: qui in ipsius ventriculis, maximè que postremo, continetur. quamuis non contemnendus sit medius: perinde quasi non præstantissimus sit. multæ enim rationes nos adducunt ad hunc, & à duobus anterioribus auertunt. Hoc loco Galenus vltimum reliquis omnibus: & medium duobus anterioribus præfert. Sed neque hoc ex principatu facultatum, quæ in hoc aut illo ventriculo resident, fieri puto: quemadmodum illi interpretantur. Sed omnes facultates in toto cerebro operari: minimè verò in anterioribus ventriculis, maximè in postremo, in medio, medio modo. quemadmodum est alterandi facultas in toto ventriculo, viget verò maximè in fundo. Sed quando satis diximus de rectorum facultatum sede, ad aliam quæstionem transgrediamur.

*An sentiendi & mouendi vis per eosdem nervos eisdem spiritibus aut eadem illustratione deferatur. Cap. XXII.*

SVNT quibus videtur difficile, eodē spiritu, vel eadem illustratione, & per eosdem nervos deferri virtutem mouendi & sentiendi. Sed contrà oportere autumant, vt alij sint nerui motus, alij sensus, & alius sensus spiritus, alius motus. nam diuersis facultatibus diuersa (dicunt) instrumenta debent esse tributa. Spiritus autem est facultatis instrumentum ad transmittendam virtutem: nerui sunt instrumenta facultatis animalis ad operandum. Virtus mouens, diuersa videtur esse secundū speciem à sentiēte: cum sint actionum diuersarum. multum enim interest inter motionem, & sensum. ergo & spiritibus diuersis & per diuersos nervos debēt fieri. Præterea, si vnico influxu ambę virtutes deferrentur: nullus esset nervus motus, qui nō esset sensus. neque cōtrà. Tamē res aliter se habet. nā tendones musculorū sunt, qui mouent: & nerui quib. contexta est cutis, qui sentiunt. Quòd si quis dicat, Nervos motus non omnino priuatos esse sensu, sed p̄ditos aliquo tactu: verè dicet. tamē de neruis sensus, nō idē posset afferre. multi. n. sunt nullū motū faciētes: huiusmodi sunt, quos modò dixi, texētes cutē, & magna pars eorum, qui de cerebri substantia oriūtur, vt optici. hi enim nullum oculis motum præstant: sed videndi vim deferunt. Imò verò (vt semel dicam) nullus nervus

mouet, præter eos, qui in musculos inferuntur (nisi fortè mouent frontem, qui distri-  
 buti sunt in carnosam vocatam cutem, sine musculis: quanquam hæc ipsa cutis qua  
 parte habet carneas fibras, est reuera musculus) propterea à Galeno dictum est, Con-  
 uulsionem, cuius proprium symptoma est deprauatus motus, esse passionem muscu-  
 lorum, primo De causis symptomatum. In opere De motu musculorum: motum  
 adscribit musculis, vt actionem propriam. Cum ergo multi nerui sint, qui in muscu-  
 los non inferuntur: videntur alii esse mouentes, alii sentientes, id est, alii recipientes  
 influxum facultatis mouentis, alii sentientis. Tamen res non ita se habet, neque ita  
 Galenus sentit. Sed vnica est animalis facultas, hæc scilicet, sub communi appella-  
 tione, quæ continet singulares alias virtutes, mouendi scilicet & sentiendi. Atqui 10  
 sentiens habet alias peculiares: audiendi scilicet, videndi, & reliquas. sunt tamen hæ  
 omnes eiusdem animæ vires: quæ pro diuersitate instrumenti, hîc hanc, illic illam  
 actionem operatur. quemadmodum vnica alendi potentia hîc conficit, illic trahit,  
 alibi expellit. Itaque est vnicus, aut spiritus animalis, aut illustrationis influxus. nem-  
 pe per hunc omnes vires facultatis animalis natura influunt. Tamen hac illustra-  
 tione, in oculo visio, in auditu auditio fit. quia oculus est instrumentum compara-  
 tum ad videndum, nequaquam ad audiendum: vt aures ad audiendum, & ad vi-  
 dendum minimè. Cum verò ad duas, aut etiam plures actiones, instrumentum v-  
 nicum non est ineptum, eas omnes suscipit: vt nerui texentes cutem linguæ, gustum,  
 & tactum: & neruus quicumque mouēs, motum & tactum. hoc enim nullus neruus 20  
 priuatur. Ad quam verò actionem est ineptum instrumentum, ea priuatur. pro-  
 pterea neque duri admodum nerui, sensui multum, neque molles motui deseruiunt:  
 non quòd vtraque virtus in vtrosque non deferatur vnica illustratione. Hinc con-  
 stat, Nullum esse spiritum videndi ab eo, quem animale dicimus, diuersum, ne-  
 que audiendi, neque olfaciendi: sed animale spiritum in hæc omnia organa influ-  
 ere, aut pro illo illustrationem, & virtutem animale deferre. quæ cum omnes has  
 vires habeat: pro ratione instrumenti operatur. Galenus toties, vt pigeat repetere, a-  
 nimalis spiritus meminit, & illustrationis, & animalis influxus in instrumenta. qui  
 tamen nullibi distinxit aut spirituum, aut illustrationum formas: eoque, nisi res habe-  
 ret vt diximus, omnino esset autorum omnium in distinguendo rem præclaram 30  
 negligentissimus. Sed neque mens humana capit, aut ratio, aliter fieri. Nam oportet  
 multiplices spiritus in cerebro ipso generari, alios ad oculos, ad aures alios, ali-  
 os ad reliquos sensus, alios præter hos ad motus instrumenta demandandos: & hos  
 omnes in certa quadam proportionem. & esse interim dæmonem quendam, qui ex  
 magna deliberatione hos hac, illos illac: & si quò oporteret, vtrosque mitteret. quod  
 vt in spiritibus contingeret, quantumuis absurdè: tamen in illustratione fieri nequa-  
 quam potest, quippe quæ non hac, aut illac mittitur, neque per motum distribuitur:  
 sed ex fulgidi corporis luce necessariò in quamuis partem capace splendoris re-  
 pentè producit. Sed diceret aliquis fortasse, Vnicum animale spiritum in o-  
 mnes partes deferri: tamen hunc in singulis instrumentis suo modo elaborari: atque 40  
 ita visui aptum fieri, aut auditui, aut motui. Sed esset contra hunc, quòd in plera-  
 que sensus & motus instrumenta sola illustratio peruenit: ex qua non arbitror fieri  
 possit spiritus. & si quò peruenit spiritus: nihil præstat aliud, quàm vt sit virtus ani-  
 malis, quæ sentiat affectionem proprii instrumenti. Quo fit, vt ex modo patiendi  
 propriorum instrumentorum sensuum, diuersi fiant sensus actus: non ex diuersita-  
 te virtutum influentium. sensus quippe fit affecto proprio instrumento, & faculta-  
 te percipiente affectionem. Si igitur instrumentum à coloribus afficitur, fit sensus co-  
 lorum: si à sono, fit soni sensus. atque ita de reliquis. Ita facultas animalis, si in mem-  
 brum incidit firmum, & secundum compositionem bene ad id comparatum, mo-  
 uet: sin minùs, sentit tantummodo. Quod Galenus eadem omnino virtute fieri, clarè 50  
 significauit primo de causis symptomatum capite quinto dicens: nonnunquam læ-  
 di motum illèso sensu, quòd minus virtutis influat, quàm vt sufficiat ad mouendum:  
 tantum autem, vt valeat ad sentiendum. Ergo eadem vi fit motus, qua & sensus: ma-  
 iori tamen. Sed de facili quæstione hæc sufficiant. De sensibus externis opportunum  
 est iam disputare.



**Q**UATVOR sensus externos esse præter tactum, scimus omnes: & nullus philosophorum negat. Sit ne tactus vnicus sensus, aut plures: Aristoteles secundo De anima capite nono disputat. qui colligens hinc inde rationes, probabilius censet plures esse, non vnum. species enim sensuum, differentia rerum ipsi subiectarum distinguuntur, non instrumentorum. Quamquam ergo tactiones omnes eisdem partibus fiunt: tamen si multarum oppositionum sunt, calidi scilicet & frigidi, humidi & sic-  
 10 ci, duri aut molles, & illarum non sub eodem genere consistentium, constat plures esse sensus. Quod si non vnus oppositionis esse auditum dices: sed esse sonum grauem & acutum, magnum & paruum, lenem & asperum, nihil efficies. nam pleræque harum analogia dicuntur de sono, non propriè, & omnes illæ vnica rei tribuuntur, sono inquam. Humidum verò & siccum, calidum & frigidum non continentur sub vna aliqua re. si enim dixeris, vt dicunt multi, sub ratione qualitatis tactui subiectæ: hoc nihil maius est, quàm si nihil dicas. nam & hoc ipsum quod tactui subiectum est, multiplex est, si tactus sunt plures. Neque quicquam est quod videatur ostendere, vnum esse. nam gustus & tactus duo sunt: tamen eadem parte fiunt. constatque vt gustus & tactus, etiam si gustus per corpus vniuersum dispersus esset, diuer-  
 20 si forent. Itaque sensus externi plures sunt, quàm quinque, ratione rerum illis subiectarum: sed quinque tantum sunt sensuum instrumenta, & quinque instrumentorum temperies. nam tactus omnes inuicem eiusdem sunt ferè naturæ, aut parum dissidēt: saltem eidem tribuuntur elemento, nempe terræ. atque inde fit, vt eisdem in partibus fiant tactiones omnes. Sed quando de illorum temperamentis incidit sermo, age, de his tantisper disputemus. quæ tam obscurè docuit Aristoteles: vt autoris obscuritas pepererit multam interpretationum varietatem. Tertio libro De anima ita scripsit: Nam ex hisce duobus simplicib. tantum instrumenta sunt sensus, ex aëre & aqua. etenim pupilla ex aqua, auditus ex aëre, odoratus ex horum altero constat. ignis aut nullius est instrumenti, aut communis omnium est: quippe cum sine calore nihil sit sensui aptum. terra etiam aut nullius est instrumenti, aut in tactu maximè cōmixta. Hinc explanatorum nonnulli eliciunt, Visum esse aqueum: tactum, cum quo & gustum intelligūt, terreum: auditum, aëreum. de odoratu hærent: quia ex horum altero constare dixit, aëre, aut aqua. Sunt qui tribuant odoratum vtrique, alii igni & aquæ. Secundo De anima capite De odore: Odor est sicci, & talis est odoratus potentia. Libro de sensu & iis quæ sentiuntur: Odoris facultas suapte natura calida est. eodem libello ita inquit: quare si hæc se habent vt diximus: manifestum est oportere hoc modo tribuere & aptare singulos sensus singulis elementis, vim oculorum videndi aquæ, sonorum sensum aëri, odoratum igni. hæc Arist. Sed tam sententia Aristotelis, quàm illorum interpretationes, videntur concedere multa absurda. præterquam quod explanato-  
 30 res in nonnullis non assequuntur autoris mentem. Nam primò, si visus aqueus esset: qua ratione esset omnium sensuum purissimus, & à materiæ conditionibus remotissimus? cum aqua crassitie proximè accedat ad terrā. Sanè si omnes sensus, vt videtur docere Aristoteles, aëre & aqua constarent: purissimus omnium auditus esset. Quæ obsecro ratio prohibet sensum aliquem igni, aut terræ tribui: ac non omnes aëri, aut aquæ? An quod hæc sunt duo media sensuum externa, per quæ sentimus? O inanem rationem. degimus siquidem in aëre & aqua, non in terra & igne. Proinde consentaneum est, vt per illa sentiamus: vt verò ex illis constent omnia sensuum instrumenta, non adeò est probabile. Præterea aut errat Aristoteles dicens: Odoratus ex horum altero constat, nempe aëre, aut aqua: aut nullus suorum explanatorum assequutus est illius mentem, aut vtrunque. Nam aut significat constare ex aqua, aut ex aëre, sed ex quo illorum constet non explicat, atque ita obscurè docet: aut nunc constare ex aqua in his scilicet animalibus, nunc ex aëre, & ita oportuisset referre ea in quibus aqueus est, & in quibus aëreus: aut saltem humanus olfactus cuius esset elementi definire. tamen nihil horum verum est, neque illius sententia potest carere reprehensione. Multò melius rem hanc docuit Plato in dialogo de natura: cuius sententiam vt  
 40  
 50

verissimam sequutus est Galenus. De illorum sententia quinque cū sint externi sensus, ut explicuimus (nil enim prohibet tactum esse reuera plures, & modò vnicum dici) duo sunt crassissimi, quia crassissima elementa illorum instrumentis permixta sunt maximè, tactus terreus, & gustatus aqueus: duo tenuissimi & purissimi, tributi purissimis elementis, igneus visus, & aëreus auditus. inde fit ut illis maximè delectetur corpus, his mens. est quintus medius natura inter utrosque, odoratus: qui nulli elemento tribuitur, sed substantiæ cuidam mediæ inter elementa, nempe halitui, fit enim halitus, cū aut aër in aquam, aut aqua transsit in aërem. Tota hæc sententia vnica hac ratione confirmatur. tales sunt sensus, quales sunt res ipsis subiectæ (nam oportet ut hæ sensibus proportionem respondeant) sed singulorum sensuum res tales sunt, quales ipsos sensus esse diximus. igitur & sensuum temperamenta sunt talia. Coloris naturam quanquam Aristoteles est aggressus definire libello de sensu & iis quæ sentiuntur: tamen inexplicatam reliquit. est enim (inquit) extremitas perspicui, in corpore terminato. quæ definitio colorem, non ut qualitas quædam est, comprehendit: sed ut immutat sensum. constat verò habere colorem propriam essentiam, etiam vbi non potest visum afficere. sum enim ego eiusdem coloris in tenebris, & in lumine. Præterea habent solida corpora, ut frangenti videre licet, eundem colorem interiùs, quem in extrema superficie: quanquam qui in superficie est, solùm elucet. tamē mihi ridiculum videtur, colorem à perspicuitate medi generari: sed illud vnum intelligo, sine perspicuo medio non apparere. Non ergo explicat Aristoteles coloris essentiam, 20  
quam disertè admodum definiuit Plato nuper citato loco; dicens: Appellamus colorem flammam à singulis corporibus emanantem, partes habentem visui ad sentiendum accommodatas. Huiusmodi definitione utitur Plato, qua apertè significat: colorem esse naturæ fulgoris. fulgorem verò igneorum esse corporum apertè conspiciamus. Sed si quis dici putat improbabilia, intelligat duplicem esse ignem: quendam elementarem vocatum, cui coniuncta est lux cum calore, quendam cœlestem, qui sine calore fulgorem habet. Hic ignis purus, simplex, sine calore, frigore, humore, aut siccitate, est cœlestium corporum materia. quæ corpora propterea ab antiquis philosophis dicta sunt æternus ignis: quanquam illorum sententiam malignè impugnat Aristoteles, colligens, si ignea sunt, esse participia peregrinarum alterationum. 30  
Sed iam monuimus, ignem huiusmodi non esse eiusdem naturæ cum igne elemento. Bona portio huius ignis per hæc inferiora dispersa est. Huius permixtione cum elementis colores, qui sunt velut flammulæ, fiunt: quemadmodum in iride & nubibus permixtione lucis & opaci, multos colores videmus generari. Est igitur hac ratione explicata, coloris natura ignea. Quare talis etiam naturæ visum oportet esse, quod, vel nobis, neque colligentibus, nec monentibus, videre licet cui-libet consideranti felium, leonum, & aliorum etiam animalium oculos in tenebris, qui plurimùm conspiciuntur coruscare. Nobis etiam vel claudentibus oculos, aut morantibus in tenebris, multi videntur fulgores ante oculos obuersari. quod qua ratione fieri possit, nisi interiùs ignis ille cœlestis delitesceret? delitescunt sanè 40  
spiritus animales: quorum magna copia ad oculos cōfluit, qui ignei sunt cœlesti igne. Est igitur visus meritò igni tributus. Quòd auditus aëreus sit, nemo dubitat. ut neque quòd sonus aëris aut aëreorum sit accidens: neque quòd tactus terreus sit, cuiquam est dubiū. est siquidem crassissimus. Quòd gustus aqueus sit, constat: quoniam rerum sapes nō antea sentiuntur, quàm illarum humor cum humore, qui multus in ore & palato generatur, permiscetur. Odoratum neque aëris, neque aquæ esse, sed vaporis, cognosces, si consideres id quod obseruatum est ab omnibus: tum res omnes odorem spirare, cū aut madefiunt, aut calore attenuantur. fit verò vapor substantia media: cū aut aër in aquam, aut aqua abit in aërem. Propterea ex ratione fit, ut odores & sapes proportionem seruent. 50  
Differunt enim humor & halitus ferè solutione sola, non natura: ex resoluta nempe aqua fit vapor, & ex concreto vapore aqua. Quare meliùs dixisset Aristoteles, odoratum ex neutro constare, neque aqua videlicet, neque aëre, sed substantia media: quàm ex illorū altero. Et fortasse ita intelligendus est Aristoteles, quanquam suo-



suorum explanatorum intellexerit nullus: odoratum constare ex altero. quia odores in halitibus recipiuntur: generantur verò halitus ex illorum altero, aut ex aqua soluta, aut ex aëre coacto. Quanquam videtur sibi Aristoteles interclusisse hanc viam libro De sensu & iis quæ sentiuntur, dicens: odoratus igni, quia odor est fumida spiratio. talis porrò spiratio ex igne est. Quo loco magis delirat, tribuit enim denominationem sensui, non ex substantia rei obiectæ: sed ex efficiente illius causa. Quasi verò quod eleuatur ab igne, ignis sit, ac non potius vapor. Sed tam variæ de eadem re sententiæ satis ostendunt dogmatis Aristotelici hæc in parte inconstantiam. Quare maxime probabilis est, & dilucida sententia, quæ quatuor sensus quatuor tribuit elementis, & quintum medium illorum constituit. Sed de illorum numero, & temperamento hæc sunt satis. Nunc de instrumentis odoratus & auditus, quoniam de reliquorum instrumentis nulla controuersia est, agitanda est quæstio. Postea nonnihil addentes de operationibus, secundum hunc sermonem concludemus.

*De instrumento odoratus. Cap. XXIIII.*

**M**ONSTRATVM est paulò antè, odores in halitibus esse: atque ita olfactus temperamentum nulli elementorum tribui, sed mediæ substantiæ, vaporis scilicet. Nunc de instrumento dicendum est. Quam quæstionem tanti fecit Galenus, ut librū propriū illi dederit, cui titulus est De instrumento odoratus. Ex quo loco licebat studiosis illam petere: & proinde nobis, illis ad librum Galeni remissis, eam præterire. Sed dicemus fortasse breuius: & addemus nonnihil huic quæstioni. Aristoteles instrumentum odoratus nasum esse putat 2. lib. de anima cap. 9. & libello De sensu & iis quæ sentiuntur. Eidem sententiæ visus est acquiescere Plato, qui in dialogo De natura ita scripsit: Circa narium vim species non sunt. Vocat itaque olfactum, narium vim. Galenus multis argumentis inductus non inefficacibus aliter opinatur: Olfactum non fieri in nasi parte aliqua, sed ventriculos anteriores cerebri huic vsui esse destinatos, ut paulò superius de sententiâ illius cœpimus dicere. cuius prima ratio est hæc. Aut odorandi vis esset in ossē aliquo narium, aut cartilagine, aut in tunica partes nasi exteriorius vestiente. nulla enim præter has est nasi particula, quæ possit olfacere. Sed neque in ossē (nam ossa neque hoc, neque alio quopiam sensu prædita sunt) neque in tunica: est enim hæc tunica eadem cum vestiente linguam, & palatum, & reliquas oris partes. Quare oporteret illis omnibus partibus sensum hunc inesse communem: aut proprium aliquid huic tunicæ parti accidere. Quod non videtur, quòd sit. nam neque maiores nervi in hanc tunicæ partem inferuntur, ut in linguam: neque est aliud, quod sensum hunc possit facere. Secundò, si olfactus in ipso naso foret, non indigeremus respiratione ad odorandum: quod contra est. quemadmodum expertus est ipse Aristoteles lib. De sensu & iis quæ sentiuntur, dicens: Respiratione abuti naturam ad odorandum. Sed nihil prohibet, nasum halitibus impleri sine respiratione. ergo coniectandum est: non hic fieri odorationem, sed alio in loco, in quem non possunt sine inspiratione penetrare. hunc locum constat esse ipsum cerebrum. Præterea nos ipsi frequenter sentimus inter odorandum, halitus odoros cerebrum ipsum subire, & talibus caput repleri. Quidam etiam, ut refert Galenus, ex attracta nigella inspiratione, sensit mordicationē in intimo capite. Attestatur ergo hæc omnia veritati, quam Galenus gloriatur se inuenisse, fieri inquam odorationem in primis cerebri ventriculis. Cæterum Aristoteles non fuit horum argumentorum nescius, quin potius secundo illi de necessaria inspiratione ad odorandum, cui maxime Galenus videtur fidere, respondet citatis in locis: Animalibus, quæ respirant, esse huius sensus opercula quædam, ut oculis sunt palpebræ: reliquis animalibus nullum sensus huius velamen esse, ut & multa animalia habent oculos nudos sine palpebris. Huiusmodi ergo opercula inspiratione referari. Hæc Aristot. Quæ ita conatur Galenus subvertere: primò dicēs, nullum talium operculorum esse vsum vtilem. satis enim videbatur odoratum naso circūvallare, sine aliis velaminibus: quemadmodum aures tegit solis auriculis. Præterea si talia essent opercula, aeris ingressu referarentur. Sed non ita fit. nam neque si quis nasum exponat, obtendens illum vehementer flanti aquiloni, quidquam odo-

rabitur: neque videtur ratio aliqua commoda, quòd impetu aëris nō possint referari,  
 inspiratione possint: nisi motus claudendi & aperiendi est liber. quod si esset, etiam si-  
 ne inspiratione possemus aperire, cū vellemus. Non ergo propter aliqua talia vela-  
 mina olfacimus respirantes: sed propterea quòd odor sentitur intra ipsum cerebrum,  
 in quem locum nō potest halitus penetrare, nisi attractus inspiratione. Quare cū ea  
 quæ inuenit Aristoteles, non adeò videantur probabilia, stat Galeni sententia: odora-  
 tionem fieri in primis ventriculis cerebri. Cui sententiæ vel ex iis quæ proxima quæ-  
 stione diximus, accedit maior fides. <sup>10</sup>oportet enim, quales sunt res quæ odoratu sen-  
 tiuntur, talia esse odoratus instrumenta. odores resultant ex halitibus: halituosum er-  
 go aliquem locum instrumentum illius esse conuenit. talis est cerebri anterior pars  
 abundans spiritu. est enim pars eadem spirituum animalium officina. Sed quæres,  
 cur impetus vehementer flantis venti non potest odores in cerebrum antè  
 protrudere per nares, perque ossa colatoria vocata, & tunicam eò loci tam per-  
 foratam, vt de cerebro possit defluere etiam crassissimus mucus? Aut cur non ca-  
 lidissimi & acutissimi odores, quales sunt sulfuris & bituminis, possint eò loci pe-  
 netrare? Causa huius prompta est, si semel intelligatur id quod Galenus docet 8.  
 De vsu partium capite 10. dicens, Anteriores cerebri ventriculos facere expirationem  
 & inspirationem propriam cerebro. Explicat rem hanc magis libello De  
 instrumento odoratus. Videmus nos in recens natis pueris antè cerebrum  
 tam conspicuè palpitare, vt ossa ipsa quæ mollissima eo tempore sunt, moveantur. <sup>20</sup>  
 quem motum non esse in arteriis, quemadmodum multi putant, quò motum  
 hunc cerebro detrahant, inde discas, quòd non mouetur ad numerum pulsatio-  
 num in aliis arteriis. Arteriæ verò, vt in proximo sermone sumus monstraturi,  
 simul eleuantur & comprimuntur. Non mirum igitur si cerebrum, cū alia mo-  
 ueat, sibi motum quendam, eumque exiguum, præbeat: modò in seipsum, mo-  
 dò ex seipso. Hoc ergo motu trahit cerebrum aërem, & expellit fuligines, vt &  
 alia respiratio. Et quò minùs huius motus mireris, neque impossibile putes, cere-  
 brum seipsum mouere: memineris sternutamentorum, & concussionis morbi co-  
 mitialis. in quibus affectionibus cerebrum seipsum quatit. Ergo cū constrin-  
 gitur cerebri substantia, relinquuntur ampliora spacia, & successione eius quod  
 euacuatur, intrat aër: & cū cerebri substantia dilatatur, aër exit. Quare nisi  
 cerebrum constringatur, nihil potest in illud intrare, neque si violenter impella-  
 tur. Itaque respirat cerebri anterior pars & olfacit. Est igitur opinio Galeni consti-  
 tuta. Cui tamen (vt verum fatear liberè) non omnino assentior. Nam quòd cerebrum  
 habeat propriam illam respirationem, & ea vtatur ad trahendum aërem, quò ex illo  
 spiritus animales generet, hætenus concedo. Sed quòd odoratus sensus non in naso  
 fiat, non probo. quin potius arbitror, Odoratum in naso esse, & nullum singularem  
 sensum esse in ipso cerebro: nisi fortè obscurus aliquis tactus illic est. nam & hoc  
 videtur Galenus negare, qui tertio De causis symptomatum cerebrum organum <sup>40</sup>  
 non sentiens appellat. Cuius rei quæ potest esse commoda ratio? nisi quòd cū  
 cerebrum totius sensus sit origo, singularem sensuum est expers? Quo ergo pa-  
 cto rationi consonum est, vt si sensus tactus, qui per omnia dispersus est, solo de-  
 est in cerebro: singularis alius sensus adsit? Opinor itaque nullum sensum singu-  
 larem esse in substantia cerebri præter tactum, & eum exiguum & obscurum.  
 nam quanquam Galenus videatur innuere nullum tactum esse in cerebro, vt di-  
 cebam: tamen ideo dictum puto, quòd parum sentiat. Quod ex eodem Galeno  
 accepimus libro De plenitudine capite quinto, vbi inquit, Cerebrum verò, &  
 spinalis medulla, inter ea censentur, quæ sensum obtinent. si enim in phreniti-  
 de, aut aliis capitis morbis, nullum in cerebro ægrotantes sentiunt dolorem: id <sup>50</sup>  
 fit, quoniam vt inquit Hippocrates in Aphorismis, Quibus mens ægrotat, & si par-  
 te aliqua corporis doleant, dolorem non sentiunt. Itaque non puto cerebrum,  
 primum sentiendi instrumentum, omnino esse plantam: neque curo quod Ari-  
 stoteles secundo de partibus animalium capite decimo de illo differens dixit. Sen-  
 suum autem causam nullam obtinet: quod quidem expers omnino sensus non  
 aliter



aliter ac excrementum aliud quoduis est. Nam hic auctor cerebri naturam aperte ignorauit. Tamen non dubito instrumentum odoratus esse in partibus nasi. nam qua parte fit ex iis quæ sensibus obiciuntur, voluptas & dolor: illa fit sensus. voluptas enim & dolor sensus sunt: illa iucundæ, hic tristis rei. Sed ego mihi sæpè visus sum, & alii etiam ita dictitant, ex admotione rei fragrantis odore, in ipsius nasi parte interiori, voluptate affici: vt contrà ex odore iniucundo, dolere. Fit ergo odoratio in ipsius nasi tunica. Præterea consentaneum magis est rationi, cum ex halitibus subeuntibus in cerebrum, spiritus animales in illius ventriculis anterioribus generentur, naturam ante illos extra caluariam collocasse sensum illorum exploratorem, vt gustum in ore fecit: quàm exploratorem adeò recondere, vt malus vapor discerni antè non possit, quàm cerebrum læserit. Quod cum obseruatum in ventriculo & gustu sentiamus: cur non perinde obseruari in cerebro & odoratu putemus? Præcipuè cum argumenta Galeni, quantum ego intelligo, nihil probent, nam quòd non veniant ad hanc tunicam insignes nerui; illud vnum probat, quod nos fatemur: imperfectum esse in nobis hunc sensum.

Quid quòd eadem est hæc tunica, & quæ vestit linguam? Respondeto mihi, cur in linguæ tunica sit sensus gustus, & non in naso: & ego tibi dicam cur odoratus in naso sit, & non in lingua. quanquam sit eadem tunica. Certè id aut diuersitas temperamenti, aut tale aliquid quod non sentimus, aut portiuncula nerui tertiarum coniugationis potest facere. Sed ego hætenus, quòd sensus odoratus in naso sit, dixi: quòd in nullis aliis partibus, non dixi. Plato sanè dialogo de natura, Odores totam eam regionem interiùs attingere, quæ à capite est vsque ad vmbilicum, dixit. De qua re multos ego sciscitatus sum, & audiui respondentes: sentire se odores in tota viscera penetrare. hæc verò sentiunt præcipuè grauidæ. Quare ego saltem in tota ea regione, in quam respiratio protenditur, aliquem sensum esse odorum, vigere autem hunc in nasi interna tunica, censeo probabilius cum Platone. Cur non olfacimus nisi inspirantes? Quia halitus trahuntur introrsum inspiratione: odoratus verò non est in externa superficie cutis, sed in partibus profundioribus. ad quas inspiratione, velut suctu, trahuntur halitus. hinc etiam fit, vt cum obstructa sunt cola, odoratu priuemur, quanquam is ante illa sit: quòd scilicet impeditur inspiratio cerebri, atque ea impedita minimus capitur impetus intrinsecus ad illam vaporum odoriferorum suctionem. Illud quod de nigella dictum est, mihi videtur Galeno indignum. nam aliud est, flatus fumidos nigellæ in cerebrum penetrare, & mordere: aliud, illorum qualitatem ad odorandum idoneam illic sentiri. Dixi ergo de instrumento odoratus, quæ videntur probabilia. quanquam Hippocrates quoque libello De carnibus, perinde ac Galenus sentiat: si modò liber ille Hippocratis est. Sed non est, vt opinor. His ipsis rationibus quibus Galeni opinio est expugnata, euertitur sententia quam nouissimè inuexit Vesalius dicens: processus quosdam cerebri, qui mammillares appellantur, esse instrumentum. sed demonstratum est, id instrumentum esse extra caluariam: illi processus fortassis sint ad vim odorandi deferendam & transmittendam in tunicam nasi, fortassis ad alium vsum, qui nos fugiat.

*De instrumento auditus. Cap. XXV.*

NON minor dissensio est de proprio instrumento auditus. Siquidem Aristoteles secundo libro De anima capite octauo, & libello De sensu & iis quæ sentiuntur, censet: Instrumentum auditus esse aerem quendam insitum, eumque contineri intra quandam pelliculam quietum, cum à sonis non agitur, esseque aerem hunc animatum. sonos itaque sentiri alterato hoc aere, externo deferente sonos, transmittenteque in internum. Huius sententiæ ratio est: quòd proprium instrumentum similis naturæ debet esse cum rebus illi subiectis, & soni sunt ex aeris verberatione. ergo non aliter possunt facultati animali offerri, quàm sono externo in membrum aliquod transmissio. sed soni nullum corpus est capax, quod aereum nō sit: ergo est tale quod-

piam instrumentum in ipso meatu auditus. Autor libelli de carnibus (quem Hippocratem esse paulò antè negavi) tam longè aliter rem hanc intelligit, ut proprium instrumentum auditus esse dicat nervum quintæ coniugationis ad aurem venientem, esseque illum duriores solidioresque. quoniam quæ talia sunt, facillè sonum edunt. Id constat exemplo fidium citharæ, & metallorum. Galenus videtur rem sub dubio reliquisse. nam sæpissimè scripsit, Instrumentum auditus esse æreum: & septimo De placitis commendat sententiam Empedoclis, quam carminibus his tradit.

*Sentimus terram tellure, liquore liquorem,  
Ære æream substantiam: ignem quoque, cernimus igne.*

Tamen nullibi, quod ego legerim, apertè loquutus est de ære illo interno. Libro primo de causis symptomatum capite tertio, ubi proprium audiendi instrumentum ex professo inuestigabat, ita scripsit: Quam enim habet in oculo crystallinus humor rationem, hanc habet in auribus ipsa audiendi meatus extremitas, ubi nervo dilatato coniungitur. Hæc sunt Galeni verba obscura prorsus. siquidem neque explicuit, an ipsa tunica dilatata sit: aut aer aliquis, quem continet. Sed illud unum dicit: Esse in fine meatus proprium instrumentum. Caterum perpendenti mihi, & ea ipsa quæ ratio dicat, & quæ à Galeno aliis in locis scripta sunt: sententia Aristotelis hac quoque in parte videtur valde probabilis. Nam ut sensus fiat, necesse est affici à rebus quæ sentiuntur, proprium instrumentum. Affici verò à sonis aer tantum potest. nam corpora dura cum sonos edunt, verberando etiam ipsa ærem id faciunt: edunt verò alium, aut alium sonum, pro modo verberationis. ergo nervus, aut substantia alia dura, non potest percussione ab externo ære sonum edere, nisi ipsum iterum ærem verberet. Quare verberatione aeris id facit: quem constat esse debere insitum & animatum. nam aliter indigebit rursus alio instrumento, quo hæc verberatio in sensum penetret: eadem ratione qua prior verberatio, ea scilicet quæ extrinsecus occurrebat, egebat internæ alicuius rei agitatione. Ergo est instrumentum proprium auditus, aer insitus. Intelliges verò nomine aeris, æream substantiam: ne putes difficile, ærem animatum esse. nimirum ut intra corneam sunt humores tres, qui membra sunt & viuunt, saltem alente vita: ita in nervi ipsius quintæ coniugationis poris, in extremo foramine auditus est substantia quædam ærea, vivens quidem illa, & membrum animantis. Quæ quamquam ex anatome euidenter non sentitur, non tamen proinde desperandum est talem aliquam particulam esse. nam fieri id potest: quoniã de mortuo animali, & dissecta parte, statim effluit præ tenuitate. nã & oculos constat spiritu esse plenos ea regione, quæ est inter humorem crystallinum & corneam tunicam: tamen statim ac emoritur animal, corrugatur cornea absumpto spiritu. Certè cum res euidenter sentiri non potest, non velle probabilibus rationibus acquiescere, sed hæsitare: Pyrrhonem est agere. Andreas Vesalius anatomicorum peritissimus, ut sua opera testantur, libro primo De humani corporis fabrica, capite octavo, inquit, inuenisse se in foramine ossis lapidei, quod porus auditus est, ossicula duo, quæ latuerant Galenum & alios omnes disectores ante hoc seculum, adnata tunicæ illi, quæ fit ex nervo quintæ coniugationis, & oblinet cauernulam illam: alterum illorum, simile denti molari, affixum duabus radicibus, ab altera parte simile parvæ incudi: alterum malleolo non absimile, ab altera parte habens cuspidem, ab altera duplex capitulum. Coniectatque ex ipsis ossiculorum figuris esse instrumentum auditus: nam esse dicit pro incude, & malleolo: utque malleolus pulsans incudem sonum facit, ita ossiculum quod malleoli formam refert, impetu ingredientis aeris agitari cum membranula, atque in incudem decidere, & ita sonos reddere. hæc neque admodum distinctè, neque adeò proteruè docet Vesalius. sed quòd ad anatomen demonstrans: quod ad particularum usum attinet, dubitat. Quod de numero ossium dicit: habet certè ut dicit, & est quòd pro diligentia habeant omnes huic viro gratiã. Tamen mihi videtur apertè conuicturus, non esse hunc illorum usum, ut sonos dicta ratione representent: neque in illis esse instrumentum proprium auditus. nam ratio, qua aduer-



aduersus sententiam auctoris libelli De carnibus vsi sumus, non minùs reuincit hanc opinionem. nisi vis, iuuare quidem horum officulorum motum, tamen præter illa esse insitum aërem, qui vt verberationem externam, ita & eam, quam ipsa excitant, excipiat. Sic enim libenter acquiescam: tamen hæc officula esse proprium instrumentum auditus non possunt: nam præter alia, nunquam possemus voces syllabis distinctas audire. aër enim recipit voces distinctas, quales ex ore demittuntur: tamen malleolus incudem feriens non potest distinctam vocem edere, vt neque res alia dura alteram feriens, sed solum strepitum. Adde illorum officulorum positum repugnare sententiæ Vesalii. Sunt enim ambo ea parte qua sunt crassiora affixa membranæ, & ligamento quodam ligata inter se: malleolus secundum capitulum, & aliud  
 10 os ea parte, qua incudem refert. quod ligamentum necessariò illam percussione[m] impedit. particularum vsu[m] inuenire valde est difficile: ac proinde nulla de re maiori cum metu verba facio. nisi particula aliqua earum sit quæ manifestum vsu[m] habent: quales sunt quamplurimæ. sed si quæ videntur consentanea audendum est dicere, officula illa duo præstant: primùm intra tunicam pori auditus posita spaciũ in ea formant ac conseruant idoneum continendo interno aëri, deinde cuspidibus quibusdam, quas deorsum vergentes habent pendentes, non alligatas, ad aëris maiorem refractionem faciunt. itaque omnium opinionum maximè probabilis est, quæ aërem statuit proprium auditus instrumentum.

20

*De locis sensuum. Cap. XXVI.*

OSTENSVM antea est, Non esse aliam facultatem, quæ à cerebro in oculos, aliam quæ in aures, aliam quæ in nasum demittatur: sed eandem facultatem, sentientem inquam, po commoditate instrumenti, hîc videre, illic audire, alibi olfacere. videtur tamen in præsentia perpendendum, An hæc verè dixerimus, visionem fieri in oculis, odorationem in naso, auditum in auribus, aut omnis sensus in cerebro ipsa agatur, subeant verò colorum species per oculos, sonorum per aures, odorum per  
 30 natum, saporum per linguam, tractabiliũ qualitatum per totam cutem: vt philosophorum nonnulli sensere, & inter medicos Ioannes Manardus, vir non vulgaris eruditionis, libro sexto epistola vltima conatus est deducere ex Galeno. Sunt illius verba hæc: Dicam ex Galeni sententia inter oculi partes crystallo idem principalius ad visum concurrere, eique principaliter videndi officium attribui: perfectam tamen & completam visionem, sicuti & aliorum sensuum operationes, in cerebro absolui, vt apertè Galenus libro decimo de vsu particularum. Hîc mihi videtur Manardus, alioqui bonus, dormire. nam tam longè abest vt Galenus decimo de vsu particularum, visionem fieri in oculo neget: vt etiam in aëre fieri, prodeuntibus radiis quos ille visiones appellat, vt & septimo De placitis, & multis aliis in locis affirmet. Quid intersit inter eam quam visionem completam & incompletam appellat, non intelligo: &  
 40 multò minùs, qua ratione humor crySTALLINUS sit videndi instrumentum proprium, si modò in ipso non fit visio. sed de modo quo visio fit, statim sumus dicturi: modò nolo dogmatum meminisse, sed dicat hæc vt volet. videndum est qua ratione victus in hanc inciderit sententiam. Quoniam aliter, inquit, non posset visio impediri, nullo in oculis malo apparente, propter neruorum opticorum obstructionem. hæc enim, inquit, solum impediret spirituum influxum: sed citra hûc, videtur posse virtus influere illustratione substantiæ neruorum, vt fit in aliis partibus. Præterea, nihil prohibet obstructam esse illam viam, & satis multam spirituum copiam esse in oculo. ergo non hac ratione obstructio nerui impedit visionem, quòd impediat egressum spirituum, sed ingressum specierum. Quòd verò illud possit contingere, quod in propositione sumtum est, probat. quandoquidẽ sæpè neruo obstructo, pupilla est distenta: quæ  
 50 tamen, vt Galenus monstrat decimo libro De vsu particularũ, ab spiritibus distenditur, & illis absumtis statim corrugatur, vt fit in demortuis hominibus, & nonnunquã in valde senibus. Hæc ratio non est contemnenda, quanquam à nonnullis qui in locum hunc ante nos impegerunt, contemnitur. Sed est quòd his Manardi argu-

mentis addamus locum alium ex Galeno, qui non parum videtur huic sententiæ fauere. est verò is ex octauo de usu particularum, capite sexto. disputans de proprio videndi instrumento, & modo visionis, inquit: Sed nihil est plus, alterari illud quidem, nisi alterationem sentiat imaginatio, ratiocinatio, & memoria. hæc Galenus. constat potentias has tres in cerebro residere. ergo in cerebro sentiuntur alterationes propriorum instrumentorum sensuum singularium. Tamen quanquam hæc videntur probabilitatem quandam præ se ferre, & Manardus huius fuerit sententiæ, quem sequutus etiam est Ioannes Fernelius, neque ex philosophis defuerint ei assertores: tamen falsa est omnino, & apertè extra sententiam Galeni, qui libro primo de causis symptomatum capite octauo ita scripsit: Quippe cui-  
 re  
 cunque sensui alteratio ab iis quæ sentiuntur, perficitur in singulis instrumentis. eam autem sentiens fit ipsa quæ alteratur particula, accipiens à cerebro facultatem ad ipsam per neruum venientem. Sed etsi hoc Galenus non dixisset, ratio ipsa declarat. Eo enim loco sensus fit, quo dolor: dolemus verò manifestè in ea parte quæ afficitur. vt cum extremus digitus pedis pungitur, aut vritur: in ipso dolor fit, non in cerebro. Neque sanè proinde visio intercipitur obstructo neruo optico: quòd via specierum intercludatur, sed spiritus. nec Manardi argumentum quicquam aduersus dilutionem hanc habet. non enim alia de causa natura neruum hunc amplissimum, mollissimæque ac rarissimæ substantiæ esse fecit, atque, vt alii putant, etiam cauum: quàm quòd sola illustratio ad videndum  
 20  
 non erat futura satis. si enim hæc ad videndum, vt ad alios sensus, suffecisset: essent profectò nerui hi, vt & alii omnes, facti solidiores. causa verò qua soli huic sensui illustratio non suffecit, in modo quo ipsa visio fit, consistit: de quo dicturi sumus statim. interim tamen dicimus, Ad videndum opus esse, vt videndi facultas in medium aerem diffundatur: quæ non aliter diffunditur, quàm illustratione. si igitur illustratio sola ad ipsum oculum ex cerebro prouenisset, non etiam spiritus substantia: nihil esset quod medium aerem posset illustrare. Neque etiam quod de distentione pupillæ, quæ obstructo cerebro nonnunquam apparet, dicebatur, quicquam aduersum concludit. nam possumus dicere, obstructo cerebro nullos esse illic spiritus visui idoneos, sed pro eis flatum aliquem, qui pupil-  
 30  
 lam distendat: vel aliter, (quod magis placet) spiritus qui in oculum iam peruenerit, si noui influxus via obstructa sit, fulgorem amittere aut totum, aut eum fulgorem quem retinent, citra incrementum splendoris, quod nouorum spirituum accessu inter videndum fit, non sufficere ad externi aeris illustrationem. quam ad videndum necessariam esse petimus modò, in proxima quæstione demonstraturi. itaque argumentum Manardi ita diluitur. Quod verò ex Galeno nos addidimus, nihil aliud significat, quàm illud quod verissimum est: Eandem, scilicet, facultatem, quæ imaginandi habet vim, & cogitandi, & memorandi, quæque hæc in cerebro facit, eandem inquam ipsam in oculis videre, in auribus audire, & gustare in lingua, & reliqua omnia, in suo quodque instrumento, peragere. Itaque  
 40  
 facultatem sentientem animæ ipsius esse censemus: hancque influere à cerebro in singula instrumenta, atque in illis non novas virtutes comparare, quibus prius caruerit, sed pro commoditate instrumenti, hoc aut illo modo operari. Ostenditur verò ex his quæ in nobis contingere sæpè experimur, Eandem facultatem videre, audire, gustare, & reliqua agere, quæ imaginatur, ratiocinatur, & recordatur: quòd, scilicet, hæ ipsæ actiones singulares, imaginationis modum consequuntur. Eadem siquidem re obiecta contingit particulam modò dolere, modò non dolere, aut modò leuiùs, modò grauiùs dolere, pro ratione aduersionis animi, aut auersionis. Quæcunque attentè patimur, grauiùs ferimus, vt à Galeno dictum est in commentario sexto secundæ Aphorismorum. quod tamen non videtur posse con-  
 50  
 tingere, si diuersa facultas esset ea, quæ doloris causam sentit, ab ea quæ animaduertit. ridiculum enim, si quis dicat: Petrum videre acutiùs, cum Ioannes intendit oculos attentius. Hunc sensum verba illa Galeni commodissimè recipere, intelliges manifestè loco ipso ex Græco codice in medium producto. corrumpit enim illum non parum Nicolai Regii translatio, quam vt notare, libuit paulò antè præscribere.



bere. habet verò locus in hunc modum: ἀλλ' ἔστιν ἢν πλέον ἀλλοιωθῇ τὸ μὲν τῷ μὴ γῶναι αὐτὸ αὐ-  
 λοίωσιν, τὸ φαντασιῶμανον, καὶ μεμνημένον, καὶ λογίζόμενον, ὅπερ ἢν τὸ ἡγεμονικόν. quod ille vertit: nisi altera-  
 tionē sentiat imaginatio, & memoria, & ratiocinatio, quod vocant Græci hegemoni-  
 con. nos ita vertimus: Sed nihil est plus alterari illud quidem, cæterum alterationem  
 non sentire mentem, eam scilicet quæ potentiam habet imaginandi, ratiocinandi, &  
 recordandi, quam vocat hegemonicon. hæc verba aperte significant, τὸ ἡγεμονικόν quod  
 vim habet imaginandi, recordandi & ratiocinandi: sentire alterationes instrumen-  
 torum sensuum singularium. tamen quòd sensus hi in cerebro fiant, non significant.  
 Ex dictis satis constat, lapsum esse Fernelium, qui libro sexto de naturali parte medi-  
 10 cinæ, capite decimo, non alia ratione verum posse continere Aphorismum illum in-  
 tellexerit, quàm si sensus omnes tum demum compleantur, cum ad cerebrum ipsum  
 species rerum delatæ sint. Sed satis opinionem Galeni confirmauimus, & Hippocra-  
 tis sententiam interpretati sumus. itaque stat, quicquid Manardus sentiat, sententia  
 quam confirmauimus: mentem ipsam sentire singularibus sensibus obiecta, tamen  
 sensus singulares in suo quemque instrumento agi.

*De accretione, an sit motus per se. Cap. XXVII.*

20 **H**ACTENVS quæstiones illas pertractauimus, quæ ad potentias ipsas, siue virtu-  
 tes, aut facultates spectant. nunc tantillum de nonnullis operationibus, quæ in  
 controuersia constitutæ sunt, addentes, huic secundo libro imponemus manum vl-  
 timam. Memini verò me paulò antè pollicitum esse, de motu accretionis disputatio-  
 nem: ut ea, quæ de facultate augente dicta sunt, euaderent clariora. polliciti ergo me-  
 mor illud in præsentia definiam: Sitne ad quantitatem motus aliquis per se, an contrà  
 quantitas in numero eorū reponi debeat, quæ nō comparantur motu per se, sed suc-  
 cedunt ex accidenti. video Aristotelicorum plerosque quamplurimas de accretione  
 cōtrouersias excitare, disputantes inter cætera, An sit motus vnicus continuusque, aut  
 intercifus. illi, scilicet, quod nos modò inuestigamus, citra cōtrouersia transigūt, con-  
 stanter affirmantes cū Aristotele: Ad tria hæc, qualitatem, quantitatem, & vbi, motū esse  
 30 per se, ad reliqua omnia ex accidenti. mihi, cui hæc assertio displicet, non opus est dis-  
 putare, sitne cōtinuus, aut intercifus motus accretio: quandoquidē ne motū quidem  
 eam esse puto, sed mutationem quandam, quæ motibus succedit, cuiusmodi est fa-  
 natio. Itaque duo tantum sunt motus per se: ad qualitatem, & ad locum. Hæc assertio  
 confirmatur eodem omnino argumento, quo Facultatem augmentem nullam esse à  
 nutriente diuersam, conficiebatur. duæ enim hæc assertiones reciprocam habent con-  
 sequentiam. Illic enim ostendimus: Rem aliquam augeri solo concursu aliarum mu-  
 tationum, citra motum proprium. vnde fit ut ipsa accretio non sit motus per se, sed a-  
 liis accidens. Nam qua ratione dicit Aristoteles, Ad nullum habitum, ut gratia exem-  
 pli, ad sanitatem, aut ad virtutem, esse motum per se: certè non alia, quàm quòd habi-  
 40 tus congenerantur (ut ita dicam) cum aliis rebus, id est citra proprium motum succe-  
 dunt aliis. ut sanitas fit, non quidem sanitate ipsa genita per seipsam: sed genito calore,  
 si modò egrotatio erat frigus, aut frigore, si calor. Non aliter video fieri corporū mo-  
 lem. Nam si corpus crescit propriè, ut quæ alente facultate sunt prædita, nihil aliud  
 patitur, quàm quòd partes dilatantur, & alimentum in poros subit, & id mutatur in  
 rem quæ alitur. Finge hæc facta, & nihil aliud: necessariò res est facta maior. ergo suc-  
 cedit illis mutationibus quantitas sine motu quopiam, qui per se ad illam sit. Iam ve-  
 rò nullā illarum mutationum esse ad quantitatem, patet. nam dilatatio partiū corpo-  
 ris, & ingressus alimenti, lationes sunt. nō ergo sunt accretiones. potissimum, si accre-  
 tio motus per se, & specie diuersus est à duobus primis. Cōmutatio cibi in rem quæ a-  
 50 litur, generatio est, non motus. (induit enim cibus nouā naturam) Ergo nihil est illic  
 quod accretio sit. tamen succedit noua quantitas: ergo quantitas succedit ut re-  
 lationes, & habitus, non comparatur motu. iam verò si res minùs propriè augetur,  
 sola nempe dilatatione aut accessu alterius substantiæ, quæ per totam illam non  
 subeat, & eius naturam induat: multò minùs est ad quantitatem motus. Nam illa,

concedentibus omnibus, nihil reuera habet accretionis, sed latione quadam, cum aliqua alteratione, aut sine ea perficitur. Neque verò si dicas, quantitatem rem diuersam esse à qualitate & loco, proindeque diuerso motu eam debere comparari: quidquam efficias. nam perinde possis de relatione dicere. ea scilicet differt à qualitate, & loco. Nam quod tu de habitibus, & relatione ais, hoc idem ego de quantitate. Quòd quidem si motu compararetur, diuersus is foret à latione & alteratione, concedo: tamen motu comparari quantitatem, magis quàm figuram, aut rem aliam talem, earum quæ ex accidenti succedunt, nego. Sed de his satis, ad alias quæstiones venio.

*De modo quo visio fit. Cap. XXVIII.*

EST verò illa omnium quæstionum de operationibus celebratissima, & dogmatis ambiguitate, & autorum grauitate: An visio fiat admissione rei alicuius, an emissione (extramissione, aut intus susceptione vulgò dicunt) Constat enim quòd, dum videmus, duorum alterum contingit: aut corpus quod videtur, ex seipso ad nos aliquid mittit, quo facultati videndi quæ in nobis est, sese insinuat, aut vim aliquam sentiendi à nobis ad se usque peruenire expectat. Aristoteles libello de sensu & iis quæ sentiuntur affirmat, Visionem fieri in ipso oculo, admissis in illum rerum speciebus, 20 (vt intelligunt plerique Aristotelicorum, & Galenus interpretatur septimo de placitis prope finem) non corporeis, sed indiuiduis, nulla verò facultate exeunte, aut in ipso aëre operante. itaque videmus in aëre: quia medium per quod, sed non quia medium in quo, est. Quam sententiam confirmat dicens: minùs probabile esse, sensum visus cuiusdam rei egressu cernere, & vel usque ad sidera protendi. Hoc censet Aristoteles improbabile: quoniam opinatur oportere, antequam visus attingeret astra, quippe quæ sunt remotissima, fore vt dissiparetur, & omnes animales spiritus vnico intuitu consumerentur. Præterea nec opinatur splendorem internum, hunc inquam quem spiritibus esse dicimus, posse cum aëris splendore coalescere, vt Platonis sententia fert. addunt præterea sequi (quod Auerroës Galeno insanix dat) vt aër 30 esset sentiens non minùs quàm corporis nostri membrum aliquod. sed fortasse procedens hic sermo hæc omnia faciet probabilia, enarrans Galeni sententiam, quæ multò antè Platonis erat: Visionem fieri in aëre ipso, vt in medio in quo, & rem videri vbi est. quippe visionem diffusa facultate in ipsum medium fieri. Quæ tamen opinio variè explicari solet: quoniam à nullo ferè intelligitur eorum, qui nostra hac tempestate sub Galenistarum nomine se venditant, nihil minùs intelligentes quàm ipsius doctrinam. Interpretantur plerique spiritus exire extra oculum ad certam distantiam: ad reliquum spaciū deferri virtutem videndi illustratione, & prope res ipsas quæ videntur, coire cum speciebus: & illic fieri visionem, nulla interim colorum specie perueniente ad ipsum oculum. Nonnullos ego audiui ita interpretantes, Visui ser- 40 uientes spiritus ab oculis ad certam distantiam peruenire, ad medium scilicet spaciū, & illic coire cum speciebus venientibus à coloribus: affectosque ibidem quadam colorum forma, ad oculos redire, vt illorum nuncios. itaque ad videndum emissionem spirituum fieri, tamen visionem agi in ipsis oculis. Priorum sententia vna in re tantum deficit: quòd nihil coloris in ipsos oculos penetrare, quo visio fiat, dicunt. Secundi verò omnino loquuntur inepta, & barbara. nam quæ obsecro est vis, quæ spiritus illos ad oculos reuocat? an reuertuntur ipsi, aut ex animæ præcepto, aut sensu indigentia? præterea si cum ad duo stadia videtur imago, eius species ad dimidium spaciū producebatur: cur cum ad vnum stadium videtur, non producit usque ad ipsum oculum? itaque cogentur dicere: pro magnitudine spaciū, nunc fieri emissio- 50 ne, nunc admissione. Ergo his missis, quæ sit Galeni sententia, iam declaro. Ex coloribus species quasdam produci non negat Galenus. quin potius illud confirmat multis experimentis. nam videre est, Si in splendido aëre, sub arbore aliqua recubuerit quispiam, arboris colore eum totum perfundi. quin etiam sæpenumero accidit,



accidit, ut aer clarus, ubi parietis alicuius attigerit colorem, eum subito recipiat, atque in alterum corpus etiam transferat. Atqui, nisi obliti fumus eorum quæ in quæstione 23. dicta sunt de colore, constat: illum esse flammulam quandam genitam in corporibus participatione illius cœlestis luminis. quemadmodum ergo lumen ex luce repente diffunditur in totum aerem: ita ex colore diffundi in ipsum aerem splendidum, lumen quoddam præditum natura ipsorum colorum, necesse est. Species etiam has, quas esse monstrauiamus, in oculum ipsum penetrare, dum visio fit: probo. Primum, dicente Galeno innumeris in locis, Non potest fieri sensus, quin proprium potentia instrumentum alteretur. est verò proprium videndi potentia instrumentum, humor crystallinus. Ergo non potest visio fieri, quin humor crystallinus afficiatur coloribus. est enim visio: cum facultas sentit passionem instrumenti proprii, quæ à re illi obiecta accedit. præterea, neque videtur, qua ratione manerent interius simulacra colorum in memoria, aut etiam in præsentia rerum ad sensum internum transfunderentur: si nulla colorum simulacra penetrarent per ipsos oculos. est ergo opinio Galeni, Species quasdam colorum, eiusdem naturæ cum ipsis coloribus, effluere ab illis, & subire in humorem crystallinum, quò visio fiat. neque video, qua ratione possit hoc quisquam negare. cum experimento sentiamus, si quando recto intuitu in cuiuspiam oculos despiciamus, nostras ipsorum imagines illic videntes. atque rectè diximus: nostras imagines videntes. 20 videri enim possunt colorum species, non minùs quàm lumen, & qualitates reliquæ per corpora extensæ. nam si omnino sine corpore, & diuisionem nullam recipientes essent, ut sensit Aristoteles: qua ratione fierent idoneæ ad percipiendû potentia corporeæ? certè neque incorporeum corporeo, neque corporeum incorporeo proportionem responderet. Mirum, quòd plerique Aristotelicorum, quin & ipse Aristoteles dicit, has incorporeas species, & visiones interiores corporeas. tamen dicunt hi iidem, si ampliùs interrogentur: Ex externis potentiis ad internas transferri species, & ab imperfectioribus ad perfectiores, & semper elaborari magis, & (quod illi dicunt) spoliari à conditionibus materiae. qua ergo ratione species sensus externi non sint corporeæ? sed quærent illi (hoc enim est illis firmissimum argumentum) qua 30 ratione si corporeæ sunt, videntur omnes alicuius corporis partes in quacunque parte mediis? Respondent hîc plerique facillè effugientes: quoniam visio egressu facultatis fit. Sed nobis, quibus iam ostensum est, de sententia etiam Galeni, recipi totius corporis quod videtur, speciem in humore crystallino, aliter respondendum est. posse scilicet species diuersorum membrorum simul esse in eadem parte: quanquam singulæ illarum extensæ sint. sed diuersarum partium corporis species esse in eadem parte spaciis, nihil repugnat, si neque rerum diuersarum. Ut ergo lumen extensum per totum aerem est, & tamen ubique refert lucem: ita singulorum particularum fulgores extensi sunt per totum spaciū, & simul extensi. & proinde, in quacunque partem habentem rectitudinem cum corpore obiecto, 40 inciderit oculus: videt totum illud. Sed si tales essent species (addet alter) species candoris cum specie nigræ haberet rationem contrarii, quod non habet: sunt enim simul in eadem parte spaciis. Huic ita responsum volo: Species illas esse colores quosdam, sed remissos. & quanquam re vera, & specie contrarii sint: tamen in illa tenuitate possunt esse simul in corporibus, & simul induci in corpora perspicua. quia hæc natura sua sunt decolora. Monstratum est alibi à nobis in his eisdem commentariis, Qualitates contrarias, modò remissæ sint, posse esse simul: generari tamen non simul. moueretur enim corpus motibus contrariis: nisi corpora omnino sint expertia utriusque. tunc enim vnico motu potest corpus ad vtrumque contrariorum accedere. Sed non sunt ubique dicenda omnia. Exposcunt pleraque horum diligentem 50 lectorem. ne, si nunquam aliàs, aut ab alio quòquam scriptorum acceperit, illum veritas sermonis huius effugiat. Galenus, qui multorum inuentor fuit, nō potuit omnia extremè dilucidare. Sed inuentores posteris hæc relinquunt peragenda. quæ tamen tam longè abest, ut nostri temporis scriptores agant: ut satis sibi videantur agere, si Galeni sententias repetant, addentes nullam lucem, interim de nominis alicuius

elegantiore traductione certantes. Quare qui in illos incidunt legendos, abutuntur otio. nobis non tam est animus scriptis certare, & autorum verbis confirmare sententias, ut faciunt illorum plerique: quam ex illorum assertionibus reliqua deducere. ut modò collegimus: Ex omnibus quæ videntur, species venire ad ipsum crystallinum humorem necessariò, cum visio fit: & illas quidem non incorporeas, sed eiusdem naturæ cum coloribus. Verum quanquam hæc ita habeant, visio fieri non potest, quin emissionem fiat facultatis videndi. Nam (omitto debilia argumenta) ut color ingressu speciei in pupillam videri possit: tamen magnitudo, & locus videri, quin prodeat facultas per aerem ad rem ipsam, non possunt. Si enim res non videtur ubi est: qua ratione potest visus cognoscere distantiam, aut magnitudinem? Et, ut hæc duo argumentorum loca, quæ sola subvertunt Aristotelis sententiam, aperte tractentur: primò intellige videre me duo corpora, quorum alterum album sit, alterum nigrum. quod nigrum est, sit duplo distantius altero. utrumque horum visu iudico: & corpus hoc esse album, & propinquum. quòd quidem album est: specie candoris sentio: quòd propinquum (si nihil de oculis prodiit ad rem videndam) non aliter potest videri, quam aut specie alia, aut illius eiusdem speciei modo alio. Sed horum alterum est ridiculum: alterum falsum. Quòd enim distantia aut propinquitatis sit propria species, est ridiculum: quòd diuerso modo se habens eadem coloris species representet propinquitatem aut distantiam, caret veritate. nam quid aliud habere potest species ex multa distantia ad oculum veniens, quam ex parua: præterquam, quòd ex multa distantia remissior iam oculos attinget, ex parua veniet intensior? Sed intensior species intensum videri faciet colorem, non propinquum: remissior remissiore, non distantior. Quare fieri potest, ut color, qui remotus est, videatur remissior, & si intensior sit: qui vicinus contra, videatur intensior, & si sit remissior. Sed qua distantia & propinquitas videri possint, nulla via restat: præterea, neque qua videatur magnitudo. Dices fortasse: species ipsa representat cum magnitudine quadam & extensione. Sit ita. Sed intellige mihi duo corpora, quorum alterum sit omnino paruum, sed maxime propinquum: alterum magnum, sed remotum. fiet, ut maiorem locum occupet in oculo species parui corporis, quam magni. nam species parui, quia propinquum est, impleuit pupillam totam: magni, quia est remotum, cum species semper tendat in acutum, fortasse alteram pupillæ partem non implebit. tamen videmus, hoc magnum esse, illud paruum. quanquam huius speciem hauriamus oculis cum maiori extensione, illius cum minori. Igitur nulla commoda via est videndi distantiam & magnitudinem iis, qui sunt opinionis primæ: quam proinde possemus suspectam habere (ubi nihil aliud esset) quòd à suo autore, inter respondendum physicis quæstionibus, sæpè prodita est. Quinto de generatione animalium cap. i. ita scripsit Aristoteles: Quæ intus in cauo oculos habent positos, longè aspicere possunt: quoniam motus in vastum non dissipatur, sed recto tramite meat. Vides, ut Aristoteles prodire facultatem videndi dicat. Tertio meteororum capite quarto, cuidam homini cui debilis erat visus acies, sua ipsius imago semper videbatur occurrere. quod idcirco ei contingebat (inquit) quòd oculorum acies in ipsum reflectebatur. quia ex morbo tam imbecilla & tenuis erat, ut proximum aerem expellere non posset: qui tamen ut remotus & densus, in speculum reddebatur. Vides quàm aperte hinc quoque Aristoteles dicat: Visionem in speculo fieri non reflexa specie, sed acie visus. Ego sanè, quanquam Galeni opinio est mihi multò gratior: contrariam nunquam repuli, ut omnino improbabilem. Sed hanc tam eximii philosophi, sui placiti obliuionem non possum non mirari: neque possum mihi aliter persuadere, considerans illius in reliquis placitis diligentiam & memoriam, quàm, ut Galenus etiam coniecit, sensisse Aristotelem sui placiti absurditatem aliquam, & proinde dissimulanter præterisse. Neque enim puto propositæ quæstioni possunt Aristotelici respondere: quin prodant sententiam suam, ut fecit ipse autor. Nam necesse est, quòd homo ille sibi ipsi semper fieret obuius: ut acies visus reflecteretur, aut species. Sed non est, quòd species reflectantur, & si visus hominis tenuis esset: ergo reflectebatur acies visus. Vnde aperte intelligitur: necesse esse, ut videndi potentia prodeat ad videndum. Est itaque Galeni opinio:



pinio: Multiplicari à coloribus species eiusdem naturæ cum illis, vsque ad pupillam oculi, & rursus exire animales spiritus vsque ad externam superficiem pupillæ, & illinc lumen quoddam cœleste, eiusdem generis cum lumine solis, quod solum per se non potest illustrare aërem, cum externo lumine coire: & veluti cum congenere rectè coniungi. Iuxta quam sententiam recipit aër influxum virtutis videndi illustratione illa, non aliter quàm neruus. & ita est nobis aër pro medio coniuncto, in quo videmus. Visio itaque vnica agitur in aere & oculo. hæc enim duo media vnum fiunt. Vnde constat: quodammodo aerem esse sentientem. quia videmus per aerem. Non, quemadmodum Stoici dicebant, videmus aere, vt  
 10 sentimus baculo. nam cum rem aliquam tangimus baculo, tactio in manu fit, baculo tantum fit impulsio. in baculum nulla facultas influit, in aerem influit. Visio itaque fit intransibilibus speciebus, quò colores sentiantur, & afficiatur proprium visus instrumentum: & facultate exeunte ad dimetiendum distantiam & magnitudinem. Cæterum hoc interest, quòd species necesse est ab obiecto colore vsque ad oculum peruenire (aliter enim inalterato proprio instrumento, visio fieret) vim verò videndi non necesse est rem videndam attingere. Neque enim profectò attingit astra: sed multò antea consistens videt. fallimur tamen proinde in distantia & magnitudine rerum, cum eas longè contemplamur. Vnde sequitur, Lumen requiri: neque propter facultatem solam, neque propter colores solos, sed propter vtrumque. propter colores, quia species non possunt multiplicari per opacum: propter  
 20 virtutem, quia solus splendor spirituum animalium non sufficit illustrare aerem. coniunctus cum externo lumine potest multiplicari, & efferre videndi potentiam. Sed est contra hanc particulam dogmatis huius forte quoddam argumentum, quod nondum soluimus. Videtur sequi, si lumen necessarium esset propter virtutem, non solum propter colores: ignem non posse è longinquo videri ab oculis in obscuro loco constitutis. nam splendor oculorum ab ipsis tenebris exstingueretur, vt Galenus ipse dicit. Sed contrà fieri experimento cognoscimus. Videmus enim ignem ex loco obscuro. quin potius quò per opacam magis noctem, ignem è longinquo despiciamus, eò ille plus micat. Huius argumenti non meminit Galenus: quod tamen non  
 30 (arbitror) despexit. solutu enim difficile est. tamen nos hanc solutionem excogitauimus. Cum aer ad videndum sit nobis pro membro aer: illuminatus, est veluti neruus bene in temperamento & compositione constitutus. aer omnino nullo splendore affectus, est vt obstructus omnino neruus: qui verò aer splendore illo interno solum, aut cum valde remissò externo afficitur: est veluti neruus stupidus, aut instrumentum ineptum, non omnino tamen. Vt igitur stupido neruo nondum resoluto, sentitur excellens passio, sed quæ non est valde excellens, omnino ab stupido membro non sentitur: ita flamma sentitur in aere, solo interno splendore illuminato, colores, qui flammulæ quædam sunt, sed remissæ, nisi in aere illuminato utroque lumine non possunt videri. Est itaque hæc medicorum  
 40 opinio, quàm contraria, multò probabilior: cui tamen maior accedit probabilitas ab illis, quæ de visus ignea natura paulò antè diximus. Sed de hac quæstione hæc sufficiant.

An sensus omnes agantur per species. Cap. XXIX.

Est multorum Aristotelicorum placitum, quod tamen perinde Aristotelis esse non crediderim: Ex omnibus quæ sentiuntur, produci species vsque ad sensus proprios, & has quidem incorporeas, & à qualitatibus, quarum sunt, diuersas natura. Ego verò tam longè absūm ab hac opinione: vt tales species, quæ scilicet non sint  
 50 eadem natura qua ipsæ qualitates quæ sentiuntur, à nullis rebus putem produci. tamen ab iis quæ gustu aut tactu percipiuntur, omnino nullas: sed ipsas qualitates quæ sentiuntur, per se afficere instrumentum proprium sensus. Ducuntur in suam sententiam Aristotelici ex alio ipsius Aristotelis placito: nihil sentiri posse sine medio, neque enim res posita supra sensum. Verum pleraque eorum quæ in hac doctrina ab Aristotele dicuntur, ipsa rei euidentia conuincit. dicit enim hic autor, tactum & gustum per-

*flamma multa  
 melius videtur  
 in obscuris  
 ac nocte quam  
 in die. et in  
 obscuris non potest  
 igitur alia  
 responsio excogitanda*

petuò vti medio interno, & reliquos sensus perpetuò externo. Quorum vtrumque falsum est. nam nervus, quantumcunque nudus & excarnis præcidatur, sentit præcisionem: & suffusi, quæ sunt intra pupillam vident, & foetorem ex ventriculo, aut odorem gratum sæpè sentimus. quem sensum constat per interna fieri. Fingunt hîc mille monstra. Sunt qui dicant, dum præciditur nervus, non sentiri à particulis ipsis, quæ præciduntur, sed ab aliquanto remotioribus, quibus aliæ (vt dicunt) pro medio sunt. Alii dicunt intercipi necessariò inter cultellum & nervum, aut aërem, aut humorem: & externum medium esse pro interno. Sed non video quæ tanta necessitas illos cogat figmenta hæc excogitare. An, quò sensus fiat, non satis est, proprium instrumentum alterari, & facultatem sentire alterationem? At verò, vt hoc fiat: non opus est medio, neque speciebus, præcipuè in tactu. Quid enim prohibet nervum per se alterari ab iis quæ illum contingunt? Nonne potest incalescere, refrigerari? Sed demonstro: per nullas species sentire tactum. Si per species sentiret: non est quòd manus mea non posset (gratia exempli) sentire aërem eiusdem temperamenti quo ipsa est, ac neque calidiorem, neque frigidior. nam quod reuera prohibet, nihil aliud est: quàm quòd à similis caloris corpore non potest alterari, calfacta aut refrigerata. sed similis caloris species non video cur non reciperetur. differunt enim natura (vt isti dicunt) species, & qualitas. Non ergo ita fit: sed quæ pars calorem sentit, incalescit, quæ frigus, refrigeratur. Quare tactus nullis speciebus indiget. Sed neque gustus. non enim species acoris est, neque acerbitalis. nam aliter solum per incorporei saporis admissionem gustaret lingua, nihil ampliùs perpeffa. quod tamen non fit: quin potius acrimoniam sentit incisione, saporem salsum abstersione, acerbitalatem corrugatione, vt Plato docet in Timeo, & Galenus quarto de simplicium medicamentorum facultate. Gustus itaque & tactus non fiunt per species, reliqui sensus fiunt. non enim color ipse qui in corpore terminato est, venire potest ad ipsum visum. Sed hæc etiam species, vt nuper in proxima quæstione dicebamus, eiusdem naturæ sunt cum qualitatibus quæ sentiuntur: vt species coloris cum colore, soni cum sono, odoris cum odore. nam aliter non esset, cur, qui in tunicis oculorum colores habent insignes ex natura: deterius videant, quàm quibus tunicæ decolores sunt. Nam si qualitates, quæ recipiuntur, diuersæ naturæ sunt à coloribus, non est quòd ab ipsis coloribus excludantur (nimirum intus manens prohibet extraneum) sed cum sunt similia omnino & quod intus est, & quod extra accedit. Igitur de speciebus ita sentiendum puto.

*Sit ne sentire agere, an pati. Cap. XXX.*

**S**ENTIRE nō est quicquam operari, quemadmodū Aristoteles statuit secundo De anima capite quinto: sed affici potius ac pati aliquid. Verum passio hæc est, dicentibus Aristotelicis, in numero earum passionum, quæ vulgò dicuntur perfectiux. Galenus septimo De placitis ita scripsit: Non igitur alteratio est sensus, vt quidam putant, sed alterationis dignotio. Quæ verba contra Aristotelem scripta videntur, qui loco citato dicit: Sensus autem per motum quendam atque passionem contingit, vt diximus. nam alteratio quædam esse videtur. Quòd sanè necesse sit, quò sensus fiat, proprium illius instrumentum à rebus sentiendis alterari, dictum à nobis est iuxta mentem Galeni paulò antè: quòd verò alteratio ipsa non sit sensus ipse, sed illius alterationis perceptio, constat. nam si nervus qui bene habet, incalescit, sentit calorem: hic idem si plurimùm à temperie recesserit, aut obstructus sit, nihil sentiet, quanquam alteretur. ergo aliud aliquid præter alterationem est sensus. Hinc colligunt quàm plurimi, sensum non esse instrumenti passionem, & euidenter colligunt. Sed quòd sentire non sit pati, nondum concludunt. Nam si vltra speciē sensui deseruientem, est notitia sensus, quæ qualitas quædā ipsius potentiæ sit, & vltra speciem intellectui deseruientē, notitia intellectus, quæ sit forma intelligēdi: sentire & intelligere pati est, affici scilicet potentiā sensus, non à re quæ sentitur (hoc enim euidenter conuincit Galeni ratio) sed à notitia. Si verò vltra species nullis notitiis est opus, sed latione quadam potentiæ in rem ipsam: certè sentire non est pati, sed moueri potentiam quodam proprio animæ motu. Et sanè in hac vltima quæstione nihil habeo aut euidens, aut insigniter probabile,



10 bile, quod afferam: sed hoc proposui, ut declararem controuersiam. Cæterum potest utrumque dici probabiliter. Galenus primo De causis symptomatum ita scripsit: Consistit enim in patiendi magis, quam agendo tangendi sensus. itaque etiam parua virtute perfici potest. musculorum motus cum agendo, non patiendi obeatur (totum namque corpus ab hoc transfertur) multa eget animali virtute. Videtur ergo Galenus tribuere sensibus non nihil actionis. Nos illud vnum censemus euidenter verum, illam instrumenti sensus passionem, quæ ab ipsa re quæ sentitur est, siue per qualitates eiusdem naturæ, siue per species, non esse sensum, sed ultra illam aliud. An verò illud aliud, pati notitiam sit, aut agendo tendere in passionis instrumenti dignotionem, non profero. Sicut neque quicquam amplius in secundo hoc sermone, qui iustam nactus est magnitudinem, disputo. Dixi enim plæraque circa proposita à principio. Nihil omittere non est instituti nostri: sed ea quæ sunt in controuersia constituta dicere. Insignis quædam hinc relicta est actio, quam pulsum appellamus: sed quæ non tam indiget tractatione, ut actio, quam ut signum. Quare ad partem medicinæ quæ *σημειωτική* dicitur, potius quam ad naturalem refertur. Quapropter huic, & urinæ, quæ omnium signorum sunt præcipuæ, librum tertium, qui hunc proximè consequetur, certum est dare. huius hic esto finis.

## 20 CONTROVERSIARVM MEDICARVM AC PHILOSOPHI- CARVM LIBER TERTIVS.

30 **N**ON importunè possemus in libro, qui proximè hunc antecessit, multa de pulsu disputare: ut quæ actio vitalis facultatis est, & proprius motus. Cæterum, quoniam, ut antea diximus, maior pulsus significationis, quam actionis medicis cura est, & maior vsus: melius visum est controuersias, quæ de illo sunt, parti de signis dare, quam naturali. Et, quanquam in partitione medicæ artis *σημειωτική* de prognostica descissa est (est enim per signa præsagitio) & proinde in librum vltimum posset reseruari: tamen, quia pulsus & urina, non morbos solum, sed sanitatem etiam significant, ut ab Hippocrate accepimus, commodius est hanc tractationem sanitatis tutelam, & morborum curationes, quæ sequentibus libris continebuntur, utpote ad illa necessariam antecedere. Exigit præterea disputatio de pulsu & urina proprium librum: utpote non adeò brevis. Me sanè neque in superioribus libris piguit, neque in sequentibus pigebit, si quid possum lucis addere iis quæ à Galeno dicta sunt. Fiunt enim multi scriptores, etiam cum inuentis addunt nihil, studiosis hac ratione vtilis: quanquam nos non ita solum, sed nonnulla etiam inuenimus utilia. verum hæc dixerim propter eos, qui aliquid in hac medicinæ parte inueniri iam posse desperarunt, eo quòd à Galeno multa de pulsibus scripta sint. quasi verò de febribus, aut temperamentis, aut crisi-  
40 bus scripserit pauca, aut de re alia quapiam earum, in quæ extant quamplurima non inutilia commentaria. Sanè scripsit de pulsibus Galenus multò plura, quam plerique medicorum assequuntur: adeò ut nulla medicinæ pars sit quæ magis indigeat breui aliqua interpretatione. quam tamen non est instituti nostri scribere, sed dirimere, ut in reliquis fecimus, controuersias. Mirum, si primus artis inuentor illam ad summum perduxerit vsque adeò, ut nihil posteris reliquerit aut inueniendum, aut excolendum. Voco Galenum primum inuentorem, non qui ignorem aliquot ante illum seculis alios quamplurimos hanc  
50 artis partem scripto tradidisse: sed qui nullum ante Galenum bene de pulsibus scripsisse, & satis hanc artem elaborasse certò sciam. Scripsere Erasistratus, & Archigenes: sed quantum licet colligere ex illorum verbis, quæ suis commentariis passim inseruit Galenus, minùs eruditè. Hippocrates scripsit de pulsibus: sed, ut Galenus dixit, hanc partem non elaborauit. Quare quòd à Galeno dictum est capite vndecimo tertij De crisi-  
bus: Signa ex pulsibus sumpta Hippocrates, vel quia non nouerat, vel

quia non magni momenti existimavit: igitur non est exequutus. Nihil aliud mihi significant, quam non fuisse Hippocratem hæc exequutum. Quod verò ultra dixit Galenus: constat dictum fuisse incautè impetu sermonis. fassus enim est apertè ipsemet, Hippocratem neque ignorasse, neque omnino omisisse, primo De differentia pulsuum capite secundo dicens, Omnium itaque quos novimus, primus nomē pulsus Hippocrates literis prodidit: atque artem quæ in eo est, non videtur ignorasse, nō tamen, aut hanc artis partem ampliùs excoluit, aut omni arteriarum motui hoc nomen dedit. Hæc est Galeni censura, haudquaquam Hippocratem artem de pulsibus ignorasse, vel omnino prætermisisse. Sed frustra videmur aliorum autorum de hac re censuram requirere, cum liceat ipsum Hippocratem de pulsibus disputantem inducere. libello De alimento ita scriptum est: Venarum pulsationes, & respiratio spiritus, iuxta ætatem & consonantia & dissonantia sunt, & morbi & sanitatis signa. & sanitatis magis, quam morbi: & morbi magis, quam sanitatis. Hæc Hipp. Quid ergo possint aduersarij dicere? An libellum illum non esse Hippocratis? At verò Galenus sub Hippocratis nomine multas libelli illius sententias usurpat. nam libello De alimento, triplex esse alimentum de sententia Hippocratis: alimentum, & quasi alimentum, & futurum alimentum. libello De usu respirationis, Quemadmodum mirus Hippocrates dixit: principium alimenti, os, nares, guttur, pulmo, & alia spiratio, pluries quam ut referri possit. nam ut Hippocrates dixit omnia conspirabilia, omnia confluxilia. quæ omnes sententiæ, ut aliæ quamplurimæ à Galeno commendatissimæ, in libello illo conscriptæ sunt. in commentatione etiam illius Aphoristicæ sententiæ, Vbi fames, laborandum non est, inquit Galenus. Quemadmodum ipsemet dixit Hippocrates in libello de alimento: Virtus vna, & non vna. quæ sententia apertè ex eodem libello desumpta est: tamen inquit, quemadmodū ipsemet dixit Hippocrates in lib. de alimento. Est vbi dicat Galenus, in libello De alimento, siue is fuerit ab Hippocrate scriptus, siue à Polybo, siue ab alio quopiam probato autore. Itaque vbi videatur dubitare, est: ceterum vbi neget, non est. Cur ergo tu, quod toties dixit, & semel dubitavit, tunc etiam commendans libellum apertè negas? An quia tua non refert admittere? Cur isthuc? Quia dixi semel, Hippocratem de pulsibus non tractasse. At leue id crimen est: refer gradum, disce (quod facis sæpe) posse falli te. ne te hæc insolentia interturbet, & abducatur à cultu veritatis. Iecit ergo Hippocrates huius partis, ut & aliarum, fundamenta: elaboravit illam quam plurimum Galenus præ cæteris. Sed est quod nos possimus addere non sine magno studiosorum emolumento: si modò tantillum hinc recedentes, nobis permiserint detractores. Illud in hoc sermone facturi sumus, ne quicquam attingat nostra disputatio, quod fuerit à Galeno ad integram perspicuitatem deductum. ut hac saltem ratione dicant invidi, non omnia de pulsibus ab illo scripta esse, & confundantur iam tandem sui ingenij exiguitate, & cessent studiosis profectum invidere.

*Utrum sit præstantius signum pulsus, an vrina.*

*Cap. I.*

**Q**UANDO QUIDEM de pulsu & vrina instituitur sermo, operæpretium fuerit in principio disputare: Vtri horum signorum fidendum maximè sit, vbi cætera æqualia sint. Nam, cum triplex sit signorum genus, concoctionis aut cruditatis, salutis aut mortis, & decretoria: vtrumque horum præstantissimum est signorum sui generis, vrina scilicet concoctionis, pulsus salutis aut mortis. Sed si conferantur inuicem, tam est anceps controuersia, ut ambiguitas præstantes medicos in longè diuersas opiniones impulerit. Sunt quibus visum est, pulsus præferre vrinæ: quia quantò consistit magis vita in facultate vitali (qua pereunte, nec temporis momento potest vita superesse, & qua manente manet vita) quam in naturali (qua vel minimè operante, vel nihil operante, conseruatur homo multum tempus, laborans atrophia) tantò ad prædicendam salutem aut mortem, maioris oportet facere pulsus, qui vitalis facultatis actio, quam vrinam, quæ à naturali elaboratur. Præterea, victurus sit homo, aut moriturus: ex signis salutis aut mortis videtur æquius petere, quam ex signo concoctio-



concoctionis aut cruditatis. nam salus, aut mors, propius accedunt ad hanc præsa-  
 gitionem, quàm concoctio, aut cruditas. Alij contrà censent, urinam scilicet, certius  
 signum esse pulsus: quandoquidem (dicunt) non absolutè modò constantiam facul-  
 tatis, aut imbecillitatem ostendit, vt pulsus, sed respectu morbi declarat, victa ne sit fa-  
 cultas, aut victrix. constat verò certum præsagium ex hac collatione prouenire, non  
 aliunde. Nam parum refert, si facultatem non concidisse ex pulsu didicero, nisi ratio-  
 nem quam habet cum morbo, intellexero. Sit ita, non sit facultas debilis: quid tum  
 postea? an proinde æger non peribit? quid si morbus vehementior est facultate, alio-  
 qui non imbecilli? Sanè mors fit facultate victa à morbo: salus morbo superato à fa-  
 cultate. quare ad prædicendum oportet animum intèndere in morbum & naturam,  
 10 veluti in duo colluctatores (tertio prognostici commentario septimo) & insuper mor-  
 bi longitudinem considerare (tertio de crisibus capite quinto.) Nam, sine harũ trium  
 rerum cognitione, nihil de salute futura præfagire possis, magis quàm nunquid ali-  
 quis portando oneri suffecturus sit, sciri potest, hominis robore, oneris magnitudine,  
 & viæ longitudine antea non perspectis. nam ægri vires portanti onus, morbus verò  
 oneri, tempus autem, quod vsque ad statum est, longitudini viæ respondet. Vides, vt  
 de sententia Galeni nihil prædici possit, nisi comparata notitia roboris facultatis, ma-  
 gnitudinis morbi, & constitutionis, seu proportionis temporum morbi. pulsus vnus  
 tantum præstat notitiam roboris facultatis, vrina & huius, & malitię materię, & tem-  
 20 poris morbi. ergo multò præstantius signum est vrina pulsu. Alij aliter docent: Pul-  
 sum, quod ad naturam rei attinet, esse præstantius signum vrina. quia actio est facul-  
 tatis vitalis, & per se significat robur illius aut contrarium. quare cum Vita sit illius fa-  
 cultatis constantia, & eiusdem extinctio mors: videtur nihil sua natura posse euiden-  
 tius significare mortem, aut vitam futuram. cæterum quatenus medicæ præfagiti-  
 ni accommodatur, quæ ex cognitione per sensum proficiscitur, non tam dicunt esse  
 euidens signum, quàm urinam. quandoquidem tantò difficilius sentitur: quantò vi-  
 sus, quo urinæ distinguimus substantiam, colorem, & quod continetur, præstantior  
 est tactu, & perspicacior. differentiæ in urinis perpendendæ, non adeò sunt difficilis  
 distinctionis: quivis enim vel non admodum exercitatus crassam urinæ substantiam  
 30 à tenui, visu separabit. nullus nisi omnino sit stupidus non videat, contineatur ne ali-  
 quid in vrina diuersum ab ipso sero, aut nihil: & an illud quod continetur, innatet in  
 sublimi urinæ regione, aut subsideat in ima, aut pendeat in media. sit ne vrina & quod  
 continet, albi, nigri, pallidi, rubri, aut viridis coloris, quem lateat? sanè nullum. tamen  
 sunt tam multæ, & tam diuersæ pulsuum differentiæ: vt ad cognitionem solam, ex-  
 ercitatissimum hominem requirant. sit sanè persæpe vt singulas pulsuum differen-  
 tias, nulla excepta, sciat medicus disertè admodum definire, tamen cum in ipsas inci-  
 derit, vnā tantum aut alteram vulgatissimarum sensu percipiat. Est præterea, cum  
 praua sit differentia aliqua pulsus: quæ tamen, sit ne debilitas in essentia, aut ex aggra-  
 uatione, non indicet. Dices, fiunt minimi pulsus ex debilitate æqualiter: ex aggraua-  
 40 tione, non ita, sed inter minimos pulsus maiores alij, incertis interuallis sunt interiecti.  
 bene dicis. ita fit plærumque. sed quid prohibet aggrauationem paruos omnes ictus  
 satis multo tempore facere? si vel integram *ἀσπυξία*, id est pulsus priuationem contin-  
 git fieri, venis multitudine interceptis? videtur itaque his, quanquam consideratis il-  
 lorum naturis pulsuum præferunt urinæ, posse non citra rationem, medicæ praxi plus  
 conferre urinam, indicando causæ morbi speciẽ, naturæ ad morbum rationem,  
 tempora morbi, & auxiliorũ occasiones. Omnes quos hætenus recensuimus, aut v-  
 rinæ, aut pulsui dant principatum in omni indicationum genere. Sunt qui, quòdque  
 signum sua in re præstare affirmant: atqui pulsui & vrinæ rem ita distribuunt. Urinam  
 ad prænunciandum salutem potentiorẽ esse: pulsuum ad mortem. quandoquidem  
 50 cum signis concoctionis, quæ in vrina potissimum spectanda sunt: non putat Gale-  
 nus, tertio de crisibus capite quinto, mori quenquam posse. esto igitur in sermone  
 nobis proposita optima vrina, vt in ægotante, & quæ salutem maximè indicet: me-  
 diocris, scilicet, substantiæ, boni coloris, cum sedimento albo, leui & æquali. propona-  
 tur etiam alia pessima & maximè lethalis: esto hæc nigra. pone pulsuum optimũ cum  
 vehementia, si placet, non inæqualem: & alium rursus pessimum, intermittentem

scilicet in duobus aut pluribus ictibus. deinde confer pulsum vehementem & æqualem, cum vrina mediocris coloris, & substantiæ, & sedimenti optimi: & bis deficientem cum nigra. constat ex loco paulò antè citato: cum illa vrina, quippe quæ signa perfectæ concoctionis præsefert, omnino non posse mori ægrotantem. cum tamen æger possit inueniri modò cum pulsu vehemente non inæquali, & postmodum ingrauescente malo interire. Iam verò de pulsu intermittente, secundo De præfagatione ex pulsibus capite quarto ita scriptum est. ὥστε οὐκ οἶδα, εἴ πῃ σαθῆναι δυνατόν ἐστὶ δυοῖν σφυγμοῖν χρόνον ἢ συχαιούσης τῆς ἀρτηρίας: ἐνὸς δὲ σφυγμοῦ χρόνον, ἢ καὶ βραχεῖ πλέονι πολλάκις ἐθεασάμεθα, διαλειπούσης τῆς κινήσεως τῶν ἀρτηριῶν, ἀναρρώθεντα τὸν αἰθρῶπον, καὶ μάλιστα ὅταν αἴγῃ πρεσβυπικὴν ἡλικίαν. Id est, quare haud scio possit ne quisquam seruari, arteria quiescente duorum pulsuum tempus. vnus autem pulsus tempus vel aliquantò plus deficiente motu arteriarum, sæpè sumus contemplati confirmatum hominem esse, præcipuè cum ageret senilem ætatem. Itaque deficiente pulsu in duobus motibus vidit Galenus liberatum nullum, & dubitat, an possit quisquam liberari: tamen vrinam nigrā reddens vsque ad octauum diem Herophon liberatus est, primo epidemion parte tertia capite vigesimo. Epicratis vxor, capite vigesimo secundo, reddens vrinam subnigram vsque ad vndecimum, euasit. Metho, capite vigesimo quarto, cum vrina subnigra, in qua subnigra pendebant, perseverante totum morbi tempus, seruatus est. Mulier illa morosa in Thaso, tertio epidemion parte tertia capite octogesimo quarto, cum vrina nigra & tenui, profluentibus deinde menstruis liberata est. Tales alias quamplurimas inuenias in historiis Hippocratis. Igitur (dicunt) quantum licet ex Galeno & Hippocrate colligere, pulsus lethalis perniciosior est lethali vrina, & salubris vrina salubri pulsu tutior. quare pulsus ad prædicendum mortem, vrina salutem est efficacior. Neque solum hoc in pulsu & vrina videtur ita habere: sed in vniuerso genere signorum salutis aut mortis, concoctionis aut cruditatis. nam faciem, Hippocraticam vocatam, fieri, admodum malum est: non fieri, non est per se bonum. cōcoctionem esse in excrementis, optimum: non esse, non statim pessimum. Cæterum eos, quibus placet, vrinam ad vtrunque euentum plus valere, non hæc conuincunt. nam, vt dixit Galenus, Pulsu bis deficiente, haud scio an aliquis possit liberari: ita de vrina nigra, primo de crisibus cap. duodecimo. Cum hac vrina neminem vidi liberatum. Neque est quòd plus videatur significare hæc dictio, Haud scio an possit aliquis liberari: quàm hæc, Neminem vidi vnquam liberatum. æqualem enim habent energiam. non enim aliter sciret, liberari posse aliquem: quàm si aliquando vidisset liberatum. quod tamen non vidit. Tot igitur sunt de parua hac quæstione sententiæ: quæ omnes me adducunt in hanc opinionem, singulis tribuentem aliquid, & à singulis nonnihil deflectentem. Aliter, scilicet, iudicandum esse, si signorum naturas per se spectes: aliter, si commoditatem signi ad præfagiendum. commoditas nascitur, vt secunda opinio ferebat, & ex signorum natura, & ex facili aut difficili cognitione. si secundo modo consideres, plus commodi accedit medicæ praxi ex vrina, quàm ex pulsu ad quoduis præfagationis genus, & ad prædicendam crisim, & euentum prosperum aut improperum, & tempora, & speciem morbi, & nonnunquam malè affectam sedem. quandoquidem, vt diximus paulò antè, significat proportionem naturæ ad morbum, & habet differentias conspicuas sensui: quorum vtrunque longè aliter habet in pulsu. Tutius itaque est, minusque continget medicum decipi, si vrina ducitur, quàm si pulsu: vbi congerit hæc duo non eodem modo indicare. Quanquam extremè contrarias indicationes non puto coniungi posse: vt scilicet extremè bona vrina cum extremè malo pulsu, aut extremè mala cum extremè bono sit. Sed hæc tantum possint conuenire, extremè mala vrina cum pulsu non adeò malo (quo casu constat fidendum magis esse vrinæ) aut extremè bonus pulsus cum vrina nondum bona, quo casu fidendum magis est præstantiori, pulsui scilicet. Verum propter humanam conditionem fidendum censeo magis vrinæ. quia propter faciliorem dignotionem, minus est difficile iudicium, & minus anceps. sed si quis solam per se naturā spectet, fingatque medicum nunquam errantem in dignotione, non adhuc præponendum semper pulsum puto, sed tantum ad mortem iudicandam, vt proxima assererat opinio. Nam valde bonus pulsus, indicat virtutem multum constare: valde bona vrina, morbi causam à natura superatam



ratam esse. pessima vrina, morbi causam insuperatā manere, & contraxisse prauam putredinem: pessimus pulsus, virtutem vitalem ferē esse exolutā. Nunc ergo ita considera: vtrum habeat ad futuram salutem maiorem consequentiæ vim. Virtus multum constat, ergo viuet ægrotans: aut virtus superauit causam morbi, ego viuet ægrotans. an non hoc secundum? certē. nam si morbus non superatur, quantumuis per se constans virtus sit: nil habet firmitudinis præfagium. Rursus, futuram mortem quis melius colliget, qui ita argumentatur, Virtus vitalis ferē est exoluta, ergo morietur: aut qui sic, Morbi causa manet incocta, & inalterata, & præ malitia cōcoctionē nō admittit, ergo morietur? an non prior ille? Cū mors nihil aliud sit, quā virtutis vitalis exolutio: & tamen contingat nonnunquam, Materiam quæ eatenus vinci nō potuit, vt coqueretur: posse eatenus vinci, vt extra corpus expellatur, vel saltem ad ignobile aliquod membrum cogatur abscedere. vt Herophon, factō genuum dolore, liberatus est. Ergo ex rerum naturis hæc intelliges: tamen qui vrinæ magis quā pulsui animum intenderit perpetuū, propter faciliorem dignotionem, certius referet præfagium, & minū decipietur. Sed de his satis. opportunum iam fuerit de pulsibus disputare.

*De pulsus & respirationis similitudine. Cap. I I.*

**Q**UATENUS respiratio pulsui proportionē respondeat, & quatenus non respondeat, oportet in præsentia dicere, antequam ad vltiora progrediamur. nam quanquam hæc docuit tam distinctē Galenus, vt nihil in hac quæstione possit desiderari: tamē facit stulta barbaries offusis tenebris, vt hæc eadem tam multis antē seculis demonstrata, rursus in dubium reuocentur. Cū tres sint causæ continentes vtriusque motus (voco causas continentes cum Galeno i. de causis pulsuum, & libello aduersus Iulianum, eas quæ non possunt alterari, manente effectu inalterato) Facultas, instrumentum, & vsus: vna harum similes sunt omnino, nempe vsu, reliquis duabus differunt, facultate scilicet & instrumentis. Nam respiratio, vt Galenus diffusē monstrat libello cui titulus est de vtilitate respirationis: est ad conseruandum calorem naturalem, & ad reficiendum spiritum animale. cuius refectionis meminit Hipp. libello de alimento dicens: Principium alimenti os, nares, guttur, pulmo, & alia respiratio. Huius rei hæc est monstratio. Exhausto spiritu animali, & factō feruore nimio caloris: permutatur statim respiratio ad maiorem, velociorem, & crebriorem. ergo ad reparandum spiritum, & attemperandum calorem est. Certē vt docuit Hippocrates libello cuius modō memini: odores, qui non nisi inspiratione sentiuntur, omnium citissimē facultatem recuperari faciunt, refectionis spiritibus. Iam verò si quis priuatur inspiratione, moritur inflammato calore cordis: hic idem recuperatur, recepto rursus aëre. indigemus ergo ad tuendum calorem vitalem aëre. Cæterum non indigemus substantia aëris. non enim tardiū homo, imò multò citiū suffocatur, si pleno thorace guttur comprimatur, quā si vacuo: ergo indigemus aliqua aëris qualitate.

hæc videtur esse frigus. non enim aliter contingit suffocari hominem conclusum in calido balneo, quā si illius guttur constringeretur. at verò non est ea qualitas, qua indigemus, frigus quantumcumque. nam frigus aëris ambientis videmus facere raram respirationem. quoniam scilicet frigus nimium lædit cor, & thoracem. ergo est necessarius aër ad vitalis caloris tutelam, propter mediocrem ventilationem, & mediocre frigus. nimirum noster calor non aliter quā ignea quæuis flammula, in substantia humida, ac ingenita, duplici eget motu, altero versus exteriora, altero versus materiam. cū destituitur motu externo, suffocatur: cū interno, dissipatur. Hæc est ratio, qua videmus flammam, mediocriter frigidi aëris modica ventilatione conseruari: integra quiete, aut nimia ventilatione perire. quoniam scilicet quies facit ignem conuerti ad materiam, & priuari extrinsecus motu: nimia ventilatio contrā dissipat. Non absimile ergo est quod nostro calori ex respiratione accidit. Est itaque respirationis vsus: conseruatio caloris naturalis, & animalis spiritus reformatio. Quod verò hi iidem sint vsus pulsus, inde intelliges: quod à similibus causis similiter alterantur, ex inambulationibus, comestationibus, frictionibus, ira. vt in summa dicā: quæcunque causa permutando vsum permutat respirationem, permutat etiam pulsū

similiter, & ad easdem differentias magnitudinis, celeritatis, crebritatis, aut contrariarum. unde euidenter licet cuique intelligere, pulsus & respirationem propter eodem esse usus. Sed contra videtur esse, quod si propter eosdem usus essent, essent motus æquè necessarij: atque ita ut priuari non potest thorax respiratione, quin animal intereat, neque aliquod aliud membrum posset priuari pulsu, ut animal maneret incolume. tamen si religatis arteriis brachium priuetur pulsu, cor nullam sentit noxam, brachium tardissimam. Verum hæc ratio illud vnum efficit: quanquam hi duo motus eosdem usus præstent, sed non eidem membro eos præstare. quin potius (ita ut fit) quod respiratio præstat cordi soli, hoc pulsus præstare reliquis membris: quæ ut minori calore indigent, ita tardius læduntur. igitur deferendo aërem & vitales spiritus ad cerebrum, præstat materiam animalium spirituum: & ventilatione conseruat calorem naturalem omnium membrorum. Atque hi sunt totius respirationis & pulsus usus. Sed singularum partium sunt singulares usus. Constat enim vtraque harum actionum dilatatione, & constrictione: inter quos motus, cum citra maximam violentiam fiunt, necesse est duas quietes esse interiectas. Singulis ergo particulis singulos usus tribuere, est admodum consentaneum. Sed & hos similes esse partibus respirationis, & partibus pulsus, est verisimile: quales autem hi sint, videtur hæc ratio inuenire. Flamma quæcunque marcescit duplici viâ: aut priuata temperatione quæ ab aëre fit modicè frigido, aut obruta fuliginibus. ergo aër qui conseruat, totidè modis, sed contrariis, conseruat: attemperando scilicet qualitate, & expurgando ventilatione. Igitur tam thorax quàm arteriæ trahunt aërem, & reddunt fulgines. Dilatatione trahere, & constrictione expellere, constat. Eo enim motu (arbitror) trahent, quo fiunt paratissima ad capiendum: & contrario expellent. Sed vasa quò sunt ampliora, eò capiunt plus: amplitudinè verò comparant dilatatione. Adde similitudine respirationis translata ratione ad pulsus, hoc idè conuinci. Sensu enim percipimus dilatatione thoracis fieri inspirationem, compressione expirationem. Quietum iidem sunt usus, qui & motuum: sequentis scilicet quietis, & antecedentis motus. ut externæ quietis, & dilatationis: internæ, & constrictionis. Si enim volumus follibus dilatatis aerem trahere, non statim à summa dilatatione cōstringimus, sed in dilatatione tantisper folles continemus, ut qui motus fuerat aër non prohibeatur ingredi: cum constrictione expellimus, eodem modo facimus. nam tantum durat vacuatio, post integram compressionem: quantum durat impetus introrsum excitatus. igitur arteria & thorax dilatatione & externa quiete trahunt, constrictione & interna quiete expellunt. Ex his iam collegimus, pulsus & respirationis eosdem esse usus. quanquam non propter eadem membra: sed respirationis propter cor, pulsus propter membra reliqua. Hæc de prima causâ continenti, quam communem habent pulsus & respiratio: facultate & instrumentis differunt, de quibus iam dicam. Qui vertunt in dubium, sit ne respiratio motus voluntarius, an secus: omnino mihi videntur sensu indigentes, ac proinde indigni quibus cum disputetur. quare si vel tantillum hinc constitero: satis certò scio, doctoribus videbor ridiculus, qui in demonstranda re sensui cōspicua tempus perdam: cum præcipuè illud docuerit Galenus tam distinctè, ut nihil insuper possit lucis addi. Sed quoniam stultorum hominum nondum hac in parte cessauit hæsitatio: dicetur de hac quæstione, quatenus ipsa veritas relinquatur euidentis citra calumniam. Galenus secundo libro de motu musculorū ita scripsit: Ea enim quæ, cum facta iam sunt, sedare potes si vis, & cum nondum sunt facta, facere: voluntaria sunt. Si ergo præter hæc citius aut tardius, crebrius aut rarius ea faciendi potestatem habes, nōne omnino manifestum est actionem eam seruire voluntati? Arteriæ certè motum & cordis neque cohibere, neque excitare, neque crebriorem, neque rariorem, neque tardio rem, neque velociorem voluntas facere potest. iccirco ne animæ quidem opera huiusmodi esse dicunt, sed naturæ. motum autem crurum in his omnibus ratio regit. nam & sedare dum fit, & sedatum rursus excitare, & velociorem, & tardio rem, & rariorem, & crebriorem efficere potest. hæc eadem & circa respirationis motum contingunt: quæ actio quidem est septi transuersi & musculorum thoracis. Vides ut cum demonstratione doceat Galenus, esse voluntatis actionem? quod verò in nostra voluntate sit cohibere spiritum, declarauit seruus barbarus, qui compresso spiritu se interfecit. Sed

quid



quid quòd dormientes respiramus, quo tempore cessant animales actiones? O fir-  
 missimum argumentum, quo se barbari medici ipsam veritatem putant subuertisse,  
 quasi verò non responderit eodem in loco Galenus: fieri quidē inter dormiendum,  
 & esse nihilominus voluntatis actionem. nam & inambulare contingit dormienti-  
 bus. sanè inter dormiendum non fit integra actionum quæ liberæ sunt, interceptio.  
 nullus enim est tam profundo somno sopitus, quin tonum aliquem seruet muscu-  
 lorum. non enim iacemus inter dormiendum, omnino incompòsitè iactatis mem-  
 bris: sed sedentes nonnunquam, aut iacentes pròni aut supini, sed cum decore ali-  
 quo, vel laterum alteri incumbentes. itaque non omnino otiantur muscoli, sed o-  
 10 perantur, cùm tamen illorum actiones semper ex voluntate sint. Fit nihilominus  
 ut quanquam volentes sedeamus, aut inambulemus inter dormiendum: tamen  
 egisse nos hæc non ampliùs expectecti recordemur. quia non fiunt eo tempore,  
 propter mentis impedimentum, fortes visionum aut phantasmatum impressiones:  
 sed leues. Quòd si his inficiaris: negato ebriorum actiones liberas esse, quarum so-  
 luta ebrietate non recordantur. Quandoquidem tam evidens est Galeni ratio, ut  
 illi apertè non possint inficiari, excogitauere barbaræ sententiæ propugnatores, Re-  
 spirationem motum esse partim voluntarium, partim naturalem: hac ratione pu-  
 tantes, se aliquid à nobis extorturos. Sed demonstro, hunc motum nihil omnino ha-  
 bere naturalis. Animalibus solùm fit instrumentis, putà septo transuerso, & reliquis  
 20 thoracis musculis: ergo omnino voluntarius est motus. qui enim compositi sunt ex  
 voluntario & naturali, quales sunt quamplurimi: duplicibus vtuntur instrumentis,  
 ut ventris exoneratio fit à fibris transuersis intestinorum, quarum motus naturalis  
 est, & à musculis abdominis. mictio etiam fit à fibris, & à musculo cervicis vesicæ:  
 tamen respirationis nulla sunt instrumenta, præter septum, & alios octoginta duo  
 musculos thoracis: intercostales internos 36, intercostales externos 34, extrinse-  
 cus in thoracem infixos 12, vtrinque 6, ex spina 4, ex spatula vnum, alterum ex  
 clauicula. quæ omnia instrumenta voluntati subseruiunt (nam pulmo caret pro-  
 prio motu) est igitur respiratio iam non modò voluntarius motus: sed etiam nihil  
 aliud quàm voluntarius. Quid, quòd citra respirationem ne momento temporis  
 30 sufficere possumus, dicente Galeno in primis verbis libelli de vsu respirationis?  
 Primò quanquā Ianus ita transtulerit: tamen Græca litera habet in hunc modum.  
 ἐν τῷ μὲν βραχύτατον ἡμῶν χρόνον ἀρκεῖν δύνασθαι ἀπαιτῶν αὐτῆς. quod ita transfero: quòd  
 neque brevissimo tempore sufficere possumus illa deperdita. illud, breuissi-  
 mum tempus, non intelligo de momento. non enim (arbitror) seruus bar-  
 barus momento temporis interiit: sed aliquanto tempore retento spiritu. Præ-  
 terca multò diuersa res est, actionem aliquam esse necessariam, ac proinde ea  
 deperdita non posse nos vivere: aut esse naturalem. Morimur retento spiritu.  
 fateor. Sed si liberum est nobis vel pereuntibus cohibere, spontè respiramus.  
 quòd enim morimur cohibito spiritu, non eò fit, quòd necessaria per se est actio:  
 40 sed quòd subseruit actioni naturali & necessariæ simpliciter, putà temperationi  
 caloris cordis. Sunt verò multæ voluntariæ actiones naturalibus subseruientes:  
 quæ tamen voluntariæ sunt tantummodò. ut igitur, nisi manducantes, non possumus  
 manere in vita, quanquam manducare omnino actio voluntaria est, quia sub-  
 seruit nutritioni, quæ per se est necessaria ministrando materiam: ita respiratio est a-  
 ctio voluntaria, tamen necessaria ad vitam, quia ministrat pulsationi illi, qua cor per  
 arteriam venalem vocatam trahit à pulmone aërem, & remittit fuligines: sine qua  
 actione necesse est statim animal interire. Hæc actio quæ est tractio aëris ad ipsos  
 cordis ventriculos, potissimum sinistrum, naturalis est: tamen hæc nihil habet re-  
 spirationis, pulsatio enim est. respiratio siquidem, si quis exactè rem consideret, non  
 50 transmittit aërem ad cor, sed ad pulmonem: quem illinc recipit cor per venalem  
 arteriam. Hac ratione sumministrat respiratio actioni naturali, ipsa alioqui  
 omnino voluntaria actio. Itaque respiratio fit à voluntate: à qua quàm diuer-  
 sa fit facultas quæ pulsatur, cuique est per se perspicuum, consideranti, ut non sit in  
 nostra voluntate situm, pulsus cohibere, aut permutare ad velociorem, maiorem,  
 aut crebriorem, aut aliam quampiam differentiam, ex sola inquam voluntate, non

alteratis causis. Verum quamquam facultas ea, qua cor & arteriæ aguntur, non est libera, non est tamen in genere earum quæ naturales sunt, (vt in quæstione decima-quarta libri proximi cœpinus declarare) sed medium quoddam actionum genus. Nam quæ naturales potentia sunt, vt facultas in igne calefaciendi, aut refrigerandi in aqua, aut etiam trahendi, conficiendi, retinendi, & expellendi in humanis corporibus: operantur pro ratione proportionis quam habent actio & resistentia, vsque ad vltimum potentia, nulla ratione in modo actionis respicientes finem. non enim ventriculus, quatenus animalis interest, mutat cibum, cum non amplius interest, cessans: sed quantum potest, mutat. alioqui nihil noceret, tenue alimentum dare calido ventriculo: sed nocet, quia ventriculi potentia, vtpote naturales, non operantur quantum expedit, sed quantum possunt. Tamen facultas pulsandi non ita facit: quin potius permutato solo vsu, impermutatis facultate & arteriarum corporibus, permuatatur pulsus, quia opus est maioribus aut minoribus pulsationibus. Est igitur hæc facultas, neque voluntaria, neque naturalis, sed medij generis, quæ vitalis merito appellatur: neque agens pro arbitrio, vt prima, neque pro ratione potentia agentis ad patientem: sed pro ratione indigentia. Vt voluntaria actionis, qualem esse respirationem monstrauius, instrumenta sunt muscoli: ita huius quæ pulsat, cor & arteriæ. neque hoc indiget probatione alia. sed satis monstrauius: Respirationem & pulsum fieri à diuersis facultatibus, per diuersa instrumenta. Sed est aliud quod contemplemur: Nunquid quietes respirationis, & pulsationis, aut altera illarum, aut ambæ, actiones sint, aut cessationes: & an vterque motus, dilatacio scilicet & constrictio, fiat virtute operante, vel alter operante virtute, alter redeunte membro ad suum situm (ita vt fit) vel sit in hoc quoque aliqua diuersitas. Cum thorax dilatetur ad inspirandum actione neruorum, quibus contentis retinetur in amplitudine: constat eum non indigere actione noua ad subsidendum, sed satis esse, si dilatantium soluat contentio. Vnde constat videri alicui posse, expirationem cessationem potius, quam actionem. Sed contra est, quod vtrisque illorum motuum sunt à natura destinati sui muscoli: quare vterque illorum videtur esse actio, non cessatio. Galenus libello de respirationis causis dicit: Cum muscoli iuxta costas duplices sint: externi expirationem, interni inspirationem perficiunt. hæc docet Galenus de musculis intrinsecus & extrinsecus consistentibus circa costas. Ego verò non hoc solum, sed etiam omnes musculos, intercostales appellatos, ad thoracis constrictionem facere puto. quandoquidem omnes illi adducunt costas ad seipsas. Verum hæc non conuincunt priorem rationem: si quid enim per vim supernè continetur, statim ac dimissum est ab eo quo sustentatur, sine nouo labore concidit. Ergo euidenter constat, cum semel inspiratio facta est, etsi nulli muscoli operarentur, successuram tamen expirationem, iis, qui dilatauerant, cessantibus. Cæterum quamquam muscoli inter costas ad expirandum necessarij non sunt: sunt tamē necessarij ad expirandum cum tanta, aut tanta vi. nā cū citra necessitatē aliquā vrgentē expiramus: sola ea exspiratio, quæ fit feriatis musculis, sufficit: sed cum aliqua necessitas vrget, maiori aliqua expiratione indigemus. qualis est quæ efflatio dicitur. non enim semper cum æquali conatu expiramus: sed maiori efflamus, maiori adhuc loquimur, maiori multò vociferamur. Igitur, quamuis sine musculorum actione possemus expirare: non tamen efflare, ac multò minùs loqui, & multò adhuc minùs vociferari. Igitur non violenta exspiratio, cessatio ab actione est: sed quæ non nihil habet cōtentionis, opus facultatis animalis est, non minùs quam inspiratio. Quietum eadē est ratio. constat enim externā quietem, spirationis actionē esse. si enim cessantibus musculis, thorax constringitur: non cessant, cum in dilatatione continetur. nimirum iidem muscoli, qui cum contenduntur, dilatant thoracem: contenti, retinent dilatatum. Interna quies, quies verè est, & otium musculorum. nisi fortè nimis ultra mediocritatem constrictus thorax est, vt ad emittendam vehementem vocem solet. tunc enim, quia infra naturalem situm est constrictus, quiescens laborat. Hinc fit, vt cum citra violentiam spiramus: longiores sint perpetuò internæ quietes externis. nihil enim miri habet: si muscoli citra irritationem agentes, morentur plus in otio, quam in labore. Hac ipsa in re, inquit Galenus, similem esse pulsum respirationi, primo De difficultate respirationis capite quarto, vbi ita scripsit: Et in cessationibus,



tionibus, eam quæ est post dilatationem, breuiorem esse, quæ verò post constructionem, longiorem: ambobus existunt communia. Age igitur huius rimemur rationem, à motionibus ipsis exoriri. Videtur nulla ratione fieri posse, ut ad utramque partem, dilatationem inquam & constrictionem, facultate sit opus: sed ad alteram facultate, ad alteram natura ipsius membri. corpora enim rotunda cum dilatantur à facultate aliqua, dimissa postmodum, suarum partium grauitate constringuntur: contrà, quæ constricta ab aliqua vi sunt, cum dimittuntur, dilatantur sola suarum partium firmitudine. Ergo, si arteriæ dilatantur à facultate, sua grauitate constringuntur: si constringuntur à facultate, dilatantur per se ipsæ firmitudine & continuitate suarum partium. Non igitur indigent facultate ad utrumque, sed ad alterum. Tamē contrarium videtur rhythmus demonstrare. non enim ex mutatione sola vsus, aut virtutis tam facile rhythmus mutaretur: nisi utrumque motum, dilatationem inquam & constrictionem, faceret facultas. Rhythmus enim est, proportio temporis dilatationis ad tempus constrictionis. quam proportionem sentimus mutari sæpè: modò aucta dilatatione, aut reddita tardiori, modò constrictione hæc eadem perpeffa, modò illarum altera imminuta, aut concitata. Quod nulla ratione quisquam intelligat posse contingere: si alter motuum à membrorum natura citra facultatem fit. Quanquam imaginati quidam sunt, fieri posse, ut mutaretur rhythmus: etsi dilatatio à continuitate partium fiat, mutata sola duritie arteriarum. nam quò durius est corpus, quod comprimitur ultra mediocritatem: eò velocius & vehementius redit ad figuram. Id licet experiri inflexis duabus virgis, quarum altera lentior sit, altera subdurior: quas si æqualiter contorseris, videas non cum æquali impetu distendi, sed duriores celerius, & vehementius. non aliter, dicunt, rhythmus mutatur, quia indurata arteria celeriores facit dilatationem. Acute sanè ij imaginantur: sed minus verè. non enim potest arteria tam citò de molli dura, aut de dura mollis reddi: quàm citò notamus sæpè, mutari pulsus. Igitur his omnibus vndique pensatis, concludendum tamen est: tam dilatationem, quàm constrictionem, fieri semper à facultate vitali. fit enim semper pulsus ad rhythmum. Verumtamen intelligendum est: habere arterias naturale quoddam & proprium cauum, quod retinent etiam post constrictionem. cum constrictio naturalis est, & non violenta admodum: qualis contingit in principiis accessionum. Cum ergo dilatatur arteria ultra cauum naturale, extenditur, ac proinde à sola facultate vitali agitur: cum constringitur, vsque dum ad naturale id cauum redit, agitur à facultate, adiuuante grauitate membri. mouerentur enim tunice illo motu etiam si à facultate dimitterentur: quanquam, ut diximus, nō mouerentur ad rhythmum. Si verò infra cauum proprium comprimuntur (quod nunquam fit in pulsu naturali) quod infra illud superest, à sola facultate fit, etiam renitente membri natura. ut contrà ascensus vsque ad hoc cauum, fit à facultate, adiuuante firmitudine partium membri: reliquum à sola facultate membro obsistente. Quod arteriæ non constringantur omnino, sed habeant quædam caua naturalia etià post constrictionem: dixit aperte Galenus libello, Quod sanguis in arteriis secundum naturam contineatur, his verbis. Nam quid vult potius, an arterias ad extremum vsque contrahi? ut venas: aut, quod verum est, ad certum vsque terminum? Ex dictis rursus constat, quod paulò antè dictum est, externam quietem in pulsu non aliter ac in respiratione, opus esse facultatis: internam verò otium. Quare ex ratione in hoc quoque proportio pulsus est ad respirationem: ut quies interna in naturali differentia (nam in hac solum est interna quies otium) longior sit, quàm externa. Igitur (ut colligamus iam tandem) quia pulsus & respiratio propter eosdem vsus fiunt, sed à diuersis facultatibus, & per diuersa instrumenta: fit ut respiratio & pulsus à similibus causis, aut eisdem, perpetuò alterentur eodem modo. ut qui irascuntur, aut exercentur, declarāt. Verum hoc intelligi debet: dempta voluntate. quæ potest, ut lubet, permutare respirationē, pulsum minimè. proinde phrenitici, quanquam habent respirationem magnam & raram, non tamen talē habent pulsum. Præterea excipi debent vitia instrumentorum. nam cum hæc diuersa sint, possunt respirationem aliter ac pulsum permutare. ut qui ingurgitauere cibos vsque ad ventris distentionem: comparant magna ex parte pulsum magnum, & respirationem paruam ex compressione septi transversæ. in reli-

quis proportionem sibi respondentes motus sunt, nondum tamen in numero motuum. non enim tot pulsationibus tot respondent respirationes, sed ad proportionem. Est aliud pulsui cum respiratione commune, quod, scilicet, utriusque instrumenta à suis principiis recipiunt influentem facultatem: muscoli à cerebro, arteriæ à corde. & utraque recipiunt per illustrationem, non per spiritum. repente enim vis communicatur utrisque. nam tam citò mouemus thoracem, quàm volumus: & tam citò mouetur arteria in extrema manu, quàm cor ipsum. amant præterea recipere hunc fulgorem interiùs & à radicibus, per ipsas tunicas. quo influxu si priuantur, etiam si affluant spiritibus, carent actione. quod experiri docet Galenus scissam vena, ac immisso in eam calamo, constrictaque per medium calami vena. sic enim immobilis redditur ea venæ pars, quæ est ultra laqueum: quanquam per ipsum calamum satis multa spiritus copia permeat. Sed satis multa iam diximus de iis, quibus spiratio & pulsus conueniunt, & discrepant. quare ad aliam disputationem conuertamur.

*An Arteriae simul attollantur, ac deprimantur cum corde.*

*Cap. III.*

NVLLA re amplius barbari medici, ut sæpè conquesti sumus, plus artem vitiauerunt: quàm reuocatis rursus antiquatis opinionibus, quas multò antè Galenus improbauerat. quarum præstaret non meminisse, quàm omnium quas tam varia scriptorum ingenia inuenire potuerunt, repetita memoria profectum artis retardare. faciat Deus, ut studiosi deinceps nostro labori non inuidentes, si quid iam tandem viderint ex Galeni libris distinctè erutum, & firmis rationibus confirmatum, nō vsque adeò conflictentur opinionibus. Sed ad artis opera progrediantur expeditiores. Erasistratus, ut ex Galeno accepimus, docebat, Arterias non dilatari cum corde, sed quo tempore cor constringitur: & rursus constringi, cum dilatatur cor. contra ac Aristoteles, qui libello De spiratione (si modò Aristotelis liber ille est) ita dicit: Et pulsant venæ omnes, & simul inuicem, eò quòd appenduntur ex ipso corde. mouet autem cor perpetuò: quare & illæ semper & simul (intellige mouentur) quando mouet, (subaudi ipsum cor.) Ita enim verti hæc verba. καὶ σφύζονται αἱ φλέβες πᾶσαι, καὶ ἅμα ἀλλήλαις, διὰ τὸ ἥρπιδαι ἐκ τῆς καρδίας. κινεῖ δ' ἡ καρδία αἰεὶ ὥστε καὶ κινεῖται αἰεὶ, καὶ ἅμα ἀλλήλαις, ὅτε κινεῖ. Galenus quarto de differentia pulsuum cap. 6. damnat apertè Erasistrati opinionem, & Herophilum insequitur, qui omnes arterias simul cum corde dilatari, ac constringi docuit. In libello De vsu pulsus hoc idem docuit. Eodem modo sexto de vsu particularum ex anatome reddens rationem qua fit, ut etsi cor & vasa omnia quæ ab illo oriuntur, aut in illum inferuntur, dilatentur simul: tamen quædam sint quæ trahant à corde plus, quædam quæ plus remittant in illud. Quæ ratio in quibusdā tunicis est, ut mox enarrabo. Tamen Auicena, qui habet hoc suæ gloriæ præcipuum caput, quòd nihil non corruperit antiquæ doctrinæ, vniuersæ suorum sequacium scholæ ansam præstitit errandi, dicens Fen prima primi cap. 4. doctrinæ 6. Virtus vitalis simul constringit, & dilatat. Et rursus secunda primi cap. 6. Arteriæ non secundum modum dilatationis & constrictionis cordis, sed secundum proprium arteriarum corpus mouentur. Sed præstiterit horum rationes referre quàm verba. Cor (dicunt) de sententia Galeni & arteriæ dilatatione trahunt, constrictione expellunt: sed non possunt simul cor & arteriæ trahere, quoniam corde ab arteriis trahente, & arteriis à corde, mutua tractione impedirentur. O miram hominum sapientiam. an hoc vos conuincit argumentum? ergo si docuerimus fieri posse, ut cor & arteriæ simul trahant, & simul etiam expellant, quin sibi ipsis impedimento sint: adducemini vos quoque ad concedendum, simul pulsare. Qua ratione (dicunt) fiet, ut cor accipiat ab arteria venali, & mittat in aortam, dilatando utramque? an potest cor, quia sic expedit, ita aëris & spirituum materiam dispensare? non sanè. Sed si huius quoque euentus causam apposuerimus, non amplius audebitis negare quod experimentum declarat: altera manu, ut Galenus docet, imposita cordi, altera carpo manus. maximè cum intelligi haud possit, cor dilatari, & ex eius penetralibus trahentes ortum arterias, non simul dilatari, διὰ τὸ ἥρπιδαι, id est, quoniam à corde suspenduntur, ut dicebat Aristoteles.

Ergo



Ergo rem paucis accipite. Cor duos habet ventriculos: alium dextrum, alium sinistrum. dexter habet sanguinis plus quàm spiritus: sinister plus spiritus quàm sanguinis. duo vasa inferuntur in cor: aliud in dextrum sinum (ramus scilicet venæ cauæ) aliud in sinistrum, arteria scilicet venalis: quæ proinde venalis dicitur, quòd simplici tunica constat, vt vena. alia duo vasa oriuntur à corde: aliud à sinistro sinu (arteria scilicet quæ dicitur aorta) aliud à dextro, vena nempe arterialis. quæ sic appellatur, quia constat duplici tunica. horum quatuor duo sunt ad trahendum à corde, arteria scilicet aorta trahit à corde spiritus & sanguinem versus membra, vena arterialis deducit sanguinem ad nutritionem pulmonis: duo sunt ad trahendum ad cor, vena caua sanguinem, arteria venalis inspiratum aërem. horum osculis adnascuntur membranulæ quædam prætenues, quæ vocari solent adnatæ tunicæ. sunt tribus vasis (omnibus scilicet, dempta arteria venali) ternæ: arteriæ venali duæ tantum. Vasa accipientia à corde substantiam aliquam (hæc sunt aorta, & vena arterialis) habent illas tendentes extrorsum, quod est habentes radices in corde, & spectantes extra: quæ verò sunt mittentia in cor, caua inquam vena & arteria venalis, contrà habent introrsum vergentes. Ergo quando cor & arteriæ dilatantur, tunicæ illæ in aortæ & venæ arterialis radicibus, dilatatæ interim secundum radices, coeunt secundum cuspides (voco cuspides partes radicibus oppositas, quanquam latiusculæ quædam partes sunt, sed quia ita inualuit vsus) atque ita fit, vt quoniam quo tempore omnia simul incipiunt dilatari, osculum reclusum est, arteriæ trahere possint à corde: quando verò iam constringi incipiunt, inueniunt arteriæ tunicas illas extrorsum clausas, quare non possunt ad cor remittere: cor verò potest fuligines ad arterias mittere. quia hæc tunc recluduntur, & suus positus facit, vt ab impetu interiùs extrorsum factò, subuertantur facilè: ab impetu factò exteriùs introrsum, potiùs cõcludantur. propterea vasa quæ acceptura erant, tunicas habuerunt extrorsum cuspidibus vergentes: & quæ tribuunt cordi, introrsum. sic enim cum cor dilatatur, dilatans simul cuspides alligatas illi, recludit osculum: & ita fugit sanguinem à vena caua, aërem ab arteria vocata venali. Quando constringitur contrà: hæc cuspides præueniunt coniungi, & orificia obstrui, atque ita cor remittit nihil. sed quoniam plus oportuit obstrui orificium, quod it ad cauam venam, ad quam nihil oportuit remitti, quàm quod ad arteriæ venalem, ad quam nonnihil calfacti aeris & fuliginum remitti erat ex vsu: hoc duas tantum tunicas habuit, easque intrò vergentes, illud tres. Hæc ergo ita se habent. Quòd verò cor & arteriæ neque trahendo mutuò, neque expellendo se impediant, restat nunc demonstrare. Omnia in humano corpore, vt mirus docet Hippocrates, atque de illius sententia sæpè repetit Galenus, habent communem confluxum. omnia ex omnibus possunt accipere, atque in omnia demandare. itaque non est opus, quòd cor expellat, arterias amplificari ad recipiendum, neque contrà: sed simul expellere possunt, in se scilicet, & in alia omnia membra, & extra corpus. Adde rursus, Arterias non omnino obstrui, cum constringuntur: sed sua etiam caua retinere. quare possunt simul ab altera parte recipere, & in alteram motu vno & perpetuo remittere, vt in vasis prælongis, vnde quaque pariter compressis, fieri conspiciamus. Hac ergo ratione commodiùs fit, quàm vt illi fingunt. Quorum sententia non intelligo qua ratione possit non esse absurda. Si enim quod compressum cor expulit, tumefactæ arteriæ continerent: cor cum dilataretur, cum vnde quaque trahat, resumeret ab arteriis, & ita aer, aut fuligo, à corde ad arterias, & ab his ad cor reciprocè impelleretur. Igitur si quid bonis autoribus & firmis rationibus fidei tribuendum est, cor & arteriæ simul dilatantur & constringuntur.

*De differentia pulsuum, & quot sint illorum species.*

*Cap. IIII.*

50 **Q**UÆ Galenus demonstrauit, vt in principio huius sermonis dixi, certum est præterire, vel ad dicenda breuiter recolere: si quid ab illo est omissum, prosequi. quare cum in principio operis de differentia pulsuum ille cum demonstratione docuerit, quot sint, ego de hac re longum sermonem non habebo: sed veluti aliud agens, docebo octo tantum esse species pulsuum, quarum oporteat medicum meminisse. si quæ enim

alia, præter has, dictæ sunt à medicis, aut non sunt pulsus species, magis quam rei  
 alterius: aut si re vera pulsus species sunt, non tamen sub sensum medici possunt ca-  
 dere. quod hac ratione inuenit Galenus. Omnē pulsus differentiam necesse est desu-  
 mi ex motibus, aut ex quietibus, aut ex corpore arteriæ, aut ex virtute, aut ex tempo-  
 re motuum. Motui potest accidere, aut magnitudo secundum magnitudinem arte-  
 riæ quæ mouetur, atque ita fit primum genus (nihil enim interest, aut genus, aut dif-  
 ferentiam, aut speciem appellare) magni, aut parui: aut velocitas, & fit genus alterum,  
 velocis aut tardi. Quietibus potest accidere longitudo, aut breuitas: & fit genus ter-  
 tium, crebri, aut rari. Facultati accidit robur, aut debilitas: vnde fit aliud, vehementis  
 aut imbecillis. Corpori arteriæ potest accidere mollities, aut durities: vnde quintum 10  
 est genus, duri aut mollis. Temporibus dilatationis & constrictionis potest accidere  
 proportio aut improprio, quæ rhythmus est pulsus. His omnibus potest accidere  
 æqualitas aut inæqualitas, & inæqualitas potest fieri cū ordine, aut sine ordine: vnde  
 duo alia genera proficiscuntur, quæ cum prioribus sunt octo: magnus aut paruus,  
 velox aut tardus, creber aut rarus, vehemens aut debilis, durus aut mollis, enrhy-  
 thmus aut arrhythmus, æqualis aut inæqualis, ordinatus aut non ordinatus. Sunt qui  
 ex corpore arteriæ desumant differentiam aliā, quam dicunt, calidi aut frigidi: sed hæc  
 differentia, febrium est, non pulsus, magis quam si quis pulsus dicat album aut ni-  
 grum. quia huius coloris est arteria. ex cauo arteriæ desumunt alij aliam, pleni aut va-  
 cui pulsus: sed hæc differentia aut nihil significat, aut est prorsum incognita sensu. 20  
 Nam arteria verè vacua, id est, nulla substantia plena, non potest esse. ergo plena di-  
 cetur, aut quæ plena est humore, respectu alterius quæ plena sit spiritu: aut quæ plena  
 est crasso humore, respectu alterius quæ plena sit tenui: aut quæ multā continet sub-  
 stantiam, respectu alterius quæ paucam: aut quæ vehementem habet spiritum, aut  
 valde calidum, respectu alterius quæ nec adeo vigentem, neque adeo calidū habeat.  
 nullus possit inuenire aliam rationem plenitudinis. Sed nullam harum oportet in  
 proprio pulsus genere constituere. nam duo hi vltimi modi, alter non est differentia  
 pulsus, calidus scilicet aut frigidus spiritus, sed, vt paulò antè diximus, febrium: alter,  
 scilicet vigens spiritus aut non vigens, pertinet ad aliud genus, vehementis inquam  
 aut languidi pulsus. habere arteriam interiùs multam aut paucam substantiam: non 30  
 aliter cognoscas, quam si arteria multum aut parum distenta est, & hoc habet sensum  
 magni aut parui pulsus. Quòd si tactus ipse sentit humore in ipsis tunicis arteriarum:  
 hoc non aliter fiat, quam emollitis tunicis, aut distentis: quod habet sensum mollis  
 aut duri pulsus. Duorum ergo alterum superest, aut, vt tactu sentiamus, sit ne humor  
 in arteria aut spiritus: vel, sit ne humor qui continetur, crassus aut tenuis. Sed neutrum  
 horum, tactu discerni potest. nam neque in vase magno, vt vtre aut vesica, tactu diu-  
 dices quid interiùs contineatur, nisi fortè ex fluctuatione, aut pulsatione, aut modo  
 aliquo tali, quali nullatenus in arteriis vti potes. si enim aliter, aut ex sola tactione co-  
 gnosceremus: non opus esset multo negotio ad distinguendam hydropem ascitem  
 a tympanite. quin potiùs tactu solo eam distingueremus. Scimus tamen non aliter 40  
 nos sentire, aquam esse intra peritonæum: quàm ex fluctuatione, conuerso homine  
 de latere in latus, aut excauatione relicta in regione ventris post compressionem, si-  
 mili ei, quæ in cedematis. nec aliter sentimus aërem esse: quàm ex sonitu tympani,  
 pulsato ventre. sed ridiculum, si quisquam dicat: arterias, angusta adeo & parua vasa,  
 pulsari posse, aut humorem in ea fluctuare. iam verò neque fouca relinqui potest in  
 arteria plena humore, etsi comprimatur: cū propter paruitatē arteriæ, tum etiam  
 propter proprium motum suarum tunicarum. non enim, vt vter, eleuatur ab humo-  
 re: sed à vitali vi quam habet à corde influentem. Iam etiam ridiculū est dicere: tam  
 crassos succos contineri in arteriis, vt resistant tactui, & ita suæ crassitiei præstent sen-  
 sum, nisi aut lutum, aut arenam, aut lapides, intelligas esse in arteriis congestos. Nul- 50  
 lum ergo est genus, pleni aut vacui pulsus: vel sensu cognosci id non potest. Quare  
 tantum sunt octo species pulsuum: nec excogitari potest, vnde differentia alia, quæ  
 verè esset pulsus, desumeretur. Sed fortasse quisquam roget nos, cur vt in proportio-  
 ne temporis dilatationis, ad tempus constrictionis, consideratur quidam rhythmus,  
 non ita in proportionem quietum ad se inuicem consideratur alter? Hic intelligat  
 (quod



(quod fortasse hic sermo in processu demonstrabit) quietis internæ tempus non posse exactè sentiri: quippe quæ nonnihil assumit ex prima dilatationis parte, & vltima constrictionis. proindeque non posse talem proportionem obseruari. Itaque nullam calumniam hæc diuisio videtur posse pati.

*An ordo aut contrarium semper accadat inæqualitati. Cap. V.*

**G**ALENUS primo de differentia pulsuum cap. 9. ita scripsit: <sup>ὁ δὲ παρμένος, καὶ ἄτακτος, τμηθέντες πῦ ἀνωμάλῳ εἰς τὸ κατὰ φειόδους ἴσον, καὶ εἰς τὸ πανήως ἄριστον, καὶ ἑκατέρωθεν τῶν τμημάτων τὴν γένεσιν ἔχουσι· κατὰ μὲν τὸ τῶν φειόδων ἴσον ὁ τεταρμένος, κατὰ δὲ τὸ πανήως ἄριστον ὁ ἄτακτος, id est, sunt autem ordinatus & inordinatus pulsus, diuisa inæqualitate, in æqualitatem periodorum, & omnimodam inæqualitatem: iuxta æqualitatem periodorum ordinatus, iuxta integram inæqualitatem inordinatus. Itaque de sententia illius, solus inæqualis dici potest ordinatus aut inordinatus: in æquali verò non spectatur ordo, aut contrarium. Huic loco videtur esse contrarius alter ex isagoge, capite de pulsu lethargicorū, vbi ita est scriptum: <sup>εἰδέναι χρὴ τοῦτο καθόλου, ταῖς ἀνωμαλίαις ὡς τὸ πολὺ τὴν ἀταξίαν ἐπομένην· σπανίως δὲ ὅτι εὐρεῖν ἀνώμαλον σφυγμὸν τεταρμένον.</sup> id est, Scire hoc oportet vniuersè, inæqualitatibus vt plurimūm adesse ordinis perturbationem: rarò autem contingit inuenire inæqualem pulsū ordinatum. Vide quā sit hic locus priori contrarius. dicit enim hīc apertè: rarò ordinatum non esse æqualem. quare non fiet ordinatus aut inordinatus ex distributione inæqualis: sed tam æqualis quā inæqualis poterit habere ordinem. Quātum ego intelligo, ordo, si quis consideret exactè, & vt prouectum iam virum in arte decet, nulli potest accidere differentia: quæ non possit recipere ordinis perturbationem, mutato solum ordine. hæc enim est contrariorum lex. Sed æqualis pulsus non potest fieri inordinatus, nisi amittat æqualitatem: quare differentia quam habet, æqualitas propriè est, non ordo. atque hoc docet Galenus primo de differentia pulsuum. sed si quis cōsideret minùs exactè, vt licet tyroni, licet ei dicere: pulsū omnem, qui inordinatus non est, esse quodammodo ordinatum. tales sunt omnes æquales. hoc modo locutus est Galenus ad tyrones: quo in libro constat, vt hoc, ita multa alia scripta esse minùs curiosè, quæ ipsemet Galenus in commentariis de pulsibus excoluit.</sup>

*Vtrum pulsus possit venire ad tantam crebritatem, vt alterutra quietum omnino amittat. Cap. VI.*

**Q**UÆSTIO, quam modò suscipimus disputandam, neque ab Hippocrate, neque à Galenō, neque ab aliquo illorum, qui quæstiones medicas scripserūt, nec ab aliquo medicinæ professore ante nos disputata est: quippe quam primos inuenimus nulli enim hætenus erat dubium, inter contrarios motus quietem intercedere aliquā necessariò, saltem nostræ tempestatis medicorum. Nam Galenus, vt procedens sermo declarabit, contrariū videtur sensisse: quamquam neque illud quidem admodū distinctè. Illud vnum apertè professus est, vt multis aliis in locis, ita primo De differentia pulsuum cap. 15. in dicroto pulsū lapsū arteriæ ab vltimo distentionis termino nullā quæ sentiri possit, quietem dirimere. An verò & sine quiete quæ sentiri possit, possit arteria recurrere, illud non omnino explicuit: fortasse nimis curiosum, & minùs necessariū censuit esse medicis, dummodo primū illud non ignoraretur. medicus enim sensu ducitur, nō ratione & intellectu. Mihi verò illud etiam semper visum est verissimū: posse pulsū alterutra quietum, aut etiam vtraq; omnino priuari. Nec verò est, quòd quisquam me vt nimis curiosè philosophantem, in re med. capræcipuè, incuset: tota enim De differentia pulsuum doctrina, multa plena est contemplatione apud Galenū. Præterea, qui semel illud recipiunt ex Galenō, in dicroto pulsus recessu nullā, quæ sentiri possit, quietem esse: qua nam facultate iud cāt aliquam prorsus quietem intercedere? Non arbitror sensu: sensu enim percipi nō potest. ergo philosophica ratione. Eadē mihi videor monstrare, contrarium posse contingere. Primū hæc nostra quæstio versetur primo illo cardine, qui in ph. lo. lo.

phus totus constitutus est: An possint fieri duo contrarii motus sine quiete media, quod in principio disputationis monstro. ita enim (arbitror) oportet paradoxam opinionem. Intellige mihi projectum esse lapillum sursum, & interim, dum lapillus ascendit, corruiere ingentem aliquam turrim: atque in descensu obuiam fieri ascendenti lapillo, atque illum secum motum adhuc deorsum rapere. Vides necesse esse, aut lapillum ascendentem descendere, prius quam quiescat: aut magnam turris molem a paruo lapillo pensilem in aere retardari. quod qui concedet, sensu convincetur indigere. Dices fortasse: Detinetur turris tempore, quod percipi non possit pro breuitate. Lubet tunc interrogare, cur quiescit moles illa ingens: & motus eius interrumpitur breui illo tempore? Aut turris ipsa quiescit, quod vacet lapillo quiescere, ne tu mendax sis: aut sistitur turris, quia videlicet lapillus restitit descensui. Primum illud forte non faciet turris: nisi tuam sententiam sit, & ab aliquo prius eius quod expedit, fuerit admonita. secundum hoc nec tu ipse dices: cum tam parua resistentia in lapillo sit pro turris potestate. Sed addet aliquis. quoniam parua resistentia est, paruum tempus sistit turrim. Ita ne? Cur igitur solus ipse aer non sistebat: sed continuus erat adhuc motus? Resistebat enim & medium non nihil. Ergo, si quantula-cumque resistentia valet sistere quantamcumque molem, & magnitudo resistentiae magnitudine temporis, quo sistit, pesatur: necesse erat, singulas interiecti aeris partes, singulas quietes efficere. & partes medi (quippe quod continuum est) sunt infinitae. quare in infinitis cessationibus necesse erat infinitum tempus quiescere: & ita tandem in perpetuum non poterat eius motui opportunum aliquod concedi tempus, in quo non a cessationibus interPELLARETUR. Est igitur euidenter verum, & demonstratione confirmatum: esse motus contrarios sine quiete media. Qua ergo ratione dixerit Aristoteles octauo de motu (physica vocant vulgo) cap. 7. ubi de motu alterationis & accretionis disceptat: Manifestum autem, quod id quod mouetur, quiescet in contrario. & rursus sequenti capite de latione hoc idem monstrat, & in linea recta recursum sine quiete fieri posse negat. Galenus quoque primo de differentia pulsuum cap. 3. ita scripsit: Nam prius contrarium motum arteria, quam primum sedauerit, non exordiat. In hac quaestione ita videtur sentiendum. Quando duo motus fiunt a natura agente naturaliter, aut alter a causa praeter naturam, & alter a naturali, sed naturalis motus superuenit non naturali: tunc temporis necesse est, quietem aliquam dirimere contrarios motus, ut in pulsu naturali, aut cum lapis sursum projectus deinde suo pondere descendit. Si vero aut a virtute irritata vehementer praeter naturam, aut a causa externa, & violenta secundus motus fit: nihil prohibet sine quiete recurrere. ut in lapide illo, qui non descendebat sua grauitate, sed a corruente turri repellebatur: aut in pulsu dicroto ex vibratione. in quo, cum partes quaedam sursum, quaedam deorsum simul agantur: fit, ut quae ascende-bant, in medio ascensu a descendentibus violentius, motu nondum finito, sine quiete retrahantur: ut cum cor est inaequaliter intemperatum: ita ut aliae eius partes ardeant calore, aliae sint fumido vapore plae. Fit hoc quatuor modis, ut inquit Galenus secundo De praesagitione ex pulsibus capite 8. his verbis: Itaque siue distendatur arteria opera eorum quae distendant, excipiet contractio interim distentionem & citra externam quietem: siue contrahatur, agentibus his quae contrahunt. utrunque autem horum pluribus modis fiet: aut enim omnino vincet secundus motus priorem, aut aliquantum retrahet: vincens autem prior, modum institutum complebit. ut tres fiant omnes differentiae pulsuum, & in distentione & in contractione. Prima, cum distentionem prius quam mensuram impleuit, contractio excipiat: altera, cum prorsus completam excipiat, externa quiete perdit: tertia, cum distentionem, cum adhuc fit, motus contrarius retrahat, qui debilior redditus, reliquum sinat compleri. haud aliter etiam distentio contractionem nunc iam absolutam excipit, non permittens consistere: nunc eam, prius quam confecta fit, impediens & vincens excipit. Haec Galenus. Nos quatuor modis diximus fieri, ut arteria priuetur quiete. quia, quod ad nostram attinet disputationem, tertius idem est cum primo. Ex his ergo facile quiuis (arbitror) quantumuis rudis intelliget: Galenum quoque ita sensisse, & antiquissimum esse hoc



hoc dogma. Quare huius quæstionis iam faciam finem, si prius Aristotelis argumētis responderim. Nunquā enim contemnendus vir hic est. Si (inquit) aliquid mouetur de a, ad b, & in b non quiescit: mouetur, & nūquam est in fine, & in extremo motus simul adest & abest à b. Respondetur: aliud est esse in aliquo loco, & aliud quiescere in illo. potest enim esse in loco etiā quod mouetur: vt ignis in proprio dicitur esse loco, quiescens nullibi. Præterea, necesse esse in fine actu quiescere (quia illud est verè esse in loco) cum à virtute propria rei quæ mouetur, agente naturaliter fit secundus motus, intelligo & concedo: sed cum fit aliunde adueniente hoste, qui istas quiescendi inducias non dat, neq; concedit potiri fine, vt virtus facit, cur tum quoq; quiescat? Igitur ipse quoq; Aristotelis rationes, cum nostra interpretatione videntur habere vim. nam aliud, quod affert, de accessu & recessu in eodem temporis puncto, quo pacto Aristotelem conturbat? Requiro enim ab illo, An, cum res quæ mouetur, it de a, ad b, per c, motu continuo & perpetuo: illius pars d, gratia exempli, accedat simul, atq; in eodem temporis puncto, & recedat à c. Si concedit, concedam. Neque est quod ille miretur, aut accuset. Si negat: rationem requiram, qua illi ipsi respondebo. Videtur itaque nostra sententia Aristotelis esse opinio. nam cum à virtute agente naturaliter fit secundus motus, quæ colligit, absurda & graua sunt: alioqui nulla. sed non tam constat Aristotelem ita sensisse, quā veram esse sententiam de qua dicendi iam finem facio, quò ad aliam quæstionem transgrediar.

*Quatenus possit cognosci constrictio. Cap. VII.*

**I**N hunc vsque diem durat apud plerosq; medicos antiquata illa Archigenis sententia: constrictiōē sentiri non posse. quam tamen conuicit Galenus, docens dignoscendæ illius apertam rationem. Omnes (inquit) pulsuum differētiæ sentiuntur non per se: sed per affectū, quem tactui inferunt. sed infert cōstrictiō tactui nostro affectiōē, quæ nō minùs sentiri potest, quā dilatatio. nā dilatatio arteriæ facit cōprimi pulpam nostri digiti, & cōstrictio facit dilatari: & tactus potest sentire tam propriā dilatationē, quā cōstrictionem. ergo potest sentire tam pulsus constrictiōem, quā dilatationē. Sed videtur hæc eadem ratio cōficere, non solum sentiri posse constrictiōē, sed etiam necessariò sentiri: atq; adeò necessariò sentiri tantū constrictiōis, quā tum dilatationis. nam, quēadmodum ipse Galenus inquit: Necesse est tantum carnis exquisitè recurrere in descensu, quantū ascēderit compressum arteriæ dilatatione. igitur affectiones tactuū, per quas sentiuntur dilatatio & cōstrictio, æquales sunt. quare & ipsi sensus. Sed res non ita habet. nam, si tantum constrictiōis sentiretur necessariò, quantū dilatationis: neminem posset latere constrictio, qui sentiret dilatationē. tamen dilatatio latet neminem: & ad constrictiōis sensum Galenus ipse indiguit longa exercitatione. Vnde illud apertè deducitur: notitiam constrictiōis, & dilatationis fieri per æquales tactus affectus. atque proinde tantum constrictiōis cognosci posse, quantū dilatationis. Cæterum, quia constrictiōis notitia obscura est, & difficilior notitia dilatationis: fit vt possit aliquis dilatationem sentire sine sensu constrictiōis, & vt rarò quisquam tantum sentiat constrictiōis, quantū dilatationis. Est verò notitia constrictiōis difficilior, quā dilatationis. nō, vt dicūt quā multi, quia constrictio interiùs fit sub cute, & carne: nam nec dilatatio fit extra hæc. in eisdem enim sedibus dilatatur arteria, in quibus constringitur. Sed constat, Violentas affectiones faciliùs sentiri inuiolentis: & eas quæ extrinsecus inferuntur, quā quæ à nostra ipsorū natura fiūt. nam, si quis ab externo aliquo corpore refrigeratur: acriorē habet passionis sensum, quā cum postmodum, amoto refrigerante, sua sponte incalescit, quamuis tantū recuperet caloris, quantum à refrigerante violēter fuerat corruptū. Ita cū arteria dilatatur, ab ipsis tunicis dilatatis, cōprimitur caro nostra p vim: cum cōstringitur arteria, dilatatur caro sua sponte, remissa violentia. Quare constat: passionem propriam tactus, qua sentit constrictiōem, tardioris esse sensus, & proinde constrictiōis notitiam obscuriorem. Igitur sentiri potest tantum constrictiōis, quantum dilatationis, per longam exercitationem, & optimam naturam: tamen rarò non sentitur plus

dilatationis. Sed nec dilatatio nec constrictio potest sentiri tota: quin potius cum quiete interna in sede profundiori latet necessario vltima constrictio pars, & prima dilatationis tanta, quantā membra incumbētia arteriæ, & pondus quod accedit ex ipso tactu, possunt detrahēre de constrictiois dignotione. Id quod euidenter licet cuius intelligere, consideranti: pulsus omnes, cum sensim immi-  
nuuntur homine tendente ad mortem, prius sensum fugere præ paruitate, quam omnino sustollantur. Videas enim duos, aut plures medicos, ægrotū visentes, hūc quidem obscure parū, illum omnino sentire nihil: prout quisq; præditus est bona natura, & magna exercitatione. Cum ergo nullus tam acris sit sensu, & tanta exercitatione, in quo nihil desideretur: euidenti argumento est, semper aliquid relinqui ante extinctionem, quod sentiri non possit. Ergo tanta pars dilatationis & constrictiois in maiori pulsu fugiebat sensum: quāta relicta est in hoc, qui est in hypothesi, præ paruitate sensum fugiēs. Fugit itaq; sensum semper pars quædā dilatationis, & alia constrictiois. cum verò dilatatio & cōstrictio æquales reuera sint (nisi fortē, cum contingit rhythmū alterari) & constrictiois pars quæ sentitur, non possit esse maior parte dilatationis quæ sentitur, sed ferē semper sit minor, vt explicuimus: constat partem constrictiois, quæ fugit sensum, magna ex parte esse maiore parte dilatationis, minore verò nunquam posse esse, sed ad summū æqualem. Atqui iam diximus quatenus possit sentiri constrictio.

*De dignoscenda velocitate pulsus. Cap. VIII.*

**T**ERTIO libro De dignoscendis pulsibus cap. i. docet Galenus, ad cognoscendam motus velocitatē non oportere tempus motus cōferre cum spacio: sed satis esse impetum considerare, & an facile locis cedat res mota. manere enim, inquit, in locis rem, quæ mouetur, aliquatenus. Qui locus alioqui obscurissimus, à nullo, quem ego norim, hætenus enarratus est. Quare cum nonnulla dicenda sint propter eruditionem, nonnulla propter lectionē, Galeni præcipue: cuius mentem non assequi, cum in eo semper versemur, turpe sit. Quæstio de motu omnino physica est: non nihil tamen de illa dici à nobis hoc in loco oportere in animum induxi, quod de ea nullus dixerit, & quod non parum cum pulsu dignotione coniuncta sit. Si enim arteria, dum mouetur, aliquo modo in locis spatii manet, satis est rationē mansiuncularū, & impetus modum considerare: sin minus, opus est tempus cum spatio cōferre ad velocitatis dignotionem. Galeni verba hæc sunt. Vbi enim in locis morantur, tardum esse motū diximus: vbi facile discedunt, celerem. hīc scio futurū, vt quæstio se physica offerat: An corpus dum mouetur, etiam maneat aliquo modo. atqui in cōmentariis de motu, illud ita, vt quod maximē, probatur verum esse: at in præsentia cauebimus, ne implicemus nos tantis quæstionibus. illud tantum quo sensus informatur ad cognoscendos celeres & tardos pulsus, satis est, si dicamus. nimirum quendā motum cedere videri facile locis, in quibus semper sit, quendam diutius in illis morari: itaque hunc tardum, illum celerem vocari. ex locorum transitu sensu dignotionis factum: non ex totius motus tempore, neque separatim & solo, neque quatenus cum quantitate comparatur. itaque celeritatis & tarditatis facile notitiam consequimur: non perinde consecuturi, si quantitate temporis & interuallorum obseruata, eorum sustineremus proportionē obseruare. enimvero non sustinemus. Nam vt in primam mutationem aciem intendimus, momento temporis, moram corporis de quo disceptatur, deprehendimus: ex qua conicimus transitum. quæcunque igitur eminus cernimus: hæc nobis interim diutius videntur consistere, licet agitantur velocissimē. vnde liquet ratione nos motum, non sensu deprehendere: siquidem cum prima quæque pars quæ sentiri potest, corporis quod mouetur, in primo loco qui sentiri potest, tempore primo quod sentiri potest, manet: quod cernimus, videtur esse immotum. at verò, vbi prima pars, quæ sentiri potest, in primo est loco, & tempore manet breuiori, primo quod sentiri potest: tunc videtur moueri. quodcunq; em̄ dictorū dissecari, quod ad naturā attinet, in infinitum potest: sensu verò, primas certas habet, & indiuiduas



duas partes. quod planum facit: ratione omnem motū, non sensu dignosci. quia verò sensui ratio coniuncta est, & mentis est transcursus velocissimus: sæpenu-  
 10 mero non ratione, sed sensu deprehendi videtur. Nam quorū in primo ad sen-  
 sum loco manet: horū tantū nos motus apertè fatemur, non sensibus, sed rati-  
 one colligere. ut gnomonis vmbra, & lunæ, & solis, & omnium siderū, & si quæ  
 alia à nobis longissimè distāt: quorum autē, ut dixi, breuius est tempus, eo, quod  
 primū ad sensum est, sine tempore horū mansio & transgressio locorum videtur.  
 omne em̄ quod minori, primo ad sensum, tempore sit, omnino tempore videtur  
 carere. Hæc suffecerit, ex Galeno desumpsisse. Omnes hucusq; difficilem hunc  
 20 locū transiliere, nihil in illò enarrādo, quasi omnino medicis sit inutilis, laborā-  
 tes: qui tamen, ut diximus, non adeò est inutilis. sed ut esset inutilis: mihi semper  
 graue fuit non intelligenti autoris locum aliquē, ad vltiora transire. Hic locus  
 continet opinionē Galeni de latione: quæ Zenonis fuit, & Stoicorū multò antè.  
 Hanc ego modò pro loci intelligentia declarabo: ostendāq; eam nō minùs con-  
 traria probabilem. Expositio integra, ut ex p̄scriptis verbis patet, cōmentarios  
 Galeni de motu poscebat: qui tamen, ut multa alia eiusdē autoris opera, deside-  
 rantur. Sed quæ illius opinio sit de motu secundum locū, quantū ex hac dictione  
 licet colligere, iam declaro. Cū corpus aliquod mouetur: facit & mansiuncu-  
 30 las quasdā, quæ quietes sunt, in locis spatii per quod mouetur, & de loco ad lo-  
 cum, transgressionē. Transgressio motus est continuus, sed qui sentiri non possit  
 præ breuitate temporis quod infumit: & in omni motu semper æqualis. Mansi-  
 unculæ nunc sunt minores, nunc maiores, pro ratione velocitatis motus. quod  
 enim corpus velocius mouetur, minùs manet in locis: quod tardius, plus. Vnde  
 liquet, motum non sentiri. quod enim est transgressio, illud præ breuitate perci-  
 pi non potest: mansiunculæ autem, quietes sunt. Sed videmur nobis videre mo-  
 tum: quoniam videmus corpus quod mouetur, in alio & alio loco esse. Vnde mo-  
 ueri intelligimus, non quiescere. Atqui cū esse in alio & alio loco sensus perci-  
 piat, & rationis transcursus sit velocissimus: fit ut nobis ipsis videre motum vide-  
 40 amur, non intelligere. Transgressiones, quanquam æquales sunt, semper secun-  
 dum tempus, siue diuersa sint corpora quæ mouentur, siue idem, modò veloci-  
 us, modò tardius agitata: tamen possunt esse inæquales, secundum partes eius-  
 dem corporis quod mouetur, nimirum ut motus ipse. Cū enim cælum moue-  
 tur: pars quæ est in superficie conuexa, maiores facit transgressiones secundum  
 spatium, quàm quæ est in concaua. sed hoc non tam est inæquales esse transgre-  
 50 siones, quàm vnā inæqualem. totū enim cælū se ipso, etiam si modò moueretur  
 celerius, modò tardius, neq; maiores, neq; minores, neq; celeriores, neq; tardi-  
 ores transgressiones faceret. sed neq; inferius cælū superiori, quantūvis hoc ce-  
 leriùs, illud tardius moueatur, minores aut tardiores transgressiones facit: neq;  
 ut in summa dicā, corpus quodpiā altero, vtcunq; moueantur æquē, aut non æ-  
 60 quē velociter. tota em̄ hæc differentia est in mansiunculis, non in transgressioni-  
 bus. Hæc est Galeni de motu secundum locū opinio. Quæ tam est probabilis: ut  
 parum absit, quin eam contraria atq; adeò cōmuni ferè omniū sententia dicam  
 multò probabiliore. Nam primò, si omnis motus secundū locum continuus est,  
 & nullis quietibus interceptus: corpus quod mouetur, in locis mediis nūquam  
 est, sed semp moueretur, & quilibet pūctus corporis qđ mouetur, in singula pun-  
 70 ctā spatii sine tempore delabitur. Quod si fit, nullus motus potest esse altero ve-  
 locior aut tardior. Nā qua ratione velocius mouetur hoc corpus qđ illud? An nō,  
 quia minus temporis consumit in minori aut æquali spatio? aut æquale tēpus in  
 spatio maiori? An est aliud cōsumere minus tēporis, qđ minus morari? Sed si neu-  
 80 trum aliquantisp moraretur: neq; plus aut minus moraretur. moratur igitur v-  
 trūque. quod nihil aliud est, quàm moras facere. & ut maiores aut minores facit  
 moras: ita plus aut minus moratur, & velocius, aut tardius mouetur. Quare mo-  
 rulæ, cū impetus est maior, minores fiunt: cū minor, maiores. Transgressio-  
 nes enim constat esse æquales. & quandoquidē continuæ sunt: non possunt ma-  
 90 gis aut minùs dici celeres. Sunt igitur transgressiones & magnitudine, & celeri-

tate pares. Quare superest, in sola morularū breuitate aut productione, rationem  
 velocitatis maioris aut minoris vnius mot<sup>9</sup> qui sentiatur, ad aliū consistere. Præ-  
 terea, si motus esset accidens quod sentiri posset: cur solis motū non videremus?  
 Nā quanquā distantia est maxima: tamē est accidēs intensissimū. velocissimē. n.  
 mouetur. Vt ergo videtur cū luce, magnitudine, & reliquis accidentibus: posset  
 videri cū motu. atq; vt motus tardior appareret, fortē hoc ratione faceret distā-  
 tiæ: sed, vt omnino sustolleretur sensus, nō est q, faceret. Cur etiā gnomonis mo-  
 tus nō videretur? An qm tardissimus? Sed vt tardissimus, ita distantia potest esse  
 minima. Quod si motus sentiretur: cur non ppetuō sentiretur? atq; ita in astris, &  
 gnomone: quorū motus nos ratione cū sensu coniuncta cognoscere, apertē fate- 10  
 mur. Sed rogēt nos, qui contrariæ sunt opinionis: Si rationē cognoscitur motus:  
 cur non in omnib. id pcipimus, vt in motu gnomonis & astrorū, quorū motus ra-  
 tione cognosci nō ignoramus? Si huius discriminis rationē reddiderimus: nihil  
 videbitur desiderari ad nostræ opinionis probabilitatē, quæ longē diuersa est in  
 gnomone, & in astris. In gnomone. n. tā est tardus motus: vt mansiunculæ senti-  
 ri possint. Quare cū transgressiones sentiri non possint: gnomō perpetuō videtur  
 quiescere. In astris, quietes aut mansiunculæ breuissimæ sunt, nec sensu percipi  
 possunt: sed spatii interualla, quæ inter mansiunculas intercedunt, cū hęc in o-  
 mni motu, siue veloci, siue tardo æqualia sint, ex tanta distantia non sentiuntur.  
 Vnde fit, vt neque esse in alio loco, nisi per notatu digna interualla, sentiamus. 20  
 Quare hic rationis transcursus, qui cum sensu coniungitur, non est tam velox;  
 & apertē cognoscimus, Intellectus esse opus motus cognitionem. vt vel ex his  
 pateat facilius problematis omnibus responderi ex hac sententia, quā ex con-  
 traria. Neque est quod sapientium quenquam huius dogmatis raritas contur-  
 bet: nā vulgariū hominū est, non vulgares opiniones demirari: sapientium pa-  
 radoxa disputare, & si quid in ipsis probabile sit, id quoque recipere. nam aliter  
 quid intersit inter peritos & ignaros? inter ingeniosos & rudes homines? Illud  
 enim, arbitror, plerōque deterrebit: motum non sentiri, cū se sentire pleriq;  
 hominum iurarent. Mihi verō nihil intellectu facilius, quā sæpē nos sensibus  
 deceptum iri, nisi ratio cum illis coniungeretur. Dum homo mouetur: sensus 30  
 nihil omnino iudicat esse quietū. nam quæ, dum mouemur, intuemur attentē:  
 similē nostris oculis ingenerant visionē, atq; si nobis quietis, illa moueretur. Sæ-  
 pē ludentes pueri ardentes candelas circumferunt, & flāmeos in aere circulos,  
 quantū capit sensus, ita faciunt. Illud vnū superest argumentū solutione egens.  
 Dictū est in sexta quæstione, ac cū demonstratione prolatū: duos motus contra-  
 rios posse succedere sibi inuicē nulla quiete intercedēte. quod tamen huic opi-  
 nioni nō videtur cohærere: &, vt legenti erit apertū, tota vis demōstrationis cor-  
 ruit. quia necessariō res ita mota faciet mansiunculā in puncto, quo reflectitur.  
 Respondetur, Apud Aristot. qui lationē motū continuū statuit, & qui sensu per-  
 cipi possit, euidenter probari: contrarios motus esse non interposita quiete. Sed 40  
 apud Gal. qui, vt diximus, nullū motum qui sentiri possit, continuū esse opina-  
 tur: neq; duo motus, & illi contrarii, continui fuerint. Sed illud satis est ad demō-  
 strationem: rem eam, quæ retorquetur, nullam longiorem moram tracturam  
 eo quod reflectatur, quā si simplici motu ageretur. vnde cōstat eam quietem  
 non ex contraria latione, sed ex natura ipsa motus, & magnitudine impetus fie-  
 ri. itaq; reditus ad contrariā lationē non tollit eam quietē, quæ motui ipsi natu-  
 ralis est: verū vltra illā nullam addit aliā. Atque ita patet, vt hæc sibi consent pla-  
 cita. nam mansiunculæ, de quibus disseruimus, neq; causa resistētis, neque re-  
 cursus, sed motus ipsius natura sunt, cū quocunq; impetu, in quocunq; spatio  
 semper æqualis. Hæc opinio illud vnum habet præ cæteris: q, tribuit apertā ve- 50  
 locitatis & tarditatis motuū, qui percipiuntur, rationē. nā contraria opinio, quæ  
 motum continuum lationem statuit, alioqui non improbabilis, hanc habet dif-  
 ficilem. Sed quidquid de motus natura sit: locus Galeni ita est declarandus. In-  
 telligentibus hæc sufficiant. Imperitis, & quibus à semel imbibitis opinionibus  
 recedere religio est: & aliis, qui, vt sunt rudes, probabile aliquid inueniri iam  
 pos-



posse desperarunt, neque multò plura sufficient. Quare ad aliam quæstionem iam venio.

*An sit differentia aliqua pulsus, quæ non pendeat ex permutatione  
causæ continentis. Cap. IX.*

**R**ECEPTISSIMUM est apud omnes medicos: causas antecedentes aut pro-  
catarcticas non posse pulsus ad aliquam differentiam permutare, quin cau-  
sas continentis prius attingat mutatio. Sunt enim, docente Galeno primo ca-  
pite primi De causis pulsuum, tres causæ continentis pulsuum: virtus scilicet  
10 vitalis, cuius pulsus est operatio, instrumentum, & usus. instrumenta sunt ar-  
teriæ: usus, attemperatio caloris vitalis, & regeneratio spiritus animalis. Appel-  
lantur hæ causæ Continentes: quoniam nulla illarum mutari possit, ut constans  
maneat ipse pulsus, neque pulsus prius possunt immutari, quàm continentis cau-  
sas attingat alteratio. Itaque multitudo, lentor, & crassities humorum, quæ  
causæ antecedentes sunt, cibus & potus, somnus & vigilia, &, ut semel dicam,  
res omnes non naturales, quæ sunt procatarcticæ causæ, non videntur qua rati-  
one possint pulsus permutare: nisi per continentium alterationes. Nam, siue  
homo dormiat, siue vigilet, siue moueatur, siue quiescat, siue aliud quiduis agat  
aut non agat, si virtus vitalis manet nulla ex parte mutata, calor neque crescit,  
20 neque decrescit, neque usus spiritus regenerandi mutatur, & arteriæ duritie aut  
mollitie, compressione aut tensione, aut aliquo alio affectu, qui ipsas agiliores  
aut difficiliore motu possit reddere, non afficiuntur: quomodo pulsus talis non  
sit, qualis à principio erat? si scilicet & efficiens, & instrumenta, & finis sunt ad-  
huc ut antea fuerant? Est itaque his rationibus confirmatum, & receptissi-  
mum hoc dogma. Sed in modo, quo animi affectus aut perturbationes, ira sci-  
licet, timor, gaudium, & tristitia, & si qui sunt reliqui motus, pulsus mutant, vi-  
detur hoc medicorum placitum deficere. permutant enim pulsus animi pertur-  
bationes per se, non mutatione causarum continentium. Quod non videtur  
ratione carere. Nam cum hi sint animi affectus magis, quàm corporis: quid  
30 prohibet, ipsos per se animum ad mouendum excitare? De pulsu iræ dictum  
est, motum quendam esse vehementem: quoniam scilicet animus mouetur a-  
more vindictæ ad repellendam iniuriam, eoque vehementer mouet. non ali-  
ter quàm virtus animalis, cum motus necessitate urgente apponit maiores co-  
natus, & motum facit vehementiorem. Sed dices: Ira calfacit cor, & proinde  
usum permutat. Fateor. Verum non propter solum caloris incrementum pul-  
sum talem facere intelliges, considerans, ardentium febrium, in quibus non  
minus quàm in ira calet cor, pulsus magnos esse, sed nondum altos, ut in ira.  
Fiunt verò alti pulsus immodica distensione: quam non capit id spatium, in  
quo arteria pulsans continetur. Est ergo, ut diximus, ea mutatio, non ex ca-  
40 loris augmento, sed ex modo, quo animus ipse perturbatur. Est hætenus con-  
stituta difficilis controuersia: de qua breui dicam quod sentio, & quod mihi  
videor euidenter confirmaturus. Nulla causa potest pulsus ad aliquam diffe-  
rentiā alterare, quin illud ex permutatione, quam in aliquā, aut aliquibus con-  
tinentium causarum facit, proueniat: præter animi affectus. hi enim, cum illius  
affectus sint, possunt per se animum perturbare, atque ad hunc, aut illum motum  
impellere, ut monstratum est. Cæterum, neq; animi affectus possunt, ut arbitror,  
pulsus permutare: quin permutent causam aliquam continentem. motis enim  
spiritib. introrsum timore, aut mœstitia, vel extrorsum gaudio, aut efferuescen-  
tibus ira: non potest nō augeri calor, aut suffocari, virtus augeri, aut debilitari, &  
50 conatus apponi, aut subtrahi (docebimus autem nos, nomine Virtutis, cona-  
tum quoque debere intelligi) itaque alteratur necessariò aliqua, fortasse, causa  
continens, ita affecto animo: & causæ continentis alteratio necessariò pulsus al-  
terat. Cæterum differentię pulsus, quæ per animi affectus fiunt: non ex sola cau-  
sarum continentium mutatione sunt, neq; tam ex hac, quàm ex ipso animi mo-  
tu per se. Nam præterquam quòd illud quod de ira paulò antè diximus, aperte

hoc declarat: qua ratione in repentino timore fit vibratus pulsus? An nō ex animi perturbatione? Non enim ex mutatione causę continētis. nam dicente Galeno secundo De causis pulsuum: Vibratus pulsus cōstante virtute, & aucto vsu, in obsequentibus instrumētis fit, timor verò vtrumque remittit, virtutem scilicet, & calorem. Ergo facit vibrationem pulsus ex animi conturbatione. Sed & rationi est per se admodum consentaneum, cū pulsus sit vitalis potentię motus, quę eadem est irascibilis vocata anima: vt in illius differentiis motus animorum represententur. Facit nempe ira, pulsus altus. prodit enim animus, furens ad prosecutionem vindictę: & talem in suis instrumentis motum facit, qualem solent ipsa animalia in hostes irruentia. timor facit paruum, fugiente ad intima cordis calore, more trepidantium animalium, & queritantium latibula prę timore. Neq; his repugnat quod Galenus dictas paulo antę tres causas cōtinētes appellauerit. sunt. n. re vera continentes: etiā si hęc ita habeāt, vt modò dicimus. nam ad causę continentis essentia (vt in sequenti libro monstraturi sumus) illud vnum sufficit: non posse, causa omnino sublata, perseverare effectū. Sed de his hactenus.

*An aliqua pulsus vehementia sit nimia, & pręter naturam. Cap. X.*

**Q**UANDO QUIDEM Galenus primo libro De causis pulsuum in dubium vertit, An, sicut in magnitudine & reliquis differentiis, ita & in vehementia sit mediocritas aliqua secundum naturam, vltra quam qui pulsus cōstitit, iam pręter naturam sit, & tamen sententiam propriam vix declaravit: nos, quod in hac quęstione sentiendum est, modò dicemus. Fuere, qui nullum vehementię gradum posse esse pręter naturam dicerēt, ducti his rationibus. Quod est secundum naturam, illud est melius, & quod magis expeti debet: sed quod vehemētiore est pulsus, eò est melior. siquidem vehementia pulsus ex sola virtutis vehementia fit: quę quò magis constitit, eò est melior. Vocant Galenum testem qui vehementiam pulsus propriam differentiam esse vehementię facultatis dicit, vt & duritiem pulsus, duritię arterię: non solum familiarem. Est tamen proprię differentię ratio: vt ex causa, cui est propria, semper fiat, & ex nulla alia possit provenire. Alii contrā sentiunt: aliquam pulsus vehementiam esse nimiam, illud hac ratione comprobantes. Pulsus naturalis requirendus est in homine optimę constitutionis, in optima ætate, tempestate, regione, & reliquis, quę solent alterare, constituto, ab omnibus animi affectibus immuni: sed si hic idem subito irascatur, aut corripiatur diaria febre, aut vinum bibat, robustiorem pulsus habebit. Igitur qui gradus vehementię additus est, non est naturalis. nam si esset: in homine habente secundum naturā inueniretur potius, quā in febricitante. Qui contrarię opinionis sunt, his ita respondent. In irato, & qui vinum bibit, aut diaria laborat febre, pulsus vehementiores videri, non esse tamen, sed æquę vehementes, maiores, & celeriores: magnitudinem autē cum celeritate, speciem exhibere maioris vehementię. Galenus huic quęstioni respōdet nil aliud, quā in potu vini re vera fieri pulsus vehementiores, ex refectiōe scilicet sanguinis, & spirituum: sed in ira videri magis. Quęstioni respondet nihil. Nos verò ex aliis Galeni locis, quicquid hęc dicat, apertē intelligimus, & ratione inuenimus: in ira non videri modò, sed fieri etiā posse re vera vehementiores, & in diaria etiam febre, & potu vini (sed in vini potu duplici ratione, vt iam dicam: in reliquis, simplici) ac continuò aliquem gradum vehemētię in pulsu fieri posse pręter naturā. Quod euidenter intelliget, qui illud non ignorabit: aliud esse, robustā esse actionē, aliud robustā esse facultatē. nam facultates, quę nō agunt semper pro viribus & quantū possunt, vt ignis: possunt, etiā si robustę sint, imbecillas actiones edere, aut non tā vehemētes, quā possent cum extremo conatu. qđ enim prohibet, vehementiorem luctatorē subuerti à debiliore: si minores altero apponit conatus? Igitur, quando pulsandi virtus mouet pro ratione vsus, non pro viribus: potest vehemētiore edere actionē, non aucta re vera, sed apponens maiores conatus. nam aliud est maiores habere vires, aliud maiores vires accommodare actioni. sed pulsantē virtutē, etiā si libera non sit, non tamē agere vsq; ad extremū potentię, discēs: quoniā neq; variata virtute, neq; mutato instrumento, ex sola vsus

mu-



mutatione, mutatur pulsus magnitudo. Nimirum, Animalis virtus pro arbitrio mouet: naturalis, pro ratione patientis ad id quod agit: vitalis medio modo, non pro arbitrio, sed pro ratione vsus. At verò fortasse dices, Vehementiam actionis solum ex virtutis vehementia proficisci: conatum verò, magnitudinem, & celeritatem posse facere, quæ, vt illi dicebant, vehementiæ exhibent speciem. Quando ita dicis, quæro. Quid est, aliquam motionem esse vehementem, aut debilem? Non enim satis est, si dicas: ex vehementi virtute, aut debili fieri. nam præterquam quòd in nostra disputatione principium videaris petere: per efficientem causam non debes effectus essentiam definire. Oportet ergo aliquid ipsi motioni inesse, quòd vehemens sit. illud autem, dicente Galeno, est nil aliud, quàm facile subuerrere, quæ contingit, aut subuerti. Velociter moueri, non in facili, aut difficili subuersione est: sed in longitudine aut breuitate morularum, quas in locis spatii corpus facit (si quid eorum quæ de motu secundum locum diximus, non sumus oblitii) sed conatus maior non solum facit moras, in locis breues: sed & addit robur actioni, quòd minus quod mouetur subuerti possit. nam tremulus senex, cum nulla re urgente, liber ambulat, tardius, & imbecillius mouetur: si verò hic idem, aut impetentem taurum, aut inuadentes latrones fugiat, non modò celerius, sed & vehementius mouebitur. non enim solum minus morabitur in locis, sed ab iis quæ offendet, subuertetur minus. Igitur stat nostra opinio, Non omnem vehementiam motus ex vehemētia virtutis fieri: sed conatum efficere posse, vt vehementior aut minus vehemens actio sit. Quod præterquam quòd à nobis modò monstratum est, à Galeno multò antè est dictum. is, scilicet, quarto De causis pulsuum capite primo ita scripsit: Videtur enim clarè pulsus in his vicissim fieri languidus, & vehemens: non quòd tam repētē facultas in imbecillitatem variet, & robur, sed quòd cum causis quæ illam molestant, decertet. Tertio de causis capite octauo, dormientium pulsus constrictionem vehementiorem esse dilatatione: quia natura humidum excrementum, quod copiosum colligitur, expellere vehementius auct. Tamen constat virtutem in se, non posse esse vehementiorem contrahendo, quàm distendēdo: sed vehementius conari. Si igitur monstrauius, modum vehementiæ pulsus, non semper sequi modum vehementiæ virtutis, sed vehementiæ & conatus: vehemētia autem, quò maior est, eò sit melior, conatus autem à re præter naturam augente vsus possit excitare: constat cum, aut propter diariam febrem, aut iram, aut aliam quamlibet occasionem, pulsus vehementior sit, illum gradum, qui ex vehementia fit, naturalem esse: qui verò ex conatu, posse esse præter naturam. Quid ergo? Nunquid vehemens pulsus proprius est vehementiæ virtutis, aut accusandus est Galenus, qui ita censuit? Nam videtur, cum inuenta sit alia causa ex qua potest proficisci, familiaris esse, non proprius. Mihi indifferens est, dixerintne Galenus, necne, modò ratio constet. nulli enim mortalium addictus sum, neque in cuiusquā verba iuravi: sed veritati studeo. Verum illud videtur dicendum pro Galeno, & ne nostra opinio, quæ & Galeni etiam est, alia eiusdem autoris placita subuertat: nomine virtutis intelligi debere & conatum. Non enim rationabile est, motum gignere aut immutare vires eas, quæ in corde sunt: sed quæ accommodantur ad actionem. Cæterum hæc quæstio iam videtur finem consequuta.

*De causis inæqualitatis pulsus. Cap: XI.*

**N**IL est expetendum magis, in tradendis disciplinis, aut addiscendis: compendiarie quadam & breui methodo. proinde nos omnia quæ de causis inæqualitatum in pulsibus scribuntur à Galeno, quæ quàm multæ sunt, considerantes, cum aliis neotericis, qui non aliter ac nos intellexere, breuem hanc doctrinam collegimus, ac nobis habemus: Omnem inæqualitatem nasci ex vitio instrumentorū. id quod citra quæstionē non potest transigi. est enim quod obiciant, qui calumniis magis student, quàm doctrinæ. Secundo de præfagitione ex pulsibus capite quarto, hæc scripsit Galenus. Igitur de inæqualibus omnibus pulsibus hoc vniuersum sciendū est, quod in secundo libro De causis pulsuum

ostendimus, ex oppilationibus eos, aut ex compressionibus instrumentorū, aut humorum multitudine, ad facultatem collata, aut ex cordis inæquali intemperie constare. Constat verò, hæc omnia, vitia esse instrumentorū: sunt siquidem instrumenta pulsus, cor, & arteriæ. Si igitur in his oppilatio, vel compressio est, vel inæqualis intemperies, vel humorum multitudo, facultatē grauans, constat ut instrumenta malè habeant. itaque sunt quatuor instrumentorum vitia, à quibus inæqualis pulsus fit: cæterum sine vitio instrumentorum nunquam fit inæqualis. Sunt qui argumententur, inæqualem intemperie malè referri ad instrumentorum vitium: cum potius in usu vitium sit. si enim, dicunt, pars alia arteriæ calida est, alia frigida: in usu est inæqualitas. Sed hi mihi videntur putare, nullam intemperiem inæqualem posse inæqualem pulsum facere, præter eam, quæ in calido & frigido est: cum tamē si pars alia arteriæ humida est, alia sicca, inæqualis soleat fieri pulsus. quia quæ humidior est, est statim mollior, & proinde facilior motu: quæ siccior, durior, ac propterea tardioris motus. quod vitium inæqualis intemperies est, & nihil habet cum usu commune: sed instrumentorū est tantum. quare si hæc intemperies inæqualis, est instrumentorum vitium: constat quamcunq; aliam fore. nam hoc vnū, quòd scilicet inæqualiter temperata sunt, facit, ut sit instrumentorū vitium: quòd ad calidum, aut frigidum, facit ut vitium sit, non instrumentorum tantum, sed commune cum usu, qui etiam inæqualis est secundum diuersas partes instrumentorum. Nam cum incaluit altera arteriæ pars, & altera perfrigerata est, duplici de causa est pulsus diuersus: & quia usus in alia parte est auctus, in alia imminutus, & quia calida pars arteriæ est agilior, non aliter ac quæ humida ponebatur, frigida verò est motu difficilis. Ex quibus nullus nō (arbitror) intelliget, quantumuis rudis & imperitus: nō fieri hanc inæqualitatem pulsus sine vitio, quòd ad instrumenta referatur meritò. Sed dices: Ergo febris & quæcunq; intemperies fiens, est vitium instrumenti. nego. Nam inæqualitas in quacunq; qualitate potest esse tanta, ut sentiri possit: ut cum pars alia magnitudinis quæ percipiatur sensu, calida est, alia frigida, vel alia quidem valde calida, alia non ita, neq; iuxta proportionem. & hæc est, ut diximus, vitium commune vsui & instrumento. Alia est intemperies, cuius inæqualitas non est per partes sensui subiectas: qualis contingit in omni intemperie non facta, atque hæc, vitium est vsus, quia est intensiōis quæ sentitur, non instrumenti. quia est inæqualitatis quæ non sentitur: & quantum sensus assequitur, instrumenta habent eodem modo. Quòd ad inæqualem intemperie attinet, ita habet. Est verò etiam difficile, quòd de multitudine humorum ad virtutē collata dicebatur. videtur enim hoc facultatis vitium, non instrumenti: tum quia hæc imbecillitas facultatis grauata dicitur passim à Galeno, tum etiam quia quantumuis expedita vasa sint, si virtus imbecillior est, quàm pro modo humoris, fiet inæqualitas in pulsu. Sed, si quis rectè consideret, intelliget non esse hoc vitium facultatis, magis quàm instrumentorum: sed quemadmodum intemperiem inæqualem diximus, commune vitium vsus, & instrumentorum, ita hoc dicimus commune instrumentorum, & facultatis. Nam quantumcunq; constet facultas, si vasa pleniora sint, quàm pro facultate, alioqui non imbecilli: fiet inæqualitas in pulsu. Quòd si, ut dicis, debilis facultas mouet inæqualiter instrumenta satis expedita: non id fit, quia debilis est virtus, sed quia instrumenta non sunt illi proportionē respondentia. ut si paruulus puer ensē vibrat, alioqui leuissimū, trepidatē vibrabit. Quòd si quis te interroget: quid hunc puerū faciat trepidare? pondus ensis, arbitror, respōdebis: quoniam mouet rem grauē, illi scilicet. Vis intelligere: vitium hoc rectè tribui instrumento, attende. Sit virtus illa, quā tu fingis, imbecilla, & da mihi, instrumenta tam expedita esse & leuia, ut imbecillā etiā facultatē non grauent: mouebit, arbitror, hæc virtus arterias equaliter. tunc adde plusculū humoris in arteria: incipiet mouere inæqualiter, & tamē in virtute nihil est immutatū, sed in instrumento. quia cum instrumenta sunt proportionē respondentia virtuti, etiā si virtus debilis sit, mouet equaliter: cum verò ea carēt proportionē, inæqualiter, etiā si sit fortissima. Igitur causa huius inæqualitatis, nō in fortitudine, aut languore facult-



cultatis: sed in commoditate instrumentorum, aut incommoditate, est. Ergo hæc inæqualitas (vt neque aliqua alia) non fit citra vitium instrumentorum, absolutum, aut ad aliquid. Stat itaque hæc assertio quam proposui: omnem inæqualitatem esse ex vitio instrumentorum. fit enim ex oppilationibus, compressionibus, aut humorum abundantia ad facultatem, aut inæquali cordis arteriarumve intemperie. oppilatio & compressio sunt instrumentorū tātū. multitudo ad facultatem, est vitium instrumentorū commune cum facultate. inæqualis intemperies, est vitium instrumentorum (dixi quæ inæqualis intemperies hæc sit, non enim est omnis) commune cum vsu. Tamen hoc quod modò diximus, intelligendum est de pulsus inæqualitatibus, quæ sequuntur mutationem causarum continentium. nam monstratum est in nono capite huius libri: multam specierum pulsuum differentiam fieri (inter quas diximus vibrationem, & alias inæquales) non ex mutatione causæ alicuius earum, quæ continentes dicuntur: quare illæ neque ex vitio instrumentorum fient. Sed de hac quæstione hæc sufficiunt.

*An inordinatus pulsus sit deterior ordinato. Cap. XII.*

**O**RDO pulsus (quemadmodum secundo De causis pulsuum capite decimo quarto dicitur) causam inæqualitatis firmam & fixam esse, ordinis perturbationem non fixam designat. quare pulsus ordinatus, neque naturam morbo, neque morbum naturæ, ostendit præualere, neque ex bona potius, quàm ex mala causa fit: sed ex causæ facientis inæqualitatem (monstratum enim antea est, ordinem & contrarium in solis inæqualibus considerari) fixatione, aut contrario. Proinde, docente eodem Galeno secundo de præfagitione ex pulsibus capite ultimo, ordo neque bonum neque malū significat: sed bonos pulsus, meliores facit: malos, deteriores: quoniam scilicet ex fixatione causæ fit: & bonus pulsus ex bona, malus ex mala causa nascitur. constat autem, vt bonam causam, fixam esse, sit melius, prauam verò, deterius. Hæc videtur Galeni esse doctrina. Sed contrà est, quod in eisdem capitibus docet: nempe ordinem naturæ esse familiarem, ordinis perturbationem aduersam. quare ordo melior videtur esse ordinis perturbatione. Quod etiam docuit Galenus tertio De crisi bus capite nono, dicens: Vehementior igitur fit semper pulsus, & æqualior, atque ordinatior in optimis inclinationibus: debiliior autem, atque inordinatior, & inæqualis in mortalibus inelinationibus. Igitur ordo expetitur vt bonum signum: quare non sola fixatione causæ fit. Libello de pulsibus ad tyrones inquit: minores igitur læsiones, inæquales & ordinatos: maiores, inæquales pulsus atque inordinatos efficiunt. Cōsistit itaque hæc controuersia, in ipsius Galeni verbis: quam ita censeo dirimendā. Causa aliqua naturalis dicitur: aut quia humano corpori est naturalis, aut quia talis est absolute. Sunt nobis naturales causæ: virtutes animalis, & naturalis, & vitalis, & singulæ suarum operationū, & spiritus & calor, qui has conseruant, & causæ etiam quæ non naturales appellantur, fiunt quasi naturales, cum contingit ipsas vtilis esse. Præter naturam nos afficiunt, & propterea causæ præter naturam sunt mutationis pulsus: humor putris, & morbus, & alia symptomata. Tamen morbus & putris humor absolute naturales causæ suorum effectuum sunt: vt ignis est naturalis causa vstionis. non enim minùs secundum naturam humor putris calfacit, & trahit ad putredinem: quàm ignis vrit. Operari cum certo ordine: non tantum naturæ nostræ, sed omni etiam naturali agenti est proprium. omnes enim naturales operationes sunt ordinatæ. Quare non tantum boni pulsus, qui à naturali nobis causa sunt, cum ordine fiunt: sed & pessimi, qui à causa præter naturam superante, cum iam hæc contrarias causas plurimum vicerit, & confirmata sit. Galenus loco citato, capite inquam quatuordecimo secundi De causis pulsuum, de causa naturali nobis loquebatur, vt docet ipsa verborum series. Cæterum familiarem esse dixit naturæ ordinē, quod nos concedimus: non tamen proprium. nam & praua causa, quādo naturā plurimum vicit, cū ordine permutat. Cur ergo in mortalibus inelinationibus non fit ordinatus, sed inordinatior: vt dicitur tertio De crisi bus? Quoniā ordo potest permutari cū cōtrario: facta mutatione in meli-

aut in deterius. gratia exempli. pulsus, qui post quinque æquales ictus vno intermittitur, atque ita deinceps per senos motus facit circuitus: potest hunc ordinem permutare in secundo circuitu, vel paucioribus motibus interpositis, vel pluribus. si primum, deterior fit: si secundum, melior. tamen vtcunque fiat, permutat ordinem. sed ex longioribus intervallis deficere, minus malum est, quam ex brevioribus. Ergo ordinatus lethalis ex ratione fit: ut cum prope mortem est homo, inordinatior fiat, facta permutatione in deterius. quocunque enim ordinato est alius inordinatus deterior, qui ex illo fit, facta in peius commutatione. Ad tyrones rudiori minerua consultò loquebatur Galenus. Sed ita possunt illius verba declarari: maiores noxæ faciunt inæquales inordinatos, quando inuertitur ordo, facta in deterius mutatione.

*Utrum sit aliquis pulsus amatorius. Cap. XIII.*

OMNES animi affectus permutant modum pulsus: & ut paulò antè diximus iuxta mentem Galeni, sunt singulis suæ differentię, quibus cognoscuntur. ira scilicet altum & vehementem facit, gaudium magnum & non vehementem, timor & mœstitia, parvum & debilem. Amor igitur, cum sit animæ affectus: proprias quoque habebit pulsus differentias, quibus amatorius pulsus constituatur. Præterea referente Galeno libello De prænotione capite sexto, Erasistratus deprehendit adolescentis cuiusdam amorem, illius arterias attrectando. quod, ut multi philosophi, quibus cum eò loci disputatio erat Galeno, dicebant, non aliter fecit, quàm animaduertēs arterias amatorio modo pulsare. Galenus etiam ipse ex pulsus permutationibus cognovit: cuiusdam Iusti nomine uxorem amare. Quod qua ratione fieri possit, nisi pulsus sit differentia aliqua amorem significans? Sed contrà est, quòd neque Galenus, neque alius quisquam eorum, qui diffusè de pulsibus scripserunt, de tali pulsus specie est locutus. quam non prætermisisset, qui de aliorum affectuum non adeò insignium pulsibus disputauerat. Adde Galenum ipsum caput sextum libri de prænotione his verbis concludere: Nugę igitur magnę sunt pulsus amatorio modo moueri, eorum qui nesciunt, nullum pulsum amorem indicare. Controuersia igitur ita est constituta. cuius decisio ex natura ipsius amoris pender. hæc enim per se ipsa ostendit: qua ratione pulsus ab amore permutentur. Si omnia quæ de amore à Platone & aliis probatissimis philosophis scripta sunt, forent modò recensenda, iustus liber in sola hac tractatione insumeretur. Sed, cum modò nõ vnicam philosophiæ partem susceperimus pertractandam, sed in multiplicibus & variis quæstionibus stylum exerceamus: illud tantum de amore dicere erit tempestiuum, quod ad quæstionis modò propositæ dissolutionem videbitur esse omnino necessarium. Est verò necessarium, quantum intelligo, scire: cuius potentiæ sit affectus, amor, & in quam rem feratur, & qui per amorem contingat membrorum principalium consensus. Methodum inuestigandi amoris substantiam præstat Galenus quarto De placitis Hippocratis & Platonis, ita dicens: Passio enim, qualis est amor, aut iudicium quoddam est, aut iudiciis succedens, aut motus quidam concupiscentis facultatis. ita etiam ira, aut iudicium, aut quædam succedens irrationalis passio. Hæc Galenus. Ex quibus verbis constat: Amorem esse, aut iudiciũ, quod fertur de re amata, aut appetitum, qui iudicium consequitur. Sed cuius constat: Amorem ad appetitum magis referri, quàm ad iudicium: esseq; appetitũ quendam rei quæ amatur. Est igitur amor potentiæ appetētis motus, aut affectus. Affectum enim, aut motum nomines, nihil refert. Cum verò duplex sit appetitus, alter rationalis, alter irrationalis: fiet hinc duplex amoris species. vterq; verò amor à contemplatione incipit. omnis enim appetētia ex cognitione rei quæ expetitur, sub ratione aliqua, quæ potentiam appetentem allicit, proficiscitur. Est verò ea species, sub qua anima amātis irretitur, species pulchri. Nam, ut permixta imaginatione ab specie contemptus immeritò accepti, excitatur cor ira ad vindictæ prosecutionem, & apprehendente imaginatione aliquid sub ratione terribilis, mouetur timore: ita apprehendente sub ratione pulchri, mouetur appeten-



petendi potentia ad fructum. Amor igitur generatur in appetitu nonnunquam rationali, qui in cerebro residet: nonnunquam irrationali, qui in hepate. Fertur in pulchrum, ut in rem soli ipsi obiectam. Species pulchri hauritur externo sensu, oculis videlicet, aut auribus: aut concipitur mente. De pulchro disputavit amplissimè Plato in eo dialogo, cui Hippias, aut De pulchro titulus est, & in Phædro. ubi postquā mille sophistarum errores refutavit, quò veram rationem pulchritudinis inueniret, tādē ad finem capitū ex confutationibus colligit: Esse gratiam quandam, quæ rebus inest, visum, auditum, mentemque delectans. Est igitur pulchritudo quoddam accidens, quod per purissimos sensus mentem maximè delectat. Sunt verò visus & auditus  
 10 perfectissimi sensus à materiæ conditionibus aliquantò remotiores, & minimè omnium terrei. Proinde, ut Galenus docet primo De causis symptomatum, minimè omnium voluptate, aut dolore afficiuntur. Itaque, quod gustum, olfactum, tactumve delectat, ut sapes, odores, & lasciuiæ: voluptuosa quædam accidentia sunt, sed non pulchra. in picturis, aut veris formis aspectabilibus, & in musica, & in bonis quæ mente concipiuntur, est pulchritudo. Est enim in his omnibus concentus quidam, & proportio diuinam magis sapiens harmoniam. Cùm igitur hoc amori sit obiectum, contingunt duo: alterum, ut amor solū auribus & oculis hauriatur, & ut præter formæ pulchritudinem, nihil magis quàm musica animos conciliet. Hæc de re amori obiecta. Colligit igitur ea potentia, quam existimatiuam vocant, Latinis ratio dicta, aliquid pulchrum esse, vnde nascitur statim appetentia. appetit verò is qui  
 20 hac pulchri forma irretitus est amans, fieri totus, id quod amat: & quale est pulchrum, talis potentia ad amorem excitatur. expetitur enim nunc animæ pulchrum: amatur scilicet homo propter sapientiam, virtutem, aut aliam mentis pulchritudinem, amatur ardentissimè. cæterum hic amor rationalis appetitus est motus. expetitur corporis proceritas, aut faciei formosus aspectus, sensus statim excitatur appetitus, qui in hepate est: hic enim carneis his bonis frui potest. Sed quid expetit? illud quod amori proprium est: in rem quæ amatur transformari. quod declarauit Artemisia Mausæoli vxor: quæ mariti, quem deperibat, demortui corpus in cineres redegit, & cineres potu hausit. Hoc expetit omnis amans: fieri scilicet id, quod amat.  
 30 quod quia, ut vult, consequi non potest, appetit consequi, ut potest. consequuntur illud rationalis appetitus, & irrationalis, non eodem modo. rationalis scilicet, animam animæ magis: irrationalis, corpus corpori idem fieri expetit. quoniam verò neque anima in animam perfectè migrare potest, neque in corpus aliud corpus: rationalis appetitus præcipuas animæ potentias, inter quas voluntatem maximè, amantis & amati componit. amans scilicet, quoniam ipse ardet magis, se amati voluntati libentius subdit. vnde idem velle & idem nolle, de eisdem cogitare: ipsorum animas quodammodo vnicam esse facit. Irrationalis, commissis seminibus, corpora ambo seipsis mutuo facit commisceri. commiscantur nempe quodammodo, concursu seminum, ambo corpora, vel in ipsis seminibus, quoniam, ut nonnulli dicunt, decisa sunt de toto  
 40 corpore: vel in prole, quoniam ex his prodit filius, quem veluti commissis simul corporibus paterno & materno factum esse, similitudo quæ cum utroque est, apertè declarat. Ipsa ergo genitura est, quæ per hunc sordidum amorem turgēt, quæ spumosa est, & alba substantia. vnde poëtæ Venerem ex maris spuma procreatam esse cecinerunt: proinde Cupidinem genuisse. quoniam, ut inquit Plato in Timæo, quibus redundans est per ossa medulla, hi sunt maximè libidinosi, & vulgari hoc amore sæpius capiuntur. Monstratum verò à nobis est in secundo huius operis libro: genituram esse substantia omnino medullæ similem. Cùm igitur iam fuerit Venus, veluti ab impetu maiori, trahitur obæcata mens: & quæ belluina potentia iubet, hæc cupit ipse intellectus. Sed cor interim quid patitur? (nam huc hæc omnia tendebant) Cùm obæcata mens iam quæ lasciuia sunt cupit, hæc cupido à Venere orta mille varios affectus ad cor eiacular, quare illud miris modis facit perturbari. Necesse est, amantem nunc irasci, nunc contrā supplicem fieri, nunc gaudere, nunc mœrere, & eadem non raro de causa: est perpetuò inter spem & timorem constitutus. Nam, ut reliqua omit-  
 50 tam, statim ex amore nascitur zelotypia, atque cum ea, spes, desperatio, furor, timor, tam est instabilis eius mens. Ex his quæ retulimus, orta est fabula, quam Aristopha-

nes in conuiuio Platonis narrat: homines, scilicet, à principio factos fuisse à diis immortalibus duplices. deinde, quoniam quatuor brachiis & quatuor pedibus innixi, velocissimi, & fortissimi deos irritauerant: propter superbiam scissi sunt, & ex vno, duo facti. qui verò scissi fuerant, amore deinde seipso quæritabant, quò vnirentur. vniunturque proinde, quoniam cum scissi sint, integri fieri expetunt: tamen non, vt antequam scinderentur, copulantur, sed contrario modo. quoniam capita ita illis contorta sunt, quò facies vulneratam partem spectaret: genitalia etiam ex natibus ad partem anteriorem translata sunt. qua fabula nihil aliud significari intelligo, quàm hominem à principio, ex intellectu & appetitu constare, & hæc sibi vnita esse & consona: deinde per superbiam, vt & per quoduis aliud peccatū, rationem ab appetitu, & appetitum à ratione separari. verum amore coniungi iterum: sed contrario modo, ac primò fuerant. nam vnita erant primū: quoniam appetitus parebat rationi. in amore autem, quoniam appetitus rationi imperat: & obcæcata mens, potentiæ concupiscibili, quæ sibi à natura fuerat in seruitutem mancipata, obtemperat. Est igitur amor, appetentis potentiæ affectus, nunc rationalis, nunc irrationalis. obiectum amoris, est pulchrum. perturbatur mille modis cor, ex compassione animalis potentiæ, quæ in vulgari amore, appetenti seruit. Hinc facile est cuius intelligere, quod Galenus primo Prognostici commentario quinto dicit: Amantes humanam pati, non diuinam affectionem. nisi (inquit) quis credens iis qui fabulantur, putet dæmonem quendam pusillum, recens natum, gerentem ardentes faces, homines quosdam in hanc agere affectionem. Cæterum omnia quæ à poëtis dicuntur fabulosè: etiam nobis tacentibus, ex his quæ hæctenus physicè dicta sunt, quiuis intelliget. Sed ex his quæ diximus, duo fiunt. Primū: non sine ratione amorem à medicis, vt melancholiæ quandam speciem, curari. maximum enim malum quod in hoc affectu contingit, & quo soluto statim noxius soluetur amor: est illa mentis obcæcatio, quam retulimus. Fit etiam iam manifestum, Nullum esse pulsum amatorium (huc enim omnia tendebant, quanquam plurimum digressi sumus: quoniam de amore, aut omnino est tacendum, aut dicenda multa) nam amor non est cordis affectus, sed cerebri, si rationalis est: iecoris, si turpis. cor tantum patiens per consensum, mille affectibus diuersè trahitur: verum propriam non habet differentiam. Qua ergo ratione cognouit Galenus, amare Iusti vxorem? Quoniam audito nomine Pyladis ad omnem inæqualitatem pulsus trahebantur ex animi perturbatione: non aliter quàm in eodem libro De prænotione capite septimo inquit, se ex pulsu vaticinatum fuisse Cyrillum puerum, cibum occultasse, quem digrediente matre ingereret, scilicet ex conturbatione pueri. hac etiam ratione putandum est Erasistratum adolescentem amare comperisse. Vnde iam etiā luce clarius fit, quod in nona quæstione mōstrare nitebamur: Animi affectus per se mutare pulsus, non solum per causas continentes. nam vxori Iusti, audito nomine Pyladis, neque permutatus est vsus, neque instrumenta, neq; virtus: sed perturbata est anima, ac proinde pulsus diuersè motus, vt anima ipsa amore Pyladis diuersè trahebatur. Est igitur nullus pulsus amatorius, quanquam amor ex pulsu deprehendatur.

*De pulsu Autumni. Cap. XIIII.*

**A**NNI tempus est in numero rerum non naturalium, quæ pulsus permutant. Galenus propterea libello ad tyrones scripto cap. decimo docet: quæ tempora quales pulsuum differentiarum consequantur. quod caput explicatur ab eodem autore, cap. quinto tertii De causis pulsuum. quæ loca in reliquis omnibus satis citra controuersiam recipiuntur ab aliis autoribus. Cæterum, quod illic de pulsu autumnis dicitur, non caret multa contradictione. inquit enim Galenus, In medio autumnis tales esse pulsus, quales in medio vere: vehementissimos scilicet & maximos, vt in anni temporibus, in celeritate & crebritate moderatos. Cuius hæc est ratio: In media hyeme, & media æstate, extremæ sunt ratione aeris ambientis intemperies: quare in utroque horum temporum extremè fit pulsus imbecillis, ab vno horum temporum ad alterum, quæ maximè inuicem distant, inclinante altero ad frigus, altero ad calorem per



per medias alterationes commutatio fit. ergo quæ ab utrisque horum æqualiter distant, similes in pulsu faciunt mutationes. Quare pulsus autumnii medii, similis omnino sit oportet pulsui medii veris. fit enim hyems ex æstate per autumnum: ut per ver hyems transit in æstatem. Huic opinioni contrarii sunt Auicena, & Auerroës: qui pulsus autumnii diuersum esse, ad debilitatem inclinantem, putant. Dicitur ab illis pulsus diuersus (ne quis in nominibus hæreat) inæqualis in magnitudine, velocitate, & frequentia, secundum diuersas partes temporis. illorum ratio hæc est. Tempus hoc non est perpetuò sui simile: sed modò calidum, modò frigidum. id quod ex eodem Galeno licet colligere primo libro De temperamentis, & ex Hipp. tertia particula Aphorismorum, aphor. quarto: ubi inquit, Si eadem die modò calor, modò frigus sit. Præterea, in hac tempestate virtutes omnes imbecillæ sunt, cum propter multifor-

10 mem temperiem, & inconstantiam temporis: tum etiam quia tales ex præcedente æstate relictæ sunt. propterea periculosi morbi fiunt, inconstantes, difficilis iudicii, mali moris. ergo si virtus est imbecillis, & usus qui in calido & frigido consistit, diuersus, quantum in ipso tempore agitur: debiles erunt pulsus, non semper eiusdem magnitudinis, velocitatis, & frequentia, sed in his diuersi. Præterea Hippocrates prima particula Aphorismorum, hyemem confert cum vere hæc in re, quod homines melius in his temporibus cibos ferunt: autumnum cum æstate, quoniam in his deterius. Quia ergo ratione tempora, quæ extremè contrariis conferuntur, in

20 permutandis pulsibus inueniuntur adeò similia modò? Nonnulli argumentis his conuicti, contendunt: locum illum ad tyrones, supposititium esse, non Galeni. Ego verò non crediderim: sententiam, quæ adhibita ratione profertur, & rursus repetitur ab eodem autore tertio de causis cum longa commentatione, supposititiam esse: sed Galenū lapsū fuisse, atq; Auicena, & Auerroem, hac in parte melius sensisse. Est enim Galeni me nullus magis studiosus: cæterum veritati neminē præfero, intelligens nulla de re maiori cum libertate agi debere, quàm de his controuersis, quæ in disciplinis inueniuntur. quod nos ita facimus, nihil credentes, nisi quod aut euidenti, aut probabili admodum ratione fuerit confirmatum. dat nobis hanc facultatem philosophia.

30

*De pulsu inflammationum. Cap. XV.*

**D**ICTVM est à Galeno libello scripto ad tyrones, & rursus quarto De causis pulsuum capite 6. omnem inflammationem habere pulsus veluti serratum, & proinde durum. tamen hic idem paulò infra cap. de peripneumonia, quæ pulmonis est inflammatio: Peripneumonicorū, inquit, magnus est pulsus, & fluctuosus quid habens, & languidus, mollisque. Lethargus etiam, cum est firmatus in cerebro, est tumor præter naturā, in quo ut in peripneumonia molles fiunt pulsus. Sunt qui nodum hunc ita soluunt: habere inflammationem quancunque, in quocunque membro sit,

40 pulsus durum. quandoquidem, ut Galenus inquit, necesse est, quamcunque inflammationem comitari duo hæc: calorem, & tensionem, quæ necessariò duritiem efficiunt, alterum desiccando, alterum tendendo. dictum tamen esse pulsus peripneumonicorum & lethargicorum mollem: non quòd mollis reuera sit, sed quòd minùs durus pulsibus inflammationum consistentium in aliis membris. nam, dicunt, propterea lethargus & peripneumonia habent pulsus molles: quòd laxa membra sunt, & mollia, quæ proinde tensionem non possunt facere. sed quanquam inflammatio in molli membro non adeò tendat arterias, quàm in duro: tamen quòd emolliat, non est. non enim est dubium: quin ipsa pulmonis caro, cum inflammatione laborat, minùs laxa sit, quàm cum nullo laborat malo. igitur pulsus ab illius inflammatione, quan-

50 quā non adeò induretur quàm ab inflammationibus aliis, tamen non emollietur. Addunt intelligi posse ex dictis eiusdem autoris: pulsus hos peripneumonicorum & lethargicorum non esse molles simpliciter. quoniam addidit: Est cum hic pulsus dicrotus fiat. Id quod, dicunt, non contingeret, si molles essent harum inflammationum pulsus: cum dicrotum oporteat esse insigniter durum. Sed videtur mihi qui ita interpretatur. iniurii in Galenum, diligentissimo enarratori imponentes comparisonem

abusiua. quasi foret admodum graue dictu, aut difficile: peripneumoniae pulsus, vt & lethargicorum, non tam duri sunt, quàm inflammationum in aliis membris, ac non potius languidi & molles. Monuerat enim sæpè Galenus multò antè: nomina hæc, cum ita dicerentur, referri ad mediocrem. à qua lege si semel tam apertè recessisset: totam artem quam de pulsibus scripserat, vna dictiuncula reddidisset obscuram, & ineptam. Quare ego non ita interpretor: sed inflammationibus omnibus communem esse pulsum durum, ratione essentiae inflammationis, caloris inquam, & tensionis. cæterum non esse propriū: quin potius fieri posse, ex alia causa, quæ cum inflammatione coniungatur, vt pulsus ad contrarium transferantur, & sint duri. quod vel ipsa litera declarat, quominus est in quo hæreat quisquam: φλεγμονῆς σφυγμὸς ὁ μὲν κοινὸς ἀπὸ τοῦ οἴον ἐμπρίων ἐστὶ. id est, phlegmonis autem pulsus, qui omnis est communis, est vt ferratus. dictum est, qui communis est omnis, inflammationis scilicet, quasi alius sit cuiusque proprius. Est verò hic communis, quia inflammationem, qua est inflammatio, consequitur, nisi maior aliqua vis sit, quæ ad contrarium transferat. vt in peripneumonia esset propter calorem & tensionem durus pulsus, sed quia hæc cum in laxum incidit membrum, paruam possunt in arteriis tensionem facere, & coniungitur ferè semper cum peripneumonia causa alia maior emolliendi, puta fluxio pituitosa, cui etiam fauet membri natura: fit vt pulsus mollis simpliciter fiat, non solum minus durus. quod apertissimè docuit ipsemet Galenus quinto De locis patientibus capite 2. tractans huc eundem locum, vbi ita scripsit: pulsus autem tibi potissimum indicabit, nunquid cingens membrana, an contingentes ipsam muscoli patiantur. nam musculi minus, cingens verò membrana magis, & tendit, & duram exhibet arteriam. vt in peripneumonia nulla penitus apparet huiusmodi durities. Ecce vt simpliciter sit mollis: non durus simpliciter, ad alios mollis, vt illi interpretantur. Diximus, itaque, causam, quòd durus pulsus non fiat, in laxitate esse membri: sed quòd fiat mollis, non in hac, sed in fluxione pituitosa. Sed quoniam hæc, quanquam ferè semper sit in hoc affectu, fieri tamen potest vt aliquando non sit, sed biliosa: fit vt nonnunquam pulsus peripneumonicorum non sit mollis, sed aliquando dicrotus. non aliter ac lethargi pulsus aliquando dicrotus est, & pulsus pleuriticorum nonnunquam fluctuosum quiddam habens & molle. Sed doctrina est de iis, quæ ferè semper ex ratione apparent: rara hæc nō eam subuerunt. Sed quoniam plæraque alia deduxit Galenus ad summam perspicuitatem, & nos ea tantum quæ sunt in controuersia cōstituta suscepimus pertractanda: de pulsibus non dicemus plura, sed de vrinis aliquot controuersias reliqua huius sermonis pars continebit, si tantillum de febrium pulsibus addiderimus.

*De febrium pulsibus. Cap. XVI.*

EST sub Galeni nomine libellus quidam, qui De typis inscribitur, in quo ita scriptum est: Pulsus autem tertiana laborantibus exiguus & frequens superuenit. atque hoc capite tertio. Rursus cap. 5. Pulsus autem tertiana laborantibus non adeò exiguus magnitudine superuenit, quantum quartana occupatis: neque vsque adeò in tumorem attollitur, quātum quotidianæ febris accidit. Itaque tertianæ pulsum, minorem pulsu quotidianæ, maiorem quartanæ pulsu affirmat. Tamē primo ad Glaucōnem cap. septimo: maximum, vt in putridis febribus, esse pulsum tertianæ, minimum quotidianæ, mediocrem quartanæ, his verbis dixit: Sed & his multò minores sunt pulsus pulsibus quartanarum, quàm illi pulsibus tertianarum. Quidam hanc controuersiam non dirimunt: sed effugiunt, negantes Galeni esse libellum illum. Ego verò, quandoquidem librum sub Galeni nomine, negante adhuc nullo, video deferri, & video Galenum libro De differentia febrium pluries asserentem, scripsisse se de typis: aliter excogitaui, quod ipsa Galeni verba antecedentia & subsequētia, in vtrisque locis, & ratio vera videtur suggestisse. Illud quod in libello De typis à Galeno scriptum est, in accessionum principiis, rigore scilicet, aut horrore, esse verum: contrarium in ipsis febribus. nam grauissima inuasio est tertianæ, & proinde maximè refugit virtus ad profunda: minimè grauis, quotidianæ: media, quartanæ. In febribus, qui maximè riguerunt, maximè ardent: minimè, qui minus. ac proinde, qui minimus pulsus



pulsus fuit in inuafione, maximus est in febre: minimus, qui maior. itaque cum tertianæ inuadunt, cuncti minimus fit pulsus: quanquā in illis magnitudo citius recuperatur, quā in aliis. quod Galenus docuit 2. De differentia febrium, cap. 4. ita scribens: Inæquales verò ac magis debiles (loquitur de quotidiana) paruosque efficit pulsus, quum primum febres inuadunt, & in primis incrementis. fiunt utique & in biliosa febre in accessionum principiis singula iam dicta circa pulsus symptomata: sed in illa statim sedantur, tum alia, tum etiam inæqualitas. Est etiam in febrium pulsibus illud valde difficile, quod Galenus inæqualitatis cuiusdam meminit, multis in locis, quam febrium omnium dicit propriam. Primò De arte curandi ad Glauconem cap. 10 De signis tertianæ, ita inquit: Quod si inter hæc à febre quieuerit homo, hac, inquam; quæ in motu est, & omnibus nota: propria verò febrium inæqualitas in arteriarum motu relinquatur. Dicit itaque: inæqualitatem quandam febrium propriam. tamen si qua esset propria febrium, necesse esset in omni febre esse inæqualitatem. nam quod proprium febrium est, necessariò febribus omnibus inest: cum omnes conueniant in febris ratione. quod manifestius intelliges ex his eiusdē capitis verbis: Tertianis sunt pulsus omnis inæqualitatis, præterquam febrilis, expertes. Huic itaque etiam febre inesse dicit illam inæqualitatem, quam dicit febrilem. Sed hac ratione diariis quoque febribus oporteret inæqualitatem pulsus adesse (febrilia enim accidentia omnibus febribus adsint necesse est) quas tamen constat, non alia ratione separari à putridis, 20 quā quod nullum habeant putredinis signum, sed solius accensi caloris. quod ad solum auctum vsus pertinet: quem solum permutare pulsus ad maiores, velociores, ac frequentiores patet, non item ad inæquales: cum nullum vitium habeat vsus cum instrumentis commune. Hanc inæqualitatem, febrilem dictam, multi ex ipso Galeno interpretantur: esse inæqualitatem in eodem ictu secundum eandem partem arteriæ, sed secundum diuersas partes eiusdem dilatationis. moueri enim in febribus arteriam velocius, quā extra febres. atqui hoc non æqualiter: sed dilatationis principium habere velocius, in medio dilatationis velocitatem amittere, ad finem rursus illam recuperare. atqui hoc dicunt inesse omni febrium generi. quod innuit Galenus primo De arte curandi ad Glauconē capite sexto dicens: Et ipsius inæquali- 30 tas vnius motus in quartana febre, eius formam ostendit. nam communem omnium febrium in vno pulsū arteriæ inæqualitatem, in hac manifestam admodum inuenias. multò enim velocius principium finemque motus inuenies, quā medium. Quarto etiam De causis pulsuum cap. 14. Etenim febrium proprium in celeritate symptoma hic obtinet admodum manifestè, in utroque termino distentionis, præcipuè externo. Hanc igitur dicunt inæqualitatem omnibus febribus communem. Quorum sententiā ego probo: quod scilicet hæc sit, quam Galenus dicit inæqualitatem febrilem. Tamen cum Galenus hanc dicit inæqualitatem febribus omnibus communem: de febribus omnibus putridis dictum intelligo. nam ephemerarum pulsus non necesse est habere hanc inæqualitatem. quod Galenus apertè dixit cap. 2. primi ad Glauconem, 40 differens de dignoscendis ephemeris febribus, his verbis: Cum pulsus nullum inflammationis signū habuerit, neque omnino inæqualitas in vna arteriæ compulsionē apparuerit: aut si hoc affuerit, omnino sit imbecille. Quod enim additū est, Si hoc affuerit, omnino sit imbecille: propter nonnullas diariarum dictum puto, in quibus ex causa fit, ut aliquo modo arterias permutent ut putridæ: quales sunt quæ ex bubonibus, & quæ ex nimia obstructione cutis. Nam quæ ex ira, aut exercitatione, aut consimilibus causis ortum habent: omnino habent nullam talem inæqualitatem. nam quemadmodum videre licet apud Galenum secundo De causis pulsuum cap. 5. quod est de continuorum motuum, sed disparis celeritatis causis: oriuntur perpetuò hi pulsus ex obstructionibus quibusdam, & constrictionibus. Cum igitur in talibus febribus, nul- 50 la compressionis, neque obstructionis occasio sit: constat inæqualitatem illam, commune febribus omnibus putridis signum haberi debere. Cætera quæ de febrium pulsibus dicuntur à Galeno, non sunt in controuersia constituta. Quare de urinis iam dicemus, atque omnium primò, quid sit, & quo pacto subeat in vesicam.

**Q**UIBVSDAM videtur ex solo potu cum modica bilis permixtione lotium fieri, neque aliam habere substantiam, neque aliam generationem, suas nonnullis Galeni locis, quæ id videntur apertè continere. Decimo de simplicium medicamentorum facultate capite decimo tertio inquit: Sudor, vnus hic etiam est humorum in animantis corpore prouenientium, eandem habens materiam, & eundem generationis modum, quem vrinæ: siquidem vtrique ex bibito humore constat generatio, excalfacto simul in corpore, & biliosæ nonnihil substantiæ adeptæ. Libello De atra bile cap. 2. Sanè enim rationi consentaneum est, vel ex potu fieri quicquam cum sanguine in iecore genito, quod postea non per vrinas modò excernatur, verum per sudores quoque. Ecce vt in his duobus locis dicat Galenus: potum esse sudoris & vrinæ materiam. Quarto De vsu partium capite quarto ita scripsit: Neque enim ex ventriculo in venas commodè assumi poterat succus iam ex cibis factus, neque facilè transgredi venas, quæ sunt in hepate, & multæ, & angustæ: nisi tenuis quidam & aqueus humor, tanquam vehiculum fuisset ei admistus. Hunc itaque vsum præstat animalibus aqua: siquidem ex ea nutrirî nulla particula potest. distribui verò ex ventre, quod nutriturum est, non poterat, nisi deductum fuisset à quopiam ita liquido. Hos igitur tenues humores, postquam suum opus expleuere, non oportet ampliùs manere in corpore, onus alienum venis futuros: & huius vtilitatis gratia, renes facti sunt instrumenta caua, osculis aliis attrahentia, aliis autem emittentia tenue hoc & aqueum excrementum. Adiacent autem vtrinque ipsi venæ caue, parum sub hepate. Hæc illo in loco, quibus apertè docet: potus vsum esse traducere chylum per hepar, & renum trahere ad se potum, cum vltra hepar iam esset perfunctus suo munere, ne sanguis dilutus sit, & sero plenus. Primo etiam De facultatibus naturalibus capite vltimo, adhibita ratione dicit Galenus, ex potu fieri vrinam. inquit enim: At, quòd totū id, quod bibimus, vrina fiat, nisi quid cum aluo exit, aut in sudorem, aut per occultam expirationem abiit: ostendit planè eius quod quotidie meimus copia. Itaque ex quantitate mictus, quæ respondet potus quantitati, colligit: ex epoto humore vrinam habere generationem. Vnde inferunt alii, vrinæ non esse generationem propriam, sed alterato potu fieri. Huius alterationis locum, alii hepar, alii renes, vesicam alii volunt. Sed aliis videri possit difficile: Vrnam potus quotidiani alteratione fieri, & tempus morbi, & ea quæ in venis aguntur posse significare. Nam, si, quod hodie epotum est, mingitur, secretum à renibus, postquam hepar perfecit concoctionem secundam, & sanguis incipit distribui: cur ipsa futura tenuior aut crassior sit, siue mingatur in principio, siue in statu? Si etiam ab ipsis venis non effluxit: qua ratione significet eam concoctionem, quæ in venis agitur morbum facientis humoris? Adde, non solū esse hos humores, qui ex potu fiunt, sero similes: sed præter hos, naturale esse quoddam serum singulis humoribus. non aliter, quàm lac habet in se aqueam quandam substantiam, quam serum dicimus, etsi cum nulla aqua permisceatur. Talem etiam quandam partem in vino esse, docet Galenus. Horum liquorum similium sero, meminit Galenus milles: ac multò ante illum Plato in dialogo De natura. cuius verba retulit Galenus sexto Epidemion parte secunda, commentario trigesimo octauo, vbi latè differit de his humoribus. Cum igitur ii sint: necesse est ab his quoque cum redundant, viles humores expurgari. Ergo non solū euacuari probabile est aqueam substantiam epotam: sed etiam quæ interiùs generatur, partem scilicet ipsorum humorum. Euacuatur sanè. nam Galenus secundo Prognostici vigesimo septimo, eò censet fieri subrubram vrinam, quòd multum seri sanguinis sit. Quòdque id, quod meitur, non sit quod epotum est, sed excrementi quod in venis arteriisque generatur quoddam genus, videtur docere Galenus primo De sanitate tuenda, dicens: Venarum autem & arteriarum excrementum tale est, quale in lacte concreto serum: hoc renes à sanguine secernentes ad vesicam transmittunt. Est igitur ita constituta controuersia, in qua constat, negari non posse: Vrnam liquores aqueos esse, & sero similes, à quibus oportuit expurgari sanguinem, ne in corpus permearet sero plenus. Neque negari potest: maximam vrinæ partem ex potu fieri. quo-



niam quantitas mictus, quæ potus quantitati respondet: id facit palam. præterea potus ipsius substantia, magis substantiæ lotii similis est, quàm eduliorum. sed & venas deponere suum serum per vias vrinæ, docet Galenus: & res ipsa declarat in multis morborum iudiciis, quæ contingunt per vrinas. in quibus constat: venas, & arterias compressione expellere serum ad illius receptaculum. Quod etiam intelliges ex eo, quod ineunte hyeme solet hominibus accidere: qui cùm in æstate potent largiùs, & venæ humorem avidiùs trahant, meiunt multò minùs epoto. at verò ineunte hyeme, excutientibus venis serum, quo iam non indigent: meiunt epoto plus. Itaque remeat, & ex venis, & arteriis in renes serum: sed id non opinor frequenter à  
10 longinquiribus venis fieri. sed cùm aut natura molitur crisim: aut aliquo humore, atque adeò insigniter sero pleno redundat, vt multis in morbis: aut cùm sero sunt plenæ, quales ex æstate relictæ sunt. Tamen cùm in hepate quatuor humores generentur, vt in primo huius operis libro diximus, & illorum cuique sit suum serum: euidenter est verum, aliquam seri sanguinis portionem elabi ad renes simul cum potu, hancque cùm aquea sit, coire cum potu in vnam vrinæ substantiam. quæ quaquàm ex duplici sit, sensui videtur substantia simplex. non enim, arbitror, cùm permixta exeant hæc hepar in cauam venam, vnde viæ ad renes pendent, & aquea vtraque sint, & excrementa, futurum: vt renes hoc dimittant, illud trahant. habent enim vim excernendi serum à parte pingui, sed non serum à sero. sed simul hæc cùm exeant, vt  
20 portio aliqua potus transumitur ad venas propter distributionem: ita portio aliqua seri sanguinis descendit ad renes propter expurgationem. Constat igitur. vrina ex duplici materia. Hinc, vt arbitror, nullus non intelliget: totam vrinam, formam comparare in hepate (illinc enim trahitur serum, quod vrina est) & potum qui non nutrit, qualis aqua est, per alterationem solam fieri vrinæ partem (non enim perfectè coctilis est: sed recipit concoctionem elixationi similem, & permixtionem cum bile, & reliquo sero) tamen serum sanguinis, quod propriè tale est, generari secundum formam & naturam eo loci, quo & ipse sanguis. Talis itaque est substantia vrinæ. Quæ quo pacto subeat vesicam, non adeò constitit inter antiquos: aliis dicentibus (cuius sententiæ autor est Asclepiades) aquam solutam in halitus subire vesicam per tunicarum  
30 poros, ibique rursus concrecentem vrinam fieri. argumento, quòd nullum vesica, præterquam in ceruice, videtur osculum habere: & si flatu distendatur, nullum tamen illi dat egressus locum. Sed tamen hanc multis argumentis conuincit Galenus. E quibus nos illud vnum repetemus: quòd lapis qui in renibus gignitur, descendit ad vesicam, atque illinc expellitur. neque minùs conuincit mille alias monstrosas sententias denegantium: vrinæ secretionem, & expulsionem à naturalibus facultatibus fieri, qui scilicet omnino has facultates sustollebant. Sed satis manifestè hæc ille conuincit. Nos modò rem, vt habet, enarremus. A caua vena, statim vt egressa est hepar, venit vrina in renes tracta ab illorum trahendi potentia: qui ipsam à sanguine separantes expellunt per vias, vrterias Græcis dictas, ad vesicam, quemadmodum ventriculus mittit chylum & fæces ad intestina. quanquam intestinis nullam tractionem concedit Galenus: sed si quos habent oblongos villos (habent autem raros) hos vsum  
40 ligamentorum habere dicit, ad firmitudinem scilicet reliquorum: sexto De anatomicis administrationibus, & quarto De vsu partium ad finem. Vesicæ verò concedit quinto De vsu partium capite vndecimo tractionem per villos oblongos, ita scribēs: Intestinorum autem tuniæ, transuersos vtrosque, in circulum planè circumactos: sed vesicarum tuniæ, rectos, & rotundos, & obliquos habent villos. vna enim vtriusque vesicæ tunica cùm sit, ad omnem motus speciem accommodam adepta est constructionem: siquidem & eum motum, quem attrahendi causa, villi recti, & eum quem excernendi, transuersi, atque etiam eum, quem, vt retineant quæ vndique constricta  
50 sunt, obliqui conficiunt, ipsa habere æquum fuerat. Hæc Galenus. Igitur non est vique quaque similis deductio chyli in intestina, & vrinæ in vesicam: sed parum omnino discrepant. Nam parum admodum puto conferre huic congestionem vrinæ tractionem vesicæ: sed totam ferè fieri expulsionem renum. datam tamen esse hanc facultatem vesicæ, veluti auctuarium: ne si quando ea esset opus, sibi ipsi vesica deesset. nam millies cùm de hac separatione loquatur Galenus: nunquam ferè alicuius

tractionis meminit, sed expulsionis solius. Primo De tuenda valetudine videtur hanc nostram sententiam insinuare dicens: Hoc serum renes à sanguine secernentes, ad vesicam transmittunt. ea porro id colligit, seruatque ad eundem ferè modum, quem de sicco excremento suprà retulimus. Itaque vesica recipit serum à renibus, non ad eundem omnino modum: sed ad eundem ferè modum, quo intestina siccum excrementum à ventriculo. Adde vrinam, quò intret in vesicam, indigere motu introrsum, non extrorsum excitato. Nam quemadmodum Galenus docet distinctissimè quinto De vsu partium capite 13. (id quod Asclepiadis nodum soluit) Viæ vtereres subeunt obliquè per ipsam vesicæ tunicam in amplam illius cavitatem: ad extremum autem à parte interiori est veluti succisa particula membranæ, quæ operculum osculi venæ vrinam deferentis est. hoc operculum constat subuersum iri ab humore impulsq à parte externa: tamen ab impetu interno compressum iri magis, obstructurumque firmius. quò fit, vt ad ingressum, vel humori habeat peruia foramina: quæ tamen egressum neque flatui dent. Neque verò scio cur miremur adeò naturæ solertiam: quam humanà ars est iam imitata. nam non aliter pilæ lusoriæ instantur per conspiciua foramina: per quæ tamen non, deinde dimissæ, detumescunt, neque si compri-  
mantur, nisi dirumpantur compressæ. equum sanè est naturæ sapientiam commen-  
dando demirari: at verò fidem sustollere, est stultum. Hæc est itaque vrinx substan-  
tia: & hic secretionis modus.

*Vtrum comparetur prius in coquendis vrinis, substantia, an color.*

*Cap. XVIIII.*

**D**VO veniunt consideranda in vrinis: substantia, & color. Habet verò vrina partes duas, tenuem scilicet liquorem, & quod continetur. In harum vtraque consideratur duo illa accidentia. Nam & in liquore potest apparere bonus color aut malus, & tenuitas, aut crassities, aut mediocritas: quæ modi substantiæ sunt species. In eo quod continetur, tot colorum species fieri solent, quot in liquore: & similes etiã substantiæ modi, crassities, inquam, tenuitas, aut mediocritas, & præter hos, leuitas, aut asperitas. Ergo vniuersè colligenti duobus signis videbuntur omnia, quæ in vrinis sunt consideranda, contineri, substantia, & colore. de quibus Auicena, qui omnium ferè controuersiarum est parens, ita scripsit Fen 2. 1. doctrina tertia cap. 3. Propria digestionis operatio (vel, vt alii legunt, prima) est substantiam efficere: deinde ipsam tingere. Quibus verbis in magnam controuersiam coniecit suos interpretes disputantes, An possit comparari in vrina color ante substantiã, aut secus. Nam est à parte eorum qui negant, quod Aristot. 6. & 7. Metaphysicorum monstrat: substantiã antecedere necessariò omnia accidentia, & ratione, & cognitione, & tempore, & natura. Nã, cum accidentia omnia substantiæ insint, & illorum esse, inesse substantiis sit: videtur ex philosophia habere euidenciam Auicenæ sententia: primã, scilicet, generationem substantiæ esse, secundã accidentium. Præterea illud, quò præcipuè intendit natura, videtur consequutura citius: intendit verò maximè in substantiam. Addunt, modum substantiæ comparari per qualitates patientes, potius quàm per agentes. nam duricies, mollicies, crassities, tenuitas, lentor, aut friabilitas, ac reliqua accidentia quæ in modo substantiæ consistunt, ex humore aut siccitate præcipuè fiunt: color verò potius fit ex calore aut frigore. sed qualitates patientes ad agentes habent rationem materiæ, & potentia. omnia verò quæ generantur secundum naturã, prius sunt in potentia quàm in actu. Non videtur itaque quadrare cum philosophica ratione, Generari colorem ante substantiam: sed aut generari perpetuò substantiam prius, & tempore, & natura, vel saltem natura prius, & simul tempore. Accidens enim cum substantiam consequatur: non videtur indigere propria generatione, sed consecutione quadam cum substantia. Sed contrà est, quò potest vrinx adhuc crudæ & substantia & colore, vt, verbi gratia, tenui & albæ, admisceri flauæ bilis portio, qua tingatur, & non crassecat: quo posito, constat futurum, vt tenuis vrina fiat, sed boni coloris. Respondebunt, arbitror, qui ex aduerso sunt, Fieri posse permissione alterius substantiæ vt comparetur bonus color cum malo substantiæ modo in vrina: cæterum illud non fieri per concoctionem.



- coctionem, de qua quæstio propofita est. Est itaque positum in controuersia, An cùm vrina cruda, quæ simul est malæ substantiæ, & prauæ coloris, superante natura morbum, elaboratur, possit comparare bonum colorem ante bonam substantiam, an secus. Si quis hoc in loco amat de coloris natura aliquid audire, legat vigesimum tertium caput secundi libri huius operis: si de speciebus colorum, decimum septimum primi. nobis enim non est mos eadem sæpius repetere: sed quæ eo loci in hunc sunt dimissa, addentur modò. Apud Galenum, & Aetium, & Paulum, & autorem libelli de vrinis, & alios omnes Græcos autores, dempto Actuarius, tantum inuenias sex has colorum in vrinis species: album, pallidum, rubrum, viride, liuidum, & nigrum. Dixi pallidum, ut nomen pro genere usurpetur: quemadmodum ὀχρὸν usurpari apud Galenum dicebamus. Album dicimus remissum colorem, & cruditatis indicium: prout aliquis mediocrius ab hoc recedit magis, & versus nigrum inclinatur, dicitur intensior. generantur verò, quemadmodum Plato docet in dialogo De natura, ex extremis his comistis in hac, aut illa proportionem. Pallidi tres sunt species: pallidum, rufum & flauum. hos proximè consequitur ruber: à quo ad nigrum est transitus per liuidum, aut per viride. Omnes colores, quorum sub aliis nominibus meminere Auicena & Auerroës, & Barbari omnes, ac inter Græcos solus Actuarius, facile est ad has sex species referri, quas solas scripsit Galenus. Color optimus, & maximè naturalis in vrinis est subrufus, & subflauus: 1. De crisi bus cap. 12. Nomine horum medium etiam colorem intelligito. nam
- 20 Aristot. 1. sect. Problem. 53. Signum (inquit) concoctionis vrina exhibet rufa. Galenus etiam μετρίως ὀχρὸν colorem naturalem. Quare ridendi sunt, quicunque à coloris naturalis ratione excludunt rufum. Qui his sunt remissiores, cruditatem significant: qui intensiores, partim vstionem, partim prauorum humorum permissionem, partim alias causas. Proponatur ergo nobis modò ad disputationem vrina alba & tenuis. vbi semel hæc mediocris in substantia facta fuerit, subrufa aut subflaua, continens album, leue, & æquale: perfectæ concoctionis erit signum. Sed nonne ante hanc perfectionem morbo in concoctionem tendente, his gradibus potest procedere: ut tenuis primò fiat, & boni coloris, deinde boni coloris & mediocris substantiæ, tamen nihil continens, vltimò tandem hæc consequantur omnia? Certè, dicunt quàm plurimi.
- 30 Nam cùm tria hæc generanda sint, color, substantia, & quod continetur: quod facilius est, videtur primò debere generari, deinde quod difficilius. quare, cùm facilius sit colorem generare, quàm substantiam, & hanc quàm id quod continetur: ut substantia prius generatur, quàm quod continetur, ita videtur consentaneum, colorem prius genitum iri, quàm substantiam. Vides ergo quàm multa vndiq; argumenta in hac quæstione sint, in qua ego ita sentio: Duplici via generari posse colorem in vrina, vel cōcoctione ipsius vrinæ, vel alicuius humoris infusione. Primo modo nō potest color ante substantiam generari: sed ut recedit vrina ab albo, ita à tenui. concoctio enim perficit substantiam perpetuò: color verò substantiæ consequitur modum. Sed infusione alterius humoris fieri potest rufa vrina & tenuis: de qua in Prognost. 30. secundi scripsit Hippocrates. Habet
- 40 verò generationem, ut paulò antè diximus, ex infusione bilis valentis tingere, & non crassam reddere. Hoc docet apertè Gal. 1. De crisi bus cap. 12. dicēs: Si enim in aquam inieceris, vel fului coloris parum, vel pallidi multum, simile tibi videbitur. hæc verò, quātum ad colorem attinet, iam coquitur. Oportet autē tantū ipsam discedere sua crassitie ab aquosa, quantum colore: siquidē bene concoqui debeat. Sed qua ratione dictum est à Galeno: Hæc verò, quantum ad colorem attinet, iam coquitur? Quoniam vrina rufa & tenuis, etsi per concoctionem non intingatur, cum substantia non comparatur ad proportionem: tamen nō est adeò extremæ cruditatis signum, quàm alba tenuis. nā hæc significat crudum extremè morbum, & insuper tantā caloris naturalis extinctionem, ut neq; consuetā per valetudinem portionē bilis possit generare: rufa tenuis
- 50 crudā adhuc ægrotationē. nam vsq; dum crassities etiā incipit apparere: nondū constat materiā morbi coqui, sed robustiorē magis esse natium calorem, quàm cū alba erat, & tenuis. Itaq; potest comparari, ut dixi, color bonus sine substantia: & est bonæ mutationis indicium: concoctionis materiæ morbi nondum. talem vrinam habuit Abderæ, virgo, quæ in vestibulo templi ægrotabat tertio Epidemion parte tertia: de qua dixit Hippocrates: ἕλα λεπτὰ μὲν, εὐχρὸς δὲ, vrinæ tenues, sed boni coloris. Vnde apertè colligitur: posse vrinam comparare bonum colorem, sine bono modo sub-

stantiæ. Neque est, quòd quenkum perturbent argumenta illa ex Metaphysicis Aristotelis desumpta. nam Substantia hæc vrinæ, de qua disputamus (quam multò melius est substantiæ modum, quàm substantiā appellare) accidens est non minùs quàm color. non enim hîc nomine substantiæ ipsam formam & naturam, aut ex illa, & prima materia constantem, substantiam dicimus: sed modum illum circa substantiā, qui in accidentibus circa modum partium consistit. sunt hæc, quæ paulò antè diximus; crassities aut tenuitas, leuitas aut asperitas, lentor aut friabilitas, & similia his. hæc ergo comparantur per concoctionem, & accidentia sunt non minùs quàm color. Videntur sanè hæc accidentia (vt argumentum aliud proponebat) consequi magis materiam, color formam & agentes qualitates: tamen eiusdem substantiæ sunt accidentia, putà vrinæ. Quare non est quòd modus substantiæ priùs generetur, quàm color: sed vt generetur color simul cum substantia, quando per concoctionem materiæ propriæ fit. Vnde, quanquam color potest generari sine substantia: tamen substantia non potest generari sine colore. nam generandi boni coloris est duplex via, concoctio, & infusio bilis: generandæ bonæ substantiæ, vnica, putà concoctio, quæ vtrumque facit necessariò. fieri siquidem potest, vt iecur possit generare consuetam bilis portionem, & vt materiam morbi non possit ad concoctionem deducere: tamen non potest fieri, vt morbi materia coquatur, & consueta bilis portio ex cibis non possit generari, quæ vrinam tingat. est enim hoc multò leuius. Quæ igitur via superest generandæ vrinæ mediocriter crassæ & decoloris? An vis, vt tenuem & boni coloris, permissione humoris tenuis, sed flauī faciebamus: ita mediocriter crassam, sed decolorem, permissione humoris crassi & albi cum tenui sero facere? At isthæc crassities per permissionem, perturbatio est. erit igitur turbida vrina, non crassa, vt oportet: hæc enim mixture perfecta constat, qualem concoctio facit. Itaque aut vrina illa turbida mingetur, & manebit talis: aut residebit citò crassum aliquid, quale in pituitosis morbis subsidere in principio obseruauit Galenus quarta Aphorismorum sexagesimo nono. Igitur generari potest color ante substantiam: qui morbum in melius proficere significat, tamen materiam propriam morbi coqui nondum. Substantia verò bona sine bono colore non potest consistere. Sed de hac questione satis multa diximus.

*An color possit mutari in vrina sine noua substantia accessione, aut  
decesione. Cap. XIX.*

**V**bi vbi Galenus, & alii autores de causis colorum disputant, hos dant causas calide, flauum, rubrum, viridem, & nigrum, cum per viridem ad illum transitus fit: hos causas frigide, album, & liuidum, & nigrum, cum fit ex liuore. Videntur ergo hi colores in vrina fieri alii ex aliis, sola intensione frigoris aut caloris. potissimum cum Galen. 12. cap. 1. De crisibus de liuido dicat: Liuidus autem color solius frigoris est soboles. Quare videtur de sententia Galeni ex sola refrigeratione fieri, sine noui alicuius humoris permixtione, Neque quidquam videtur hoc habere philosophiæ aduersum: cum secundæ qualitates ex primarum proportionem fiant. Adde ex sola fame, aut exercitatione, aut quacunque alia causa calorem augente: fieri vrinam è pallida rufam, aut è rufa flauam. Sed contrà est, quòd medici ex colorum in vrinis diuersitate, non simplices dignoscunt qualitates, sed humores redundantes, & materiā morbi. quomodo Hippocr. 6. Epidemion comment. 5. cap. 14. Lingua (inquit) lotium significat. Lingua pallidæ (dicuntur enim eò loci, chloræ, pallidæ, declarante Galeno in commentario, vtcunque in aliis locis vertenda dictio sit) biliosæ. biliosum verò à pingui: rubræ verò à sanguine: nigræ ab atra bile: albidæ verò à pituita. Ecce, vt vrinarum colores ex humorum redundantia fieri, non ex simplicibus alterationibus, doceat Hippocrates. id quod, quantum ego sentio, & res ipsa indicat: verum est. Vrinam scilicet huius aut illius coloris fieri, non per simplicem alterationem ad calidum, aut frigidum: sed per permixtionem noui humoris. nam lotium est per se potus alteratus cum sero humorum: sera ipsa imitantur qualitates humorum, quorum sunt. nam ita notatum est à Galen. 6. epidemion parte secunda, comment. 38. de sententia



rentia Platonis: quare & colore aliquatenus referre humores, à quibus sunt, probabile est. sed quoniam sunt aquea & sero similia, remissos omnino verisimile est habere colores. Igitur urinae color non potest fieri, nisi ex magna redundantia feri alicuius, ut si quis dicat, sanguinei, biliosi, aut melancholici, vel ex infusione humoris. neque potest mutari, nisi aucta aut imminuta quantitate humoris infusi: aut decedente æquali portione: sed magis vsta priori, aut crudiori. Nam primæ qualitates non in urina tantum, sed in quacunque alia substantia solas sibi similes qualitates possunt generare, non permutata substantia: cum verò secundas generant, ex permutatione substantiæ ipsas faciunt effluere. ut, si quis incalcescit, aut refrigeratur citra substantiæ alicuius permutationem, neque albidior fit, neque nigrior: sed quamprimum frigus fugat sanguinem, dealbatur: quamprimum calorurit cutem, & desiccatur, denigratur. tamen per se, & per alterationem simplicem, sui similes tantum possunt generare agentes qualitates. Quod si Galenus liuidum colorem solius frigoris dixit esse sobolem, & hos colores à calore, illos à frigore fieri medici dicunt: rectè quidem. quia calor igneus bilem generat flauam, quæ tingat: & refrigeratio concretionem facit, & corruptionem liuorem inducentem in sanguine, qui liuidus urinam consimili afficit colore, liuido scilicet. in quam corruptionem calor non potest conicere sanguinem, aut humores reliquos, neque aliqua alia intemperies præter frigus: calor enim viridem potius reddat, & nigrum humorem. Quod si fames, exercitatio, & ira, urinae permutant colorem ad intensius flauum, neque id à solo caloris augmento fieri conuincit. sunt enim hæ causæ externæ: quæ calore augentes aut vrentes bilem, causæ sunt mutationis coloris in urina. Hoc modo intelligendus est Actuarius, qui caput scripsit in secundo De causis urinarum: De causis urinarum, quæ à simplici intemperie profluunt. Pro leui quæstione hæc sunt satis. Inquirere solent nonnulli, cum in hunc locum incidere: vter urinae color nascatur ex causa calidiori, ruber, an flauus. Sed nobis, qui monstrauius colores hos fieri ex infusione humorum, aut sui feri, eadē est hæc quæstio cum decima sexta libri primi, qua disputauimus: An sanguis sit calidior bile, aut minus. Quare si quid in hac parte habes scrupi, illam legito: ego ad aliam propero.

*An color viridis sit semper caloris soboles.*  
Cap. XX.

MONSTRANTE Galeno diffusè libro secundo de simplicium medicamentorum facultate, omnino ex nulla qualitate coniectare quisquam possit, sit ne res quæ in examen venit, calida, aut frigida: sed huius fides soli experimento, ab operatione desumpto, tribui debet. Neque enim ex colore, neque ex odore, aut sapore, aut accidenti alio quopiam intelliges: cum nullus color sit, nullus odor, aut sapor, qui multis calidis, & frigidis medicamentis, communis non sit. Quare, si quis disputet, sint ne corpora, quæ naturæ suæ viridia sunt, calida, an frigida: stulta quæstio sit. quandoquidem neque hoc, neque illud sunt definitè: sed in vtraque parte sunt multa exempla. Ceterum ad sola excrementa humana, deiectionem inquam, sputum, & urinam, & alia omnia exeuntia conuerso sermone, non immeritò vertitur in dubium: An ex magno incendio generentur perpetuò, an nonnunquam etiam ex perfrigeratione. sed addendum etiam quæstioni censeo, cum tales colorum generationes non consequuntur modum materiæ, ex qua factum est id excrementi. Est enim, cum euomuntur viridia, aut deiciuntur per sedem: quoniam multa olerum viridum copia erat ingesta. quod neque insignis caloris, neque frigoris est argumentum, utpote ex causa manifesta procedens. Verum cum extra hanc talis color in excrementis prouenit: internam habet causam in humano corpore, aut frigus corrumpens, aut vrentem calorem. Auicena, cuius opinioni adhæsit Auerroës, cum quinque recensuisset viroris species, fisticalem, colorem ireos, indicum, ærugineum & porraceum: omnes præter ærugineum & porraceum, ex frigida causa nasci censuit. Ego verò, aut solum ærugineum, & porraceum virides esse: reliquos verò perperam in hanc colorum speciem referri puto (cum liuidi potius, aut quales Actuarius vene-

tos vocat, sint) aut quæ de causa generationis dicunt, falsa esse, & omnino ad-  
 uersa Galeni sententiæ. nullibi enim videas Galenum, viridis coloris generationem  
 frigidaæ causæ tribuentem: sed calidaæ perpetuò. Verùm legamus caput duodeci-  
 mū primi De crisi-  
 bus, vbi ita scripsit: πὸ δ' αὖ χλωρὸν χρώμα κατὰ πλὴν ὅτι τὸ μέλαν ὁδὸν γίνεται, καὶ ἐστὶν  
 ὡς περ οἶον παροίμιον τῷ μέλανος. εἰ γὰρ κακόν τις εἴη τὸ νόσημα, καὶ τοῖς ἐμέτοις, καὶ τοῖς διαχωρήμασι, καὶ τοῖς οὖροις τοῖς  
 χλωροῖς, ἐφεξῆς ὅτι φαίνεται τὸ μέλανα. περὶ δὲ δὲ χρώμα, μόνος ἰσχυρῶς ἐκγονόν. Id est, Color viridis ini-  
 ipsa via ad nigrum fit, & est veluti principium quoddam nigri. si enim malignus sit  
 morbus, & vomitibus, & deiectionibus, & vrinis viridibus, statim succedunt nigra.  
 liuidus verò color solius frigoris est soboles. Constat, hac oratione Galenum aper-  
 tē omnem colorem viridem tribuere calori. nam quod additum est ad finem dictio- 10  
 nis, Liuidus verò color semper frigoris est soboles: dictum est ad differentiam causæ  
 viridium, quos ex morbi malitia fieri dixerat. constat enim Galeno esse consuetudi-  
 nem hanc bene veterem: malignum morbum dicere vrentem, vt colliquantem, &  
 eum qui vehementia interimit. ita hīc inquit: Viridis, cū morbus est cacoëthes, li-  
 uidus ex solo frigore prouenit. Hunc locum hoc modo intellexere autor de vrinis, &  
 Aëtius docentes: Nigrum colorem ex calore fieri posse, aut frigore, verūm distingui  
 ex antecedente colore. si enim chlorus color antecessit, ex caloris vehementia fit: si  
 liuidus, ex frigore. Hæc nullus non intelligit ex præsentī Galeni loco esse desumpta.  
 Sed hoc vnum inuenias discrimen: vbi nos vertimus, Viridis, interpretes Aëtii & au-  
 toris libelli De vrinis vertunt Flauus. tamen apud ipsos Græcos autores nihil est di- 20  
 uersum. nam eandem dictionem vsurpauit Galenus, quam & alii duo: nempe χλωρόν.  
 Videndum ergo modò est: vtra harum versionum videatur accedere propius ad Ga-  
 leni mentem. Si enim nos melius transtulimus vertentes Virides: constat, Virides co-  
 lores de sententiā Galeni citra dubium ex causa calida perpetuò generari. Considera  
 dictionem hanc χλωρόν duo significare, pallidum, & viride, interprete eodem Gale-  
 no, qui in commentario 47. 2. prognostici inquit: Sepenumero dictum iam est, vt  
 chloron de pallido dicere solitum sit: & item de eo, quod à quodam vocatur ærugi-  
 nosum. Illud æruginosum dictum est, non quòd χλωρόν solum æruginosum signifi-  
 cet, ac non etiam porraceum, & rutaceum, & si quæ sunt alia viroris species: sed quò  
 quasi per descriptionem significaret colorem viridem. est enim nullum nomē Græ- 30  
 cis vniuocum, quod dictioni huic, Viride, respondeat. proinde hos colores cōparatio-  
 ne declarant: & de porraceo, aut æruginoso dicunt multa, quæ de viridi in genere di-  
 cerentur. Notauit hoc Galenus ipse, com. 39. eiusdem libri dicens, Porracei verò nunc  
 primum habuit mentionē: cū non habeat proprium nomen, sed vtatur porri appel-  
 latione. Pro viridi aperte vsurpatur 10. De simpl. facult. cap. 5. cui titulus est ὡς χλωρῶν  
 βατράχων, id est, de ranis viridibus. nouimus enim tales esse ranas, de quibus illic est ser-  
 mo. Itaque significat dictio duo hæc: pallidum & viride. Tamen quæ in illa dictione  
 à Galeno de chloris dicebantur: nullo modo possunt pallido colori quadrare. Ergo de  
 viridi erat illi sermo. Quid enim inquit? chlorus color est, veluti principium nigri. Vi-  
 de hoc quantum conueniat cum viridi, & quantum discrepet à pallido. Plato in 40  
 dialogo De natura (ex quo loco Galenum desumpsisse video omnes colorum na-  
 turas, & appellationes) ita scripsit: Splendidum rubro alboque permixtum, fla-  
 uum procreat, rufum flauī fuscique attemperatione producitur, fuscum albi & ni-  
 gri, pallidum albo flauo permixto, rufi nigrique temperie producitur color porra-  
 ceus. Est verò hīc porraceus dictus color viridis. de pallidi, rufi, & flauī generatione  
 prius fuerat loquutus, constituens hos gradus citra rubeum: tantum abest, vt nigri co-  
 loris sint principiū. Viridis verò, quem porraceum appellat Plato, vt sua ostendit ge-  
 neratio ex rufo & nigro, principium nigri est. Itaq; rectē vertimus de sententiā Galeni:  
 Viridem colorem esse velut nigri principium, & fieri ex incendio semp. contrā ac li-  
 uidus, qui extinctione caloris fit. Decimo etiam De simplicium medicamentorū fa- 50  
 cultate cap. 12. aperte significat: Omnes species viridium colorum ex flauis fieri per v-  
 sionem in trāsitu ad nigrū, edisserens de bile. Quin & in animalibus (inquit) apparet,  
 flaua quidē iis, quæ magis sunt calida, quæ verò minūs, pallida: & vbi calida animalia  
 fame aut siti torquētur, ad atrū colorē vergit, interim illū habēs æruginosum, interim  
 cæruleum (cæruleū non est viride colore, sed via etiā est à flauo ad nigrū: nā, vt flauū fit  
 ex albo



ex albo & splendido cum rubro, ita cæruleum ex albo & splendido cum nigro) interim isatidis, qui quidem magis est colore brassicæ fuscus. Harum tantummodo specierum viroris meminit libello De atra bile: neque, quod ego legerim, alicuius meminit alterius. Nam, si sexto Epidemion comment. 3. cap. 21. herbacei meminit: non significauit illa dictione speciem aliquam viridis, sed per descriptionem ipsum virorem. quod declarauit transferens etiam appellationem per metaphoram ad omne virens & boni habitus. constat verò per hanc metaphoram dici solere: virentem iuventutem, non herbaceam. Sunt ergo dictæ viroris species, quas semper dat Galenus calidæ causæ. Secundo prognostici commentario 39. ita scriptum reperias: At verò  
10 gignitur in corpore, quemadmodum crocea bilis, per naturam habentibus, ita porracea altera præter naturam. constatque, ut hæc in ventriculo sæpenumero gignatur propter quorundam cruditatem esculentorum, aut olerum, qualia beta, cæpa, & brassica sunt: atque ut etiam interdum talibus nequaquam ingestis ratione ægrotationis in venis gignatur, ac decumbat, aut in ventrem superiorem, aut in inferiorem, calorem in corpore indicans præter naturam, atque excrementi proprietatem, talis temperamento, qualis prædictorum olerum succus est. Hæc de porracea. Rursus cap. 47. inquit: Flauus, ubi serofus ipse humor assatur, quo permisto rufus apparet: æruginosus verò, ubi is vehementer assatur. Cum itaque adeò hæc sibi consentiant: mihi persuadeo, reliquos colores, quos ex frigidis causis fieri obseruauerunt Auicenna  
20 & Auerroës, malè referri in virides: sed hos omnes nasci ex vstione. Neque verò si quis coloris ipsius naturam contempletur, aliter iudicet. nam qui ex frigore fiunt, sunt intermortui quidam colores, ut albus, & liuidus: qui verò participant igneo quodam splendore, cuiusmodi sunt rufus & flauus, hos ex inflammante igne verisimilius est nasci. nam & ipse niger color, nō aliter cognoscas, fiat ne ex calore, aut frigore, quam si intermortuus est, aut splendore quodam ostendit ignis vestigium, tertio De causis symptomatum. Quod verò omnis color viridis splendoris sit particeps: ipse docet intuitus, & præterea generatio. fit enim, ut diximus, immissione rufi (qui quia igneas flammæ imitatur, appellatur Græcis πυρρός) in colorem nigrum. Atque ita natura ipsius coloris docet, ut ad nigrum splendidum via sit: cum fiat nigræ & splendido colore  
30 confusis. Tamen contrarium videbitur fortasse alicui docere Galenus, qui 1. Prognost. comment. 10. ita scripsit: Interdum, ut plerique, brassicæ, & lactucas chloras nominant: qui quidem color nigrior est, quam ruber. est enim tanquā initium quoddam nigri, liuidique, quem frigus, perinde quasi nigrum, efficit. Possit respondere aliquis, vltimam dictionis partem liuidum referre, ut sensus sit: Quem liuidum, frigus fecit, perinde ac nigrum. Sed qua ratione viridis color, si modò semper ex calore fit, potest esse initium liuidi, qui semper est frigoris soboles? Præterea Hippocrates illo in loco recensuit eos colores, qui in morbis acutis extinctione caloris natiui fiunt, atque inter eos viroris meminit: igitur color hic ex frigore fieri potest, non minus quam liuidus & niger. Sed pro huius intelligentia oportet meminisse: nos non de viridis coloris causâ absolutè differere, sed de viridi excrementorum colore: Hippo-  
40 cratem verò illic de eo colore, qui in facie ægrotantis apparet, quem contingit viridem apparere ex solo frigore, sanguine scilicet nigriori reddito, atque cum bile ruffa, qua ægrotantis facies tangebatur, permisto: itaque colorem viridem facie imitante. non enim aliter pictores viridem generant, quam nigro immisso in rufum. tamen constat hac ratione humorem nullum refrigeratione virefcere, sed cutim faciei: sanguinem verò denigrari. Sed hæc arbitror satis fuerint, ne cui ampliùs, qui rationis sit particeps, dubium videatur: viridem colorem in humanis excrementis caloris multi esse sobolem. Quare res ipsa poscit, ut ad aliam quæstionem stylum conuertamus.

50 *Vter color urinae magis lethalis sit, liuidus an niger.*  
*Cap. XXI.*

**V**IDERI alicui possit non immeritò niger color urinae magis lethalis esse liuido perpetuò: quandoquidem ex liuido, morbo properante ad perniciem, fit niger. quare urinam extremè malam perpetuò indicet: ut & Galenus ipse visus est indicare

duodecimo capite primi De crisibus ita scribens: Pessima igitur est omnis vrina nigra, adeò, ut neminem vnquam seruatum viderim ex iis, qui talem vrinam minxerunt. Cæterum alij aliter statuunt, deterio-rem, inquam, esse liuidam nigra. quandoquidem liuida frigoris (dicunt) est perpetuò soboles, dicente Galeno in prædicto nuper capite: nigra verò nonnunquam huius, nonnunquam vehementiæ caloris, quod non putant adeò graue malum. Est præterea, cum possit nigra vrina mingi in morbi iudicio. Addunt communem esse rationem vrinæ & reliquorum signorum, quod ad colores attinet. Tamen de coloribus artuum ægrotantis, ita scripsit Hippocr. 2. Prognostici Aphor. nono: Si digiti, ac pedes omnino nigrescunt, minus pestiferi sunt, quàm si liueant. Ita igitur statuit vtrique sententia. Galenus, quantum ego ex lectione con-  
 sequor, nullibi est aggressus hanc comparisonem colorum in vrinis: sed consonum est illius sententiis, nigram vrinam, cum ipsam contigerit lethalem esse, perniciosiorem esse liuida (quoniam intensior est illi perniciosus color, & ex intensione liuidi niger fit.) cæterum rariùs contingere, liuidam vrinam salubriter excerni, quàm nigram. In quo sensu intelligendus est etiam Hippocrates loco illo: Si digiti ac pedes omnino nigrescunt, declarante Galeno in commentario. Huius verò prompta est causa. nam necesse est vrinam talem mingi redundante prauo succo: atque eo per symptoma euacuato, aut per iudicium. cum per symptoma decidunt: vtrique vrina lethalis est, atque adeò nigra est lethalior. Vrinam nigram in morbi iudicio vacuari, facile est multo atro humore ad vrinæ vias deriuato: liuidam rarissimum, aut omnino de iis  
 quæ fieri non possunt. fit siquidem niger color (dicente Galeno vigesimo secundo commentario secundi prognostici) ex atra bile syncera: liuidus verò, cum influit modica, & permiscetur modicè. Sed cum parum euacuatur: suspecta euacuatio est, & debilitatem significat virtutis. de qua dictum est ab Hippocrate secundo. Epidemion parte prima: Decretoria, quæ non decernunt, aut lethalia sunt, aut difficulter iudicant. & rursus primo Prædictionum, Stille in vndecimo die constitutis difficiles tum aliàs, tum si instillauerint. Itaque rarissimum est, aut quod omnino nunquàm fieri potest: liuidam vrinam non excerni lethaliter. quanquam nigra exitiosior est, quàm liuida, cum vtrique est exitiosa. Sed contrà est quod Hipp. 4. Aphorismorum aphorismo 47. ita scripsit: Excretiones in febribus non intermittentibus, liuidæ, cruentæ, fœ-  
 tidæ, & biliosæ, omnes malæ: at si bene exeunt, siue per alui excretionem, siue per vrinas, bonæ. si verò non aliquid eorum quæ iuuant, per hæc loca excernitur, malum. Qua sententia constat Hippocratem dixisse: liuidas vrinas aliquando bene exire, aliquando malè: contrà ac nos visi sumus probare. Sed nos vrinam liuidam meritò haberi magis suspectam nigram, & rariùs bene exire, ac per iudicium diximus: nunquam contrarium fieri posse, ut scilicet bene exeat, non diximus. Quanquam putauerim, si quis rectè consideret commentarium, Galenum habuisse suspecta exempla, sententiam alioqui maximè probans. maluisset enim ita ab Hippocrate scriptum, Euacuationes omnes, si bene exeunt, bonæ: si malè, contrà. atque prætermissa fuisse hæc exempla. Sed etsi prætermissa non sint: quod loco exempli dicitur in vniuersali regula,  
 non tanti faciendum est, quàm si per se diceretur. Adde omnino nullum esse tam perniciosum signum, quod non aliquando præter expectationem bene cedat: quod pro Hippocrate est satis, etsi vrina liuida suspecta meritò magis sit, quàm nigra. Sed de hac quæstione hæc sufficiant.

*De crassa ac perturbata. Cap. XXII.*

**Q**UANDO QUIDEM de coloribus aliquantisper disputauimus: non erit incommodum, ut, si quæ sunt de substantia controuersiæ, hæc quoque dirimantur. Auicena genus substantiæ à genere claritatis, & turbulentæ diuersum facit. Quare  
 substantià diuidit in duo genera: genus scilicet tenuitatis, aut crassitiei, & genus aliud turbulentæ & contrarij. ita ut possit esse vrina crassa nō perturbata, & tenuis perturbata. Id quod probat exemplo aliarum rerum, nam inquit: Plærumque est substantia grossa & clara, sicut albumen oui, & gluten piscium liquatum, & vitrum liquatum, & oleum: & plærumque est res subtilis substantiæ turbida, sicut aqua turbida, quæ est  
 magis



magis turbida, & aqua albumen oui. Neque verò, inquit, citra rationem fit, ut res tenuis  
substantia sit nonnunquam turbida: Sed turbulentia (addit) causa est permistio par-  
tium colores habentium extraneos fuscis, aut aliis coloribus infectos: qui ab aspici-  
ente sensum non sunt percepti, & prohibent peruietatem, & non per se percipiuntur.  
Hæc sunt interpretis eius verba. Quibus clarè significatur: crassitiem vrinae differre à  
turbulentia, & tenuitatem à perspicuitate. Cuius contrarium intelligas ex Hippocra-  
te & Galeno, ubi ubi de hac differentia loquuntur. Primo De crisibus cap. 12. Vrinam  
crassam in tres secuit differentias: conturbata, quæ talis perseverat: & perturbata, quæ  
clarescit: & clara, quæ perturbatur. vides ut hæc eadem sint turbida vrinae species. Di-  
ces fortasse, sunt istæ differentia vrinae crassæ per conturbationem: sed nihil prohibet,  
esse aliam sine perturbatione. Primò, Galenus nullibi istius crassitiei meminit, quæ  
citra conturbationem sit: quin potius ubicunque Hippocrates vrinam crassam ap-  
pellat non loquens de conturbata, Galenus dictionem de mediocri in substantia in-  
terpretatur. ut licet videre in commentario 76. & 77. quartæ Aphorismorum, ubi in-  
quit: Cum verò non tenuis extiterit, sed mediocris: in quo significato crassam intel-  
ligere oportet hoc loco, &c. Neque verò id gratis putes dictum à Galeno. nã in Epi-  
demiis in enarrandis historiis, sæpius quàm ut referri possit, dicit, quò vrinam crudam  
significet, Erat vrina tenuis, aut perturbata: quò significet coctam, Erat crassa. Ex qua  
phrasi nullus non intelligit: crassam nimis, ac præter naturam, conturbatam esse, ne-  
que aliquam esse crassam à mediocritate naturæ recedentē, non eandem turbidam.  
Primo epidemion parte tertia in historia Philini, Vrinae (inquit) tenues, & decolores  
in principio. deinde (paucis interpositis) describens vndecimum diem: Vrinam verò  
reddebat vnà cum conuulsionibus affatim multam, rarò admonentibus, crassam al-  
bam, qualis est quæ in matellis diu stetit, cum agitur, non subsidebat. color & cras-  
situde similis iumentorum vrinis. Vides quàm apertè dicat: crassam, quæ cruditatē  
significat, esse conturbatam. In historia vxoris Epicratis, quæ egrotabat apud Archi-  
getem, describens vrinam diei quindecimi, quæ cocta iam erat, inquit: Vrina crassæ  
cum candido sedimento. Sunt innumera alia loca: sed non oportet referri plura. nam  
cuius licet eas historias percurrere, attentè intendendo animū sermonibus. Quarta  
particula Aphorismorū 72. Quibus vrinae albæ & perspicuæ. Dictione hac, albæ, & te-  
nues significantur. quia dictio hæc, Perspicuum, cum de extrema perspicuitate dicitur,  
perinde significat ac tenue: ut crassum extremè est perturbatum. Quod non po-  
tuit significari clariùs, quàm his verbis, quæ habentur duodecimo capite primi De  
crisibus, describente Galeno eo loci vrinam naturalem: *εὐθὺς δὲ τὸ πρὸς καὶ πάχους ἔχει συμμετρίαν·  
τὸ δὲ τοῦ λευκώτερον, ἢ παχύτερον αὐτοῦ, πρὶν ἐνδεῖν σπουδαίει· τὸ μὲν γὰρ οὐπω κεχύμαται· τὸ δ', ἔτι τεταράχεται.*  
Id est, Statim autem hæc est & mediocris crassitiei: quæ autem tenuior est illa, aut  
crassior, concoctionem deficientem significat. illa enim nondum humorum habet  
fusionem: hæc verò adhuc conturbatur. Hac dictione nulla potest clariùs neque la-  
tiùs significare: omnē crassam vrinā esse conturbatam. Inquit enim: Quæ mediocri  
crassior est, cruditatē significat, quia cōturbatur. Igitur omnis crassior mediocri con-  
turbatur. nã assertiones, quibus rei redditur causa, vniuersaliū habent vim. nisi quid  
nos fallunt dialectica dogmata, & communis omniū mortaliū sermo. Quid ergo re-  
spondebimus Auicene? Certè nihil aliud quàm deceptum fuisse illum, aliarū rerum  
differentias in substantia & perspicuitate ad differentias vrinarū transferentem. nam  
est, fateor, crystallum magis pellucens commotis aquæ fluctibus, & ex perturbatione  
infectis arenae colore, quibus etiam est crassius: tamen in vrinis non aliam inuenias  
generandæ extreme crassitiei viam, quàm conturbationem. Itaque si rerum naturas  
per se contemplare: differt quàm plurimum crassum, quis dicat, aut conturbatū, per-  
spicuum aut tenue. tamen si hæc in vrinis requiras, est vnicum accidens. natura enim  
potuit à prima generatione effingere substantiam crassam, sed pellucentem, quale  
crystallum fecit, & vitrum. Sed vrina quæ substantia sua est tenuis, aquea, sero simi-  
lis: non aliter crassescere potest, quàm per crassorum admistionem. Crassa verò, aut  
perfectè permiscetur, aut confunduntur. Si perfectè permiscetur, elaborantur  
concoctione: quod concoctione fit, est naturale & mediocre. Si confunduntur, ut  
crassam reddunt, ita conturbant. Sed videtur Auicena inuenisse modum generatio-

nis extremè crassæ per concoctionem: quæ (si ita fit) conturbata non erit. inquit si-  
quidem: Vrina autem multum spissa secundum plurimum significat maturationis  
priuationem: & secundum minus humorum grossæ substantiæ maturationem. erit  
ergo in statu humorosarum febrium. Ecce ut Auicena inuenerit valde crassam ex  
concoctione. Si quid Auicena non est hic lapsus, ut alibi sæpè: vrina illa crassa non  
est sine conturbatione, etsi ex concoctione sit. Sed quo pacto conturbata est ex con-  
coctione? Quia humor coctus expurgatur per vrinam. atque ita videre est in status  
parte extrema aut inclinatione prodire crassas & perturbatas vrinas: non agitatione  
& cruditate, sed excretionem iudiciali crassi humoris & cocti. quod distingues per an-  
tecedentia: si scilicet signa concoctionis antecessere, aut secus. Nulla alia forma est  
generandi valde crassam vrinam ex concoctione crassorum. nam, nisi ipsius humo-  
ris portio cum vrina descendit: serum, etiam crassorum humorum & coctorum, non  
transcendit mediocritatem crassitiei. si quid humoris descendit, sed modicum, sub-  
sident: atque ita neque crassam extremè facit vrinam, neque conturbat. si verò profu-  
sè humor funditur per vrinam, ut cum per hanc viam iudicatur morbus: copia hu-  
moris facit crassam, & conturbat. Satis ergo ostendimus, crassam vrinam, cum ex-  
tremè est talis, eandem esse conturbatam: & perspicuam etiam, cum extremè talis  
est, qualem quarto Aphorismorum Hippocrates describebat, non esse diuersam à te-  
nui. De cuius causa, dimissa iam tandem hac, occurrit hoc in loco contentio.

*Vtrum vrina tenuis fieri possit obstructione, an tantum cruditate.*

*Cap. XXIII.*

**V**ERTITVR enim in dubium, An ex sola humorum cruditate vrina tenuis fiat, an  
etiam aliquando ex viarum obstructione. Auicena siquidem inquit: Valde te-  
nui in omnibus dispositionibus maturationis significat priuationem, aut in venis op-  
pilationes. Actuarius, In obstructionibus, inquit, apparere tenues: in obstructionum  
solutionibus crassas. in quam sententiam Aetius: Vrinæ circa obstructionis princi-  
pium, paucae & aquosæ minguntur. Quinetiam & ipse Galen. lib. 1. De locis patien-  
tibus cap. 1. repentinam suppressionem vrinæ cum aliis signis, & iis quæ antecesserunt:  
lapidē in vesica significare dicit, & inter antecedentia, vrinam aquæ similem com-  
memorat. sic enim, arbitror, rectius dicetur: quàm Vrinam aquæ similem, signū esse  
lapidis vesicæ: cum non distinguat vesicæ lapidem ab eo, qui in renibus progignitur.  
Igitur hæc omnia autorum testimonia videntur confirmare: ex obstructione fieri te-  
nuitatem. præcipuè, quod etsi nulli dicerent, nos tamen ipsi sæpè videmus, ex obstru-  
ctionibus aqueam vrinam transfundi, quæ subito referata via crassa profluit: cum nō  
possit subito à cruditate vindicari. At verò contrà est Galenus, qui 4. De tuenda va-  
letudine, crudis succis hanc vrinam dixit accidere, obstructionis nulla facta mentio-  
ne. 1. De crisi cap. 12. vrinam extremè tenuem, aqueam scilicet, ex cruditate dixit  
fieri. Dices. Non est proprium signum: sed cum obstructio non adest, semper ex cru-  
ditate fit. itaque non dixit: ex cruditate sola. Mihi videtur hac in parte, ut meminit  
debilitatis facultatis retinentis quæ in renibus est: ita quoque obstructionis mentio-  
nem facturum, si ab hac quoque eam vrinam fieri posse existimasset. 4. etiam Aphor:  
comment. 69. non absque ratione crassæ vrinæ, sunt multitudine paucae, ut quæ vix  
renes pertranseant. ergo quæ eatenus crassæ sunt, ut vix renes pertranseant: paucae  
fieri possunt, sed nondum tenues. Præterea, falsò dicas in quacunque substantia,  
quantumcumque fortem habente permissionem, posse colatura crassum à tenui se-  
parari. An etiam in ea permixtione, quæ per concoctionem comparatur? In his quæ  
coquuntur, dicente Aristot. 4. Meteor. cap. 2. crassa permiscuntur cum tenuibus, quæ  
ab imbecilli calore non continebantur: hæc contra putrefactio separat, concoctioni  
contraria. Sed, ut hæc generationi dicitur contraria ab Aristot. quia naturalis rerum  
interitus semper per putrefactionem fit: ita concoctio perfecta, generatio est, & quæ-  
cumque concoctio, est propriæ substantiæ perfectio. Quare, si philosophus es, iam  
intelligis: Unionem per veram mixtionem factam, non posse dissolui sine permuta-  
tione substantiæ, tantum abest, ut sola colatura. Vinum (dices) & aqua, & alij liquo-  
res atte-



res attenuantur percolati: fateor: sed sunt his omnibus quædam extra proprias substantias permixta. eam verò crassitiem, quæ suæ naturæ est propria, qua ratione amittent? Vis, ut exactè loquar: redduntur hæc puriora, non tenuiora. Itaque vrina quæ exactè tenuis est, duplici via potest fieri crassior: aut cocta, & propria substantia coacta: aut permixtione alicuius crassi humoris conturbata. prior illa crassities, ut quæ mixtione perfectâ comparata est, non potest colatura amitti: alioqui nihil prohibebit ex aqua aërem colatura facere. neque minùs, hac sola ratione censebis, elementa, quæ proprias formas in mixtis retinere credis, posse inuicem separari: atque ita sola colatura liquores omnes posse corrumpi. An non quæ eandem substantiam constituunt, ab eodem calore naturali in mixtione contenta, vnionem conantur tueri? Ego quidem arbitror. nam dissoluta corrumpuntur: & nulli rei est quidquam carius sua conseruatione. Quæ percolantur, nōne magna ex parte suo pondere permeant meatus tenuiores? Quæ ergo tanta vis est, cum præcipuè extrinseca accedat nulla, aut ea non adeò vehemens: quæ substantiæ eiusdem partes concoctione vnitas, eodem naturali calore contentas, separari faciat? Sola superest vna illa tenuitas, quæ etiam ab obstructione fieri potest: priuatio scilicet eius crassitie, quæ per conturbationem participabatur. possunt siquidem humores crassi, qui hætenus referatis viis, cum liquore permeabant: nunc, obstructis, quamuis non adeò angustis viis, hære suo lentore. atque ita reliquum permeabit, nō sua substantia tenuius (hoc enim naturæ rei repugnat: cum semel cocta non possint cruda reddi, ut alibi monstrabimus) sed minùs perturbatum, minùs crassis confusum. quæ expurgatio sensui præstat speciem attenuationis. Quare non parum acutè dictum est ab Auicena: claritatem & conturbationem differre à tenuitate & crassitie. quanquam Galen. crassitiem & conturbationem eandem differentiam semper esse censuit. non qui, si rerū naturæ exactiùs spectentur, non intelligeret, primam illam differentiam in modo propriæ substantiæ, secundam hanc in confusione cum aliâ diuersa consistere: sed qui hæc excessuum nomina, extremis accidentibus volebat tribui, & veram crassitiem, quæ concoctione fit, nunquam vltra mediocritatem consistere, intelligebat. proinde crassitiem in extremo, & cōturbationem, constat eandem esse differentiam, quòd ad medicam considerationem spectat: etsi rerum naturas rectè nos docuerit Auicena. Hinc quoque luce clarius iam euadit: Vrinam extremè tenuem, in pueris propterea esse periculosiorem, quòd natura sua habent fortissimam alterandi vim. sed non propterea pueros solere mingere in extremo crassum: sed propter voracitatem, & inordinatos motus: sed quando hæc sufficient, & lectoribus in hac quæstione satisfacimus: opportunum fuerit ad aliam transire.

*Qui colores cum quibus substantiæ modis coniungantur.*

*Cap. XXIIII.*

40 **A**UTOR ille libelli de vrinis, quicumque is sit, singulorum colorum enarratis naturis, & modi substantiæ speciebus, conferens substantiam cum coloribus, tenuitati ruborem & nigredinem denegat, denegaturus etiam quantum intelligo liuorem, si de hoc colore non omnino tacuisset. crassitie denegauit pallidum, rufum, & flauum: atque denegasset (ut arbitror) viridem colorem, si illius meminisset. Verum quæ ille tacuit, nos non inducimus ad repræhendendum: sed quod dixit perpendemus, quàm verum sit. Itaque si qua vrina est pallida, rufa, aut flaua, statim est tenuis: si nigra, aut rubra, statim crassa. solum reliquit candorem, cum quo alteruter substantiæ modus copuletur. Est huius sententiæ vnica ratio: quòd pallidus, rufus, & flauus color influxu tenuis humoris fit, nempe bilis amaræ: ruber & niger influxu crassi, sanguinis inquam, aut melancholiæ: albus, nunc influxu humoris crassi, qualis pituita, nunc nullo humore permixto, nunc verò defectu concoctionis. Huic sententiæ visus est attestari Aëtius, saltem in his quæ de vrina nigra Autor libelli De vrinis scripsit, non sine multis argumentationibus, quibus non hi autores modò, sed multi alij medici seducti sunt, in suis commentariis, aut lectionibus, aut disputationibus; censentes: nullam tenuem vrinam posse esse nigram. qua in parte maxima agerur

huius quæstionis controuersia. quanquam non commitemus, ut aliorum colorum quenquam omittamus. Monstrabimus, non in hoc colore solum, sed & in reliquis, præ nimia diligentia auctorem illū esse lapsū. sed quoniā niger pendet, non ex crasso tantum humore, sed ex omnium maximè crasso: age, de hoc primò disputemus. Aut (dicunt) vrina nigra fit vstione, aut perfrigeratione, aut permixtione melancholici succi. Vstio resolutione tenuiū partiū facit crassescere, perfrigeratio cogit ac densat, humor melancholicus, cum sit substantia crassius, necessariò faciet urinā crassam: igitur nullatenus generari potest nigra vrina, & tenuis. Illi ita colligunt, tamē hac in parte laudanda magis est Auicennæ sententia: qui nō semel, sed sæpius. Fen secūda 4. meminit urinæ tenuis & nigrae. tales urinas inuenit toties Hippocrates in ægrotantibus, ut 10 in historiis Epidemion licet videre: ut mirer cur illi auctores tam multa Hippocratis loca dissimulanter præterierint, neque respondentes, neque negantes, neque declarantes. Nam Herophonti fuere οὗρα μέλαινα, λεπτά, urinæ nigrae, tenues: Epicratis uxori οὗρα λεπτά, ὑπὲρ μέλαινα: Heropyto Abderis οὗρα λεπτά, μέλαινα. Apollonio Abderæ, & aliis quinquaginta fuere tales urinae. igitur possunt fieri urinæ tenues & nigrae haud dubiè, si modò fidelis est Hippocrates in narrandis historiis. Sed qua id ratione? An frigore denigrata est hæc vrina? aut vsta calore? Aut tincta atra bile? ita enim argumentabantur. Sed pro argumēti dilutione, & firmiori probatione nostræ sententiæ, hæc oportet intelligas, quæ ostendit quotidie in ipsa re experimentum, & probant pictores: colorem, quò magis accedit ad extremos, præcipuè verò ad nigrū, eò cum æquali quan- 20 titate materiæ, vel nonnunquam etiam cum minori plus tingere. igitur qui niger est color, minima cum quantitate tingit: vsque adeò, ut si in magnum aliquod aquæ vas, tantillum atramenti immittas, aut etiam atri vini, totam aquam atro colore videas infectā. Sufficit igitur ex ratione multò minor nigri humoris copia tingere, quàm crassum reddere. Nam quæ atra sunt, hac ratione qua atra, tingunt prius reliquis: sed crassitiem non faciunt prius reliquis, nisi ipsa simul contigerit esse crassiora reliquis. fieri ergo poterit, ut portio atri humoris incidat in urinæ liquorem, quæ valeat illum tingere: & quæ non valeat crassum facere. quo posito constat futurum: ut vrina nigra fiat, & tenuis. Quòd si nigram quæ ex maximè crasso humore pendet, ostendimus posse esse tenuem: nulli iam videbitur difficile rubram etiam tenuem fieri posse, influen- 30 te, scilicet, in eam sanguinis ea portione qua valeat tingi, & non fieri crassa. Quanquam de rubra non dubito: quin si admodum rubra est, sit etiam crassa. Quare subrubram & tenuem fieri posse puto à sanguinis sero, aut à sanguinis modica portione: sed rubram, aut perrubram neque à sanguinis tam parua portione, ut non etiam crassitiem inferat. Verum quæris iam (satis certò scio) quid est in causa, quòd ater humor possit atram urinam facere, non etiam crassam, & ruber non faciat rubram, quin faciat etiam crassam: cum sanguis non sit tam crassus, quàm melancholia? Dictum à nobis nuper est: colorem, quò est intensior, eò magis tingere, etiā cum minori quan- titate. atque hoc colorem nigrum facere omnium maximè. id, quantum intelligo, fit: quia remissus color facilius diluitur permixtione alterius, quàm qui est intensior. 40 Igitur meritò fit: ut sanguis facilius diluatur infusus in serum, quàm melancholia. igitur portione multò maiori sanguinis opus est, quò rubra fiat vrina: quàm atri humoris, ut nigra. nam minor, vel etiam æqualis, diluitur à sero vsque adeò: ut subrubra illinc vrina proueniat, non rubra. Igitur fieri etiam potest rubra tenuis: sed parum rubra, quam subrubram dicimus, non rubra, aut impensè rubra, quam perrubram appellauimus. Verum hæc de tenui vrina dicta sint: crassam quid impedit pallere? (nam & hoc negat auctor de urinis) si enim color pallidus remissior est rufo & flauo, ut mon- strauimus, & quemadmodum nos Plato docuit (quem ex Timeo in quæstionem de- cimam octauam induximus disputantem) ex albo & flauo permixtis habet genera- tionem: fac in urinam crassam & albam portionem flauæ bilis descendere, & ecce 50 prodibit crassa, & pallida. adde plus bilis, nihil detrahens de crassis succis: & ex pallida subrufa fiet. quod fieri posse visus est Galenus dicere 30. com. 2. Prognost. his ver- bis: Oportet enim, ut in colore diximus, modicè rufam esse debere naturalē urinam, ita etiam modicè se habere in corporatura aut crassitudine: neque ita tenuem esse, ut aquam, nec ita crassam, ut assimiletur urinæ iumentorum. hæc dixit Galenus descri- bens



bens naturalem vrinam, & vituperans eam quæ cum in illa conuenit colore, sed ab ea deficit in substantia. quod duplici via fieri posse significat: facta vrina tenui, aut crassiori, qualis est iumentorum. igitur insinuat subrusam aut subflauā vrinam crassam. Sed quid quæso rationis est, in aduersa opinione? Quoniam (dicunt) hi colores ex defectu materiæ fiunt. O falsam propositionem ex re quadam singulari regulam confingentium. Quoniam scilicet per famem aut sitim vident tales in vrina colores fieri, ex defectu solum materiæ fieri colligunt: cum tamen Galenus ex pallida rufam, & ex hac flauam fieri dicat, loco nuperrimè citato, aut aucta bilis portione, aut ea quæ præerat facta synceriori. Igitur fieri vrinam crassam, & pallidam, ac subrusam, 10 non admodum est difficile. rufam exquisitè, aut flauam, & eandem crassam, rarissimum esse censeo: neque fieri aliquando posse, ausim affirmare. Nam crassitiem ea vrina necesse est aliunde comparet, quàm ex flauo succo: is enim tenuior est quàm vt tingat, & faciat crassum. igitur necesse est vrinam eam refertam esse crassis succis: in quos portio bilis infusa, necessariò diluitur, vt paulò antè de sanguine dicebamus. Atque ita pallida fiet, aut subrusa vrina, intensior colore nondum. Quòd si tantam bilem vis ad vrinæ vias deriuari, vt intensè tingat vrinam etiam refertam crassis succis: vix intelligo, qualis affectus futurus sit, qui tam multam bilis copiam generet, cum tam multa crassorum humorum. Igitur potest fieri vrina nigra ac subrubra tenuis, neque minùs crassa & pallida, aut etiā subrusa: rubra verò exquisitè non erit tenuis, 20 neque rufa exquisitè aut flaua crassa erit. quantū ego iudicio assequor, atque obseruatione in operibus non adeò longa, sed neque indiligenti vidi. Quare de his hætenus.

*Ex qua substantia generetur vrina sedimentum.*

*Cap. XXV.*

NEQUE de substantia eius quod in vrina continetur, omnibus est eadem opinio. aliis enim ex eo, quod in hepate effugit sanguinis formam, eò quòd nec in ventriculo fuerit commodè præparatum, habere generationem censent. alij non ita: sed ex excrementis tertiæ concoctionis, quæ peragitur in membris. Itaque priores dicunt, in alimentis omnibus esse partes alias aliis commodiores ad concoctionem, 30 alias omnino incommodas: proinde fieri, vt in ventriculo particulæ alię fiant crudioris chyli, aliæ confecti. cumque chylus eam rationem habeat in hepate, quam cibi in ventriculo: ex perfecto chylo vtilem sanguinem fieri, ex infecto crudum illud, quod in vrinis continetur. quod proinde contentum appellamus. Sed sunt, quæ his obiciantur incommoda. Fieret enim, si ex crudo contentum generaretur, tum vt in morborum principio maior illius portio appareret, quàm per salutem, cum eo tempore debiliior facultas sit, & debiliorem potentiam necesse sit plura alimenta effugere: tum etiam, vt cum nihil in vrina contineretur, subesset maior concoctio. Si enim est, quod incoctum manet: qua ratione quo tempore maior concoctio fieret, nō produceretur multò minus? Igitur, quia in morborum principiis omnino nihil in 40 vrina continetur, & cum primū incipit contineri, concoctionem vegetiorem fieri significat: alij aliter sentiunt fieri, scilicet ex sanguinis portione, quæ tertiam elaborationem refugit, quàmque oportuisset in membrorum substantiam commutari, & aut propter deficientem præparationem in prioribus officinis, aut putredinē quam contraxit, aut prauam aliam quamcunque qualitatem, omnino vt oportuit, non potuit confici, commutatum ad eam formam quam in eo quod cōtinetur, contemplamur, protruditur ad vrinæ vias. Sed contrà est: quòd ea, quæ tertia concoctione elaborantur, nō ampliùs continentur in magnis venis, sed in angustos poros impingunt, & per vasa parua ad minimas quasque partes deducuntur. Vnde nō est verisimile, ad venas recurrere excrementū per vrinæ viā euacuandū. nam quanquam est vniuersum corpus transpirabile: tamen nunquā ab his partibus versus viscera recursus fit, nisi cum magna vrget necessitas. quemadmodum per famem fieri docuit Gal. 2. De facultatibus naturalibus. At verò quod continetur in vrina, quotidianam oportet habere generationē. Præterea excrementa tertiæ concoctionis habent propriā euacuationem ab hac longè diuersam, per sudorem, inquam, aut per sordes, aut effumationem sensum fugientem, quæ per cutem fit. voco effumationem, excrementorum euacuatio-

nem occultam: quoniam hoc nomine mihi videor posse eam separare ab expiratione ea, quam primo De tuenda valetudine nutritioni dixit aduersam, & effluxus est nostrae substantiae, quae in halitus digeritur. in eodem libro aperte docuit Galenus huiusmodi esse talis excrementi euacuationem his verbis: Reliquum autem excrementorum genus in singulis generatur animalis particulis, ex eo quo aluntur succo, aliud quidem, ceu semicoctae quaeque reliquiae, quae ad similitudinem nutriendae parti nequie- rint. (paucis interpositis) Huic excremento nullus à natura destinatus meatus est. expellitur autem & actum per mollia corpora, quae eius violentiae cedunt, potissimum, cum ab spiritu cum maiori impetu irruente impellitur: & etiam per omnes exiguos poros, quorum plenum est corpus vniuersum, & etiam tota cutis. Ecce igitur qualem habent tertiae concoctionis excrementa euacuationem, à mictu quam diuersam! Adde id, quod utrorumque sententiam euertit: Fieri non posse, ut per ea quae in vrinis continentur, tempora morborum distinguerentur secundum elaborationem materiae morbi, nisi ipsius humoris putris pars essent. Quid enim haberet commune, modicum aut multum effugere concoctionem primam quae in ventriculo, aut secundam quae in hepate & venis agitur, aut tertiam quae in membris ipsis, cum morbi constitutione? Inuenit cuiusdam monachi arguties nodi huius dissolutionem: quod continetur in vrinis, esse alimenti portionem, quae in sanguinem non commutata manet. sed non recta & vnico impetu à ventriculo ad vesicam deriuari, atque inde cum lotio ad matulam: sed volutari cum humoribus in hepate & venis, afficique interim nescio qua qualitate referente modum, quem humores habent in venis. haec ille. sed neque ego intelligo, neque ut puto quisquam alius, qua ratione affici possit tanta similitudine cum humore, ut constitutionem morbi conspicue declaret, quae ex elaboratione materiae pendet: nisi id ipsum quod ille contentum vrinarum appellat, in venis alteratum, trahitur ad humoris similitudinem, aut humoris ipsius portionem insignem secum deducit. Si illud fit, non sola fuga concoctionis fit, sed concoctione. Si hoc: est pars humoris putris, aut ex duplici materia. Hoc multos traxit in aliam sententiam ab utraque diuersam, quae statuit: duplex esse quod in vrinis continetur, aliud in vrinis sanorum, aliud in aegrotantibus. quod per valetudinem apparet, esse illud quod refugit sanguinis generationem: quod in aegritudine, partem ipsius humoris ex quo pendet morbus. nam & per valetudinem, ex multitudine eius quod continetur, persentimus deuorata esse multa aut crassa, cum haec in voracibus, aut ebriis, & pueris eadem ratione inueniantur maxime: & per morbos eo quod continetur, cognoscimus concoctionem materiae ex qua pendent, & illius defectu, cruditatem. Priorum utriusque censent: ex eadem materia fieri, siue in sanorum, siue in aegrotantium vrinis pro- ueniat, & eandem rem significare. nam eò meliorem iudicamus vrinam, & salubrioris affectionis signum: quò similior est sanorum vrinis. Praeterea, si febricitans multa ingerit, copiosius habet sedimentum: sin minus, exiguum. quod euidenti argumen- to est: ex inconfecto cibo illud in morbo non minus, quam in bona valetudine pro- uenire. Tot itaque sunt in hac controuersia opiniones, inter quas certum est nostram sententiam statuere: & quod videtur probabilissimum, quoad fieri poterit firmissi- mis rationibus, & Galeni verbis confirmare. Id quod continetur, & quod morbo- rum distinguit tempora, proculdubio, de sententia Galeni, ipsius materiae morbum facientis pars est. est enim celebratissimum à Galeno: Naturam conari humores in- utiles, non minus quam utiles ad similitudinem substantiae cum membris mutare, & emendare integrè putredinem. quod cum consequi non potest: emendat, quatenus potest, mutans ad mediam quandam formam similem formae puris: hanc cum con- sequuta est natura, neque potest ulterius humoris, utpote putris, concoctio promoue- ri: desistit à concoctione, & conuertitur ad expulsionem. Haec generatio eius quod continetur, non aliter ac generatio puris, actio quaedam est: quam haud scias concoctionem appelles, an putrefactionem. est enim reuera motus medius, v- triusque particeps. Sed de hac, dante Deo, in quinto huius operis libro sumus dispu- taturi. Docet hoc (quod de eo, quod continetur in aegrotantium vrinis, modò diximus) Galenus primo De differentia febrium capite sexto, ubi differens de concoctione & putredine, inquit: At duorum generum, alterum quidem fit superante natura, alte- rum su-

*fore communem  
opinionem*



rum superata. & superante quidem (sicut in inflammationibus & omnibus tuberculorum tumoribus) pus: in humoribus autem, qui in venis atque arteriis continentur, quiddam quod puri proportionē respondet, subsidens in vrinis. At talis quidem putredo non simpliciter putredo est, sed aliquid etiam habet concoctionis. Hæc Galenus. In quam sententiam tertio De prælagitione ex pulsibus capite sexto: Quod verò est veluti *τερρῶδες*, quasi nos diceremus cinereum, vel, ut solent dicere, cineritium, non perinde (quia crassum est) potest excernere: sed per insignes quosdam meatus educit. hoc in partibus inflammatis est pus, in ipsis vasis, quod in vrinis subsidet. Vides ut clariùs etiam, quàm nos ipsi, docuerit Galenus: sedimentum vrinæ ægrotantium esse humoris putris portionem. Sed rogent nos, qui contrariæ sententiæ sunt (ita enim rogant) Qua ratione in intermittentibus febribus, ut tertiana, aut quartana, fieri potest, ut quod continetur in vrina, ex morbum faciente causa fiat. non enim (dicunt) ex antecedente vocata causa generabitur: est enim hæc, humor in venis, qui nondum putret, sed paratus est putrere: sed neque ex proxima causa, quam multi dicunt continentem, nos proximam: hæc enim extra venas putrescit. Huic quæstioni vides ut responderit Galenus dicens: Naturam cineritium (tale autem est de sententia eiusdē autoris, quod in intermittentibus febribus ex vitione putrium humorum relinquitur) expurgare per manifestos meatus, per venas inquam. Igitur quanquam putrescat humor extra vasa, aut in parvis vasis, expellit cineritium natura per conspicuos meatus. quod cineritium, quanquam in principiis paroxysmi generetur: non subsidet tamen eo tempore in vrinis, quia natura in principiis omnia retinet, ut mox audies. Mirum si adhuc quisquam dubitet, quod continetur in vrina in morbis, esse humoris putrescentis portionem: cum nullus nesciat, communem omnium medicorum esse sententiam, in morbis pituitosis opus esse ad concoctionem perfectam, sedimento, in biliosis verò appendiculo, & nonnunquam etiam solam nubeculam, atque etiam prætenuē sufficere. huiusque causam esse tenuitatem biliosi humoris, qui à minori flatu in sublimiori regione continetur. Quæ dogmata vides quàm forent ridicula: si quod continetur in vrina, nulla humoris aut biliosi, aut pituitosi pars esset. Est itaque, quod per morbos in vrina subsidet: portio morbum facientis humoris, actione caloris naturalis corrigentis quoad potest putredinem, talem formam recipientis. Illud quod per sanitatem apparet: proculdubio humor crudus est, & generationem habet ex eo, quod sanguinis refugit confectionem. Evidenti argumento est, quod & paulò antè tetigimus: plurimum contineri in vrinis voracium hominum, & ebriorum, & puerorum. quoniam voraces cum sint, inordinatè mouentur, ut nuper in vigesima quæstione diximus: & ut semel dicam, omnium qui multis vescuntur, aut crassis. Adde monstratum esse: quod continetur in vrinis ægrotantium, esse ex morbi materie. quare cum nulla talis bene valentibus sit, superest his ex alia occasione fieri, sed nullam inuenias probabiliorem hac. Iam verò, ut de sententia Galeni loquamur, primo Prognostici commentario ultimo, in ultimis verbis ita scripsit: Quidquid enim alimenti in sanguinis generatione refugit naturæ confectionem, subsidet in vrina: neque ut sanguis ab ea commutatum, neque ut pus, causæ præter naturam in generatione particeps. primo De crisi bus capite duodecimo: Cum adhuc coquitur sanguis, quod mingitur læue, album, & æquale sedimentum ac multū facit: perfecta iam concoctione color illi intenditur, minus autem subsidet. primo de alimentorum facultatibus capite secundo: Crudus autem succus propriè nuncupatus, est, quale id apparet, quod in vrinis subsidet. libello De multitudine capite decimo septimo, loquens de succo crudo inquit: Humor autem is alia pituita crassior est, ac minùs flatulentus, qualis in vrinis subsidet, iis præcipuè qui ex cruditate sedimentum multum simile fabaceæ farinæ obtinent. Igitur est de sententia Galeni id quod continetur in vrinis bene valentium, succus crudus: qui dum sanguis generatur, refugit hanc confectionem. Argumento est quod ipse Galenus motuit, postquam iam confectus est sanguis, minus eius quod continetur apparere. Sed tamen quanquam hæc ita se habeant, quamprimum homo in putridæ febris incidit principium, cessat quod continetur apparere, etsi non cesset crudus succus generari

vel etiam si generetur multò copiosior. qui enim in putridę febris principio constitutus est: etsi cœnet lautissimè, minget tenue lotium, in quo nihil separatur. Sed, ut paulò antè cœpimus dicere: Natura in principiis cessat ab aliis naturalibus actionibus, ad retinendum, coquendumque conuersa. atque cùm cæca sit, non modò morbum facientem materiem, sed & cum illa omnia excrementa retinet. Ita videas eo tempore plærumque aluum supprimi, vrinas retineri, neque sudorem effluere: sed omnia interiorius manent. quod eadem de causa contingit succo illi crudo, qui in officina sanguinis generatur: tamen nō redditur cum vrina, sed transsumitur in venas. ex quo illic atque ex humore morbi faciente, actione membrorū, venarum inquam & partium adiacentium, vna forma generatur eius quod continetur: quod descendere incipit tendente morbo ad concoctionem. Igitur, quemadmodum paulò superius censuimus, liquorem vrinæ ex duplici substantia habere generationem ex potu, & sero sanguinis: ita censemus modò, quod continetur, quòdque apparet, per morbos esse conflatum ex succo crudo, qui principij tempore genitus est in hepate & venis, retentusque, & ex morbi materia. Neque aliter video, qua ratione possint hæc duo coherere: ut quod continetur sit morbum facientis materiæ pars, & ut fiat ex eo quod refugit sanguinis confectionē. quòdque nō sit, ut primo Prognost. dicebatur, confectum, ut sanguis, neque ut pus causæ præter naturā particeps. nam quæ parte ex morbi materia sit, est putredinis particeps, ut pus. atque hinc etiam cōstat: ut idem sit contentum in ægrotantibus, & sanis, præterquam quòd in illis recipit materiæ morbi accessum. Itaque est rationi admodum consonum: ut eò melius censeatur quod continetur in vrina ægrotantis, quòd similis fuerit ei, quod in sano homine est. Neque video qua ratione, qui hæc ita fieri non intellexerit, possit quàm multa incommoda in hac controuersia deuitare, vtcunque aliter senserit. Sed ad intelligenda hæc non arbitror plura desiderari. Quare de his hæc.

*De prauis vrinæ contentis. Cap. XXVI.*

**P**RÆTER id quod in vrinis contineri, & ex humore putri generari diximus, & bonæ ac maturæ solutionis morbi signum esse, cum suis qualitatibus, concoctionem materiæ ex qua is pendet, repræsentat, ut cùm album est, læue, & æquale, aut contrarij, cùm putredinem vincentem, ut cùm nigrum est, aut viride, aut foetens valde: sunt alia multa, quæ in vrinis solent subsidere. huiusmodi sunt humor crudus: quem in pituitosorum morborum principiis apparere solitum esse, nuper in quæstione vigesima notauimus: aut quidam veluti capilli ex succis pituitosis in renibus geniti, aut sanguis pūsve, quæ ex renum aut vesicæ exulceratione, ille rupta venula, hoc ex rupto abscessu, solent descendere, aut arenulæ quæ in calculosa affectione solent in vrinis subsidere, aut pingue (Græcis dicitur *χᾶν*) quod solet in renum calida affectione aut febre quæ liquefacit innatare, aut carunculis similia quædam, aut laminis, furfuribusve, & aliud quoddā genus, quod farinaceum dicitur. Habent hæc omnia, propria distinctionis signa: cùm ex totius corporis affectu, aut instrumentorum vrinæ proprio fiunt. quæ tamen ab iis, qui totam de vrinis doctrinam susceperunt pertractandam, petenda sunt. nos enim solùm controuersias dirimimus, quales in plærisque horum sunt. Nam de pingui, quod liquefactæ substantiæ alicuius est signum, vix dum constat: innatet perpetuò in liquore ab eo diuersum, aut possit cū vrina ita permisceri, ut vrina aliqua tota pinguis sit. Nam autor lib. de vrinis pinguium triplex inuenit genus: pingues dicens nunc coloris olei, nunc oleo similes, nunc oleaceas: Oleo similis, inquit, perfectam olei cum vrina mixtionem habet: oleacea tota & colore, & substantia, ut oleum est. Aëtij hæc eadem est sententia sermone primo tetrabibli secundæ capite trigésimo septimo. in quo hæc habentur: In principio igitur colliquationis, ita oleosi coloris facit vrinas, ut ambiguum sit aquosæ ne sint, an oleosæ: in augmento verò oleosæ fiunt, ita ut notabiliorem olei misturam habeant: in vigore autē colliquationis, totæ vrinæ per totum, tum in colore, tum in substantiæ compage, velut oleum sunt. Actuarius etiam harum trium specierum meminit. Auicena videtur hanc sententiam innuere, quanquam non adeò explicat: Hypostasis verò,



sis verò, inquit, adipina, adipis & pinguedinis, & etiam carnis significat liquefactionem: & earum peior est, quæ auri aque similatur. duo autem ipsius principia cognoscuntur ex paucitate & multitudine, & commixtione, & separatione: quoniam cum est multa & separata, existimatur, quod sit ex parte renis propter liquefactionem suæ adipis: & si est minus, & maioris commixtionis, est ex loco magis remoto. Itaque innuit Avicena posse adipem permisceri cum liquore: quod & reliqui omnes aperte dixerant. Sed miror, qua ratione potuerint in animum inducere tot viri præclari, neque philosophiæ ignari, neque in medicina indiligentes: pinguedinem, quam in modo substantiæ, oleo esse similem dicunt, posse permisceri cum vrina, quam serū esse, & alteratam aquam aperte profitentur. Quid interest, pinguedinem liquatam cum sero, aut oleum cum aqua miscere? Certè nihil, aut si quidquam interest, est multò facilius, aquam permisceri oleo. nam pinguedo præterquam quod in modo substantiæ est oleo similis, liquata est: quo fiet, ut statim ac cum liquore prodierit, concreascit, & densior multò ipso sero superuehatur. Nunquam putassem rem tam aduersam sensui cuiquam sano homini posse persuaderi: neque si Hippocrates & Galenus dixissent millies, potissimum cum millies negauerint. Vbi vbi de pingui vrina loquitur Hippocrates, pinguem partem vocat insidentem: quasi pingue non possit permisceri, sed necessario insideat. secundo Prognostici trigesimo quinto: Si pingue desuper natans araneorum speciem referat, damnandum est: indicat enim consumptionem. septimo Aphorismorum trigesimo quinto: Quibus insidens pingue, ac aceruatum, his renum vitium acutum significatur. Hippocrates igitur epithetum hoc Insidens, pingui tribuens, aperte innuit id, quod vel illo tacente res ipsa declarat: pingue nunquā subsidere, nec pendere in medio, nec permisceri liquoribus, sed innatare. quod clariùs, quàm ut indigeat interpretatione, docuit Galenus tertio Epidemion parte tertia in historia Parij longa commentatione declarans hanc suam sententiam, pingue perpetuò innatare: sed oleaceā vrinam, cuius in ea historia autor meminerat, dici eam quæ similis toto liquore sit oleo in crassitudine & colore, nequaquam in pinguedine. fierique talem vrinam non ex colliquatione, sed ex vehementia febris. quare non adeò graue malum est, quin potius nihil miri fuit: Parium cum ea vrina usque ad centesimum vigesimum diem morbum protraxisse. Itaque vrina oleosa coloris differentia est, & substantiæ: non eius quod contineatur interiùs. Sed si quis dicat, vrinam pinguem, & quæ ex colliquatione est: differentiam dicit ex eo quod continetur, non ex substantia. innatat enim necessario pingue. Quod si interrogas, qualis est ille oleacearum color? Galenus respondet eodem in loco: non perpetuò eundem. nam neque oleum eiusdem coloris perpetuò est: sed quæcunque vrina crassiuscula cum sit ut oleum, illud colore imitatur, oleacea statim est. imitatur autem nunc inter flauum & viridem constituta, nunc ad album inclinans paulò plus. Hæc est igitur de vrina pingui Galeni sententia. quatuor alia genera eorum, quæ continere solet vrina, hi iidem autores hoc locant ordine: orobinum, furfuraceum, lamineum, & farinaceum. Auerroës qui farinacei huius non meminit, horum pessimum lamineum esse dixit. cum enim hæc quatuor consumptionem significant, maiorem etiam quàm pingue insidens, quippe quod solius pinguedinis indicat consumptionem: orobinum, dicunt, solius carnis consumptionem præ se fert, furfuraceum in frustula secari ipsa solida, quæ tabes iam depascitur, lamineum in maiora frusta diuidi, farinaceum quod album est & farinæ crassiusculæ simile, ipsa solida veluti molita esse. cæterum omnium horum sententia multum discrepat ab Hippocrate & Galeno: qui nullius farinaceæ meminere, quæ significet consumptionem, & ab orobina diuersa sit. nam quarto Aphorismorum commentario septuagesimo sexto differit de orobino, dicens: habere illud generationem ex vitione sanguinis crassioris, nequaquam fieri posse censens, ut ipsa carnis renum frustula cum vrina descendant. hanc eandem in commentario vigesimi octauo prognostici, farinaceam inquit ab Hippocrate appellatam. quod verò de eadem sit sermo, declarant ipsa Galeni verba. Quod enim, inquit, in polenta non effringitur in partes admodum tenues, species crassioris polentæ redditur. in vrinis verò, non quidem ciborum pars simul diducta, adhuc dura permanet: sed assato sanguine crassiori, vel consumptis inæqualiter carnibus hæc

fiunt. primo de crisibus capitè duodecimo: nam farinæ crassioris similes, duarū sunt affectionum indicia, grandis scilicet consumptionis, & caloris æstuosi, qui sanguinem vrit. Vides ut Galenus idem dicat orobinum, & simile farinæ crassiori. quod subolentes Aëtius, & Autor de vrinis, dicunt polentaceam esse duplicem: aliam rubram, quam innuunt orobinam esse, aliam albam, quam dicunt propriè farinaceam appellari, & omniū maximè significare consumptionem. Cæterum Galenus nullibi mentit albi sedimenti referentis farinam crassiorem: nisi fortè illud est, quod tertio loco est dictum in prognostico, quod ita habet: Sedimenta in vrinis speciem referentia polentæ crassioris, mala. his autem sunt deteriora, quæ squamulas referunt. tenuia autem & candida admodum vitiosa sunt: furfuracea verò deteriora his sunt. Hæc Hippocrates. Sed illud tenuia & candida, quod tertium dictionis locum habet, dicente Galeno, generationem habet ex spiritu flatuoso permisto tenaciùs cum semicocto humorum excremento. Igitur tria tantummodo supersunt, quæ consumptionem significant: orobinū, aut polentaceum, vtcumque lubet, & lamineum, & furfureum. Adde non esse verisimile, humanum corpus manente vita pati posse tantam tabem, ut solida membra veluti in farinæ pollinem redigantur. cum Galenus ipse 10. Methodi dixerit, Neque contingit eiusmodi singularum partium fibras à malignis febribus liquari, sicut carnes, quando animal ipsum, prius quàm hæc prorsus sint siccata, interemerint. Sed hæc ita habeant: est illorum autorum polentaceum figmentum. An reliqua bene collocant? minimam, dicunt, cōsumptionem significat orobinum. 20 hæcenus bene: deinde furfuraceum, omnium pessimum dicente Auerroë est lamineum. Quid ita? quia significat maiora frustra decidi de solidis. Præterea Galenus in enarratione particulæ illius prognostici præscripti, Furfureum verò deterius est (inquit) furfureū sedimentū, quod inquā deterius est quàm tertium. Cum igitur Galenus explicuerit illud deterius quàm tertium, constat: non esse deterius lamineo. nam ita deterrimum omnium foret, & esset inanis interpretatio. Igitur colligunt: Est lamineum deterius furfuraceo. En ut Galenus videatur insinuare illorum sententiam: & non nihil ratio videatur adstipulari. Sed tamen res non ita habet, quin potius, quantum ego intelligo, eò caries maior est, quò in minora frustula deducit id quod depascitur. non enim, ut arbitror, illi alia ratione (si modò tale aliquando aliquod contentum ex consumptione fieret) rectè intellexissent, suum polentaceum deterius esse lamineo, & furfureo. cur ergo non stet pro nobis eadem ratio in conferendo furfureum cum lamineo? Adde ex eorundem autorum, qui Auerrois ordinem videntur insequuti, descriptione: furfurea angustiora esse foliaceis, verum crassiora. at verò maior consumptio est, quæ penitiores partes exedit, quàm quæ extimas abradit. Igitur furfureum deterius est foliaceo. Quid ergo dicemus sibi voluisse Galeni illam interpretationem? non sanè furfureum non esse prioribus deterius, sed cum tertio contulit: quò quantum interesset inter tertium illud & reliqua, quod ad causas & significationem attinet, declararet. voluisset enim, ut arbitror, Galenus tertium illinc expunctum, & in alium commodiorem locum relatum. quod palàm faciunt eiusdem 40 autoris verba. inquit enim de furfuraceo: Quod quidem non quartum, sed tertium scriptum esse oportebat. hoc non alia de causa Galenus dixit, quàm quòd Hippocrates, in recensendis his sedimentis, ordinem malitiæ signorum cœpisset sequi, à leuioribus versus deteriora. Sed quæ circa hæc quæ in vrinis contineri solent, in controuersia constituta sunt, iam explicuimus. Sunt quibus satis videtur in hac disputatione dicere: sedimentum furfureum, idem ferè significare cum lamineo, & eandem vtriusque efficientem causam esse, atque ita rem tractare non admodum distinctè. nos verò rem, ut habet, exquisitè explicuimus: quare de hac quæstione hæc sunt satis.

*De urina parturientium. Cap. XXVII.*

CVM medicorum aucupio non videretur ipsa ars Apollinea esse satis, cœpere disciscere ab Hippocratis præceptis, & leuissimi vulgi deceptioni incumbere. quòdque ad curationem attinet, dum Hippocrates euacuationes viles ex certis intervallis facit, maturationi studet, præscribit victum, metitur constantiam facultatis, morbi



morbi violentiam, & constitutionem, auxiliorum præcipientes occasiones attentè obseruat, conquiescens interim: illi hac atque illac venas secant, dant catapotia, propinant serapia, purgatorias potiones, zupia, liquores stillatitios, & decocta permiscunt, totos ægrotantes inungunt, præscribunt quotidie nouum victum, nullum non mouent lapidem, nihil relinquunt intentatum, hac ratione seplasiariis vtilis, & vulgo admirandi. Iam verò quod ad præfagitionem, leuè his est Hippocratis signis animum intendere, ex illisque artificiosè coniectare: portenta quærunt, diuinatores fiunt. cognouit quidam ex pulsu, ægrotantem vuas passas nuper ingessisse: alius ex colore, do-  
 10 huisse extremos dextri pedis digitos: alius conspecta vrina prægnationem diuinatus est. At sunt isthæc infrequentia. Imò verò est hoc de prægnatione dignoscenda tam vulgare, vt si ab eo, qui ad te domum forte fortuna lotium deportauit, conspecta vrina, neque tamen sexus ægrotantis adhuc certior, nedum coloris, habitus corporis, appetitus, aut nausææ, retentionis menstruorum, aut alicuius alterius signi, aliquid aliud fueris sciscitatus, ac non potiùs audaciùs, quàm Tiresias edixeris, Gerit hæc vtero, illa secus: ridendus mordendusque sis. Huius stupiditatis medicorum, qui si quid inueniantur ignorare, actum esse de sua artisque existimatione putant, primi autores fue-  
 20 re (quantum iudicio assequi possum) auaritia, & ambitio: tertius ab his Auicena. qui Fen 2.1. doct. 3. cap. 3. ita scripsit: Vrina turbulenta, quæ malo vino simulatur, aut aquæ ciceris: est vrina prægnantium. Ego sanè nūquam putauerim, si hunc affectum differentia aliqua vrinæ significaret: Hippocratem tantum signum, conspiciendumque oculis, prætermisurum. potissimum cum non in pulsu, aut aliquo alio signorum genere, quod ille despexerit: sed in vrina, de qua omnium maximè pertractauit, consistat, & ille dignoscendi huius affectus fuerit studiosissimus. vt videre licet legenti quintam  
 30 particulam Aphorismorum: quo loco diffusius, quàm pro suo more, docet dignoscere, an mulier vtero gerat, ex suppressione menstruorum, ex fastidio & nausæa, præterea ex torminibus, quæ epota mulla cruda, cum statim dormitura est, mulier habet, atque (cui omnium fudit Galenus maximè) ex compressione oris vteri. Comprimitur enim vsque adeò, dicente Gal. 3. De facultatibus naturalibus cap. 3. vt neque specillum os admittat. Addit aliud firmissimum signum libello De genitura: si in concubitu nihil  
 40 effluxit seminis. Tamen inter hæc omnia vrinæ nunquam meminit. Dices fortasse, Quid prohibet hæc Hippocratem ignorasse, & inuenisse Auicenam? Nihil. Sed vide, quàm inconstans sit noui autoris doctrina. cum loco prædicto prægnantium vrinam malo vino, albo (vt ego intelligo) & decocto cicerum contulisset: rursus Fen 21. 3. libri, cap. 11. ita scripsit. Et vrina quidem prægnantis in principio prægnationis est citrina, ad subalbedinem declinans, quasi sit cottū in eius medio sparsum: & significat prægnationem vrina puræ substantiæ, super quam est, quod est simile nubibus, & propriè quando in ea sunt, sicut grana ascendencia, & descendencia. in fine autem imprægnationis quādoque apparet in vrinalibus earum rubedo, in loco in quo apparuit in principio imprægnationis subalbedo. Hæc ille. Non video qua in re cōueniat hæc descri-  
 50 ptio cum priori. nam neque hæc docet constanter, sed quandoque, inquit, apparet in vrinalibus rubedo: neque eorum quæ dixit, quantumuis inconstanter, rationem reddit, neque aliquam probabilem ego possum cōsequi. Nam, quemadmodum nos docuit Galenus tertio De crisi- bus, & ipsa rei natura monstrat: Vrina tantum est signum eorum quæ fiunt in hepate, & venis, & viis vrinæ. quare affectiones vteri, potissimum quæ sine febre sunt, non est quod possit significare. Præterea conceptus non ipsa conceptione per se permutabit vrinas: sed retentione menstruorum. igitur si cui ex alia occasione retenta fuerint menstrua, tales apparebunt, quales in grauidis. Adde ipsi Auicenæ dictum esse: Ex vteri inflammatione similes prodire, atque ex conceptu. Quo iam fit manifestum, etsi concederetur illis, conceptui per se esse differentiam a-  
 60 liquam vrinæ familiarem: tamen illam non esse tam propriam, vt accessu alterius affectus non possit commutari. Igitur quærenda mulier esset ad hanc exercitationem, quæ omnino extra alios omnes affectus vtero gereret: in aliis enim indicium erit infirmum. Possint siquidem alij affectus tales vrinas facere etiam in non grauidis, & alij possint permutare etiam in grauidis. tamen constat rarissimè hac de re nos consuli: nisi cum affectu alio mulier laborat, febricitat scilicet, aut dolore aliquo graui est af-

fecta. quo tempore nullus ferè medicorum est: qui non præcipitanter aut getere vtero, aut non gerere affirmet. Quo factum est: vt quàm multi non sine magno illorum, & artis opprobrio, per insidias sciscitantibus fuerint ridiculi. Faceſſat igitur iam tandem hæc stulta consuetudo: quæ si diutius duret, non potest non vel admiranda alioqui præcepta suspecta facere. quæ consuetudine exclusa, huic libro vltimam manum imponimus. nam, si quæ sunt aliæ de pulſu aut vrina controuersia: vel minùs difficiles sunt, vel minùs vtilis. nonnullæ etiam aliæ, quæ partim ad hanc tractationem, partim ad crises referuntur: requirantur in decimo huius operis libro. quales sunt illæ: An in vrina sit signum aliquod inclinationis, An cocta vrina possit æger mori, An vrina in omnibus morbis consideranda sit. Huius itaque hic est finis.

# CONTROVERSIARVM

## MEDICARVM AC PHILOSOPHI-

### CARVM LIBER QVARTVS.



VM omnium ferè rerum, præcipuè earum quæ ad medicum spectant, proprietates, & accidentia, & omnium generum causas Galenus cum demonstratione docere fuerit conatus, ac penè effecerit: tamen tractationem de rerum substantiis aut essentiis (has Græci dicunt *ύοιαι*) semper effugisse videtur, vt qui de illis nullam afferri posse demonstrationē intelligeret. Ita essentiam animæ se ignorare ingenuè professus est: de substantia facultatum docuit nihil. satis sibi videbatur facere, si facultates operationibus definirer: atque quo tempore homo morbo teneretur, ex symptomatis doceret, quin de illius substantia disputaret curiosius. Sed nostri temporis quorundam hominum eatenus processit sapientia, vt de singulorum morborum naturis disputent, & de morbi ratione multa pronuncient. nimirum superiori illo Galeni seculo vix ab homine veritatis amantissimo quatuor inuenti sunt, qui esse potiùs sapientes, quàm videri mallent. tunc enim homines ambitiosè gloriam quæritabant. Sed nostro hoc seculo, eatenus gloriæ cupido processit à virtute seiuncta, vt nō solūm ambitiosè gloriam aucupemur, fucatis verbis tyronibus imponētes: sed & insolenter superbos & novos titulos nobis vendicemus quotidie, & tandem (quod vix sine pudore refero) petulanter in nostras laudes prorumpimus. vsque adeò hominum arrogantia nullum iam reliquit modestiæ locum. Audias quotidie hominem, qui vix dum annis quinquaginta vtile aliquid ex antiquis autoribus potuit eruere, singulorum se prædicantem autorem: &, nostræ singulari eruditioni debentur hæc, abraſo fronte proclamantem. Cæterum ita facientes nostræ ignorantia præstamus euident argumentum: nam qui adeò eruditione sua gaudet, nescit quid ignoret. Intellico futurum, vt dum multorum insolentiam repræhendo, aliquis respondeat: tam difficile ac longum opus in hac ætate, non sine superbia fuisse susceptū: atque in me carmen illud tam quadrare quàm in Phaëtonem: Magna petis, & quæ non viribus istis, nec tam puerilibus annis munera conueniunt. Certè hic parum in me iustè inuehatur: non enim solūm vt aliis prodessem, scribere incepti, sed vt interim vtilitati meæ studerem. nam dum multis, vt spero, profuturas quæstiones conscribo, nullam potui commodiorem studendi rationem mihi excogitare. Qui verò mediocri ingenio se esse non ignorat, non ille accusandus est, sed qui pro ingenio, quod à natura recepit, non tam rependit doctrinam, quàm inanem iactationem. Continuerunt tres priores libri eas quæstiones, quæ ad res, quæ secundum naturam sunt, spectant, elementa scilicet, temperamenta, humores, spiritus, membra, virtutes, & operationes, duo primi: tertius quæstiones ad pulſum, & vrinam, omnium signorum præcipua, spectantes: quartus & quintus, à principio dicati sunt rerum præter naturam cognitioni: vt qui hos consequetur numero sextus, rerum quæ non naturales nuncupantur, quibus victus constat: septimus, octauus, & nonus, morborum subla-



sublationi: decimus, totius operis vltimus, prædictioni. Res quæ præter naturam sunt, in tres species sunt distributæ: morbos, & quæ hos antecedunt causas, & quæ consequuntur symptomata. Cum verò causæ & symptomata non propter se considerentur, sed propter morbum, cuius sublatio sanatio est, causæ, vt quæ morbum faciant, symptomata, vt quæ indicent: æquum fuerit ante omnia, quando sophisticæ disputationes ad agendum de essentia nos compulerunt, inquirere, quid sit morbus: atque præmissa communi ratione morborum, symptomatum, & causarum in hoc quarto libro: in quinto ad singularia procedere. Hæc ergo sit nobis proposita primo loco quæstio.

10 *Quid sit morbus. Cap. I.*

**A**D inueniendum rei cuiusque essentiam, non aliunde rectius incipitur: quàm ex axiomatica aliquo, aut ex omnium sensu deprompta assertione. nam ex his accedit rebus, quæ illinc vi consequentiæ deducuntur, multa fides. Hoc idem nobis in præsentia faciendum est morbi naturam inuestigantibus: quod & ipse Galenus fecit, vbi de hac re ex professo disputauit. Est verò omnibus hominibus notum per se, Eo tempore homines bene valere, quo omnes operationes rectè exercent, & citra noxam aliquam quæ sentiri possit: cum contrarium cōtingit, vt scilicet aliquam earum operationum, quas consuetas habere solent, malè obeant, ab omnibus hominibus dicuntur egrotare.

20 Igitur cū egrotare, ægrotans, & egritudo, secundū coniugationē dicatur: cōstat, ægritudinē esse aliquid, quod ægrotanti inest. inest verò egrotanti, vt prauè exerceat operationes: cūq; nihil citra causam fiat, inerit ei & huius lēSIONIS causa. Ergo morbus, aut actio lēsa est, aut lēSIONIS illius causa. Quodcunq; horū sit, in cōtrario oportet, vt sanitatis essentia collocetur: aut in operationibus quæ rectè fiūt, aut in dispositione ea corporis, à qua actiones incolumes procedunt. Nullus enim (inquit Galenus) tam stupidus fuit: vt morbum in vno genere, & sanitatem in altero collocaret. Cæterum essentiam morbi non consistere in lēsa operatione, hinc discēs: quòd dum aliquis laborat, etiam si cesset ab operando per somnum, quo tempore neque bene neque malè operatur, tenetur tamen morbo. non igitur morbus in lēsa operatione est: sed in ea dispositione, per quam læditur. læditur verò necessariò per cōtrariam ei, à qua bene agitur.

30 constat tamen peragi bene operationes omnes: cum corpus habet maximè secundum naturam. habebit verò secundum naturam maximè: cum ea, ex quibus corpus componitur, fuerint moderatissima. Igitur quidquid de corporis constitutione sentiamus, siue sentiamus cum philosophorum optimis, cōstare corpus nostrum calido, frigido, humido, & sicco, ex quibus temperamētum accidit, & ex membris, ex quorum concinnitate accidit structura: siue cū Epicuro, & Asclepiade, ex inscabilibus corpusculis & non patibilibus per se totis: horum ipsorum ex quibus constat, quæcūque ea sint, symmetriam, aut moderationem, dicendum est esse sanitatē: ametriam verò, aut immoderationem, morbum. Collegimus igitur: Morbum esse in immoderatione, sanitatem verò in moderatione.

40 Cæterum, Galenus libro de differentia morborum in principio, vbi hæc ita collegerat, statim subdit: Manifestū autem, quòd si *διάνησις*, id est affectum, appelles, nomine eris vsus antiquo, & eādē rem manifestè dices. Quibus verbis videtur innuere: immoderationem illam, quam dixerat, idē esse cum affectu aliquo consistente cum immoderatione. Ex quibus orta est controuersia, medicis in hunc vsque diē de morbi essentia non conuenientibus. Nam Galenus innumeris in locis morbum ita finit: Est affectus præter naturam, à quo apertè læduntur operationes. Sed, si quis Aristotelem consulat in Categoriis capite De qualitate, nomen affectus de sola qualitate dicitur: est enim *διὰ στοιχείων*, dispositio permanētionem aliquam habens in ipso corpore. tamen libro De differentia morborum, non omnes morbos tribuit qualitati: sed alios dicit in qualitate consistere, alios in quantitate, alios quoque videtur in substantia collocare. nam & calculum in renibus, & pterygium, species morborum appellat: quas tamen constat esse substantias. Hæc quæ difficilia quidem videntur cortice tenus cōsiderantibus, atque malè sibi coherentia, impulere Leonhartum Fuchsum, virum diligentem magis in legendo, quàm acutum in enarrando, in hanc sententiam: Morbum esse quicquid in corpore præter naturam consistit, euer-

tens temperiem, aut structuram, atque ita lædens operationes. siue illud sit qualitas, siue substantia, siue quidquam aliud. Atqui ad enarrationem Galeni inuenit: diathesin aliter vsurpari ab Aristotele, atque à Galeno. Aristotelem enim dispositionem solam, & qualitatem, qua corpus afficitur, diathesin dicere: Galenum verò non ita, sed quicquid corpus nostrum vtcunque afficit præter naturam, siue illud affici propriè dicatur, siue minùs. atque ita affectum appellari non morbum tantùm: sed & symptomata, & causas morbi, quas tamen constat sæpissime esse substantias. Affert ad confirmationem, locum ex secundo Methodi capite tertio, quo ita dicitur: Tres esse in corpore affectus præter naturam, ostensum iam est: causarum, morborum, & symptomatum. Hæc Fuchsius. Qui tamen mihi videtur non egere refutatione: tam est ipsa assertio ex se absurda. nam pluribus fortasse quàm oportuisset, disputauit Galenus primo & secundo libris Methodi, potissimum verò ad finem secundi: participatione vnius generis morbos omnes esse vnum, vt participatione speciei plures homines sunt vnus homo. Itaque morbus vnum genus est. non igitur habere potest species in diuersis Categoriis: nam ita aut nomen ambiguum esset, non generis: aut illud esset primis generibus, quæ decem sunt, superius. Non igitur possunt non contineri omnes morbi in vnica Categoria, quæcunque illa sit. nam genus quodcunque, quod in species distribuitur: necesse est ab omnibus illis speciebus secundum eandem rationem ac formam participari. sed secundum eandem rationem in diuersis categoriis constitui: constat esse in his, quæ fieri non possunt. igitur ille inconsultè admodum dixit: morbum aliquem esse qualitatem, & aliquem substantiam. Adde ridiculum esse, quod de dictione diathesis affert. erat enim Galeno antiquissimus mos: antiquis vti dictionibus, atqui vt illis fuerant maiores vsi, significatione non permutata. quod vt in aliis fecit: ita in hac dictione se facere apertè professus est, dicēs: Si quis diathesin dicat, antiquo vtetur nomine. Vtebatur igitur illo, vt antiqui: Hippocrates scilicet, Plato, & Aristoteles. Neque alicubi inuenias eum aliter nomē hoc vsurpasse. cum tamen vbique vsurpet propriè: in eo loco, quem Fuchsius ex secundo Methodi affert, mihi videtur propriissimè vsurpare. inquit enim, tres esse in corpore affectus præter naturam, ostensum iam est: causarum, morborum, symptomatum. causarum, vt redundantia, vel corruptela: morborum, vt phlegmones, aut vlceris: symptomatum, vt coloris vitiosi, & gracilitatis. diuersa ab his sunt, quæ immodicè à corpore excernuntur, atque præter naturam retinentur, & functionum vitia: omnia scilicet communi nomine symptomata dicta, cæterum non vnum genus habentia. quippe affectus quidam corporis est, vitiosus color: quod excernitur, aut retinetur, est quiddam quod cōsequitur, affectus tamen non est, sed affectum sequitur: similiter actio, vel læsa, vel integra, affectus sanè non est, particulæ autem affectum necessariò cōsequitur. Hac dictione constat nihil aliud dici, quàm esse quasdam morborum causas, quæ affectiones sint, & quasdam, quæ secus: & quasdam symptomata, quæ affectiones sint, quasdam quæ minùs: Quoniam scilicet non omnia symptomata sunt dispositiones corporis, habentes in eo permanſionem aliquam: sed sunt nonnulla, cuiusmodi inter causas redundantia, & cacochymia, & inter symptomata color, & gracilitas. Sed sunt hæc tam aperta, vt nulla indigeant interpretatione. Quare mihi persuadeo: Fuchsiū locum hunc integrum legisse nunquam, sed in primis constitisse verbis. protulit itaque falsam assertionem falso innixus fundamento. Argumentis quæ ex locis quibusdam Galeni desumebat, respondebimus, statuentes veram opinionem, si prius aliorum sententiam recitauerimus. Quæ quanquam absurdior hac est multò: tamen non desunt, quibus propter nouitatis gratiam videatur placere. quanquam est in ea inuentionis nihil: est enim à barbaris omnibus interpretibus inter disputandum dicta sæpè. Sed est noua temeritas in assertoribus. sunt enim qui verba illa Galeni ex principio libri De morborum differentia: Sanitas symmetria quædam est, & morbus ametria: tam sinistrè interpretatur, vt morbi essentiā in nulla qualitate earū quæ à naturæ mediocritate recedunt, constituendam esse censeant, sed in ametria ipsa, aut immoderatione quæ ex illo excessu proficiscitur. eamque nihil aliud esse, quàm quod vulgò relationem realem dicunt (non enim possum qui cum illis passim ductu sermonis cogar disputare, à barbarorum vocabulis abstinere: neque si possem, omnino vellem



vellem doctrinæ claritatem cum sermonis elegantia commutare) & secundum esse: atque proinde in Categoria ad aliquid dicta collocandam. Itaque morbos omnes ad aliquid esse, & ipsam morbi rationem genus quoddam esse in ea Categoria, diuidique in multas alias species, quæ tamen omnes in genere earum rerum, quas illi appellant relationes, sint. atque his dictis morborum partitionem ita profèquuntur: Morbus est ametria eorum, ex quibus corpus constat. hîc est ametria in calido, frigido, humido, aut sicco, aut in structura: rursus ametria in temperamento, aut est ametria quæ fit superante calore, aut quæ fit superante frigore, aut superante humore, aut siccitate, aut harum qualitatuum duabus. atque eodem modo distinguunt morbos in compositione, per suas relationes semper distinguentes. ametria compositionis, siue structuræ, aut fit redundante aut deficiente re quapiam, ita vt naturalem partium numerum corrumpat, vel parte quapiam aucta aut imminuta, vel permutata illius figura, posituue. Hi (vt illis videtur) confirmant sententiâ suam ex Galeno primùm, deinde & ex Aristotele. Nam Galenus, dicunt, quo loco morbi essentiam ex professo inuestigat, in ametria illam collocat: non in calore, aut frigore, aut humore, aut siccitate: constat verò, dicunt, nomina hæc Ametria & Symmetria respectuum esse, non qualitatuum. Addunt, dictum esse ab Aristotele septimo De motu capite tertio: morbum & sanitatē ad aliquid esse. Igitur si Aristoteli in Categoriis distinguendis danda est fides: est morbus, ad aliquid, eodem loco, & quinto etiam eiusdem operis capite secundo dicit Aristoteles: Ad sanitatem & morbum nihil posse per se moueri. tamē si febris, gratia exempli, calor ipse esset maior naturali, ac non potius relatio aliqua quæ huic inesset: moueretur ad febrē corpus per se, cū incallescere. nam ad calorem mouetur per se: cū calor sit in genere qualitatuum, quæ possunt comparari per motū. Dictum etiam est ab eodem Aristotele capite De oppositis: inter sanum & ægrum non esse medium, vt neq; inter par & impar. si tamen calor febris esset, falsò hoc esset dictum: quandoquidem inter calorem & contrarium medium est, vt inter candorem & nigritiem. Videtur ergo Aristoteles eorum sententiam confirmare. Sed & rationibus ipsam confirmari dicunt, Nam sanitas cōtraria est morbo: igitur in eodem genere oportet vt collocentur morbus, & sanitas. sed sanitas, neque est calor, neque frigus, neque humor, neque siccitas: sed moderatio, dicente etiam hoc Aristotele loco citato ex septimo De motu, his verbis: Quemadmodum sanitas temperatio quædam est calidorum, ac humidorum, aut internorum, aut ad continens. Igitur morbus non est qualitas aliqua immoderata: sed ipsa harum qualitatuum immoderatio. nam aliter, si calor morbus est: aut frigus est sanitas, aut calor est duabus qualitatibus contrarius. nam calor frigori contrarius est: si verò est morbus, & sanitati est contrarius. sed sanitatem non esse frigus, patet. nam cū omnes quatuor qualitates oporteat, quò corpus bene valeat, mediocritatem retinere: non est, quòd in hac potius quàm in illa collocetur sanitas. quare in nulla illarum debet collocari, sed in moderatione omnium: atque eadem ratione morbus in nulla illarum, sed in immoderatione. Præterea, cū febris dicatur esse calor excedens: quia in eo qui febricitat, calor maior est quàm pro natura: si fingamus homini alicui vsque adeò linguam intumescere, vt præ illius magnitudine vix possit loqui, linguam tumidam oportebit ei esse morbum. Nam quemadmodum ille ægrotat, quia calor in eo est maior, quàm oportet: ita hic ægrotat, quia lingua est illi maior, quàm pro natura. Quare qua ratione illius ægrotatio est calor: eadem ratione in hoc ægrotatio est membrum tumens. ergo cū lingua substantia sit: recidemus in opinionem Fuchsi, quam paulò antè damnauius, si morbum esse reuera ad aliquid negauerimus. Hæ sunt rationes: quæ, quoniam leuiter consideranti probabilitatem videantur præ se ferre, non mirum si quempiam deceperint. Sed si quis consideret paulò diligentius, & in philosophia non nihil callet: inueniet huius placiti absurditatem. Quare ego illum qui in hanc opinionem aliquando impegit, non damno: sed eum, qui posthac in ea vt in limo hæserit, atque, quod alij inueniunt, consultò recipere recusauerit, hunc vel sapientium commercio indignum iudicabo. Est enim hæc sententia aduersa Aristoteli, Platoni, & Galeno. Præterea subuertit euidenter omnia medicinæ theoremata, & in philosophia ipsa mille continet absurda. Nam primò Aristoteles in Categoriis capite De quali & qualitate, morbum & sanitatem in Categoria qualitatis apertè reponit;

ita dicens: Nam his ipsis homo (loquebatur de dispositione & habitu) aliquo modo disponitur, & facile quoque mutatur, ex calido frigidum subiens, & ex sanitate morbum, & in cæteris etiam simili modo. nisi & harum ipsarum aliqua ob diuturnitatem versa iam in naturam sit, dimoueriq; nequeat, aut summa cum difficultate dimoueri possit: quam quidem hac ratione quispiam habitum iam nuncupauerit. Constat igitur Aristotelem aperte morbum omnem aut habitum dicere, aut dispositionem. id quod Galenus docet millies, dicens: morborum quosdam esse in habitu, cuiusmodi sunt hecticæ febres, quosdam verò in dispositione, ut putridarum febrium totum genus. neque video quid referat locum alium ad confirmationem quærere: cum Arist. in ipso cap. quo qualitatis constituit categoriam, quo loco oportuit maximè de formalibus vocatis rationibus disserere, pro exemplis morbum & sanitatem constituat. Sed Gal. etiam lib. De morborum different. cap. 4. ita scripsit: Age igitur sint prima elementa numero quatuor, calidum, frigidum, humidum, & siccum: quibus inuicem moderate confusis, sanum sit animal, immoderate verò, ægrotum. erunt continuò, & primæ ægritudines quatuor: prima, calor, qui naturalem excesserit modum, secunda frigus, tertia humor, & quarta siccitas. Constat igitur de sententia Galeni: qualitates has, cum excedunt, esse morbos. 2. etiam Meth. cap. ult. ita finit febrem: Calor tantus, quantus iam possit lædere operationes. Audio huius sententiæ assertores dicere, Galenum non per essentiam illis in locis, sed per causas morbos distinxisse: eò quod illud videretur facilius, & nimia curiositas non semper est opportuna. Sed demòstro Galenum non sensisse calorem immodicum esse causam febris, sed febrem. 1. Meth. cap. 8. dicit: Quam enim rationem habet affectus ad actionem: hanc alterum quidpiam ad ipsum affectum omnino habeat oportet, illo duntaxat euarians, quòd affectus cum actione vnà consistit, neque potest vnquam aut proba actio esse sine corporis naturali affectu, aut vitiosa, nisi cum corpus sit vitio affectum: eius autem affectus, qui actionem impedit, causæ, possunt quidem nō etiam esse, possunt autem & adhuc nunc manere. Ergo diuersæ ab affectibus causæ sunt. Vides Galenum his verbis ita argumentari: causæ morbi possunt manere cum morbo, & non manere. ergo causæ differunt à morbo. Ex qua argumentatione ego ita colligo: Qualitas excedens non est causa morbi, qui sit ametria. nam qualitas excedens non potest nō manere cum ametria. igitur citatis in locis morbi essentia Galenus requirens, illam in qualitatibus ipsis, cum præter naturam fiunt, collocauit. Præterea nemo negat: Morbum esse id, quod lædit per se operationes. nam operationes quidem læduntur, non tantum à morbo: sed à morbi causâ, & à nōnullis etiam symptomatis. Cæterum hoc interest inter morbum & cætera: quòd reliqua lædunt operationes per alia, aut per accidēs, morbus solū lædit operationes per se. Hoc non potest aliquo modo relationi cōtingere. nā relatio nullius est actionis, nō igitur potest per se lædere: nā nec quicquā potest per se operari. est enim ridiculum planè, quod illos video dicere: lædere, scilicet, relationem operationes, etiam si nullam agendi vim habeat. nam neque quantitas est efficiens aliquid: tamen multa aquæ quantitas melius sustinet magnum lignum, quàm pauca. Primò sustinere trabem, nihil est agere: sed potius retinere continuitatem suarum partium. Deinde neque hoc ipsum ex quātitate procedit, sed ex substantia. fit autem, ut substantia, quæ sub multa quantitate est, potentiùs agat, & plus resistat, quàm sub pauca: tamen actio & resistentia substantiæ sunt, aut agentium qualitatum. quantitas dici potest solū aut causâ ex accidenti, aut causâ sine qua non. quoniam si cū cōmoda quantitate non esset substantia, non posset operari. Hoc idem contingit relationibus, quæ fiunt nonnunquam causæ ex accidenti: tamen per se neque possunt agere, neque resistere. ut dicimus medicamentum simile trahere similem humorem: tamen cōstat actionem à substantia simili esse, aut à modo substantiæ simili, non ab ipsa similitudine, quæ est relatio. Si quando verò similitudinem dicimus esse trahendi causam: intelligi debet, non efficientem, sed ex accidenti. quoniam si similitudo non adesset, tractio nō fieret. At proinde nemo dicit: similitudinē trahere, sed simile trahere. quoniam similitudinem habet, quæ causâ est, ut diximus, ex accidenti. ita habet in reliquis omnibus relationibus: quòd scilicet nūquam per se possunt quicquam operari. Igitur, quanquam dici possit, immoderationē ipsam operationes lædere: tamē per se lædere nequa-



nequaquam dici potest. quod tamen secundum Galeni placita morbo inest. Verum declaratur hoc exemplo huic doctrinae magis accommodato. Proponatur ad disputationem ventriculus præter naturam valde calidus. constat hunc tenuia alimenta, quæ illi offerentur, prauè conficere, vitioneque alimentorum concoctionem deprauari. An vstio ex relatione aliqua procedit? An ex calore? mihi ridiculū est: à relatione aliquid comburi. cum præcipuè adsit calor, cuius hæc est secundū naturam actio propria. Igitur demonstratum est: qualitatem ipsam actiones vitare, atque proinde morbum esse, non immoderationem. Adde falsò etiam dictum esse: à Galeno celebratissimam illam febrium differentiam in putridam, hecticam, & diariam, latam esse per subiectas substantias, si calor febris non est. nam membra, humores, & spiritus, non sunt subiecta a-

10 metrie, sed calori. Præterea neque aliquo modo medicus posset uti vera curatione: sed vltima, etiam in curationibus, operatio præcautio esset. nam curatio propria est, quæ fit, morbo ipsi obiectis contrariis: sed relationi nullum potest obijci contrarium (nec enim habet) igitur & ipsa oblatio frigida aquæ in febribus, esset præcautio. quoniā est oblatio contrarij causæ febris, scilicet calori. Nam omnis indicatio à causa, dicere Galen. 4. Meth. cap. 3. ad præuidentiam pertinet: quam *προφυλακτική* Græci vocant: perinde ac si nos præcautoriam diceremus. igitur & hoc quoque concedi debet, si exactè loquimur: & ut semel dicam, Nullum medicinae theorema acutissima hæc sententia non subuertit. Verum missa faciamus loca autorum, & iam tandem rationibus physi-

20 cis certemus. Aut immoderatio illa, quā dicis esse diuersam à qualitate quæ redūdat, est naturalis proportionis priuatio, aut proportio aliqua præter naturam: ita ut qui febricitat, febricitet, quia proportionē aliquam habet quæ præter naturam est, non quia non habet eam quæ est secundum naturam. Si proportionis naturalis defectum esse dicas: statuis cōtinuò morbi essentiam in priuatione. quod si esset verum: neque morbus esset genus aliquod, neque species eius distinguerentur, nisi per contrarios actus, ut reliquæ priuationes distinguuntur, non per se. atqui neque relatio esse posset: nam priuatio non est relatio reuera, sed cogitatione. si dixeris secundum, putā morbum esse aliquam proportionem præter naturam: fit ut nullus possit laborare vno die vnico morbo secundum speciem, sed ut morbus permutet speciem per singula momenta.

30 Nam proportionēs differunt specie per sese: non per subiecta illis, aut per aliquid aliud. ut gratia exempli proportio sesquialtera ligni ad lignum, eiusdem speciei est cum proportione sesquialtera lapidis ad lapidem: quanquam res, quarum sunt, specie differunt. proportio sesquialtera ligni ad lignum differt specie, à proportione sesquitercia ligni ad lignum: quāquam subiecta sunt eiusdē speciei. Igitur relationes ita differunt specie per suas proprias rationes: ut dupla à tripla, tripla à quadrupla, atque ita aliæ omnes. cū ergo in febribus quæ fiunt, calor quem tu dicis propriè esse subiectum relationi, perpetuò sit in augmento, aut decremento, necesse est proportionem perpetuò mutare speciem, crescente aut decrescente subiecto calore. fiet enim de dupla tripla, de tripla quadrupla, aut aliarum aliqua: tamen vnica & eadem nunquam manebit. monstra-

40 tum igitur est euidenter, sequi hoc tuam assertionem: quod tamen constat, quā sit falsum. Nam qui laborat febre tertiana, toto eo tēpore laborat vnica morbi specie: & qui causone, & qui quotidiana: confirmante id omnium hominum consensu: præterquā quod Galenus apertè illud docet, 1. de locis patientibus cap. 3. vbi inquit: Cum quædā sint quæ multiformia sunt, aut in figura aliqua habent suū esse, cuiusmodi domus: quæ quidē non sunt interim dum fiunt, sed cū iam sunt, non fiūt. fit enim primò cōstructio ex fundamentis, & ex superioribus parietibus, & summo tecto: quæ dum fiunt, non est domus, sed ex his plenè confectis domus forma resultat. morbus tamen, inquit, non ex hoc genere est: sed per intensionem generatur. Atqui calor ipse statim ut naturalē mediocritatē excessit, morbus est, ab eo qui cū iam est intensissimus, non specie, sed sola

50 magnitudine diuersus. Vides, quā longè hæc absint à relationū natura: quæ nec secundū magis & minus dici possunt, neque differre magnitudine, quin differāt specie: nec generantur per se, sed consequuntur aliorum generationē, ut forma domus. Præterea nulla immoderatio reuera relatio est, sed est praua quædā dispositio, aut prauus habitus: quæ relationes includūt, non quæ reuera sint, sed quæ ita dicūtur. Nā, si immoderatio, quæ est morbus, est relatio: necesse est ipsam, ut alias oēs, de re aliqua dici, & in

aliā ferri (illa vocari solet fundamentum, hæc terminus) sed morbi qui consistit in defectu digiti, quod quæso est fundamentum? Nunquid defectus? At defectus ipse est ipsa immoderatio. relatio, quæ est febris, si fundamentum habet in calore, dicito, ad quid referatur. Nam ego cum millies pensitauerim, nunquam huius relationis potui terminum inuenire. neque enim terminari potest ad eundem calorem, in quo habet fundamentum, cum relationis quam realem vocant, necesse sit differre fundamentum & terminum: neque ad aliquam quatuor qualitatū. nō enim video, cur ad frigus, aut ad siccitatem, aut ad humorem terminetur. neque dicere potes: fundamentum esse in eo calore, qui modò est, & terminum, in eo qui præfuit. non enim relatio realis potest consistere: quin adsint fundamentum, & terminus. nulla igitur est ratio 70 commoda intelligendi hanc sententiam: sed iam tandem (arbitror) à nobis exigūt studiosi, ac iure exigunt, ut quæ sit essentia morbi declaremus. Ego quidem missis sophisticis & ineptis assertionibus, morbum esse puto ex sua definitione querendum: atque ita responderim, Morbum esse affectum præter naturam, qui lædit operationes per se, & primò, ita ut noxa sentiri possit. qua in definitione constat: nomen affectus vicē generis habere. quod nomen satis per se declarat (si modò eorum, quæ paulò superius diximus de huius nominis *διὰ τὸς* interpretatione, non sumus obliti) Morbum omnem qualitatem esse. Dicitur verò: præter naturam. nam tales oportet esse morbos. Additum est lædens actiones, ita ut noxa sentiri possit: quoniam affectus præter naturam, qui noxam non infert, quæ sentiatur, meritò morbus à philosophis diceretur, à medicis tamen minimè, utpote considerantibus tantum quæ sensu percipiuntur. Additum 20 verò est, Per se primò: ad secludendas causas morborum, quæ & ipsæ lædunt operationes, sed per morbum, non per se. neque enim exclusæ erāt omnes nomine affectus, cum dictum à nobis paulò prius sit: multas causas esse etiam affectus. Est igitur morbus, habitus, aut dispositio præter naturam. Atqui omnes eius species qualitates sunt, ut Aristoteles assererat. Sed quid, quòd (nam ipsa argumentorum, quæ in contrarium adducebantur, solutio, erit huius sententiæ confirmatio) à Galeno morbus immoderatio dicitur? Fateor ego hoc quoq;. Atqui morbum immoderationem esse dico: sed relationem esse nego. Nam, quemadmodum deformitas impropertio quædam est partium, aut praua illarum ad seipsas coaptatio, tamē pulchritudo & deformitas qualitates sunt, & pulchrum & deforme qualia: ita morbus impropertio est calidorum, 30 frigidorum, humidorum, aut siccorū, aut partium. tamē hæc nulla relatio est, sed dispositio quædam, qua prauè disponitur ipsum corpus. Atqui hoc non ex meo sensu depromptū est: sed ipsemet Aristoteles eo loco, ex quo à te huc allegabatur, 3. nempe capite 7. De motu, ita scripsit: Perfectiones enim habitus sunt, quare non sunt alterationes. virtutes autem omnes quodammodo ad aliquid esse dicimus: quemadmodum & eas quæ corporis sunt, ut sanitatem & bonam habitudinem in temperie & com-  
moderatione calidorum ac frigidorum collocamus. Hæc ipsa verba apertè declarant duo hæc: morbum, & sanitatem, ad aliquid esse, ut virtutem, & vitiū: quæ tamen constat esse de his, quæ dicuntur esse ad aliquid, non tamen sunt. Qualitates enim sunt re- 40 uera. significant etiam apertè: morbum non comparari motu per se, quoniam habitus est, & in habitibus non est alteratio, nō alia ex causa. Sed est argumētum: Qua ratione dictum est à Galeno, primas species morborum esse calorem, frigus, humorem, siccitatem? nam hæc non sunt immoderationes, sed quædā passionēs, atque patibiles qualitates. Id tamen, modò explicetur, dictum est verissimè. nā calor, si per se cōsideretur, tantū ut calor, passio est seu patibilis qualitas: sed cū huic accidit esse præter naturam, quia illo corpus præter naturam disponitur, dispositio præter naturam est, & morbus. Neque verò hoc mirum: Eandem qualitatem sub diuersis rationibus ad diuersas species referri. nā hoc quoq; dictū est ab Arist. calorem de dispositione transire ad habitū, cum ægrè separabilis sit. continetur id in verbis superius citatis ex cap. De qualitate. Cū igitur hoc ita sit, meritò morbus, ut morbus est, non potest per se motu comparari: quā- 50 quam calor, ut calor est, motu comparatur. est enim calor morbus, non quia calor, sed quia præter naturam. mouetur verò corpus ad calorem. atqui cū ex hoc motu contingit excedere mediocritatem naturæ, ipsum calorem consequitur morbi ratio. Eadē ratione, quanquā inter calorem & frigus est mediū, ut putā, tepidū: tamen inter morbū & sanitatem



sanitatem non est. nihil enim medij est inter calorem esse secundum naturam, aut nō esse secundum naturam, magis quam inter par & impar. sunt enim eorum definitiones contradicentes. Vides igitur, vt hæc cohæreant omnia cum nostra sententia: quæ morbos omnes qualitates dicit, & excedentem qualitatem dicit esse morbum. Sed supersunt soluenda duo illa argumenta fortissima. Morbus est sanitati contrarius: tamen sanitas nulla qualitas est, sed proportio. ergo nec morbus. Concedendum est: Morbum sanitati esse contrarium. verum diximus: sanitatem ipsam qualitatem esse. nam, quanquam est commodratio calidorum, & humidorum: tamen diximus, symmetriæ nomine dispositionem quandam, qua corpus bene disponitur, significari.

10 vt pulchritudo commodratio est: tamen est dispositio. Verum dices: Si calor morbus est, oportet ipsum sanitati esse contrarium. atqui cum frigori etiam contrarius sit: videbitur duo habere contraria. Atqui eadem ratione videntur posse probare, neque secundum nostram assertionem, aliquando adhiberi contraria morbis. nam morbo nihil videtur esse contrarium, præter sanitatem: sed nunquam curamus apponentes sanitatem, sed calida, aut frigida, aut humida, aut sicca: pro ratione morbi. igitur nunquam curamus contrariis. Animaduertendum est: Morbum consistere in immoderatione, sanitatem in moderatione, quemadmodum virtus & vitium, quæ sanitas & ægrotudo animæ sunt. Deinde, quemadmodum virtus secundum genus contraria est vitio: tamen nulla virtutis species contraria est vitio alicui, sed vitium vitio, quoniam

20 vitia consistunt in extremis (vt gratia exempli liberalitas non est contraria prodigalitati, neque auaritiæ, sed auaritia prodigalitati) ita morbus sanitati secundum genus contrarius est: tamen species quæcunque morbi non est mediocritati contraria, sed contrario lapsui. atque ita excedenti calori adhibemus excedēs frigus, quod solum suum contrarium est. sanitas enim non est huic morbo contraria, sed morbo. Atque ita patet, qua ratione morbi curentur suis contrariis: & vt morbo non sint contraria duo, sed vnicum. Sed cur, si cum exuperante calore morbus sit, eundem calorem superantem morbum esse dicimus: cum redundante digito, non ipsum digitum qui redundat, morbum appellemus? Quoniam qualitati potest superuenire qualitatis alterius speciei ratio, vt paulò suprà de sententia Aristotelis monstratum est: tamen substantiæ non potest inesse ratio dispositionis, aut habitus, sed ipsa omnia accidentia substantiæ insunt.

30 Illud superest dissoluamus, quod Fuchsi sententiam videtur adiuuare: Galenū nempe, lapidem renum morbum in compositione dicere. Dicit, Sed intellige, quod ex redundante lapide est, vitium. Adde Galen. dicere cap. 8. lib. de diff. morborum: atqui ex ambobus generibus, eo inquam quod in numero, & eo quod in magnitudine consistit, posse constitui superiorem aliam Categoriā quanti, omnibus manifestum est. Vbi animaduertendū est, non esse dictum: morbum qui est in magnitudine, esse quantitatem, sed in quantitate. quod perinde est (loquebatur etenim de differentia morborum) ac si diceret: Vt diximus alium morbum esse in magnitudine, alium in numero: ita possumus dicere, morbum consistere in quantitate: vt ita compræhenderentur

40 vtrique superiori quodam genere. nam quantitatis species sunt, quantitas continuata, & deiuncta. Atqui hæc, arbitror, satis sunt ad rem intelligendam. Quare huius controuersię hic esto finis.

*sanitas improprie contraria morbo*

### *De differentia morborum. Cap. II.*

GALEN. libro cui titulus est De differentia morborum, volens omnia morborum genera vnica diuisione compræhendere: ipsos distribuit primò, in morbos partium simplicium, & morbos partium compositarum, & communes. Simplicium partium morbi ex immoderatione temperamentis proueniunt. Quare, cum corpus

50 ex calido, frigido, humido, & sicco constet: quot erunt in his qualitatibus excessuum modi, tot esse poterunt morborum species. Sunt verò modi intemperationum in quatuor qualitatibus octo: simplices quatuor, & quatuor compositi. nam aut vna illarum redundat, aut illarum duæ: nam tres non possunt redundare, quin inter ipsas duæ sint contrariæ, quæ simul non redundauerint. Cum ergo duo qualitatū contrariarum coniugia sint: sunt morbi omnes in temperamento, aut calor, aut frigus, aut humor,

aut siccitas præter naturam, aut harum qualitarum dux. Partium compositarum tot sunt morbi: quot modis contingit vitiosam fieri compositionem. Oportet verò rei compositæ adesse: commodam magnitudinem, & figuram, & commodum partium numerum, & situm. igitur omnes simplices morbi cōpositionis, sunt in numero, qui aut auctus est, aut diminutus: aut in quantitate, quæ aut maior est, aut minor quàm oportet: aut in figura vitiata: aut malo positu. Possunt etiam hi omnes cum morbis in temperamento copulari: vnde morbi fient compositi, partim in temperamento, partim in compositione. Est morbus vtrisque partibus communis, continuitatis solutio. nam continuitas partium, secundum naturam est vtrisque. Ecce igitur diuisionem, qua Galenus professus est se inuenisse proprias omnes morborum species, loco huc 10 allegato ex primo Methodi. In qua dictione illud primò videtur esse suspectum: quòd morbus nullus videtur posse habere proprias species, si neque sanitas illas habet. nam si morbus & sanitas contraria sunt, vt paulò antè diximus: non videtur fieri posse, vt contrariorum alterum species infima sit, alterum genus. Videtur verò sanitas nulla ratione posse differentias recipere. quandoquidem, aut ea ratione qua maius aut minus aliquid est, distribuetur, aut secundum subiecta corpora, aut secundum operationes, aut per propriam rationem & formam. Videtur verò nulla harum rationum posse differentiam recipere. nam magis, minúsve tale dici, non permutat speciẽ. sed quòd secundum membra non possit distribui, patet: quoniam quò sanitas sit, necesse est, membra omnia, tam simplicia, quàm composita, secundum naturam habere. Nam 20 quodcunque illorum patiatur vsque ad læsionem operationum quæ sentiri possit, ægrotat homo: qui ægrotat, nullam habet sanitatem. nam sanitas, cùm bonum quoddam sit, & perfectum, constat ex integra causa. Igitur quādo sanitas est, omnia membra sunt citra insignem noxam. nulla itaque differentia sanitatis est, quæ ex membris corporis desumatur. Eadem ratione constat, neque per operationes diuidi posse sanitatem. nam in bène valenti nulla actio est læsa insigniter. nam quæcunque actio ita sit læsa, etiam si aliæ omnes rectè agantur, significat corpori esse morbum, cum quo non potest sanitas consistere. Non igitur potest diuidi per operationes. Quòd verò neque per suam rationem & formam: ostendit ipsa sanitatis natura, quæ commodatio est. quòd verò est moderatum, aut medium, aut mediocre, vnum est: immoderata plura. 30 Igitur nulla ratione potest sanitas species recipere, sed est infima species. Plerique hanc controuersiam ita concludunt: sanitatem reuera esse infimam speciem, neq; verò inde fieri, vt morbus quoque talis sit. quandoquidem cùm duo ita se habent, vt proinde cōtraria sint, quòd alterum in extremo habeat essentiam, sit ex ratione, vt species quæ in mediocritate est, sit indiuidua in alias inferiores, quanquam species contraria diuidi possit. quia, vt paulò antea dicebamus: quòd medium est, est vnum. Sed quantum ego intelligo, si horum sentētia vera foret: oporteret eadem ratione virtutem speciem esse infimam, quoniam eius essentia in mediocritate est, & vitia consistunt in extremis. tamen res non ita habet: sed habet virtus, nō minùs quàm vitium, suas inferiores species, prudentiam, iustitiam, fortitudinem, & temperantiam. Aliter itaque ego sentio: diuidi scilicet posse sanitatem in species, atque proinde non esse infimam. nā quāquam per membra non diuidatur, vt ratio monstrabat euidenter: diuidi tamen potest per propriam rationem & formam. quam, cùm in inferiores species descendit, conlequitur etiam diuersarum operationum varia perfectio. nam sanitatis essentia consistit in commodatione calidi & frigidi, humidi & sicci. constat verò non eandem commodationem esse hominibus omnibus secundum naturam: sed quòd vni secundum naturam est, alteri est morbus. Igitur sanitas natura sua non est vnica: sed secundum temperamentorum diuersas species multiplex. est scilicet bilioso homini sua moderatio naturalis: est pituitoso etiam sua: vsque adeò diuersa, vt si pituitosi temperies, quæ ex qualitatibus spectatur, transferretur ad biliosum, quæ in illo erat sanitas, in hoc sit futura morbus. atque alteri erit ad operandum commoda, alteri incommoda. Est igitur his in ratione proportionis diuersa moderatio. quòd Galenus innumeris in locis insinuat, potissimum in ipsa arte medicinali, vbi inquit, Esse unicuique homini sanitatem sibi propriam: significans scilicet, esse bilioso homini sanitatem ita illi propriam, vt aliis naturis sit futura inutilis, vtpote ab illarum sanitate diuersa. Hanc etiam diuersi-



diuersitatem consequitur in operationibus diuersa perfectio. nam hæc sanitas ad has operationes est commodior, ad illas incommodior: alia contrà. vt, gratia exempli, temperatus homo ad omnes operationes habet sanitatem omnium optimam: in singulis, dempta ea quæ speciei est propria (quod in primo huius libri opere monstrauimus) est alia natura à qua superetur: calidior, scilicet, plus cibi conficit, frigidior plus appetit, atque ita in aliis omnibus. Ecce igitur quibus rationibus recipere possit sanitas species. Verùm dicas. Si moderatio est, qua ratione non est medium? Si est medium, qua ratione non est vnum? Scire licet sanitatem quancunque, à nobis non dici exquisitè medium vnum, sed cum latitudine. quod docuit Galenus disertissimè primo De sanitate tuenda. Est tamen omnis sanitas medium: sed est vnicuique naturæ suum medium, ab alterius naturæ medio diuersum, quemadmodum virtus omnis medium est. cæterùm differt medium in actionibus fortitudinis, ab eo medio quod est in actionibus liberalitatis. igitur hæc similitudo, quæ intercedit inter animi & corporis morbos, & sanitatem, rem totam declarat. Verùm est illius, quod paulò antè dictum est, reddenda ratio commoda: quia fieri potest, vt qui gradus caloris alteri est bonæ operationis causa, in altero actiones lædat. Nam, si tātus calor gratia exempli commodus est ad conficiendum cibos, vtrique videtur fore commodus: si incommodus, vtrique incommodus. cæterùm res ita habet. Duplex in corporibus considerari potest temperies: altera, quæ in proportionē ipsorum elementorum est, quæ, quanquam à nobis in primo huius operis libro monstratum est non retinere proprias formas in compositis, tamen generant in hac proportionē hunc modum substantiæ, in illa illum: alia est quæ in ipsis qualitatibus consistit, quæ mutari potest priori non mutata. non enim si temperatus aliquis incalescit, ab optima temperie iam defecit: nisi secundum habitum calorem comparet. illæ enim intemperies, quæ secundum habitum sunt factæ, vtramque temperiem peruertūt. (peruertere enim potest prior, vel longo victu permutata natura, vel morbo secundum habitum contracto) hūc igitur spectatur natia temperies, haudquaquam leuis illa dispositio. Igitur cūm hæc ita habeant, meritò fit, vt illæ qualitates quæ proportionē respondent naturali temperiei, ad bene operandum sint accommodæ: quæ illi non sunt proportionē respondentes, incommodæ. consistit enim facultatum omnium natura in natia temperie. operatur verò vnaquæque facultas tunc optimè: cūm proportionē respondentia instrumēta habet. Non ergo amplius mirum est hunc gradum caloris huic homini esse ad operandum commodum, alteri incommodum. nam potest esse huic naturæ proportionē respondens, & naturæ illi non respondens. Sed cur, si sanitas ex sua natura potest tot recipere differentias: nō sunt à Galeno lib. prædicto cum morborum differentiis enarratæ? An quoniam ille non erat sanitati dicatus liber, sed morbis? & sanitatis differentiæ sunt cum ipsis temperamentorum differentiis enarratæ? Hoc igitur ita dissoluimus. Verùm est in proposita diuisione alius scrupulus. Hūc est exorsus Galenus eandem diuisionem, quam primo libro Methodi: quo loco professus est rationalem se diuisionem aggredi morbi, in suas omnes species. Atqui Thessalum tanquam logicæ rationis ignarum in diuidendo repræhendit. Est verò rationalis diuisionis ea lex: quam Porphyrius scripsit, capite De specie, non quiescere vsque ad infimas species. cui legi ipse se adstringit Galenus capite tertio primi Methodi, his verbis, Itidem, quicumque dicere de morborum numero instituit, quot omnes sint, non debet in prima differentia consistere: sed diuidendo ea procedere, donec ad aliquam infimarum specierum, & quæ amplius in aliam diuidi non possit, perueniat. Constat verò hoc idem esse illi propositum in prædicto opere. nam in ipsa libelli propositione inquit, Secundo loco dicam quot sint vniuersi primi & simplices morbi, qui veluti quædam aliorum sunt elementa: deinceps verò tertio quot sint ij, qui ex ipsorum compositione proueniunt. Cūm ita proposuisset, tamen non videtur in processu vsque ad infima processisse: sed constitisse in primis differentiis. nam in temperamento (inquit) sunt quatuor simplices, calor, frigus, humor, & siccitas: tamen calor non videtur speciei infimæ differentia. nam hæc potest esse, aut calor in toto corpore, vel præcipuis eius partibus (quæ febris est) aut in parte aliqua, quas constat esse species diuersas. nam si laboret aliquis febre, alius intemperie iecoris sine febre, nemo hos

dicet laborare eodem morbo. nam febricitat alter, alter non febricitat. Præterea, Quicumque calor præter naturam potest fieri cum affluentē humore, aut sine affluentē humore: quæ & ipsa differentia potest diuersos morbos parere. fiunt enim ex intemperie, affluentibus humoribus, omnes tumorum præter naturam species. Atqui hæc eadem differentia ab essentia sunt desumptæ. repræhenduntur enim antiquiores medici loco illo à Galeno, quod omissis essentia differentis, ab accidentibus desumptas dixerint. Commendatur Hippocrates solus tanquam qui ab essentia desumptas tantum dixerit: à quo inuentæ sunt hæc differentia, quæ declarantur à Galeno. Adde, habere etiam huiusmodi febrium differentias singulas propria sibi signa, quibus dignoscuntur, ut legenti librum De febrium differentia, & primum ad Glauconem, & primum De crisi-  
bus, constabit facile. tamen dicente Galeno tertio De crisi-  
bus capite quarto: species morbi dignoscuntur per propria symptomata. Igitur monstratum est, non esse illam partitionem, usque ad species infimas deductam. Est tamen pro huius scrupuli dilutione animaduertendum, Morborum esse differentias duplices, atque utrisque uti medicos: quasdam ex rei natura profectas, atque proinde genera & species constituentes: quasdam verò non esse ex essentia, cæterum esse species, quas medici suis usibus accommodant. quod euidentius euadet exemplis. Diuisio morbi in morbum partium simplicium, & compositarum, & communem, ac rursus eius qui in temperie, in calore, frigus, & humorem, aut siccitatem redundantem, per differentias specierum esse iudico, quia procedit hæc diuisio per ipsam morbi rationem. Nam ratio morbi est, affectus præter naturam: intemperies est quidam affectus præter naturam: excessus caloris, est quædam intemperies: ita praua compositio est quidam affectus præter naturam: magnitudo insignis, aut paruitas membri, est mala quædam compositio. Tamen quæ ulterius præcedunt diuisiones: non amplius ab essentia, sed ab aliquo quod extra essentiam est, desumuntur. Nam differentia omnes quas diximus caloris, aut ex subiecto corpore desumuntur: ut si quis dicat, calor in toto, aut in parte, vel calor in humore, spiritu, aut cordis substantia (quanquam reuera Febris solus ille calor est, qui in cordis substantia recipitur. Quare illa diuisio non est lata per subiecta corpora, sed partim per hæc, partim per causas internas. Cæterum hoc procedente sermone, cum de febrium differentia dicemus, amplius declarabitur, quo loco explicabimus dictionem Galeni) aut desumuntur ex causis, ut cum diuiditur in calorem qui est solus, & eum qui est cum affluente humore: & cum febris putrida diuiditur in biliosam, pituitosam, aut melancholicam. quod si in continuam diuidas, aut intermittentem, vel in tertianam, quotidianam, aut quartanam: eandem diuisionem facias, nempe accidentium quæ consequuntur causam. nam quod continua sit, aut intermittens, locus in quo causa putrescit, facit: quod tertiana, quotidiana, aut quartana, facit causæ motus. Igitur nulla harum differentia est speciem constituens. Nam causa, aut subiectum corpus non permutat speciem: nisi mauis dicere, calorem ferri diuersum esse specie, à calore lapidis, & calorem à sole genitum, ab eo qui genitus est ab igne. sed multò etiam minùs specierum differentias enumeres, si calorum alium dicas intensum, alium remissum, cum intensio & remissio nihil tollant eius quod est in essentia. In morbis aliis, eodem modo fit. diuisio nempe tumoris præter naturam, qui morbus compositus est, partim in temperamento, partim in compositione consistens, in phlegmonem, œdema, & scirrhum, & erysipelas: secundum veras species est lata. quandoquidem diuersis secundum speciem alterationibus afficiuntur partes in his tumoribus. tamen diuisiones illæ quæ secundum partes affectas sunt, ut phlegmones, in phrenitidem, & pleuritidē, & pulmoniam: constat esse tantum per medicas differentias. Vnde fit apertum: huiusmodi morbos secundum speciem esse eundem, putà phlegmonem. Cæterum sunt differentia medicæ illæ, quas in constitutione artis inuenerunt medici curationi esse accommodatissimas: ut, gratia exempli: quanquam diaria febris & putrida sunt eiusdem speciei, tamē interest multum ad curationem secundum causas, illas separari. quoniam cum in curationem legitima, indicatio prima à causa sit: ipsa illa distinctio veluti manu ad curationem ducit. Idem in inflammationibus intelligendum est. phrenitis enim, & pleuritis, & inflammatio ventriculi, ratione illius indicationis, quæ desumitur à morbo, eandem exigunt curationem. diuersa verò curatio fit, propter indicationem, quæ desumitur



sumitur à loco affecto morbo. quod considerantes medici, ipsas species curationibus accommodantes, sermone in multas species distribuerunt. Tandem, ut semel dicam, veras morborum differentias in solo illo opere, quod illis inveniendis dicatum est, prosequutus est Galenus: in reliquis operibus, cuiusmodi sunt liber De differentia febrium, & De crisi, & De locis patientibus, & Commentarius in Aphorismos, differentias medicas magis prosequutus est, physicam argutiem non adeò curans. Iuxta easdem medicas differentias secundo Methodi capite secundo, distribuit morbos omnes per causas nomenclaturarum. Itaque constat: ut in libello De differentia morborum usque ad infimas, ipsas perduxerit. Sed quid, quòd differentias illas febris in hecticam, putridam, & diariam, ex essentia desumptas, vocavit Galenus? Animaduertendum est, posse esse differentias aliquas ex iis quæ essentia rei accidunt desumptas, quæ tamen ex essentia non sint. hoc contingit in diuisione febris per intensiorem vel remissionem, aut per subiecta corpora. nam calori, in quo febris est essentia, contingit esse intenso aut remisso per se: contingit etiam illi esse in subiecto. tamen album aut nigrum non accidit calori, neque calido, nisi ex accidenti: nihilominus intensum aut remissum esse in hoc aut illo corpore speciem non permutat. Igitur qui diuidit febrem per subiecta corpora (quod se facere professus est Galenus eo loci) non diuidit per differentias ex essentia: tamen diuidit per ea, quæ diuisæ rei essentia accidunt per se. atque hoc est, quod ille nomine differentiarum desumptarum ex essentia, intellexit. Cæterum, quanquam hæc ita dicantur: videtur Galenus nondum in libello De differentia morborum exactam diuisionem instituisse. nam, quanquam in reliquis habeat, ut diximus: tamen hectica febris non potest non esse diuersa specie ab aliis in ratione morbi. nam illa est habitus, hæ sunt dispositiones. habitus & dispositio in Categoria qualitatis sunt diuersæ species. Igitur in ratione qualitatis præter naturam, differunt secundum speciem propositæ febres. Tamen, nisi quis oscitanter librum illum præterierit: nihil deficere inueniet in diuisione. Nam quòd ad habitus & dispositionis attinet differentiam, philosophi ipsi in diuersas sententias distributi sunt: aliis dicentibus, non differre specie, sed secundum modum quendam se habendi eiusdem qualitatis. est enim (dicunt) eadem qualitas, cum faciliè separabilis est, dispositio: cum ægrè, habitus. Esse verò separabilem aut secus, videtur esse qualitatis modus quidam existendi in re subiecta, non differentia. Si horum sententia vera est: constat, in diuisione esse omissum nihil: sed calorem, etiam si nihil addatur, esse speciem infimam. Si verò contraria sententia, quæ affert habitum à dispositione specie differre, verior est: ne tunc quidem est à Galeno quidquam omissum. Cōsidera enim illum paulò antea sanitatem distribuisse in optimam simpliciter & semper, & bonam plurimum, & bonam nunc: & morbos in contrarios gradus. Qua in diuisione constat contineri eam, quæ est in habitum, & dispositionem. nam sanus plurimum, atque adeò magis qui semper est, habet sanitatem in habitu: qui nunc, in actu: morbum, eodem modo. Habet verò sanitatem in habitu, qui illam habet coniunctam cum salubritate, quæ est naturalis potentia ad resistendum morborum causis: morbum eadem ratione habet in habitu, qui habet illum coniunctum, cum insalubritate, quæ est naturalis impotentia ad bene valendum. Constat igitur, cum hæc paulò antè dixisset, illum inter diuidendum omisisse nihil: atque omnia, quæ de differentiis morborum proposuimus, habere rectè. Quòd hæc sit in omnibus differentiis mens Galeni, intelliges ex eo, quòd postquam differentias omnes in partibus simplicibus & compositis dixerat: eas, inquam, quas nos in principio huius capituli proposuimus, hæc addit: *ἡ δὲ οὐδὲν ὅτι νοσήματος, οὐτὲ ἐν τοῖς ἀπλοῖς σώμασιν, ὅτε ἐν τοῖς συνθέτοις ἴδιον ἐκαστέρων. ἡ γὰρ τῆς διαμέσεως μέθοδος αἰδεῖν ὑπαιτὶ τὸ ἀδύνατον.* Qui locus emendatur à nonnullis, ut corruptus, dicentibus: non ἐκαστέρων, sed pro illo ἐκάτερον legendum esse. significat enim ἐκάτερον longius, aut ultra. atque ita vertunt locum: Nullum autem genus est morbi, neque in simplicibus corporibus neque in compositis præterea proprium. nam ipsa methodus diuisionis ostendit hoc esse impossibile. Hæc Galenus. Quia dictione

constat significari, Ex ipsa forma diuidendi, qua fuerat vsus, patere: non posse aliud genus morbi inueniri, propriū aut simplicibus aut compositis, præter dicta: & ita apertè dici, Reliqua omnia genera præter illic comprehensa, esse impropria, & nō tam ex essentia deducta, quā ad vsū medicorū inuenta. Cæterū Leonhartus Fuchsius reprehendit hos interpretes, tanquā corrumpentes Græcam lectionem (nam reuera in omnibus codicibus inuenitur *ἐκτέραν*) interpretaturq; Galeni verba, vt alii omnes, hoc modo: Genus autem nullum est morbi, neque in simplicibus corporibus, neque in compositis, vtrisque proprium. nam ipsa diuidendi methodus ostendit hoc esse impossibile. Atque hæc verba longè in alium sensum transfert, dicens, legem diuisionis esse, vt per cōtraria fiat, vt fit 10 hæc: Morborum quidam sunt partium simplicium, quidam multiformium. atq; proinde nihil potest (inquit) illorum vtrisque esse proprium: quanquam possit esse commune. nam proprium est, quod soli inest. Hæc ille. Sed, quantum ego intelligo, longè à Galeni mente aberrat. nam non est in ratione contrariorum: vt non possit adesse pluribus, quod vni est proprium. sed hoc idem fit in rebus omnibus diuersis. Nunquid quod proprium est candoris, potest esse propriū palloris, magis quā nigredinis? Non arbitror. Non igitur istud ex ratione contrariorū nascitur, sed ex ratione proprii, quod scilicet inest soli. Inuoluit igitur hæc declaratio multa præter rem. Præterea ridiculum, si Galenus moneat: nullum morbum, qui simplicib. solis inesse possit, aut solis compositis, posse inesse vtrisque. 20 Est itaque hæc interpretatio ridicula. Sed animaduertendum est: dictione illa *ἐκτέραν* significari posse vtrasque partes, vel alterutras. atq; ita vertendum esse locum: Nullum genus est morbi (intellige præter dicta) neq; in simplicibus, neq; in compositis partibus, alterutris proprium. Nam ipsa ratio diuisionis ostēdit, hoc esse non posse. quod perinde est ac si diceret: Constat ex ipsa ratione diuisionis, fieri non posse, vt aliqua species morbi prætermittitur sit alterutris propria, neq; simplicibus, neque compositis. Qua versione præterquam quod nihil ex Græca litera permutamus, sensum reddimus facilem. Atque significatur his Galeni verbis apertè: Enumeratas solū differentias esse proprias (nam siue genera dicas, siue species, siue differentias, nihil refert) reliquas omnes medicas, vt diximus. 30 Est aliud quod possit aliquem torquere. Videtur in compositione nullus morbus posse cōsistere. nā monstratū à nobis est in secundo huius operis libro: Actiones omnes esse in instrumentis ratione simplicium partium. nam figura, quantitas, aut positus, non sunt in genere efficientium. igitur qua ratione monstrauimus, Relationē non posse esse morbū, quia, cū nihil possit agere per se, non videtur posse per se lædere operationes: eadē conuincemur concedere, neq; vitiosam figurā, neq; magnitudinem, numerūve maiore, aut minore quā oportet, incommodūve positum morbos dici debere. Qui relationis autorē se facit, ita statuit: Lædere actiones, non esse agere quidquā. nam non qd' edit vitiosam operationē, illam lædit per se: actiones siquidē omnes, tam quę bene, q̃ quæ 40 malè fiunt, à facultate fiunt, non à sanitate, aut morbo. Itaq; cū actionē læsam edat facultas, & morbus actionē lædat: constat (inquit) actiones lædere, non esse quidquā agere. quare illud relationi contingere, nihil mirū. Hoc idē nos possemus dicere de magnitudine, figura, numero, & positu. Cæterū examinandū amplius est, neq; tam leuiter prætereundū. nā quod dicunt, actiones omnes à facultate fieri: falsū esse mōstrat motus, qui per cōuulsionē accidit, & qui p palpitationē. nā quēadmodum Galen. dicit 2. De causis symptomatū in ipso principio, hoc interest inter conuulsionē, & palpitationē, & inter tremorem, rigore, & singultū, tussim, ructū, & sternutamentū: q̃ duo illa solius causę præter naturā sunt opera, reliqua fiunt, vbi ad opus simul coeūt morbus & natura. Ex quo loco constat: Nonnullas actiones fieri à solo morbo, nihil præstante facultate. præterea, falsō dicunt, siquidē vniuersim intelligunt: morbū lædendo operationes, nihil agere. nā calor nimius ventriculi non aliter lædit concoctionē (quæ in illo agitur) q̃ vrendo: qd' agere est. Igitur nihil horū est perpetuū. nā neq; contrariū est perpetuum, scilicet: qd' lædit operationes, aliquid agere. nā vnguis in oculo lædens visionem,



nem, nihil agit: sed supercrescens pupillæ impedimento est subeuntibus speciebus, & exeunti facultati. Quare ratio ipsa iam videtur inuenisse: posse utrūq; horum cōtingere, & neutrum illorū esse perpetuū. Est præterea aliud, actionem læsam edi, aut actionem lædi. nam Actio lædi potest, aut quia vitiatur, aut quia minuitur, aut quia tollitur. minuta, aut vitiata edi potest: sed sublata nō editur. quin potius hoc ipsum lædi, est nullam edi. minutā edi, aut deprauatam, fortasse est facultatis: tolli actionē, aut omnino corrumpi, constat morbi esse opus. Igitur non edi actiones, morbus facit semper, nunquam facultas: atq; hoc facit morbus vel corrumpendo ipsam facultatē, agendoq; cum in genere efficientiū est, vt frigus nimium ventris, refrigerando facit cruditatē: vel facit impediendo, vt nimia moles fecit, quō minus Nicomachus Smyrneus se posset mouere loco. Sed earum actionum, quæ eduntur læsæ, nonnullæ eduntur à morbo solo, vt motus palpitationis, & conuulsionis: nonnullæ à facultate sola, vt deprauata visio in suffusis (nam ad videndum nihil potest præter videndi facultatem concurrere) nonnullæ à facultate & morbo, vt confectio praua ciborum in calido ventre. nā chylus generatur ab hoc calore cum hac substantia: alterutra causarū lædatur, edit læsam actionē. Tamen, etsi actio læsa edi possit à facultate: quod actionē lædit, morbus est perpetuū. nam facultas edit actionē læsam, quā morbus lædit: atq; ipsum lædere est nonnunquā agere, nonnunquā secus. Quare nihil est intellectu difficile: posse vitiosam figurā, aut quantitātē, aut positum, actiones lædere, etsi in genere efficientium non sint. Quanquam neq; hoc ipsum licet dicere assentibus: morbum esse relationē realem, vt loquuntur. nam relatio per se neq; potest agere quidquam, neq; impedimēto esse: sed hæc omnia cōtingunt earū fundamentis. Adhuc videtur restare alter scrupulus in diuisione morborū. color quicunq; præter naturā fit in humore aqueo, qui replet locum inter humorē crySTALLINUM & tunicam corneam, est morbus oculi: tamen in nullo genere trimembris diuisionis est. Quod quidem morbus oculi sit is color, licet apud Galen. legere: qui primo De causis symptomatū inter eos morbos talem colorē refert. licet etiam tibi haud dubiè intelligere argumentanti ex definitione. Est enim affectus (est enim *δ'α'της*) præter naturam (loquor enim non de eo colore, qui sit ex natura: sed quem fecit error) & facit noxam quæ sentiri possit in visione (facit enim videri omnia eodem colore infecta) idq; per se. neq; enim quia in ea parte alius quispiam morbus est, quem sequatur color: sed quia talis est color, læsio accidit. Itaq; morbus est, & nullus prædictorum generum. Quare diuisio videtur vitiosa. Sunt qui concedentes reliqua, quæ dicuntur in argumento: morbum eū dicunt, etsi nullius dictorū generum sit, reduci tamen ad illorū aliquod: tuncq; aut ad morbos temperiei reducunt, quia omnis color consequitur temperiē: aut ad numerum, quia adest res, quam non oportebat adesse, putā ille color: aut ad figurā, quia modum permutationis figuræ dicūt esse illam coloris mutationē. Tamen mihi hæc omnia displicēt: neq; video, cur ad aliquod tale genus reducat. nā in Categoriis ea tantum collocantur, de quibus dicitur genus, vt homo & equus sub animali: animal & corpus sub substantia. reductione quadā collocantur illorū differentiarū, quas vocant específicas: vt rationale & mortale in substantia. tamen color nihil tale habet cum temperie. Iam verò si cuiusvis rei redundantia, etiā accidentis, morbum facit in numero: omnis morbus generat alium in numero. nam si nihil aliud, saltem redundabit ea qualitas, quæ est morbus. Sed non omnis morbus est in numero: quia redundantia substantiæ est morbus in numero, non accidentis. A figura etiam longissimè abest color vitiosus. nam neque est symptoma ventris, neq; viæ, neque superficiēi. nam neque obstructio, neq; laxitas, neque asperitas, neque leuitas, neque præterea est, quod strictè dicitur figura. Proinde ego verius censeo, illū nullo dictorum generum contineri, sed dici debere per se extra diuisionem. Idque ideo fieri, quod nō est morbus, qui partibus omnibus possit accidere, vt alij, sed soli oculo. huic enim soli potest color esse morbus: quem solū opus est à coloribus alterari, vt operetur. Sed dices, Eadē ratione sapor potest esse morbus linguæ. & ita non vnum, sed duos morbos oportet.

tebit à diuisione excipi. Nego. nam sapor lingue non est lēſionis guſtus cauſa: ſed ſapor ſaliuæ, qui non eſt affectus præter naturam partis, ſed eſt ſymptoma eius intēperiei, à qua genitus eſt ille humor præter naturam ſaporis. Quare de morborum differentia ſatis diximus.

*De cauſis morborum. Cap. III.*

**G**ENVS omne cauſæ non morborum modò, ſed etiam rerum aliarum, vt nos docet Ariſtot. aut eſt in rei forma, aut in materia, aut in fine, aut eſt efficiens (cauſam formalem, materialem, finalem, & effectiuam vulgò vocant) cauſa quæ in forma eſt, propria cuiuſuiſ rei eſt eſſentia. cum igitur de ſingulorum morborum naturis, atque morbo ſecundum genus, vſque ad nauſeam diſputauerimus, 10  
frustra hîc de his morborum cauſis iterum diſputaremus. In materia nulla cauſa morbi eſt. Nam cum morbus nihil ſit arte factum vt ſtatua, nō eſt ex materia ſecunda, vt illa ex ære: cum etiam nō ſit ſubſtantia, ſed accidens quoddam, non eſt ex materia prima. Verùm habent accidentia cum de re aliqua dicuntur, vt album & nigrum dicuntur de corpore, ſubiectam rem pro materia & huius generis cauſa: hac ratione ægrotantis aut febricitantis, dictum à nobis antea eſt materiam & cauſam eſſe corpus viuens: atqui hoc aut ſecundum partes ſimplices, aut ſecundum multiformes. Cæterùm hæc in differentiis enarrandis compræhenſa ſunt. Cauſa morbi nulla eſt in fine. nam quæ habent eſſentiam ſuam in aliqua perfectione, hæc ſiunt propter finem: atque ſua perfectio eſt finis & cauſa, 20  
quæ in plæriſque (vt dicit Ariſtoteles) eſt eadem cum forma. ſed quod habet eſſentiam in imperfectione, cuiuſmodi morbus eſt: non ſit propter finem, ſed ex defectu contrariæ perfectionis pullulat. Sanitatem certè facit natura, vt homo meliùs viuat: ſed morbi cauſa morbum facit, non vt homo deteriùs viuat, nihil enim gratia mali operatur, ſed contingit hic ex defectu ſanitat. Neque profeſſo dixerim morbi cauſam operari, cum morbum generat ſine fine. Sed humor putris calfaciēs cor generat calorem, aut propter generationem ſimilis, aut aliud aliquid, quod permitto phyſicis dicere. ſtatim ac calor naturalē mediocritatem excedit, comparat rationem morbi: quæ conſequitur hanc generationem paſſionis, & congeneratur ex accidenti, non proprii finis gratia. nam non alia ratione 30  
priùs monſtrauimus, Ad morbum nihil moueri per ſe: vt neq; ad aliquem alium habitum, aut diſpoſitionem. Igitur morbus nūquam videtur fieri cauſa finis. Sed contrà eſt, quòd, præcipiente Galen. 3. Meth. cum punctus neruus eſt, & conuulſio imminet, totum præcidimus neruum. eodem modo facimus cum ex arteria ſanguis fluit, qui nō aliter compeſcitur. ſæpè chirurgi iſchiadis dolorem vſtione curant, probante id Galen. 6. Epid. 2. parte. Conuulſionem ex repletionē, eademq; ratione, aut etiam maiori, paralyſin excitata febre audent multi curare, cum alia videntur impotentia, deſumpta ratione ex Hipp. qui ita ſcripſit: Melius eſt febrem conuulſioni ſuperuenire, quàm conuulſionem febre. Celfus circumſpecti medici dicit eſſe: lentam febrem excitata acuta curare. Multa ſunt 40  
alia, in quibus medici, data opera, propter conſequutionem alicuius finis, morbos ſtudent medicamentis generare. Quod cum ſit, non dubium, quin ſit morborum qui ad aliorum ſublationem generantur, finis, & in eo cauſa: vt præciſionis nerui cauſa & finis eſt debilitatio conuulſionis, febris, cōuulſionis curatio, excitationis febris acutæ ex lenta: vt ſi id quod a deſt curationem non recipit, recipiat id, quod futurum eſt: tamen hîc morbi auxiliorum habent rationem, non morborum. nam vtitur medicus tunc temporis vno morbo ad demoliendum alium. Hi igitur fines auxiliorum ſunt, non morborum. quando verò morbi recipiant rationem auxiliorum, aut quando ſecus: docebit pars huius operis ad curationem ſpectans. Hæc igitur, quæ 50  
cauſis diſputet. Efficientium cauſarum quædam eſt externa, quædam eſt interna: vtuntur medici nominibus his, Cauſa externa, aut cauſa procatartica, aut cauſa prægreſſa, vſurpantes hæc nomina pro eadem re: & nomine cauſæ antecedentis, aut internæ, eandem rem ſignificant. Lib. De cauſis morborum cap. 2. cauſas externas ita ſinit Gal. quæ extrinſecus adueniunt, & alterāt corpus, atq; trans-

*Morbus caret ſine  
cauſa*



transmutant naturam vehementer. Cæterum multis aliis in locis sub nomine  
causarum prægressarum comprehendit nonnullas, quæ non extrinsecus acce-  
dunt, sed intrinsecus in ipso corpore generantur: cuiusmodi sunt bubones, à qui-  
bus diariæ febres solent gigni, etiã si propriũ harum est, vt à procatarcticis causis  
generetur. Proinde Celsus, quò hanc ambiguitatem, si quæ ea est, in nominibus  
deuideret: causas procatarcticas omnes nomine causarum manifestarum com-  
prehendit, antecedentes appellat abditas. Quæcunque igitur causæ, siue in cor-  
pore gignantur, siue extrinsecus contingat, manifestæ sunt, & sensu cognoscun-  
tur, non coniectura, procatarcticæ dicuntur: vt quæ interiùs latent, interne. nam  
10 quæ causæ, etiam si in corpore fiant, tamen manifestæ sunt, meritò cum externis  
connumerantur: alterant enim corpus, non aliter atque illæ, continuarum par-  
tiũ alteratione. Licet igitur iterum resumpto sermone ita diuidere. Causarum,  
quæ morbos faciunt, quædam in corpore gignantur, quædam extrinsecus ac-  
cedunt. atqui earum quæ in corpore gignantur, quædam abditæ sunt, & ante-  
cedentes appellantur, aut internæ: quædam manifestæ sunt, & hæ etiã sunt pro-  
catarcticæ, vt genus earũ quæ extrinsecus occurrant. Animaduertendũ hoc lo-  
co est, in causis externis nonnullas esse, quæ per se sunt causæ: vt potio calida, mul-  
ta alimẽtorum ingestio, aut nimia exercitatio, per se quidem fiunt febrium cau-  
sæ. sunt enim hæc omnia natura sua calorem efficientia, & calore inducunt fe-  
20 brem: tamen Ioannes, aut Petrus, gratia exempli, qui potionem vini huic pro-  
pinauit, externa febris causa est factus. verũ id per acidens: non enim hic vt  
Petrus, neq; vt propinator, habet ex natura sua promptitudinem ad febrem ge-  
nerandam, sed ita contigit fortè fortuna. Harum causarum nulla consideratio  
pertinet ad medicum: quandoquidem neque curationis præbent aliquam in-  
dicationem, neq; ad faciliorem febris dignotionem vtilis sunt. aliæ enim causæ,  
quæ extrinsecus occurrant, quanquam vbi semel præterierint, nihil indicant in  
curatione: tamen conducunt ad cognitionem affectuum. quod docet Galenus  
4. Meth. cap. 3. & febres diariæ docent apertè: quarum notitia maxima, ex cau-  
sa prægressa proficiscitur. hæ igitur ad medicam attinent considerationem pro-  
30 pter dignotionem affectus, etiam si per se non exigunt aliquam curationem:  
quam tamen exigunt interne, etiam si in genere manifestarum sunt. Cũ igitur  
tres iam inuenerimus causarum manifestarum species, primam earum quæ in  
corpore sunt, cuiusmodi sunt bubones, aliam externarum, quæ causæ sunt per  
se, aliam causarum ex accidenti: primæ & ad cognitionem conferunt, & in cu-  
ratione habent propriã indicationẽ, secundæ conferũt ad cognitionẽ solũ, ter-  
tiæ ad neutrum, & proinde extra medicã considerationẽ constituendæ sunt. De  
causis externis, quæ per se sunt causæ, orta sunt ante Galen. duo sophismata: quæ  
ille libello, cui titulus est De causis procatarcticis, refutauit. Fuere qui conten-  
derent, illas omnino non esse causas morborũ: aut si quo modo causæ dicerentur,  
40 id esse ex accidenti. vt propinatorẽ vini dicebamus factum esse febris diariæ cau-  
sam. nam si per se sol, aut exercitatio, aut vinũ, causæ febrĩũ forent: in quemcunq;  
hominem inciderent, febrẽ generarẽt. non enim potest separari à re, quod inest  
illi per se: sed si bis mille homines sint in theatro confertissimi, æstiuo tempore,  
sub meridie, (si ita fors ferat) vnũ aut alterũ cõtinget febricitare ex æstu, manen-  
tibus aliis omnibus à febre liberis. Atq; videtur horum ratio confirmari, inter-  
rogando: Cur vini propinatorem causam ex accidenti febris dicimus? An non  
qm febricitandi causa in ipso non est, sed in calore potus? At neq; in æstu febrĩ-  
citandi causa, sed in ipso homine, qui febricitat: alioqui omnes qui æstu labora-  
uere, fuissent correpti febre. quod cũ factum non fuerit: cõstat aliquid adfuisse  
50 se huic homini, quod fuerit eius febris causa. Dirimit tamen sophisticã hanc ra-  
tionem primo De feb. differentia cap. 4. dicens: Oportet .n. toto hoc sermone  
memoria repetere: quòd nulla causarum sine patientis aptitudine agere potest,  
alioquin omnes, qui sub æstiuo sole commorarentur, febricitarent. Possunt itaq;  
hæc ex natura sua febrem facere: modò adsit in his, qui perpeffuri sunt, præpara-  
tio. atq; hoc ipsum indicat, illas operari per se. Alii, quanquam hoc admitterent,

tamen nullā harum causarū dicebant febrem posse facere, quin permoueat internarū aliquā: sed proprium esse externarū causarum, per motionē antecedentium morbos generare. Cæterū conuincitur stulta hæc opinio mille euentibus exemplis. nam sicubi præscissus ex ictu digitus est: factus est morbus, in deficiente naturaliū partiū numero, omnibus internis causis inalteratis. non enim video, quam aliam causam præscissione ensis mouerit, aut quid aliud effecerit: præterquā q̄ digitum præscidit, qui est ipse morbus. Qui ex itinere semianimes præ frigore in hospitium deferuntur, refrigerationem patiuntur nudam: at qui eam ex occurſu frigidioris ambientis. multi repente ex sola perfrigeratione occipitis occurſu frigidioris cuiusdam auræ facta, priuantur memoria. At fortasse id volunt de febrium generatione intelligi. Sed neq; in his verum est, quod afferunt, nisi continuò velint defendere: nullā hecticam febrem posse fieri à principio, alio febris genere non prægresso. Sed huius sententiæ absurditatem sumus in sequenti libro detecturi. Interim illud dicimus cum Galen. i. De febr. differen. cap. 8. Febres hecticas duplicem habere generationis modum: aut enim aliis febribus succedūt, aut à causis procatacticis, more diariarum ab initio nulla prægressa generantur. Quod cum sit: constat fieri febrē à causa externa citra alicuius internæ alterationē. Siquidem quò febris hectica fiat, neq; humor, neq; spiritus, neq; quidquā aliud intra corpus in causa est. Cæterū de vltimo hoc exemplo dicturi paulò infrā diffusius sumus. Quod propositum aduersus sophistas est, monstrauius euidenter: esse scilicet causas externas per se morborū causas, atque illos citra alicuius internæ mutationem posse generare. Quare ad Antecedentes opportunum fuerit conuertere sermonem: quarum nonnullæ sunt, quæ antecedentes tantū dicuntur, nonnullæ quæ continentes. quanquam de continenti est in controuersia, an possit morbis contingere. Sed considerandum ante alia est, A medicis quamplurimis de eadem re dici nomen causæ continentis, & coniunctæ: atque proinde damnari Auicenam cum affectis suis, quòd febribus putridis dicant esse quasdam causas antecedentes, & quasdam coniunctas: atque coniunctas esse, dicant, eas, inter quas & morbos nullæ aliæ causæ intercedunt. Sed ego non video, cur reprehendi debeant. necesse enim est, cuiuscunque rei esse proximam causam quandam, alioqui causarum sit infinitus numerus. quam tamen causam, non arbitror, poterāt aptiori nomine, quā coniunctæ, significare: siue ea sit continens, siue non. hoc enim nomine causæ proximæ, aut coniunctæ (quod idem est) vsus est Aristoteles octauo Metaph. vocat ἐγγύτατα αἴτια. Igitur coniuncta causa non est, cur cum continenti confundatur: nam coniunctam necesse est adesse cuius morbo pendenti ex causa: continentem non est necesse. atque facta hac distinctione clarior euadet doctrina. Quoniam verò autor definitionum indistinctè vsurpat hæc nomina: non est, quòd permoueamur. negant enim omnes vno cōsensu librum esse Galeni. Nos itaque coniunctæ & continentis diuersas rationes esse dicimus: coniunctam esse, inter quam & morbum non est causa media, continentem eam, quæ in generatione habet essentiam. quod mox sumus declaraturi. Scio Galen. i. De causis symptomatum capite 5. ita scribere: τὸ μὴ συνεχὲς αἴτιον, ἢ συνεκτικόν, ἢ περιεχόν, ἢ ἑπὶ τὸν οὐνομαζέμενον ἐν δόλῳ. quod plerique ita vertunt: causa igitur continua, siue cōiuncta, siue continens, siue vtcunque aliquis nominare velit. Quæ phrasis videtur significare: nihil interesse inter coniunctam, & continentem causam. Tamen considera dictionem hanc συνεκτικόν, non tam significare coniunctam, quā cōtinentem: vt illa tria nomina, συνεχὲς, συνεκτικόν & περιεχόν, eandē rem significant. sed quanquam ita legeretur, vt legunt illi: non possemus intelligere coniunctæ & continentis causæ esse eandem rationem. nam Galenus illic loquitur de causa symptomatis cuiusdam, putà torporis: qui proculdubio habet causam continentem. Causa verò, quæ est continens, eadem est & continua, & coniuncta: quanquam non quæcunque coniuncta, est & continens. Ergo loco illo nihil intererat dicere causam coniunctam, continentem, aut continuam: cum sermo esset de passione habente causam continentem, cui proinde necesse erat adesse reliqua omnia. Tamen reue-



ra horum nominū, Continens, & Coniuncta, diuersæ sunt notiones. Præter hæc animaduertendum est: apud antiquos, quantum consequi possum ex autorum lectione, nomen causæ continentis latius, quàm hodie apud neotericos, usurpari esse solitum. intelliges id ex Celso, quem omnium maximè in Latinarum vocum usurpatione, & responsu cum Græcis, oportet consulere. Qui in procemio primi libri causas abditas & continentes vocat, his vsus verbis: Igitur ii, qui rationalem medicinam profitentur, hæc necessaria esse proponunt, abditarum & morbos continentium causarum notitiam: deinde euidentium. Vides vt Celsus morborum secundum antiquos Rationales interpretetur causam esse continentem: & nomen continentis nullo rigore de quacunque abdita dicat. Tamen neotericis placuit eo vti, vt rigidissimi vtebantur Stoici: quia vt Galen. refert libello aduersus Iulianum scripto, ab Stoicis inuentum nomen hoc est, sed neque in illa rigida significatione mihi videntur medici omnes causam continentem rectè finire. dicunt enim cū autore definitionū: Causa cōtinens est, qua posita ponitur, & qua ablata aufertur effectus. Tamen ex ipsius Gal. verbis, & ex definitione, quam ille ab Stoicis accepit, facilè intelliges, nō esse hæc duo in essentia causæ continētis, vt posita ponatur, & ablata auferatur effectus: sed alterum tātummodo, vt scilicet ablata causa, auferatur effectus, ita vt neq; momento temporis possit causa ablata effectus perseuerare. Nam primo De causis pulsū tres causas continentes esse dicit Gal. instrumēta, facultatē, & vsum: tamē nulla illarum hoc habet, vt ipsa posita, ponatur pulsus. habet enim emortuū corpus arterias: tamen non habet pulsum. quoniam vt pulsus fiat, necesse est tres illas causas conuenire: quò tollatur pulsus, satis est quamcūq; illarū tolli. atq; hoc vnum facit tres esse causas continentes. Præterea Gal. lib. aduersus Iulianū cap. 11. de sententia Stoicorum ita definit: Causa continēs est, quæ in generatione ipsa habet essentiam. quod nihil aliud est, vt ego intelligo: quàm quæ est, quò generetur, & sit effectus, necessariò requisita. Qua ratione constat, Materiam & formā cuiuscunq; compositi phisici, esse illius causas continentes: quia sublatione cuiuscunq; illarum tollitur compositum, etiā si ad illius generationē ambobus sit opus. Igitur causa continens, vt ab Stoicis antiquitus, & à medicis hac ætate accipitur: est, qua ablata perit statim effectus: vt neq; momento temporis sublata causa duret. Est apud Galen. lib. aduersus Iulianum scripto cap. vlt. definitio quædam continentis causæ: quam plerique medicorū sinistrè interpretantur. Est verò eo loco ita scriptū: Cū tamen nullā aliam continentis causæ referre rationē possit, quàm quòd ab ea aliquid fiat, & cum ea pariter cesserit. Illud enim, Pariter, de cessatione tantum dictū est: prima verò pars est finitio causæ in genere, nimirum, Causa est, à qua aliquid fit. Est ergo, ac si dixisset: Causa continens est causa, cum qua pariter tollitur effectus. vt pars prima posita sit loco generis, secunda loco differentie. Vis enim luce clariùs intelligere definitionem hanc longè differre à sua istorum: considera de multis verè hanc dici, de quibus sua dici non potest. De facultate vitali dixeris verè, illam facere pulsum, & cum ea simul pulsum tolli: tamen falsum est, posita facultate poni necessariò pulsum. nam si deest vsum: etsi reliqua adsint, nunquā ille fiet. Quod etiam à Gal. dictum est 1. De locis patientibus: Illud quo nos tagēte generatur passio, & quo decedēte quiescit, causam esse omnes homines credunt. Franciscus Valeriola intelligit de continente causa dictum: tamen falsò. non enim notionē continentis causæ: sed causæ in appellatione communi, voluit illic Galen. scribere. quod citra dubiū mox scripta exempla (quæ oportuit Valeriolam considerare) declarant. Sic igitur (inquit Galenus post priora verba) & ignem vstionis, & gladium sectionis causam esse credimus. Nunquid ignis est vstionis continēs causa? aut gladius sectionis? aut si sunt, nunquid vt vstio fiat, satis est adesse ignem: & vt scissio, gladium? Est ergo causa continens causa, qua ablata aufertur statim effectus. Quæ finitio præmissa ipsa occasio exigit, vt agitetur à nobis illa quæstio, non tam vtilis, quam celebrata: de causa continenti, an in morbis sit. Primò illud satis constat: omnē causam quam formale vocat, esse causam continentē rei. nam est propria ipsius rei forma, cuius

sublatione constat tolli rem. Sed, ut diximus, modò de causis efficientibus disputamus: nam forma morbi est ipsa illius ratio, magis quàm illius causa, à qua fiat. Leonhartus Fuchsius proteruè contendit: nullum morbum posse habere causam continentem. atq; addit hanc rationem: Nihil quod habet esse permanens, habere potest causam continentem. Sed omnis morbus est res permanens: nullus ergo habere potest causam continentem. Librum de Definitionibus, & Introductorium negat esse Galeni: quoniam manifestè in illis asseritur continens morborum causa. Sed & libello aduersus Iulianum ita est scriptum: Ponatur tamen, causam morborum continentem interdum esse plenitudinem, necesse statim est, ut eius sublatione tollatur morbus. Quanquam possit hic fortasse dicere, ex suppositione meminisse Galenum causæ continentis. Sed Celsum saltem habet contra se loco citato. nisi dicat aliter illic à Celso esse usurpatum nomen, atque ab illo usurpatur. calculum in renibus, & sextum digitum morbos ipsos esse dicit: non morborum continentes causas. Habet hæc ille: tamè errat apertè multis modis. nam calculus suppressionem urinae non facit per se, sed per obstructionem. Præterea, cogitur eodem modo concedere, humorem, qui obstruit, esse morbum: quod libenter concedit, non considerans contradicere se apertè Galeno, qui cap. 7. lib. De diff. morb. dixit: Ipsa siquidem obstructio est ægritudo: humores verò ægritudinis causa. Igitur Leonhartus dum Galeni dicit se sententiam interpretari, ab illo manifestè recedit. præterea propositio argumentationis eius est apertè falsa. dicit enim, Nullam rem permanentem causam continentem habere posse. tamen lumen procedit à luce, ut à continenti causa: specierum suarum qualitates sunt causa continens. Atque ut semel dicam: Nulla res est, quæ careat causa continenti. nam partes suæ essentia, siue physicae compositionis, siue metaphysicae: sunt cuique rei continentes causæ. Malè igitur dicit: nullam rem permanentem illam habere. Alii sunt, qui morbos omnes (ut superius diximus) appellant relationes. atq; de causa continente in morbis ita censent. duplices esse morbos: quosdam additione factos, ut sextum digitum, aut calculum (huius etiam generis dicunt esse febrem, quia ex incremento caloris fit) quosdam detractione, ut detractionem digiti. Morbos igitur ex additione, dicunt causas continentes habere, illa scilicet quæ addita sunt, siue sint accidens, siue substantia: tamen morbos ex detractione non habere talem causam. Hi (salua pace dixerim) imperfectam constituunt doctrinam, & ex falsa opinione progressi minus loquuntur consentanea. Nam respondent, Morbi ex additione habent causam continentem: morbi ex diminutione non habent. Quid de his, qui neque ex additione sunt, neque ex detractione? An nullos tales esse putas? Subue. si o pupillæ est additio? an detractio? Ego putauerim neutrum: sed partium, quæ præerant, prauum positum. Luxatio ossis est additio? an detractio? Mihi nihil videtur additum, neque detractum quidquam: sed quæ prius erant, malè sibi coherrentia. Hi igitur morbi habent causam continentem? an non? Oblitus est. Ferendum id est, si quæ dixit, dixit verè. At ego audiueram: omnes relationes provenire necessariò ex fundamento & termino, atque corruptione cuiuscunque illorum, corrumpi necessariò. habere etiam relationem quamcunque fundamentum & terminum, propinquum & remotum. Quare non video, qua ratione pugnet minus cum rei natura: relationem carere causa continente, quàm hominem esse irrationabilem. Igitur, si morbi omnes relationes sunt: omnes habent illam, tam qui ex detractione, quàm qui ex additione. Nam dicito mihi, quod est defectus digiti fundamentum: atque illud demonstrabo relationem continere. Est, dicit, fundamentum illius defectus, id quod de manu superest: quod tamen si auferatur, non auferitur morbus, sed crescit. Si crescit: ergo non est relatio. aut deuora, relationem crescere: ut deuorasti illam non corrumpi corrupto fundamento. Præterea, necesse est, cum præscissa amplius manus est, relationem priorem periisse: alioquin eadem relatio habuit duo fundamenta, id videlicet quod modò superest, & quod prius supererat. quod, satis certò scio, non cōcedes. Igitur qui laboranti vnus digiti defectu manum præscindit, curat morbum:

nam



nam tollit fundamentum, quare & relationem. Sed relatio est morbus: ergo tollit morbum. Hæc continet tua assertio: sed nollem mihi tales contingere chirurgos, qui digiti vnus defectū alterius curaret præscissione. Non ergo loquuntur hi consentanea. Sed, si ex tam absurda opinione quidquam potest esse consentaneū, dicendum foret: morbū omnem habere causam continētem: & cū defectus digiti vnus est, & quod superest manus præscinditur, tolli relationem, quæ erat morbus, sublatione fundamenti, tamen substitui pro illa aliam deterio-rem: proindeq; hominem non curari, sed permutari ad grauiorem morbum. Est enim curatio, non quæcunque morbi sublatio: sed morbi commutatio cum sa-  
10 lute. qui ita diceret, obseruaret sermonis consequentiam: procederet tamen ex absurda opinione, quod paulò superius monstratum est, sed satius fuerit hos iam missos facere, & transgredi ad aliorum assertiones. Eorum qui morbum in qualitate statuunt, quidam sunt, dicentes: morborum quosdam habere continentes causas, quosdam minùs. Nonnulli rem ita distinguūt. Morborum quosdam fieri, quosdam factos esse: quosdam partim fieri, partim factos esse. atque horum omnium eos qui adhuc fiunt, dicunt habere posse continentes causas. vocant fi-  
20 entes eos, qui curari possunt sola causæ sublatione, citra temperationem arte factam. confirmant hanc sententiam ex Galeno primo de locis patientibus cap. 2. vbi ita scripsit: Quippe nonnunquam à causa quapiam oritur passio, sed ita vt se-  
30 parata causa haudquaquā permanētem habeat affectionem: interdum autem, partim iam facta est, partim etiam dum fit: sæpenumero, quanquam fieri desinit, ablata causa, perseverans tamen manet affectio. Hæc Gal. Hi, vt à principio diximus, vsurpantes nomen vt ab antiquis medicis vsurpabatur, rem ipsam docent, vt habet: cæterum propositæ quæstioni non respondent. Diximus enim, in hac quæstione magno rigore vsurpari nomen hoc, vsque adeò vt ad naturā causæ continentis necesse sit, ablata causa effectum auferri momento temporis, quod nullis febribus potest contingere, vt proponēs veram sententiam iam de-  
40 monstrō. Nullus morbus temperiei habere potest causam cōtinētem. reliquorum illi, qui additione rei alicuius consistunt, causas continētes habent: reli-  
50 qui non habent. quod primò est propositum, hanc habet demonstratiōē. Nulla qualitas quæ per motum generatur ex remissione contrarii, & habet factum aliquid: potest ex causa continēti pendere. Sed omnis morbus temperiei est qualitas talis, & habet aliquid factum: igitur nullus talis morbus potest pendere ex causa cōtinēti. Quòd necessariò omnis alteratio, quantumuis adhuc fiat, ha-  
60 beat aliquid factum, hinc discere: quòd ab Aristotele demonstratum est 3. de motu, omnem motum esse actum rei quæ mouetur. vnde philosophi colligūt: motum tribui posteriori passioni. Est posterior passio qualitas ea, quam res quæ alteratur, comparat alteratione. tribuitur verò illi motus: quoniam nunquam ille est, vsque dum genita est posterior passio in eo quod alteratur. Nam res quæ ni-  
70 hil omnino accepit, nondum alteratur: si non alteratur, quiescit: quod quiescit, non mouetur. ergo quādo motus alterandi est: necesse est aliquid esse in re quæ alteratur, factum. nulla igitur febris potest ita fieri, vt nihil habeat factum. quòd si quid habet factum, illud, quantumuis sit minimū, non potest habere causam continētem: debet enim corrumpi motu. atqui cū motus tempore fiat: non potest, quod per motum corrumpi debet, alterius rei corruptionem repentē, aut puncto temporis consequi. finge enim febrem fieri. tollat Deus puncto tem-  
80 poris causas omnes: durabit nihilominus febris, quantum durabit corruptionis motus. demonstratum igitur est: nullum morbū, qui sit intemperies, continētem causam habere posse. quòd reliquorum morborum, ii qui in additione con-  
90 sistunt, habeant, satis liquet. quandoquidē subtractio eius quod redundat: est ipsius morbi sublatio, sine alia morbi corruptione. Nam si cui sunt sex digiti: sola sexti digiti præcisione curatur, nulla præterea curatione indigens. reliqui morbi nullā causam habent, à qua ita pendeant. Diximus itaq; modū, quo causa se habet ad morbum: & quando continēs sit, & quando secus. Iam de singulorū morborū causis dicere fuerit opportunū: atq; omnium primò caloris, qui omnium

morborum simplicium primus erat in diuisione. Caloris excitandi sunt quinque  
 causæ: motus, putredo, & vicinia rei calidæ, constrictio, & cibus potiusve cali-  
 dior. omnes causæ, si quæ præter has videntur alicubi ab autoribus dictæ, his  
 quinque continentur. nam qui febricitant ex exercitatione, aut ira, metu, mœ-  
 rore, aut alio quopiam animi motu: ex motu incalescunt. qui febribus putridis  
 corripiuntur, ex putredine incalescunt: qui ex mora in balneo, aut in sole, aut ex  
 bubone, aut medicamine calido, ex vicinia rei calidæ: qui ex refrigeratione, aut  
 balneo aluminato, aut medicamine astringente, ex astrictione febricitat: qui ex  
 ebrietate, aut satietate, aut esu acrium ciborum, cuiusmodi sunt cepæ, aut allia,  
 aut porri, ex quinta causa. Qui ex fame febricitat, vt 8. Meth. capite 2. à Galeno  
 dicitur contingere calidis & siccis naturis: videri possit alicui nulla dictarum  
 causarum febricitare. Sed animaduertendum est: Famem rarò efficere febrem  
 diariam, sed ex bile. Nam febricitant ex fame ii, quos Hippocrat. picrocholos  
 appellat: calore naturali, in defectu alimentorum, conuerso ad recrementa bili-  
 osa (illis enim ea natura abundat) quæ aut putrefacta, aut vsta, febrem faciunt,  
 pendentem ex putredine. intelligo enim hic nomine putredinis, putredinem &  
 vstionem: quandoquidem monstrabimus statim, scribentes seorsum de modo  
 quo humores & spiritus fiunt febrium causæ, Galenū nomen putredinis ita ac-  
 cepisse, cum omnes febres ex bile, putridas appellat. Admitto fieri nonnunquam  
 diariam ex fame, in homine scilicet valde calido & sicco: tamen, modò non re-  
 dundante recrementis, tunc calor ad spiritus se conuertit, vt in alio dicebamus,  
 ad recrementa. atqui erit hæc generatio caloris ex vicinia rei calidæ. Vigilia, quæ  
 & ipsa febrem facit, nomine motus intelligi debet: est enim labor animalis po-  
 tentiæ, vt somnus, quies. Sed de causa, qua motus calorem facit: disputant philo-  
 sophi omnes, & nonnulli etiam medici. Quòd motus causa caloris sit: dictū re-  
 perio ab Arist. i. Meteoron cap. 3. & quinta sectione problem. quæstione deci-  
 ma tertia. Cuius rei causam nonnulli esse dicunt: quòd cum motus secundū lo-  
 cum sit omnium primus, consentaneū est primā omnium qualitatum elementorum  
 generare. Sed hi reuera non respondent quæstioni: sed confugiunt ad proprietatem,  
 quod faciūt, qui causarum sunt ignari. Alii dicunt: mota re aliqua, motione ex-  
 trahi versus extremitatē partes in ea re latitantis ignis, itaque elucere amplius ca-  
 lorem. Sed ego non intelligo tam leuē esse primorum elementorum permixtionem:  
 vt sola secundū locū motione, hæc huc, illa illuc recedant. Nam cum elemētorum  
 partes separātur, incipit mixtū resolui. maximè cum monstratū à nobis in primo  
 huius operis libro sit: Elementorum nullas partes manere in mixto secundum for-  
 mas proprias. Est qui dicat, cum confricātur duæ substantiæ duræ, aerē vehemen-  
 tius impulsus confricatione, subire in res ipsas quæ mouētur per poros, & ven-  
 tilare igneas in illis partes. Sed hæc sententia ridēda magis est, q̃ refutāda. Nam  
 ridiculū, si per ferrum, densissimā substantiā, cogatur aer penetrare, cum liceat  
 illi effugere per latera. Adde, ad ventilationē non satis esse, si intret aer: nisi facili  
 quodam motu intret ad ventilandū motiādumq; circumquaq; quod, ni fallor,  
 ferri densitas non fert. præterea fieret, quod libēter cōcedunt, vt res non incale-  
 sceret motu, nisi confricaretur vehementer. sed obseruatū est ab Arist. missa in  
 sublime sagitta vehementer, contingere plumbū in ea præ calore liquari: quam  
 tamen constat moueri solū non confricatā cū re alia dura. Adde motū nō sem-  
 per calfacere, quin potiùs refrigerare nonnunquā. nā aquā calidā, quò refrigerē-  
 mus citiùs: solemus trāsferre de vase in vas. scilicet motione frigescit. ita refrige-  
 ramus calida iura, quorū tamē rationē nullā possunt iuxta suum placitū redde-  
 re. Sed est aduersum hanc doctrinā firmissimū argumentū hoc. Quæ ventilatio-  
 ne inflāmantur, inflāmantur plus minúsve p̃ ratione ignis, quē in se habēt: non  
 pro ratione ventilationis. nā nunquā semiextinctam lucernā ventilatione faci-  
 as tantum ardere, quantū magnū ignē. quin potiùs, si pari ventilatione vtaris: ma-  
 iorē auxeris, minorē extinxeris. quia ventilatio debet esse mediocris ad conser-  
 uandū ignē. Vtroq; excessu perit flāma: cuius causa dicta à nobis est in 3. lib. vbi  
 de vsu respirationis & pulsus disputauimus. Igitur si motus ventilatione auge-  
 ret ca-

Motus caloris ca  
 ut 34. 2. v. rel.  
 42



ret calorem: oporteret calorem, qui comparatur, habere proportionē cum eo, qui præerat: ita ut ex confricatione plus incalesceret, quod natura esset calidius: quod natura valde frigidum esset, nihil ferē. tamē videmus in terebelli ferro tantum calorem concipi, quantum in re alia quacunque calida: tamē ferrum cum frigidum usque adeo sit, parum posset ventilatione iuuari. Igitur missis tandem his assertionibus, quæstioni ex nostra opinione respondeamus, atque, ut dicam veriùs, ex Aristotelis opinione. nam ex illius verbis certum est responsum petere. Ille ita scripsit 2. Meteor. cap. 3. calorem autem cum ipso sole maximè generari, rationi est cōsentaneum: cum simile quiddam depræhendamus ex iis, quæ apud nos contingunt. etenim in iis, & violentia eorum quæ feruntur, propinquus aer præcipuè calefcit. idque optima ratione. illum enim præcipuè motus rei solidæ secernit. Ex quibus verbis palàm fit de sententia Aristot. causam generandi calorem, cum res aliquæ duræ confricantur, esse intercepti aeris calefactionem: quoniam hic distractione rarefcit. Est itaque rei ratio. quòd, cum aer compressione & distractione rarefcit plus quàm pro sua natura: ad ignis naturam disponitur, eoque incalescit. Neque enim argumentum, quo nonnulli aduersus assertionem hanc vtuntur, est, quod nos debeat permouere, cum dicunt calorem generare raritatem, cæterum raritatem non generare calorem: alioqui raritas sit qualitas agens. nam Ex qualitate, quæ non est agens, non potest per se quicquā generari, sed ex accidenti potest. Sunt actiones ex accidenti: quæ non consequuntur naturam causæ peculiariter efficientis, sed dispositionem materiæ. in quibus actionibus (ut à philosophis accepimus) vniuersalia agentia habent vicem agentis peculiaris. Quod Arist. ait, sagittam violentiùs sursum iactam incalescere usque adeo, ut siquid in ea plumbi est, lique fiat: eodem modo contingit, aere scilicet, quem contingit, motu rariori factò, permutatoque ad ignis naturam, atque ita liquefaciente plumbum, quod contingit. Fieri enim potest, ut eadē aeris portiuncula, hærens à principio cursus ipsi plumbo, per totum spatium plumbum contingens deferatur: maiori impetu sagittæ non permittente illi effluere. Id quod in reb. quàm plurimis solemus experiri. Problemati, quod de liquidis rebus quas motione contingit refrigerari, propositum est, aliter censeo respōdendum: res nempe liquidas non incalescere motione, eò quòd neq; tam violenter feriant, ut ad tantam raritatem aerem transferant: neque etsi ferirent, ille ad igneam naturam verteretur. quoniam adest rerum ferientium humiditas, quæ corrigit. Quòd verò refrigerentur citiùs, mota, quàm quieta: causa est, quòd citiùs exhalat in motis liquoribus empyreuma (quod, ut Arist. inquit, in rebus omnibus ab igne perpeffis necesse est esse) quàm in quietis. Disputat Galen. de empyreumate in proœmio noni lib. De simplicium med. facultate. significat, quod Latine ignitionem diceremus, vim inquam igneam, quam in reb. omnibus vstis experimur: quàmque probabile est inesse ex admixtione aliquarum exhalationum ignearum, quæ faciliùs dissipantur in ambiens, exhalantque, humore motione distracto, quàm reseruato toto simul & quieto. Accedit, humores calidiores in ambiente frigidiori faciliùs alterari ab ambiente, distractos, quàm vnitos: quia & pluribus partibus continguntur, & resistunt minùs. Quod igitur ad causam, qua motus calorem facit in quacunque materia, attinet, ita habet. Cui in humano corpore ex exercitatione calor generetur, multò minori negotio mihi videtur posse inueniri. Nam, cum in humano corpore sint & spiritus, & humores intensum habentes calorem: nulla alia ratio fuerit calfaciendi totum corpus, quàm horum ipsorum distributio. atqui inflammandorum spirituum causa fuerit ventilatio ex motu. Quòd in defessis ex vehementi exercitatione, maior calor circa articulos multo tempore perseueret: ipsa articulorum confricatio, & maior tractio calidorū halituum, quæ ad vehementiùs mota pariter facta est, fuit in causa. Primam igitur excitandi caloris causam iam explicuimus. Hanc excipit putredo: per quam constat perpetuò calorem præter naturam in re quæ putrescit, generari. quia, cum per illam non extinguatur calor natiuus à frigore, sed ab altero calore, ab externo scilicet: necesse est calorem præter naturam

induci. aliter enim non posset naturalis debilitari. Eadem ratione manifestum fit, calorem præter naturam, qui inducitur, proportionem habere cum naturali, qui extinguitur: ita ut, quò substantia calidior est, quæ putrescit, eò putris caloris plus concipiat. Nam quæ vehementiora sunt calore naturali, plus resistunt calori ambientis: quod in vinis licet quotidie experiri. Quæ enim sunt illorum generosissima, etiam si ad solem exponantur, non acescunt: quæ verò debiliora sunt, acescunt statim, nisi in frigidioribus locis recondantur. Igitur quò res caloris natura est potentioris: eò à maiori causa est putredinem perpeffa. quare eo præter naturam calore magis afficitur. Dictum hoc obiter à Gal. est sine demonstratione lib. De sanguinis missione cap. 5. Hinc fit, quemadmodum lib. De causis morborum notatū est: ut stercora & semina, cum putrescunt, præ aliis omnibus substantiis intensius incalescant. Humana corpora, quoties febribus putridis afficiuntur, ex secūda hac causa dicuntur à Gal. incalescere. Vnde manifestū fit, lib. de morb. caus. putredinis nomen non de sola putredine dici, sed de putredine & vstione: si modò (quod paulò infra sumus monstraturi) febris aliqua generis earum quæ communi appellatione putridæ dicuntur, potest sine putredine aliqua ex bilis affatione generari. Verum hoc ex cap. 17. lib. 5. habebit fidem. Quare de causis caloris dicta sufficiant. Frigus ab eisdem causis inducitur, à quibus calor extinguitur. Est verò extinguēdi caloris quadruplex genus causarum proximarum: suffocatio scilicet, dissipatio, tabes, & alteratio. nam nō aliter flamma hæc vitalis, quæ in nobis est (ut neq; alia quæquam) corrumpi potest: quàm aut suffocata, quomodo calorem extinguunt multa ciborum copia, & obturatio nimia, & otium, & metus, & mœstitia: aut dissipata, quomodo exercitatio nimia, & nimia vigilia, & gaudium calorem extinguunt: aut tabe, quomodo ex subtractione alimenti marcescit: aut alteratione, ut cum actione frigidorum extinguitur calor. Hinc palàm fit: omnes causas calorem generātes, nimio excessu fieri causas frigoris. nam quinq; causarū, quas recensuimus, duæ sunt genere præter naturam, putà putredo, & obstructio: tres in causis non naturalibus, quæ perpetuò nos alterant, putà motus, cibus & potus, vicinia calidorum. Quare tres illarum possunt habere tres has differentias, ut mediocres sint (& tunc non alterant, sed conferuant, habentq; hac ratione intensiorem aliam respectu temperati, aliam respectu intemperatorum) aut modici excessus, & tunc calfaciunt (motus, quare ratione diximus, cibus & potus calidior, & vicinia calidorum alterando) aut immodici excessus, & tunc refrigerant (nimius motus, & vicinia calidorum dissipando: multus cibus, aut potus, etsi calidus, suffocando) Reliqua duo, quia præter naturam sunt genere, carent mediocritate. sed in moderato excessu quæ putrescunt, calent: procedente verò multum putredine, recidunt ad frigidius, sicutq; cineri similia dissipatione caloris. obstructio mediocris calfacit, retentione calidi effluuii: immodica, refrigerat suffocatione. Igitur omnes causæ calidæ fiunt excessu frigidæ: tamen frigidæ nō fiunt excessu calidæ. Nam cum à Galeno lib. De caus. morb. sex sint relatæ, quæ omnes, & quæcunq; aliæ possunt inueniri, aliquo quatuor modorum, quos diximus, calorem extinguunt: frigidorum propinquitat, cibus aut potus, in quibus considerari debet qualitas, aut quantitas: cui sunt duo excessus, defectus, aut redundātia. tertia causa est adstrictio nimia, alia raritas, alia otium, alia motus nimius. Vicinia frigidorū, & frigus alimentorum, corrumpunt calorem alteratione: cibi aut potus multitudo, nimia adstrictio, & otium, suffocatione: defectus alimentorum, tabe: raritas, & nimius motus, dissipatione. Hæ, inquam, causæ frigidæ nunquam per excessum possunt generare calorem. illarum tres per se iam sunt extremi excessus, putà: nimia quantitas alimentorum, & nimia adstrictio, & motus nimius. Sed neque reliquæ aliquando ad calfacientes propter excessum commutantur, ubi semel sunt refrigerantes. Nam, cum mors adueniat animantibus per refrigerationem, & ex immodicis valde excessibus mors fiat: necesse est clementum caloris, quò mortem inducat, ad frigus recidere: frigus verò auctū, quò magis increuerit, & minùs permutatum fuerit, eò citius mortē inducere. Nam, quamquam dictū sit à Gal. 1. de tem-



temper. aduersus antiquiores philosophos, omnem intemperiem, cum mediocriter increfcit, effe morbum: cum nimium, mortem, etiam fi naturalis mors refrigeratione & deficcatione fiat (ex quo loco colligi videtur poffe: intemperie quamcunque, cum plurimum increfcit, non permutatam, mortem præter naturam inducere, folam verò frigidam & ficcam intemperiem, poffe inducere naturalem) tamen res ita non habet. nam fiue ex morbo, fiue ex fenio quis moriatur: neceffariò extinctione caloris moritur. Sed cum moritur naturaliter aliquis, & terminus, & motus eft refrigeratio: cum præter naturã, poteft moueri ad extinctionem per calefactionem, fed refrigeratur ad extremum. Hæc cum ita fe habeant, facile eft intellectu, Eandem caufam poffe

10 effe refrigerantem, & calfacientem: fed neceffariò alterum conuenit per fe, alterum ex accidenti. atque quod ex accidenti fit, aut propter immodicum exceffum, vt nimia exercitatio refrigerat: aut propter difpofitionem patientis, vt infufio aquæ frigidæ in iuvene boni habitus sanat conuulfionem. Quæ igitur ratio dignofcendi eft, fi omnia ferè quæ calfaciunt, poffunt refrigerare: & quæ refrigerare, calefacere, quantitate certa, aut quibufdam occafionibus? dignofcendi inquam caufas, quæ calorem generantes abfolutè & per fe dici debent, & eas quæ refrigerantes? Cur, inquam, exercitatio, balneum calidum, & medicamenta calida, & gaudium calefacientes caufæ dicuntur: & infufio frigidæ, & metus, & mœftitia refrigerantes, cum hæc frequenter calefaciant, & illa refrigerent? Hæc eft dignotionis ratio. Quæ caufa per calefactionem

20 nem refrigerat, eft calida: quæ refrigeratione calefacit, eft frigida. nam quod eft ex accidenti, fit aliqua re, quæ ex eo, quod eft per fe, proficifcitur: vt aqua frigida refrigeratione facit humores & fpiritus fugere ad interiora, atque hæc fuga facit calorem. exercitatio calefactione diffipat, hæc diffipatio refrigerat. Ecce igitur inuenimus methodum cognofcendi, quæcunque caufa ex quo genere fit, calidarum fcilicet, an frigidarum: & fi poffit vtrumque præftare. quia denominari debet ab eo, quod per fe eft. Sed videtur nulla earum caufarum, quæ poteft propter nimium vsum refrigerare, effe calefaciens per fe. nam Gal. 1. De fimpl. medic. facul. cap. 3. nō aliter docet diftinguere actionem per fe, ab ea quæ ex accidenti, quàm quod quæ ex accidenti eft, citò deficit: quæ per fe, durat femper. vt medicamentum frigidum, cum actu calidum imponitur, calfacit: fed hæc actio, vtpote ex accidenti facta, ceffat: refrigeratio, quæ per fe

30 eft, durat. Igitur actio, quæ eft caufæ per fe, non poteft cum contraria commutari. Tamen animaduertendum eft Galenum illic loqui de exploratione medicamentorū, atque verè dixiffe: actionem per fe non perire. Tamen hoc non tollit: poffe ex actione per fe contrariam fieri. nam fi aqua calida infunditur, modico tempore calfacit: deinde definit calfacere, ac refrigerat. Sed exercitatio calfacit, ac per fe perpetuò calfacit: fed cum nimium increuit, calfaciendo diffipat. atque ita fuccedit ex accidenti frigus. Tamẽ cum adhibetur, femper calfacit primo occurfu: qui, quod per fe fit, arguit. nam aquæ frigidæ occurfus primus refrigerat: hanc refrigerationem deinde confequitur calefactio, quomodo diximus. Atqui hæc obferuari oportet non in calidis tantum,

40 frigidis quæ caufis: fed & in humidis, & ficcis. fit quoque hac ratione, vt earum caufarum, quæ calorem & frigus poffunt generare: aliquæ fint calidæ per fe, vt exercitatio, & ira, & vicinia calidorum: aliquæ frigidæ per fe, vt vicinia frigidorū: aliquæ, quæ neque calidæ funt, neque frigidæ, fed vtrumque ex accidenti, vt conftipatio. Hæc enim neutrum facit medio altero: fed pro ratione difpofitionis corporis alterutrum. nam aut is qui conftipationem patitur, bono eft fanguine, aut vitiofo. qui bono fanguine eft, fed multo, cum obftructione, aut otiofè viuit, & ita fit plethoricus: aut exercetur, & ita febricitat. Si vitiofis fuccis abundat, aut cum abundantia non adeò magna habet conftipationem mediocrem, & ita febricitat: aut cum mediocri conftipatione habet maximam praui fucci copiam, aut cum mediocri redundantia

50 maximam conftipationem: & vtraque ratione patitur refrigerationem ex fuffocatione: atque multò magis, fi maximæ redundantia accedat conftipatio. Tales etiam funt aliæ omnes caufæ quæ fuffocatione refrigerant. Sed de caufis caloris & frigoris fatis multa diximus. Siccitas & humor funt duplici ratione: ficcitas alteratione, aut refolutione: humor alteratione, aut retentione expirationis. Alteratione alimentata, aut medicamenta, fiue interiùs affumpta, fiue exteriùs applicata: ficca deficcant,

humida humectant. Resolutione desiccant: quæcunque faciunt corpus plus resolui,  
 quàm nutriatur. quod nonnulla faciunt vehementer augmentia resolutionem, etiam si  
 nutritionem non impediunt, ut exercitatio, nimia mora in sole, & longa vigilia: non-  
 nulla impediendo nutritionem, & si vehementer non resoluant, ut cura & mœstitia,  
 & inedia, & vsus alimentorum parum nutrientium, & vsus medicamentorum ad-  
 stringentium. quæ proinde deuitari præcipit Galenus 8. Meth. cap. 7. in curanda sicci-  
 tate: quoniam constringentia membra impediunt humoris in ipsa diductionem.  
 Contra humectantur corpora alteratione ex vicinia humidorum, ab humidis affe-  
 cta, ut ab humidioribus alimentis, largo potu, balneo aquæ dulcis & tepidæ, & statu  
 coeli humidiori. nam Hipp. 3. aphor. his sententiis explicuit disertissimè, siccos mor- 10  
 bos ex siccis constitutionibus, humidos ex humidis fieri. Austri auditum hebetantes,  
 caliginosi, caput grauantes, pigri, dissoluentes: quando huiusmodi tempestas præua-  
 luerit, talia in morbis patiuntur. at si Aquilonia fuerit, tussis, fauces, alui duræ, difficul-  
 tates vrinæ, horrores, costarum dolores, pectoris: quando hæc tempestas præuale-  
 rit, talia in morbis expectare oportet. Hæc Hippocrat. nimirum (ut Galen. in com.)  
 Auster est calidus & humidus: Aquilo frigidus & siccus. Paulò infrà Hippocr. Morbi  
 in pluuiarum multitudine magna ex parte sunt febres longæ, alui profluvia, putredi-  
 nes, morbi comitiales, apoplexiæ, anginæ: in siccitatibus autem tabes, lippitudines,  
 articulorum dolores, stillicidia vrinæ, difficultates intestinorum. Constitutio etiã  
 in Canone 1. Epid. ostendit: ut humectentur corpora humore ambientis. Sed hume- 20  
 ctant etiam, etsi humida non sint: quæcunque nutritionem esse maiorem resolutione  
 quauis ratione faciunt. quod nonnulla faciunt nutritionem augmentia: ut vsus alimen-  
 torum multum nutrientium. & mediocris exercitatio solet humectare eos, quos con-  
 traria ratione nimium ocium extenuat, quod detentis in carcere sæpè contingit: &  
 balneum statim à sumpto cibo, quia facit multam distributionem. nam & hoc videtur  
 Gal. ad reficiendū extenuatos 14. Meth. cap. 17. quod & lib. De marcore, cap. vlt. ad  
 hanc rem conferre dixit: cum nullus subest timor obstructionis hepatis, aut calculi in  
 renibus, aut morbi alicuius talis. nonnulla hoc idem faciunt prohibentia dissolutio-  
 nem, etiam si non nutrant: ut obstructio pororum ex medicamento obturante.  
 quanquam hæc humectant ex accidenti, vel, ut dicam verius, non humectant: sed 30  
 prohibent desiccari. Simplicium intemperierum tales sunt causæ: compositæ,  
 compositis causis fiunt. quanquam est animaduertendum: qualitates has quæ pas-  
 siuæ dicuntur, siccitatem inquam & humorem, ab aliis duabus fieri, cum excedunt.  
 quo fit, ut plerunque simplex causa compositam faciat ægrotationem. nam calor ex-  
 cedens cum sine humore est, semper facit siccitatem, quia resoluit: frigus exce-  
 dens cum est sine siccitate, humorem conseruat prohibendo resolutionem. Quare  
 omnis causa calida tantum, est calfaciens & desiccans: & frigida tantum, refrigerans  
 & humectans. neque solum hoc: sed & causa calida & humida solet ex accidenti desic-  
 care, ut vinum. quod ut Gal. com. 5. part. 5. aphor. docet, calidū & humidum est, quod  
 etiam nos sumus procedente opere monstraturi: sed facili resolutione desiccatur. habes 40  
 causas omnium intemperierum sine materia. Intemperies cum materia, fiunt ab ipsa  
 materia, gratia exempli, sanguine, bile, aut pituita alterante particulam, quam diluit.  
 Quare repetendum in præsentia foret ex primo lib. quatuor esse omnes humores in  
 corpore genitos, hosq; in sua quemq; specie naturales esse, aut præter naturam. & ut,  
 etiam si illi omnes succi sint, ac proinde humidæ substantiæ: tamen illorum duo potesta-  
 te sicci sunt, bilis flaua, & atra (flaua cum calore, atra cum frigore) duo humidi, sanguis  
 cum calore, pituita cum frigore. Verum hæc honestius est lectorem ex prædicto loco  
 accipere: atque, si quid illic desideratur, ex Galeno, & aliis autoribus, qui sine contro-  
 uersiis docent, quàm nos hinc repetere. sed petitis, quæ illic dicuntur, addendum hinc  
 est, quod ipsa consequentiæ vis addit. Redundantiam sanguinis in toto corpore 50  
 aut parte quapiam, intemperiem facere calidam, & humidam: pituitæ, frigidam, &  
 humidam: bilis flauæ, calidam, & siccam: melancholiæ, frigidam, & siccam. Verum  
 hæc fiunt, cum hi humores neque putrescunt, neque vruntur. Nam hæc alterationes,  
 iuxta ea quæ paulò antè diximus, calfaciunt primò ipsos humores: qui membra dein-  
 cept calfaciunt. ita ex putri pituita fit febris, & ex vsta melancholia cancer. Quod  
 humor



humor aliquis in partē redundet, fit: vel quia in ipsa partē est genitus, vel quia aliunde transmissus. Generatur in particula quapiam ex alimentis, quæ quotidie in illam mittuntur, vel ex debilitate facultatis alterandi, quæ corrumpit alimenta, vel ex debilitate expultricis, retentis illic, quæ necessario generantur ex quotidiana nutritione. Quæ aliunde veniunt: vel à partē à qua veniunt mittuntur, vel à partē in quam veniunt trahuntur, vel succedunt ratione vacui. (quanquam hac causā tertia nunquam, aut rarò putauerim tumores præter naturam fieri) Generatur fluxio primo modo, ex robore partis mittentis, & debilitate partis recipientis. vt fit in inguinibus inflammatio; aut in tota cute scabies: hepate mittente sua excrementa ad inguinā, aut cutem. nam

10 ita natura comparatum est: vt fortiora membra mittant ad debiliora, & debiliora cogantur recipere. Secundo modo fit: vt cum ex impositione medicamenti vehementer calefacientis, aut duriori frictione inflammatur particula. Qui de omni modo tractionis enucleatius aliquid cupit audire: legat cap. 3. lib. 7. in quo disputabimus de modo quo fluit sanguis in venæ sectione. nam mihi certum est, hanc tractationē in illum locum reseruare, & de nulla re pluries scribere. Non enim, vt rudiores magnitudinem voluminis demirentur, cœpi scribere: sed vt ingeniosiores varietate doctrinæ fruantur. foret enim mihi facile, de causā qua membra debilia recipiunt excrementa potentiorum, diffusius dicere, & in tractatione de facultatibus naturalibus, & inter disputandum de febrium intermittentium periodis, & in præsentī loco, & millies alibi, atque adeo longissima Galeni loca Græcè scribere, deinde hæc eadem Latina reddere, vt res vnica, atque adeo facillima satis esset multis chartis maculandis, quod nostra hac tempestate faciunt multi apud exterarum nationes: sed nos, quibus aliud institutum est, lectores ab aliis in alia loca remittentes, de magnitudine libri (nihil detrahentes perspicuitati doctrinæ) suffurabimur. contrā ac illi, qui vt librorum addant inani moli: ex Galeno & aliis autoribus, quin potius (quod mihi mouit sæpè risum) & ex suis ipsorum libris, neque apicem permutantes, suffurantur. sed scribant illi multa, apud quos multa papyrus fit, & tā multi sunt typographi: nos ad pensum reuertamur. Mouent hīc quidam leuem quæstionem, à qua tamen non se possunt explicare: An

30 robur virtutis mēbri possit esse illi, aut alii membro, morbi causa. fateri enim, videtur durius: siquidem sanitas consistit in facultatū robore, & quod bonū est & secundū naturā, non videtur probabile morbos parere: tamē videtur ex modò dictis deduci. Nā robur mēbri mittentis, est causa morbi in recipiente: neq; hoc solum, sed & sibi ipsi videtur posse esse morbi causa. nā vehemētior tractio fit à vehemētiori virtute: & ex vehemētiori tractione nihil mirum phlegmonem excitari. Qui sibi videntur priorum solutionibus pensitatis, acutiùs respondere, dicunt: posse esse robur vnus membri causam morbi alteri membro (nunquam enim inguina bubone laborassent, nisi sua excrementa deponere posset hepar. neque hoc esse mirandum putant, siquidem singula membra sibi prospiciunt) sed robur facultatis membri non posse esse morbi causam sibi ipsi. Nam (dicunt) cum vnicuique facultatum naturalium dederit natura suum

40 instrumentum: trahenti, calorem cum modica siccitate: alteranti, calorem cum humore: expultrici, siccitatem mediocrem transuersorum villorum, & reliquorum humiditatem ad cedendum: retinenti siccitatem obliquorum (require hoc apud Gal. com. 20. secundę part. aphor.) tunc robustissima est facultas, & optimè operatur: cum proprium instrumentum optimè est temperatum, non cum intentissimum. vt gratia exempli, Alterandi facultas calore alterat: non tamen intentissimo optimè, sed moderato. quæ igitur facultas robusta est, & moderato instrumento vtitur: operatur, non nimium, quodque possit obesse, sed quando oportet, & vt oportet. ita pars quæ trahit moderato calore, non potest in seipsa morbum facere: quæ nimio calore, non est fortis, sed debilis, quia intemperata. quod si multum operatur, non operatur optimè: idq;

50 facit adiuta à causa præter naturam, putà à nimio calore. Sed est quod illis obiciamus hominem exinanitū venis ex copiosa euacuatione: quem prohibet Gal. 4. de tuenda valetudine, statim cibus refici: quia venæ sentientes inanitionem nimiam, trahunt succos crudos, non expectantes donec coquantur. quibus tractis, constat genitum iri in ipsis venis trahentibus, multas obstructions, & in toto habitu tubercula cruda. in quo ægroto manifestum est tractione facta à facultate robusta, neque vtēte instru-

mento immoderato: factum esse morbum in ipsa trahente parte. Præterea falsò dicunt: Facultatē operari moderatē, cū robusta est, & vtitur moderato instrumento. Nam ex debilitate facultatis retinendi, mouetur expultrix immodicē: ipsa alioqui, & in seipsa, & suo instrumento bene habens: quo casu non dubium, quin cū membro debilis est retinendi facultas, quò fortior est expultrix: eò res agatur deterius, & eò maiorem patiatur ipsum membrum inanitionē. Igitur nos qui res oculatiùs considerauimus, ita respondemus, Ex actione robustæ facultatis operantis ordinatim & moderatē, non posse morbum fieri ipsi membro, cuius est, quanquā alii possit, vt illi concesserant eruditē: tamen cū hæc eadem non ordinatim, aut moderatē mouetur, potest non aliis membris solū, sed suo etiam membro morbum parere. Fit, vt facultas 10 moueatur sine ordine, vel propter excessum sui instrumenti, vt cū pars aliqua nimium trahit, quia præter naturam est calida: vel quia nimium irritatur, quod facit expultrix in morbis, cū euacuationes fiunt per symptoma, & trahens facultas in dicta hypothesi, & per caninam famem: vel quia cōtraria facultas est debilis. Sunt contrariæ facultates, quarum actiones mutuò se impediunt, vt retinendi, & expellendi. Quemadmodum igitur (licet enim animalibus motibus naturales conferre) contingit musculum aliquem habentem maximè secundum naturam, tamen contrahi plus satis, quia qui è regione est positus languet, id quod in paralyfi fit: ita retinens operatur nimium, quia languet expultrix, & hæc, quia languet illa. Sed iam diximus, quantum pro parua hac controuersia dici oportuit: neque in causis morborum temperiei 20 quidquam prætermisum est. Morbi in compositione, & cōmunes, præterquam quòd manifestas habent causas, & generationis modum, nullas habent controuersias, quas solū nostri instituti est dirimere. Quare caput hoc iam est consequutum finem.

*De differentiis symptomatum. Cap. IIII.*

**S**YMP TOMA, quod & *ὑμνμα* Græci vocant, tres habet species: aut enim est actio læsa, aut mutata qualitas, aut est in his quæ expelluntur, aut retinētur præter naturā. Actiones quæ lædi possunt, aut sunt animæ, aut naturæ. Animæ sunt, aut motiones, aut sensus, hique potentiariū rectorium, aut singularium. Motus caret speciebus. Sensus singulares sunt quinque: visus, auditus, odoratus, gustatus, & tactus. Rectrices tres: 30 imaginatio, ratio, & memoria. Actiones naturæ, aut sunt vitales, vt pulsus: aut naturales, quæ in singulis membris sunt quatuor, tractio, retentio, alteratio, & expulsio. Singulæ actiones lædi possunt tripliciter: aut imminutæ, aut ablatae, aut deprauatae. quo fit, vt quodcunque naturale instrumentum, quatenus tale, pati possit 12. symptomata. nam cū quatuor actiones sint, & singulis illarum ternæ læsiones: duodecim læsiones numero fient. Animale verò instrumentum quodcunque pati poterit quindecim. est enim quodcunque animale etiam naturale. nam natura priuatū est membrū nullum. habebit verò vt animale saltē tres læsiones sensus, quem habet: quare tribus additis duodecim, fiunt 15. Eodem modo si instrumentum illud duobus sensibus est præditum, vt oculus visu, & tactu: 18. symptomata pati poterit, non minùs, quàm 40 si idem sit naturale, vitale, & animale instrumentū. vt arteria quæ nutritur, & pulsât, & sentit, sensu tactus, obscuro illo quidem, cæterum aliquo. Secundum symptomatum genus, quod in qualitate mutata est: quatuor habet species. est enim quæ visu, aut odoratu, aut gustatu, aut tactu percipitur. nam quæ auditu percipiuntur, & in humano corpore contingunt: ad tertium genus referuntur, quod est excrementorum. sunt enim crepitus: qui necessariò à flatibus fiunt. Circa exeuntia considerari debet: quantitas, & occasio, & modus exeundi (si, scilicet, cum crepitu, aut sine illo emittuntur) & substantiæ modus, & color, & nonnunquam odor. His symptomatum speciebus continentur omnia, quæ humano corpori possunt contingere. Vfus est Gal. hac diuisione lib. de differ. sympt. qua nō arbitror possis commodiorem aliam 50 inuenire. quanquam instet aliquis argumentis dicēs, eundem Galenum 1. Meth. cap. 8. symptomata omnia sub bimembri diuisione compræhendisse, dicentem: Ea esse aut actiones læsas, aut qualitates, quæ in humano corpore consistentes actioni neque commodant, neque incommodat. ita vt sub hoc secundo membro secundū & tertiu prioris diuisionis contineantur. Dicat igitur aliquis, cū hîc bimembri, illic trimembri



bri diuisione vsus fuerit:neceſſe eſſe, aut hanc diuisionem eſſe redundantem, aut illam mancā. Præterea, quorſum hîc duplices tantum actiones eſſe dicit, & animæ, & naturæ: cū millies dixerit, triplices eas eſſe, naturales, vitales, & animales. Certè hîc nihil eſt erratum: neque quicquam eſt in Galeni doctrina inconfans. nihil enim refert per hæc, aut illa membra diuidere: modò in rebus ipſis nihil ſit prætermiſſum. Nam ſi bimembris diuiſionis alterum membrum duo continet trimembris, vt priùs dictum eſt, & operationes naturæ continent, vitales, & naturales: quid intereſt ſic, aut aliter diuidere? ſed hæc eò adduxi, quò intelligant omnes: nihil ſtultius eſſe, quàm diuiſionis modo permutato, noui aliquid ſe putàſſe adducere, quod multi faciunt. Quis enim non poſſit ſymptomata mille modis diuidere: vt perpetuò eandem rem dicat? Certè licet tibi dicere ſymptomata omnia, aut habere eſſentiam permanentem, aut in motu: aut eſſe in priuatione, aut in affectu: aut vtcunq; aliter, vt omnia ſymptomata præſcriptis membris comprehendantur. Nihil præterea ineptius eſt: quàm à receptis autorum diuiſionibus citra euidentem cauſam recedere. nam etiã ſi in doctrina nihil permutaretur: teritur inutiliter tempus, idque lectioni autorum multum incommodat. loquuntur enim autores omnia, obſeruantes ſua principia: quæ proinde obſeruanda ſunt, quoad fieri poteſt. Multò verò grauiùs peccant quidam: qui, præterquam quòd nonnulla membra inutiliter addunt, nonnulla etiã falſò dicunt. in horum numero primus eſt Argenterius quidam, deinde nonnulli alii: qui hæc ab illo ſuffurati ſibi arrogant, ac ſuo etiã inuentori denegant. nituntur hi oſtendere, minùs perfectam fuiſſe dictam Galen. diuiſionem: quòd nonnulla ſint, quæ nullo illius membro contineantur. hæc dicunt eſſe: ſoporem, & peruigilium, & dolorem, & motus omnes maiores quàm pro natura. Argumentatur Argenterius, dolorem non eſſe læſam actionem: ſiquidem neque actio omnino eſt, vt ille ſentit. Non enim, inquit, triftis ſenſus eſt dolor: ſed triftitia, quæ ſenſum comitatur. nam Galenus ipſe millies id videtur aſſerere. atque lib. de diff. ſympt. voluptati illum dicit eſſe contrarium: ſed voluptati contraria eſt moleſtia, quæ ſenſui aduenit, non ipſe ſenſus. Peruigilium præterea, & ſopor in quo genere (inquit) ſint, niſi in tempore: quoniam ſcilicet primum ſenſus inſtrumentum plus temporis, quàm oportet dormit, aut vigilat? Auctæ actiones hac ratione non ſunt deprauatæ, ſed auctæ, neque diminutæ ſunt, neque ablata. Omiffa igitur plura membra in diuiſione Galeni ſunt: Sed qua ratione ille diuidat, operæ precium eſt audire. Symptomata (inquit) aut ſunt actiones, aut opera. ſunt autem ablata, aut diminutæ, aut auctæ, aut deprauatæ, aut triftes actiones. opera, aut ſunt in qualitatibus ſecundis, aut humoribus, aut excrementis. Conſtat primò his tribus vltimis membris, in qualitatibus nempe ſecundis, & humoribus, & excrementis nihil contineri: quod nō contineatur duobus membris vltimis diuiſionis Galeni, qualitate inquam mutata, aut exeuntibus. fruſtra igitur permutat Galeni verba: ſcilicet cui commodius eſt, vt diſcipulos aſſueſcere, quàm diſſueſcere faciamus. Iam verò actionem, inquit, lædi: quia tollitur, aut minuitur, aut augetur, aut deprauatur, aut contriftatur. quid, num hi omnes ſunt deprauationis modi? Non, inquit. nam perperam à Galeno dictum eſt: dolorem eſſe actionem deprauatam, temerèque defenditur, cū redarguitur. Qui tamen videtur mihi ignorare, quid dolor ſit: eſt enim ſenſus ipſe triftis. ipſe inquam actus ſenſus: qui quoniam à re obiecta corrumpitur, natura cum triftitia ſit, ipſa etiã voluptas, ſenſus cum delectatione eſt: non aliquid à ſenſu diuerſum. Quæ ambo clariùs, quàm vt alia declaratione opus ſit, dicta ſunt à Galen. 2. De locis patientibus cap. 2. his verbis. Quippe vt dolor ſenſus triftis eſt, ita voluptas eſt blandus. Quòd ſicubi Galen. dolorem triftitiam ſenſus dicit: id factum eſt, quòd cū ſemel intelligat Galenus, dolorem fieri, cū ſentitur aliquid affatim repenteque corrumpens naturā: ſenſum ipſum tristem, dolorem dicens, inutilem omnino putat diligentiam, inueſtigare: An triftitia ſenſus differat ab ipſo ſenſu trifti, & ſi differunt, In quo illorum doloris natura ſit. proinde tricas has præteriens dicit: Ipſum ſenſum tristem eſſe dolorem, ſenſum blandum voluptatem. eoque dolorem eſſe deprauatum motum: nam deprauationis actionis ſunt multi modi. Nam deprauata eſt actio, quæ fertur in res à ſe alienas: vt carbonum, aut talium rerum appetentia, quam *κίψα* Græci vocant. Deprauatus etiã eſt ſenſus, quo ſentiendi potentia contriftatur, & immo-

dicus omnis facultatis motus, ut retentio, aut expulsio nimia, deprauata actio est. Sed dices, licuisset etiam ista ratione, qua auctam facultatem sub deprauata compræhendis, & diminutam compræhendere, forentque ita læsæ actionis duo membra, ablata, & deprauata, & deprauationum alius modus præter dictos, cum diminutæ actio fit. Minimè est ratio par. nam hæc diuisio Galeni respicit ipsam facultatem: & Actio, quæ fit à facultate omnino impotente, sublata est: quæ à debiliore, minuta: quæ à deprauatione ipsius facultatis, vel contrariæ, si contrariam habet, vel irritatione praua, deprauata dicitur. ita oporteret auctam dicere eam, quæ ab aucto robore facultatis fieret. Sed, ut paulò superiùs diximus: quod à robore facultatis fit, nunquam est nimium. sed quod ex irritatione nimia, aut corruptione contrariæ virtutis fiat. sed hoc declaratum est in proximo capite. Meritò ergo nomine deprauatæ actionis, intelliguntur tristis, & deprauata, quæ scilicet fertur in res alienas à se, & aucta. Hæc oportuisset Argenterium cogitasse apud se priùs, quam Galeni receptissimam diuisionem repræhenderet. licuisset sanè illi, quod nos facimus, retenta Galeni diuisione subdivi-  
sionibus uti, & deprauationis modos explicare, referreque ad ipsam facultatē. cæterum hic peccauit, quod auctam actionem noluit in deprauata contineri: quodque dolorem actionem læsam esse negauerit, ridiculis quibusdam tricis inuolutus. Neque minùs peccauit, quod soporem & peruigilium actiones læsas esse negauerit: & symptomata in tempore esse dixerit: quia plus temporis, quam pro natura vigilat, aut dormiunt ægrotantes. Nam dicente Galeno: sopor, aut somnus præter naturam, nihil est aliud, quam communis totius corporis torpor. Ut ergo cum torpet membrum aliquod, debilem habet motum, & sensum: ita torpore communi primum sensus instrumentum in toto corpore valde diminutas habet actiones, per vigiliam plures, quam oportet. Ergo vigilia est deprauatus motus, & somnus diminutus, in primo sentiendi instrumento. Notandus ergo est Argenterius nimix diligentix: sed ridendi fures, qui pecuniam ab Argenterio subfurati, alioqui viles, conantur calare, & contrectantes manibus, vertunt in carbones: dicuntque dolorem non contineri in diuisione Galeni, sed esse symptoma in tempore. quoniam dicunt, de sententia Platonis, est passio affatim, repenteque facta: cum tamen ille dixerit, τὸ μὴ ὡς ἐκ φύσιν καὶ βίαιον γιγνώσκον, ἀπρόσῳτον παρ' ἡμῶν, πάθος ἀλγεῖνόν, id est, passio quæ præter naturam violenter & affatim ac repente (hæc enim omnia significat dictio ἀπρόσῳτον) in nobis fit, dolorem facit. Vnde constat: illud, affatim ac repente, de causa dictum esse, non de symptomate. Sed roget nos aliquis, cur, si sopor & peruigilium, & dolor, continentur in Galeni diuisione: postquam de reliquis iuxta propositam diuisionem disseruerat, de dolore in hunc modum dixit: Porro tactus actio egregium inter ceteros sensus symptoma possidet, dolorem? Et de aliis duobus: & adhuc etiam duo egregia, peruigilium, & sopor, circa primum sensum, qui & omnium sensuum est communis, consistunt. Videtur enim Galenus suboluisse: hæc non contineri in diuisione, quandoquidem illa per se dixit. Tamen res non ita habet: sed Galen. ut probati alii autores, solet, cum insigne aliquod diuisionis membrum est, propter claritatem doctrinæ per se illud dicere. Itaque dicuntur præter cætera ab illo hæc: non quod extra diuisionem sint, sed quod insignia. id quod vel ipse Galen. monuit in eodem cap. ita scribens, εἰ δὲ πῶς ἴδον ἐξέραιπν τὸ ὄνομα κέκτηται, id est, Si quod autem proprium & præcipuum habet nomen (Dixi hæc Græcè: quia in codicibus nonnullis perperam legitur, non habet) Non proinde oportet decipi: putantes aliquod symptoma à nobis esse prætermisum. Hæc Galen. Vides ut ipse respondet istis sophisticis cauiillis. quod vnum, nisi peruerso essent ingenio, & ex contradictione gloriam aucuparentur, neque autorum lectionem, neque ipsam per se veritatem quicquam curantes: illis procul dubio suffecisset ad rem intelligendam. Sed agant aliud, quid mea? celebre reddant illi suum nomen, quātum lubet, iniecto in Dianæ templum igne, aut verberata Homeri statua: nos interim nobis caueamus, ne suis argutiis irretiti in illorum trahamur ignorantia. Recedant igitur iam hinc sophistæ, permittantque nobis Gal. diuisionem resumptam interpretari. Quinque sensibus exterioribus, & tribus interioribus, & quatuor facultatibus naturalibus, & mouenti secundum locum ex electione: accidere possunt ternæ læsiones, sublatio, imminutio, aut deprauatio. corpori possunt contingere prauæ qualitates, quadruplices: & symptomata possunt excrementis in substan-



substantiæ modo, & colore, & reliquis, & exeundi opportunitate fieri. Nam, quan-  
 quam monstratum à nobis sit in secundo controuersiarum libro, Tactus esse plures  
 reuera sensus, eoque plures esse quàm quinque exteriores: cæterum, vt ad nihil aliud,  
 ita ad distinctionem symptomatum minimè refert plurium tactuum meminisse.  
 nam multæ facultates in eadem corporis particula sitæ non alia ratione læduntur sin-  
 gulæ per se, illæsis aliis, quàm quòd, et si sint eiusdem partis, non sunt eiusdem tempe-  
 ramenti. (Quod etiam libro 2. dictum est, sed modò declarabitur: quia partis huius  
 est proprium) Vt trahendi facultas, & expultrix in eadem intestini fibra sunt: tamen  
 si se aliquantò humidior sit fibra, tractio fit malè, quippe quæ à calore cum moderata  
 10 ficitate fit: expulsio nihilo fit deterius, quippe quæ humiditate indiget. sed tactus om-  
 nes sunt aut eiusdem temperamenti, aut vsq; adeò similis, vt non possit vnus illorū  
 symptomata pati illæsis aliis. Nam quemadmodum Arist. inquit 2. De partibus ani-  
 malium capite 1. philosophi omnes singulos sensus singulis elementis tribuerunt. de  
 quo disputatum à nobis satis diffusè est, cū de numero & temperamento sensu-  
 um exteriorum agitaremus quæstionem. Cūque de reliquorum sensuum tem-  
 peramento diuersæ philosophorum sint sententiæ (visum scilicet alii tribuunt aquæ,  
 igni cœlesti alii: odoratum alii aque, alii aëri, alii igni, alii vapor) tamen tactum omnes  
 tribuunt terræ. nimirum omnes tactus sunt terrei, eò quòd propter similitudinem  
 temperamenti, communia patiuntur semper symptomata: quique tactu caret in  
 20 membro aliquo, neque calidum, aut frigidum, neque humidum, aut siccum, neque  
 durum, aut molle sentit eo membro: quique debiliter sentit tactu, deprauatè,  
 hæc omnia debiliter, aut deprauatè sentit. Sed dices, Si pars qua recipiuntur, est ea-  
 dem, & temperamentum cui tribuuntur vnicum: vnicus etiam fuerit tactus, non e-  
 nim sit quidquam quo differant. nam per actiones, & per res obiectas, distinguun-  
 tur vt à posteriori: sed vt à priori oportet illis inesse aliquid quo differant. animad-  
 uertendum est, Tactus omnes esse eiusdem elementi, putà terræ: tamen non vnici  
 temperamenti exactè, sed per quàm minimè differentium temperamentorum. Sunt  
 itaque omnes tactus terrei, & ideo tributi terræ: sed possunt huius plus, minúsve esse  
 participes. igitur quanquam plures sint tactus: sed quod ad symptomatum diffe-  
 30 rentiam attinet, censendum perinde est ac si vnicus sit, sintque tantum quinque  
 sensus externi. Internos sensus esse tres tantum, & triplices tantum noxas secun-  
 dum speciem pati posse vim ipsam cerebri, quam *ἡγεμονικόν* Græci vocant, ægrotis  
 scilicet nihil, aut diminutè, aut prauè imaginantibus, ratiocinantibus, præterito-  
 rum recordatis: monstratum à nobis est in 2. libro. Reperies multa horum sympto-  
 matum exempla apud Galenum libro De differ. symptomatum cap. 3. & 3. de locis pa-  
 tientibus cap. 7. Motus secundum locum vnicum habet instrumentum, putà muscu-  
 lum. Est enim verè instrumentum motus musculus: quod dictum est à Gal. lib. de diff.  
 sympt. & in principio primi de motu musculorum, & 1. de causis sympt. c. 5. & 1. de lo-  
 cis patientibus cap. 6. & multis aliis in locis. quia nullus nervus qui in musculum non  
 40 interitur, habet motum. nam neq; optici, neq; gustui seruientes, neq; alii tales, neque  
 antequam in musculū subeāt, illi ipsi qui sunt subituri, motū præstant alicui parti-  
 culæ. Itaq; nerui sunt sensuum instrumenta propria: hic enim à solis illis fit: motionis verò sunt  
 instrumenta, ratione de lationis facultatis, nō tamē prosecutionis. vt oculus est instru-  
 mentū quo videmus, tamen nervus est, qui defert facultatem. Qui hæc omnia exactè  
 volet intelligere, legat quæ de facultatibus scripsimus in 2. lib. Quāquam facultas sen-  
 tiendi & mouendi eodē spiritu, aut illustratione, per eosdē nervos deducitur, vt mon-  
 stratum illic est: tamen possunt symptomata accidere vni, quæ alteri non accidunt. ni-  
 mirum potest brachium fieri sine motu, nō carens sensu: quia maiori facultate opus  
 est ad mouendum, quàm ad sentiendum. potest igitur influere quantū sufficit ad sen-  
 50 tiendū, vt non influat quantum satis est ad mouendū. potest etiā carere sensu, non ca-  
 rens motu, idq; duplici via, vel obstructis nervis, qui veniunt ad texendam cutem, nō  
 obstructis iis, qui peruadunt musculos, aut stupefacta cute, stuporēq; profundiores  
 musculos non attingente. vnde manifestū fit, posse in membro aliquo vt brachio, aut  
 crure lædi sensum sine motu, & motum sine sensu: sed in eadem nerui particula pos-  
 se tolli motum sine sensu, contrā verò minimè. nam quæ virtus transferendo cor-

pori est satis, multò magis sensui sufficiet. Sed hæc, quoniam in sequenti lib. propriam habebunt controuersiam, prætereo breuiter. Proposita, explicatæque symptomatum diuisione, qua omnia symptomata continetur: operæ præciū fuerit, vt de insignib. insigniter disputemus. Dicendū ergo omnium primò de dolore, quē diximus de sententia Galeni esse actionē leſam, itaq; sensum tristē: vel vt argutulo Argenterio placet, tristitiā sensus. quanquā est vulgarium Aristotelicorū, & medicorū barbarorum opinio: dolorē rem esse subiectam sensui, non sensum. itaq; dolorē sentiri, vt sentitur candor. Videtur pro his esse Hipp. sententia 6. secundi aphor. Quicumq; parte aliqua corporis dolētes, magna ex parte dolorē non sentiūt, his mens ægrotat. Dicit ergo: quib. mens ægrotat, dolorē non sentiunt. igitur quib. mens non ægrotat, dolorē sentiunt. Tamen 10 Gal. ipse in com. dissoluit hunc nodū, dicens: & nunc igitur eodē modo appellauit dolores, affectiones eas quæcūq; cū dolore natura sua generātur. Itaque dolor, sensus actus est cum tristitia, nō quod sentitur, accidēs. Quæcunque harū opinionū, tā quæ dicit dolorē sentiri, quā dolorē esse sensum tristē, quā esse tristitiā sensus: in duas opiniones distributa est: siquidē est omnib. his cōmunis cōtrouersia: An dolor contingat soli tactui, an sensibus omnibus. nonnullis dicētib. esse accidens tactui subiectū, aut actionē tristē, aut tristitiā tactus: aliis dicētib. esse, quod vocāt, sensibile cōmune, aut tristē sensum, aut tristitiā sensus cuiuscūque. Qui priorē sententiā tuentur, dicūt: dolores grauissimos soli tactui accidere, tamē dolores omnib. sensibus: omnes enim corrūpi ab excellētib. qualitatibus: interessē etiā inter illos hoc nomine, quod tactus dolore 20 afficitur ab externis & internis causis, reliqui sensus ab externis tantum. Quod verò à Galeno dictum est: Oculis etiam accidunt dolores vehementes, tactu in ipsis contristato: dicunt, In instrumentis quatuor sensuum, putà visus, auditus, odoratus, & gustatus, posse fieri duplices dolores, quosdam affecto in illis proprio sensu, quosdam affecto tactu. cū enim tactus per omnes dispersus sit: necesse est, in illis esse duplices sensus, contristarique nonnunquam hunc, nonnunquā illum. vt si quis ex acuta voce dolet, auditu dolet, vt auditus est: si verò auris inflammatione molestat, dolor fit in instrumento auditus, affecto tamen in illo tactu. non aliter ex fulgore dolet visus: sed ex ictu dolet tactus in oculo. Dolores reliquorum sensuum à tactu, qui ratione tactus fiunt, grauiores esse dicunt iis, qui illos sua ipsorum ratione afficiunt: de hisque inter- 30 pretantur Galeni dictum. Præstat huic sententiæ occasionem Galeni sermo, cuius propterea bonam partem lubet hîc inferere. is habet in hunc modum: proprium autem & egregium præter cæteros sensus tactus actio symptoma possidet, dolorem. qui etiam in reliquis sensibus generatur à familiaribus sensilibus, quæ extrà occurrunt: huic verò non solum ab externis, sed etiā multò magis ab effectibus, qui intra corpus consistunt. isque subinde tam vehemens, vt nonnulli cruciatu victi sibi ipsis mortem consciscant. gignitur ergo & in oculis ex lucis splendore doloris quædam passio, & in auribus, ex magno quopiam & aspero strepitu. sic in gustatu quoque, & odoratu aliæ tales incidunt passiones tristes, à proprio scilicet sensili vnoquoque sensu dolore affecto: maximi verò dolores tactus sensui contingunt, quippe quæcunque ex aurium 40 phlegmone, aliòve in illis affectu, vehementi nos dolore afficiunt: non quidem auditus, sed tactus sunt propria. est enim is sensus omnium sentiendi instrumentorum communis: reliqui quatuor sui quisque solius. eodem modo dolores in oculis, vehementes sæpè generantur, tangendi scilicet in illis sensu contristato. Hæc Galenus. Qua dictione illud videtur significare, quod antea diximus: esse in instrumentis quatuor sensuum duplices dolores, quosdam proprii sensus, quosdam tactus. Sed aliorum sententia mihi verior esse videtur: dolorem solius tactus esse symptoma. sed in reliquis sensibus fieri dolores duplices, quosdam ab obiectis tactui, vt in auribus à phlegmone, in oculis ab ictu: alios ab obiectis propriis sensibus, sed ab iis ipsis, vt afficiunt coniunctum tactum. Atque ita verba Galeni interpretor. Nam Galenus ita proposuit: dolor 50 est egregium tactus symptoma. quod tamen alii interpretantur dictum non de quocunque dolore, sed de vehementi. proinde, quoniam, vt diximus, Galeni verba vtrique opinioni occasionem dant: rationibus nostra sententia confirmetur. Ea quæ obiecta sunt reliquis sensibus, non aliter inferunt dolorem, quā inferendo passiones, quæ tactus sunt propriæ, putà diuisiones, aut constipationes. igitur dolores etiam illi sunt

*dolor an sit  
sensibilis*



sunt tactus proprii. quòd verò ita fiat, intelliget apertè is: qui singularum rerum naturas, causamque, qua molestæ fiunt, considerauerit. album sanè, & splendidum, non aliter, quàm dispergendo, atrum constipando, acutus sonus inscindendo, grauis contundendo molestiam inferunt. iam verò de saporibus omnibus, quibus odores respondent proportionè, diffusiùs, quàm vt à nobis possint recenseri, loquutus est Galen. 4. de simpl. medic. facult. de sententia Platonis. quo in loco omnes saporum sensus, tactus alterationibus tribuit. Acida nimirum inscindunt, salsa abstergunt, amara corrodunt, acerbæ constringunt. Omnes itaque quæ sentiuntur qualitates, cum dolorem generant: propria aliqua tactus passione id faciunt. proindeque putauerim, 10 necessarium fuisse tactus sensum per instrumenta reliquorum esse dispersum: quò in illis, ex violenter obiectis, molestia perciperetur, quæ alioqui percipi posset nulla. Sed est aliud rei huius non minùs euidens argumentum. Si vnusquisque sensus sua ratione, ac per se dolorem pati posset: quò perfectior esset sensus, eò grauiore dolor pateretur. Nam quò perfectior est sensus, eò perspicaciùs, acriùsque sentit: quòque acriùs pars aliqua sentit, eò dolet grauiùs (non enim alia ratione particularæ, quæ acri sensu præditæ sunt, cuiusmodi os ventriculi, grauiore dolor patitur reliquis partibus) Itaque pateretur visus acerrimos dolores, huic proximè auditus, deinde odoratus, minores gustus, tactus minimos. tamen res contrà omnino fit. tactus scilicet acerbissimos patitur dolores: reliquorum sensus vnusquisque 20 tantò leuiore patitur, quantò plus à tactus natura recedit. Igitur dolores omnes tactus sunt proprii: & reliquis sensibus ex accidenti accidunt, ratione tactus, qui cum illis omnibus confusus est. nam si dicas, in visu eò esse leuiore dolores, quò obiectæ res sint tenuiores, eoque minùs paratæ molestare: saltem fieret, vt dolores æquales essent in sensibus omnibus. quò enim obiectum sensui alicui, est minùs terreum: eò etiam ipse sensus est perfectior, eoque acriùs sentiens. quare pares saltem dolores relinquerentur: quod tamen non fit. ergo dolor solius est tactus. Neque verò rei huius est inuentu difficilis causa, si modò verè antea dictum est: illud tantum dolorem facere, quod naturam corrumpit. cum enim nostri corporis, & singularum partium natura in temperie & continuitate consistat: nulla qualitas 30 corrumpet naturam per se, præter calorem, frigus, humorem, & siccitatem, & continui solutionem. Est itaque dolor egregium symptoma solius tactus. De somno & vigilia dicendum non nihil est. sunt enim hæc, alia duo egregia symptomata. Per somnum fit motus caloris spiritusque & humorum, ab externis ad interna: per vigiliam contrarius. ita per vigiliam operatur vis cerebri in toto corpore externas actiones potissimum: tamen facultates actionibus quibusdam internis per somnum plus student. In cerebro fit magna spirituum animalium generatio, pro his, qui vigilia exhausti fuerant. Copiosiores etiam fiunt eo tempore concoctiones in visceribus: eoque vitalis facultas plus laborat expurgandis fuliginibus, & attèperando calori. Fit somnus quiescente facultate animali propter defatigationem, obstructoque leuiter cerebro vaporibus suauibus ex alimento. Hæc contingunt per somnum: quæ vt dixerim, nihil curo, 40 Sit ne somnus actio aut vis cerebri, & hoc ipsum dormire agere sit, vel priuatio actionum, vel motus ille ab externis ad interna, aut obstructio illa cerebri. in quocunq; horum lubet, somni essentiam collocato: modò non ignores, hæc omnia contingere dormientibus. ego enim hoc indignum puto longa controuersia. Arist. lib. de somno & vigilia, somnum vigiliæ priuationem esse dicit: atque hæc sententia videtur valde probabilis. quandoquidem non aliter solemus dormientem à vigilante distinguere, quàm priuatione actionum: quòd scilicet non sentit, neque mouetur. verum hæc de somno naturali videntur dicta. quod nostri instituti est, attingamus. Somnus præter naturam, quem soporem licet appellare, procul dubio est priuatio: non enim tam est 50 somnus, quàm vigilandi impotentia. Nam fit non vt naturalis, humectato mediocriter cerebro, leuiterque obstructo à vaporibus suauibus: sed aut nimium obstructo cerebro à frigidis & crassis succis, eoque facultate non potente diffundi, vel cerebro vehementiùs refrigerato, stupefactoque: non aliter quàm membrum aliud quodcunque solet ex nimio frigore stupefcere, reddique proinde immobile, & sine sensu. Peruigilium fit laborante facultate propter impotentiam quiescendi, ex siccitate cerebri,

aut mordaci fuliginum qualitate. Ex his iam (arbitror) liquet, quod paulò antè tetigimus brevius: per vigiliam esse depravatam mentis motum, soporem actionis priuationem. Quanquam animaduertendum hoc loco est, id quod Gal. secundo de motu musculorum dicit: per somnum corpora non omnino esse priuata motu & sensu: sed recipere tunc quoque influentem facultatē à cerebro, parcius tamen multò quàm per vigiliam. atque adeò sentire etiam dormientia membra, hebetius tamen quàm vigilantia. Quod euidenter monstrat excitatio: si enim somnus priuatio integra esset motus, & sensus, in sopitis membris: non posset quisquam plagis excitari. hæ enim non aliter excitant, quàm dolorem inferentes: sed membra quæ sine sensu essent, omnino non possent dolere. igitur neque possent dolore excitari. sed res aliter habet. 10  
dum dormimus, non sentimus res leues, sed aliquantò grauiores sentimus: non aliter quàm qui non est omnino cæcus, sed hebetioris visus, minora non videt, maiora tamen, aut excellentia videt. Igitur est somnus symptoma in diminuto motu facultatis animalis. quod etiam respiratio, quæ semper fit, & alii motus voluntarii, qui nonnunquam inter dormiendum fiunt, apertè declarant. non enim fieri possent: si toto influxu à cerebro reliqua membra priuarentur. Quod verò horum motuum, etsi à facultate animali cum libertate fiant, nō recordamur experrecti: leuis imaginatio ipsarum motionum est in causa. quanquam enim habent dormientes fortem imaginationem, quæ mouet ad actiones: tamen ipsarum actionum externarū, dum fiunt, aut nullam, aut leuissimam habent imaginationem, sed prætereunt, vt qui studentes aut agentes 20  
aliud, manus mouent, aut crura. Sed hæc de symptomatis facultatis animalis sunt factis. Facultatibus naturalibus contingunt, vt Galen. collegit, symptomata duodecim. Siquidem monstratum à nobis est in 2. huius operis libro, capite de numero facultatum naturalium quæ ministrant: illas esse tantummodo quatuor. siquidem distributio & secretio actionibus aliarum fiunt. Quare deficiens, aut deprauata distributio, aut secretio, aliarum facultatum sunt symptomata. vt si membrorum fit atrophia, est concoctio deficiens: si verò hæc non deficiat, est defectus distributionis. atqui aut distributio non fit, quia membra non possunt trahere alimentum, quo indigent, & est trahentis facultatis symptoma: aut quia hepar non potest redundantia sanguinis protrudere in venas, & est defectus expultricis hepatis: aut quia venter expellit, antequam 30  
fieri possit distributio commoda, & est inordinatus motus expultricis ventris. Secretionis etiam vitium, alicuius aliarum est symptoma: vt cum morbus regius fit vitio secretionis, actio quæ est symptoma, est diminuta tractio vesicæ fellis. Sed sunt quædam alia præter hæc symptomata: quæ, cum actiones læsæ sint, instrumentorum naturalium sunt propria. quorum Galen. videtur oblitus, & nos addemus. Appetitui naturali, quem negauimus citato capite esse in numero facultatum alentis animæ, possunt contingere symptomata: de quibus eo loco diximus, & modò disputamus. talis enim est appetitus humoris, qui est in renibus, per diabetem. vnde perspicuum fit: posse esse actionem symptoma, quod nullius sit earum potentiarum, quæ animæ sunt. affixio etiam alimenti, actio est nullius potentiae animantis propria, vt citato loco ex- 40  
emplo ceræ & picis monstratum est: tamen contingit, vt Galenus docet 1. de facultatibus natur. in hydrope ascite infelix nutritio, deficiente affixione. ergo deficiens affixio symptoma est, & actio læsa: tamen nullius facultatis enumeratarum à Galeno. Vnde euidenter verum est: Galenum multa symptomata omisisse, cum symptomata omnia membrorum naturalium in octo, aut duodecim redegit. non enim appetitus immodicus renum, qui fit in diabete, neque ablata affixio, quæ fit in hydrope, illo numero continentur. Quare hūc nihil mirum: si nos aliter enumeremus, vt nullum prætermittatur. Melius itaque fuerit per actiones, quàm per facultates distin- 50  
guere. dicentibus nobis hoc loco, non quidem quatuor esse facultates naturales, singulisque contingere terna symptomata, vt in principio huius capituli: sed Nutritionem compleri his actionibus, appetentia naturali, tractione, retentione, affixione, commutatione, & expulsionem: Accretionem compleri his eisdem, & dilatatione. harum actionum singulis contingere posse ternas læsiones: esse itaque 21. Exemplum læsi appetitus, est in diabete: læsæ affixionis, in atrophia ex hydrope ascite: læsæ dilatationis, cum puer intempestiuè cessat ab incremento, quia corpus ex morbo quopiam  
factum



factum est præter naturam siccius, nihil refrigeratum. constat siquidem illum non alia ratione cessare ab incremento: quàm quòd membra præ comparata durtie, non possunt quantum oportet, actione caloris dilatari. Cessat ergo incrementum, immixta dilatatione. sed hæc non possunt plenè intelligi ab eo, qui non antea intellexerit, quæ in 2. lib. de naturalibus facultatibus scripsimus. nobis non sunt dicenda sæpius eadem. Neque verò est cur quisquam nos accuset, quòd cum paulò antè eos vituperauerimus, qui in diuisione symptomatū à Galeno desciscunt: modò enumerationem eorum, quæ in læsa actione quapiam membri naturalis sunt, qua ille est usus, ut imperfectam deferamus. nobis enim nihil videtur ineptius: quàm ab authorum diuisionibus temere recedere. minimā enim gloriam in contradicendo sitam esse putamus. tamen neque in cuiusquam verba volumus iurare: sed veritatem in quauis re cuiusvis authoritati præferri. Præter hæc quæ diximus, possis addere symptomata alia, ipsarum nempe facultatum, quibus ministrant illæ quatuor: ut deficientem, imminutam, aut vitiosam nutritionem, accretionem, aut generationem: tamē hæc perpetuò pendent ex aliis læsionibus prioribus. proinde nihil refert illorum meminisse per se: sed satius est, de illis ita cogitare, ac si in dictis symptomatis contineantur. Nam si quod corpus infelicius nutritur, augetur, aut gignitur: necesse est illud fieri, aut quia minus materiei utilis trahitur, aut non satis retinetur, quo fit ut intempestiuè expellatur, aut non satis alteratur, aut quia excrementa quæ non expelluntur, impedimento sunt, vitando concoctionem, aut impediendo affixionem, aut est difficilis partium dilatatio. Ergo naturalium actionum, quæ propriè dicuntur tales, læsiones omnes diximus. Vitalis actionis (nam hanc quoque sub naturali contineri fecimus) tot sunt læsionum species, quot pulsuum præter naturam modos in tertio huius operis libro diximus. De tertio symptomatum genere, propriis capitibus dicemus in sequenti libro. Quare longiusculum iam caput concludamus.

*De causis symptomatum. Cap. V.*

SYMPTOMATVM omnium communis quædā causa est morbus, & singulorum sua cuique propria. Age igitur de communi disputemus primū, de peculiarium nonnullis deinde: de iis, inquam, circa quas reperimus medicas controuersias. libello de differentia symptomatum longo sermone nititur Galenus monstrare: symptomata omnia, cuiusvis ea generis sint, ex morbis nasci. atq; in huius assertionis confirmationem, utitur inductione per singula membra. Actiones læsas (inquit) constat à morbis fieri: siquidem dictum antea est, morbum esse affectum præter naturam, lædentem operationes. Iam verò qualitates mutatas, quarum quatuor diximus esse species, quæ visu, odoratu, gustatu, aut tactu percipiuntur: nemo dubitet ex morbis nasci, qui sciat, qualitates primas quibus temperamentum constat, cum præter naturam sunt, esse morbos. Nam cum sint qualitates secundæ, ex primis nascetur procul dubio, hoc est ex temperamento: ex naturali quidem naturales, ex nō naturali non naturales. quales sunt, quæ sunt symptomata. Quòd aliquid præter naturā retineatur, aut excernatur, (quod ad tertium symptomatū genus refertur) necesse est ex vitio retinētis, aut expellētis, aut ambarū fieri: nisi ex qualitate eius, quod excernitur, fiat, ut euacuatio symptomata sit. ut cum bile aut sero plena, vel alia mala qualitate affecta vacuātur: quæ tamē ut talia sint, alterantis facultatis, aut excernētis vitio fit. igitur utcumque euacuatio sit symptomata, non fit sine facultatis cuiuspiam læsione: sed nulla facultas vitatur illæso temperamento, cum illarum substantia in commodo temperamento consistat. igitur est hoc quoque symptomatum genus, morborum soboles, non minùs, quàm alia omnia. Hæc docet Galenus: tamen non desunt qui repugnent, dicentes, multa symptomata esse, quæ ex nullo morbo proficiuntur: sed fieri quædam à causa externa, quædam ab interna, quædam ab obiecta re, quædam ab aliis causis. Nam (ut primi generis primū meminerimus) si quis optimè adhuc valens carnes crudas ingerit in ventriculum: habebit cruditatem sine quopiam morbo. Si hic idem, quem optimè valere posui, digitis immixtis in os irritatus, aut immixta in profundum nasum re quapiam, vomit: id symptoma ex nullo morbo fit. Multi corripuntur rigore,

quem nulla consequitur febris, atque omnino nullo alio morbo affecto homine: rigor verò symptoma est expultricis vis omnium membrorum. Amantes homines patiuntur multa symptomata: perturbationes pulsuum, suspiria crebra, insomnia varia, & vigilias immodicas, quantumvis qui amat, omni morbo vacet. Sed de qualitatibus mutatis præter naturam in corpore, videntur posse desumere argumenta non imbecilliora. Laboranti febre putrida, profluat sudor foetidus: constat sudorem partem esse putrescētis in corpore materiæ, & foetorem fieri ex putredine. cum ergo putrescens materia non sit morbus (hic enim febris est) sed causa: haud dubiè videtur foetor à causa morbi fieri, non à morbo. Colorem præterea pallidum in morbo regio bilis facit, quæ talis est colore. hæc est morbi causa. igitur qualitates mutatæ à causa morbi plerunque fiunt: nam & saporem acidum, aut salsum linguæ, facit pituitæ non febris species. Hæc quidam aduersus Galen. effutiunt: quorum sapientiam non dubium est Galenum ipsum alioqui rudem præ illis suboluisse, cum libello De differ. sympt. cap. vlt. ita scripserit: Verum hinc intēdere exactè oportet mentem: & perfectè distinguere ab operibus animantis ipsa symptomata. Sæpè enim ita similia inter se sunt: ut & symptoma putetur opus, & opus symptoma. ac nisi quis in hoc sano sit iudicio: ex iis, in quibus ipse fallitur, disputationem calumniabitur. Certè, quos dissolutionis argumentorum hæc verba non admonent, mihi videntur apertè dormire. nam ut solum distinguantur opera à symptomatis: argumenta omnia, quæ de læsis actionibus proposuimus, & quæcunque alia similia his proponi possint, corrueant statim. 29

Quod ut explicem, simulque istorum ostendam insipientiam, illud vnum peto, quod ipsi etiam aduersarii vtrò dabunt: causas morborum, morbos, & symptomata, esse res præter naturam. Quo dato, constat: non quemcunque affectum lædentem operationes, ita ut sentiri possit noxa, esse morbum: nisi id præter naturā fiat. nam neque temperamenta, quæ à mediocritate recedunt manifestè, morbi sunt, neque senium est morbus: quamvis per hos affectus multæ actiones admodum perspicuè lædantur. pituitosa natura somnolentos reddit homines, & ad animales motiones pigros, appetentes plura quàm pro indigentia, & excremento plenos: biliosa contrario modo lædit: senium facit homines vigiles, tremulos, ad omnia vitæ munia imbecilles: Tamen has actiones cum lædant hi affectus, morbi non sunt, quia non sunt præter naturam. 30

Igitur si ita habet, neque somnus profundior, neque pigrities ad motum, neque appetentia immoderata in pituitoso, neque vigilia aut fastidium in bilioso, neque hæc eadem in sene, neque tremor membrorum symptomata sunt (non enim fiunt præter naturā, quanquā læsæ actiones sunt) sed sunt impotentia quædā, quæ hominibus secundum naturā accidunt. Si quis cum est Compluti, Madritum non videt: patitur quodpiam visus symptoma? Nullum arbitror. Sed si hic idem, quæ per stadium distāt, non videt: symptoma patitur, si commodæ magnitudinis obiecta sint corpora. Nam tā potest esse corpus exiguum: ut etiam per transversum digitum distās ab oculo citra vllum symptoma non videatur. nimirum differt multum, symptoma dicas, aut impotentia naturalem: si quidē verum est quod petii, omne symptoma 40

esse præter naturā. Monstratum verò est multis exemplis: læsas nonnunquam edic-tiones secundum naturā. sed patiuntur non minùs reliquæ omnes potentia, quàm visus, modò symptomata, modò impotentias naturales. Sit exemplum virtus portādi. Numquid, si quis suppositus oneri bis centū librarū mercatoriarū tremit, tremor symptoma est? Ergo & si corpus longinquissimū obscurè cernis, imbecilliterque, visus imbecillis est symptoma. Malè ergo negabamus: Madritū hinc non videri, esse symptoma. Sed certè nullum horum symptoma est. nam hæc omnia secundum naturā contingunt. Iam verò, si cui pondus quod apprehensum brachiis portabat, præ magnitudine excidit, secundum naturam id fit: si verò quidquam excidit, quod alioqui nō excideret, quia præcisi digiti sunt, symptoma est, quia præter naturam. Si quis manum 50

concutit imposita pruna, citra symptoma id facit: sed si concutitur manus instigata à mordaci humore, quem præter naturam collegerat, concussio est præter naturam, & proinde symptoma. nam irritationes, quæ fiunt à rebus præter naturam, sunt præter naturam: quæ fiunt à causis, quæ non sunt præter naturam, non sunt præter naturam. Causæ externæ omnes sunt in genere non naturalium: quæ neque secundum

natu-



naturam sunt, neque præter naturam. Igitur quæcunque actiones fiunt irritante causa externa, si nondum interiùs morbum aliquem fecit: non sunt symptomata, sed opera naturæ. quod si cum læsione quapiam fiunt, sunt impotentia naturales. cum verò iam causa externa morbum fecit: non amplius actiones sunt naturales, sed præter naturam. fiunt siquidem iam irritante causa quapiam præter naturam. Constat etiam ex his, nullam actionem esse symptoma ratione rei obiectæ, aut eorum, quæ ad eam spectant: sed ratione facultatis, aut instrumenti, aut eorum, quæ ad hæc spectant. ad res obiectas spectat spatium, propinquitas inquam, & distantia: ad facultatem, & instrumentum, materia, & spiritus in his, quæ illis operantur. Est autem manifestum id quod dicimus. Nam aut res obiectæ & quæ ad illam spectant, proportionem responderent facultati, aut non: si non respondent, & sola hac causa actio fit incommodè, non est symptoma, sed impotentia naturalis. (nam secundum naturam fit, ut neque lapides conficiamus, neque tures humeris portemus) si proportionem respondent, constat actionem alia ratione vitari, non causa rei obiectæ, eoque dictum est à Galeno loco citato ex lib. de differ. sympt. si quis ad distinguendas euacuationes quæ sunt symptomata, ab his, quæ tales non sunt, quantitatem tantum consideret, aut qualitatem, non etiã intentus modo euacuationis, an scilicet symptoma sit, aut opus: subinde deceptum iri. nam si tempore iudicii vacuatur congruus materiei nigræ, si ita lubet, modò post signa concoctionis euacuatio fiat, & reliqua habeant, ut oportet, ad iudicium, non est hæc euacuatio symptoma: si verò ante id tempus multò minor copia benignioris succi vacuetur, possit esse symptoma. Quid ita? quia hæc euacuatio est præter naturam: illa naturalis. Quid istud? quia quæ ante iudicium fit, fit ab irritatione præter naturam: quæ in iudicio fit, non tam fit ab irritatione, quàm ab ipso ordine, quem in suis actionibus seruat natura. Nimirum ut recludens pylorum, & comprimens ventriculum, deorsum expellit excrementa, postquam confecit alimenta: ita postquam retinuit, & ad concoctionem deduxit, ut licuit per materiam ipsius naturam, morbi materiem, expellit illam ordine consueto sibi ac familiari. His intellectis haud multa opera opus est ad argumentorum dilutionem. Nam carnes crudas non satis coqui, non est symptoma, sed impotentia naturalis, quia est in re obiecta: sed hæ ipsæ carnes prauè coctæ aut corruptæ, fiunt in ventriculo causa morbi, similis ei, per quem corpus laborat cacoehymia. a quo deinde nascuntur alia symptomata: ructus scilicet prauus, & aliorum ciborum, & succorum infectio. Si quis vomit sine morbo, immixtis in os digitis: perinde facit ac si immixta per sedem glande exoneret aluum. quæ symptomata non sunt, sed opera: quia fiunt ab irritatione externa, nisi ipsa irritatio fiat morbi causa, quod fit sæpè: & tunc quidem reliqua vacuatio symptoma iam est. ut si contingat à glande, aut acriori clysteri exulcerari intestina, aut vehementiori motu rumpi aliquid in ventriculo, aut conuelli. Rigor qui sine febre fit: ex cacoehymia ab humoribus crudis pendente nascitur. Amor qui iam indiget curatione, species est melancholiæ: ideoque talem illi curationem medici adhibent. Atque est reuera morbus animi magis, sed cum corpore communis. Quare qui amat, iam hinc sciat se furere. Sed de amore multa diximus in tertio libro huius operis: cum de pulsibus amatoriis disputarem. Ei argumento, quod de foetore ex putredine propositum est: respondet Galenus 9. cap. lib. II. meth. his verbis: Ab his enim obstructio est orta, quæ morbus compositionis est eorum quæ obstructa sunt corporum. hanc symptoma secutum est, ipsa transpirationis retentio, hanc rursus putredo humorum. Hæc sunt Galeni verba. itaque patet: putredinem esse alterius morbi symptoma, putà obstructionis, alterius causam, putà febris. Ex putredine nascitur foetor, accidens ortum ex obstructione, medio alio symptomate. Nam fieri hoc sæpius: ut mediis aliis symptomatis, quædam ex morbo nascantur serie quadam: diximus in superiori capite. Iam verò color pallidus cutis, non potest morbum effugere. Nam aut fit ab obstructione, quæ morbus in compositione est, aut ab imbecillitate trahentis facultatis vesicæ felle, aut alterantis hepatis, vel membrorum: omnis verò talis imbecillitas fit ex intemperie, quæ est morbus. Quare nullum est symptoma, quod non sit morbi soboles. Illud vnum notandum est, antequam caput concludatur: morbos ex sympathia, qui nihil habent propriæ passionis factum, symptomata esse eorum, qui sunt proprii ali-

quarum particularum affectus. Quare symptomata, quæ per consensum fiunt: illi morbo referenda sunt accepta, à quo morbus per sympathiam nascitur. ut si dolor capitis fit per ventris sympathiam: dicimus dolorem capitis à morbo ventris esse productum. ita si propter sternutamentum, aut tussim, ventriculus nihil per se læsus, cogitur euomere: ex morbo capitis, aut thoracis, vomitus ducit originem. sed dicendi de his iam finem facio. Symptomata omnia ex morbis nascuntur, aut proximè, aut intercedentibus aliis. Quare in quæstione de symptomatum causis, non amplius disputandum est, sit ne symptoma, quod propositum in quæstione fuerit, ex morbo, an ex causa, an ex obiecta re, an ex re alia quapiam: sed ubi semel constiterit symptoma esse, ex quo morbo fiat quærendum est. fit enim omnino ex aliquo. Siquidem symptoma primi generis est, puta læsa actio: ipsum per se facile ducit in causæ cognitionem. nam cum necesse sit, ut actio aliqua lædatur, proprium actionis instrumentum pati (quod nos paulò antè tetigimus, & Galenus toto 1. lib. de locis patientibus disputans contra Erasistratum docet) constat actiones læsas, significare malè affectam partem, & speciem affectus à modo læsionis debere peti. quod docet 3. de locis patientibus cap. 9. ut si chyli confectio vitatur, ventriculus patitur: si verò iam non tantum constat vitari, sed acescere, affectus frigidus ventriculi significatur. Sed obiiciet nobis quispiam gladiatorè, in quo (ut refert Galenus 4. de usu part. cap. 9.) malè cibi coquebantur, quia præscissa illi erat omenti bona pars: quem dicit vitiatam habuisse actionem ventriculi, sine illius morbo. Hoc vnum, illud monet argumentum: ut proprias passiones à sympathiis distinguamus. patiebatur enim venter non per se, sed per consensum. sed idiopathiæ & sympathiæ certum est dare proprium caput. interim illud vnum dico, non aliam esse inveniendæ huius rei commodiorem viam: quam per cognitionem proprii cuiusque actionis instrumenti, & præterea partium illi ad actionem ministrantium, & quæ cuique sit ministerij ratio. hoc verò non aliunde habeas, quam ex tractatione de usu partium, quam scripsere Galenus & Aristoteles, ambo diligentissimè: sed Galenus clariùs. de proprio instrumento dictum à nobis nonnihil est in 2. huius operis lib. ubi disputauimus: procedant ne operationes à partibus simplicibus, an compositis. Constat verò ex horum cognitione: quæ affectio sit propria, & quæ per sympathiam. quia affectus, qui permanentiam quampiam habet in parte aliqua, propria illius affectio est: si verò nullum in se affectum habens, vitio alicuius alterius, quæ scilicet illi ministrat, aut in illam aliquid transmittit, patitur, sympathia est. Sed Galenus in omnibus symptomatis studiosos exercet: nos quoque sunt in controuersia declaramus.

*De sympathia, & idiopathia, protopathia, & antipathia, & consensu. Cap. VI.*

**C**ELEBRATISSIMÆ sunt apud antiquos philosophos hæ passionum species, ut in rebus omnibus natura constantibus frequenter inueniuntur: apud medicos verò, ut humani corporis partes attingunt. Quanquam illorum magis videtur interesse de sympathia & antipathia disputare: horum de sympathia, & idiopathia. Scripsit etiam præter alios de his quidam neotericus Fracastorius nomine, non parum eruditè & acutè: tamen quæ ab aliis demonstrata sunt recipientes, reliqua, nobis & amicis, addere decreuimus, hinc sumpto exordio. Non parum interest, ut videre est apud Galenum libro de differ. symptomatum: affici dicas rem quampiam, aut pati (hoc quoniam paulò superius explicuimus, modò breui præteribimus) affectus enim (ἰδιότης Græcè) est qualitas permanentiam quampiam habēs propriam, in re quæ afficitur. (habet propriam permanentiam, cuius corruptio diuersa est à sublatione causæ) passio verò (Græcè πάθος, aut παθημα) fit citra propriam permanentiam: tamen nihil prohibet, quæ afficiuntur, pati simul. ut si simul affectum quidpiam est, & patitur: velut quod incalescit, patitur, & necessariò etiam habet iam gradum aliquè caloris quo afficitur. hæc itaque constituta sint. Quæ patiuntur, aut ex se ipsis patiuntur, à suâque natura, ut ignis ascendit, & terra descendit, suntque hæ propriæ illorum passiones (nam apud philosophos, tam quæ secundum naturam sunt, quam quæ præter



præter naturam, passionēs dicuntur) quas proinde idiopathias possis propriè appellatione: aut patiuntur ab aliis, idque vel ratione similitudinis, quæ cum aliis eis intercedit, vel quod contraria sint. tamen contrarij ratio quantò cum maiori similitudine coit: tantò facit faciliorem passionem. nimirum, quæ sunt omnino similia, nullatenus sese mutant: nèque enim ferrum trahit ferrum, neque magnetem magnes. Quæ contraria admodum sunt, ægrè congregiuntur: tamen cum semel sunt congressa, plus mouentur, quia longius distant. Ea verò quæ contraria sunt, quantum ad agendum est satis, & tamen sunt similia: faciliùs compatiuntur. Ignis citiùs mouet aërem, sed plus mouet aquam. facilem commutationem, quæ fit gratia similitudinis, potes sympathiam: magnam verò, quæ fit gratia contrarij, antipathiam appellare. quanquam est verior altera sympathiæ species, quam in membris humanis medici considerant: cum scilicet aliquid patitur ab alio, quia simile illi est, & quia illud à quo patitur, patitur ab alia causa priùs. Nam natura fit, vt cum res aliqua patitur: eas omnes, quæ illi sunt valde similes, & vicinæ satis: trahat ad contagionem. atque hæc contagio verè est in rebus sympathia. vt aqua calida citiùs calefacit aërem, quam terram: citiùs vinum, quam succum cicutæ: & ita inter alia omnia, quæcunque similia sunt patienti, citiùs tanguntur illius passione. Quanquam tota causa facilioris sympathiæ non est in sola similitudine: sed iuuat nonnunquam densitas, aut raritas, tenuitas, aut crassitudo. Nam quæcunque accidentia res faciunt ad patiendum promptiores, coniuncta similitudini, addunt facilitatem sympathiæ. huiusmodi sunt raritas, tenuitas, vicinia, & quæcunque talia. nimirum, aër calefactus tenuiorem aquam faciliùs calefacit, quàm crassiorem, & propinquiorem, quàm remotiorem: etsi qualitatibus primis nõ discrepent. Non aliter in nostris etiam corporibus inuenimus sæpè has passiones, non sine multa admiratione. Est inter membra nostra, cum secundum naturam habent, antipathia quædam: quam natura in bonum animantis procurauit. calida nimirum demulcent frigida, frigida calidorum feruorem sedant, humida emolliunt sicciora, sicca confirmant humidiora. ita à seipsis mutuò patientia, & sibi ipsis mutuò obfistentia, continent seipsa in mediocritate, animalibus vtili. Sed hæc antipathia naturalis est: præter naturam ingruentes passiones modò requirimus. Membrum quodcunque aut patitur per se, aut alteri condolet: vt aliter dolet caput ex intemperie cerebri, aliter ex intemperie ventriculi. sed animaduertendum sympathiam omnem dependere ex aliqua idiopathia: ita vt sublata idiopathia, nullū ampliùs malum in sympathia laborante parte perseueret. quare si passio, quæ in membro quopiam ex alterius membri affectione incepit, diuturnitate est talis facta, vt etiam si prior tollatur passio, tamen posterior duret: non ampliùs sympathia est, sed idiopathia. quia (ita vt fit frequenter) sympathia intentione, aut diuturnitate migravit in idiopathiam. quare vera sympathia nihil habet factum, aut quod non dependeat: sed pathos tantum est, aut pathema. Quæ aliquid habet, quod non dependet: tantum quoque habet permixtum idiopathiæ, tantumque deficit à sympathia vera. vt si quis ex obstructione nerui optici non videt: quod in humore crystallino est, verè est sympathia. nullum enim affectum habet: sed hoc pathema, putà non videre, quod sublata obstructione momento temporis tollitur. Si cui verò calefactum caput est à fuliginibus ascendentibus ex ventriculo, eoque dolet: interim dum tam paruus est capitis affectus, vt si semel curatus ventriculus sit, nulla præterea indigeat curatione, sympathia patitur: tamen necessariò esset aliquid idiopathiæ. ille enim gradus caloris qui in capite est, factus affectus est: sympathia verò est, quod aliunde dependet. Ergo quod non dependet, est idiopathia. quod intelligendum est (nam hoc etiam sit pulchrum definiri) ab alterius membri affectu: non, vt quidam interpretantur, etiam à causa. qui proinde in hanc sententiam incidunt: solas intemperies factas, aut morbos alios factos esse idiopathias, quæ sententia falsa est manifestè. nam sympathia omnis ex idiopathia aliqua fit: tamen sunt multi morbi eorum, qui fientes à medicis appellari solent, quos nullus alius morbus antecedit. quin potiùs morbi omnes quicunque propriè morbi appellantur, sunt idiopathiæ: sympathiæ non dicuntur morbi simpliciter, sed morbi ex consensu. nam omnis morbus est affectus: sympathia autem passio. quanquam, si placet, affectum solum factū vocare idiopathiam. eum verò qui fit adhuc, & non est

sympathia, protopathiam (ita ut non omnis protopathia, sit idiopathia) nihil moror. sed fuerit controuersia de nomine. Iis, quæ diximus, semel intellectis, non amplius videtur esse de re quapiam illa controuersia, quæ inter Galenum & Erasistratum intercedit, primo de locis patientibus: An possit lædi actio aliqua, proprio illius instrumento nihil patiente. Nam Erasistratus verissimè dixit: Sympathiam, quam solam necesse est adesse proprio actionis, quæ læditur, instrumento, non esse in illo affectum aliquem, sed umbram morbi. Nam sympathia vera symptoma est idiopathiæ, non, morbus absolutè. Hæc Galenus quoque concedit: tamen loquutus est improprie Erasistratus, qui negat pati partem in qua non est affectus. nam etsi ea pars non sit affecta: patitur, per sympathiam scilicet. Sed causas quibus aliquid laborat per sympathiam, oportet ut explicemus. Galen. cap. 3. tertij De locis patientibus inquit: Membrum aliquod trahi in alterius sympathiam duobus modis, aut transmissio in illud quod non transmitti oportebat, aut impedito influxu quo indigebat. is est facultatis, aut materiæ. ut oculi suffunduntur per sympathiam ventriculi, ascendentibus in eos vaporibus crassiusculis: & vox intercipi potest obstructo exortu neruorum vocalium, quæ obstructio priuat influente facultate, aut læsis musculis inter costas, quæ læsio priuat guttur summum vocis materia, putà efflatione. Hæc docet Galenus. Sed sunt multæ sympathiæ, quæ non videntur fieri transmissione rei alicuius, aut priuatione: sed potius occulta quapiam causa, aut proprietate, siue utcunque aliter lubet appellare. Nam inflammato septo transverso, cerebrum statim delirat: laborante ore ventriculi, deficit cor. Dices (scio) Ascendunt fuligines ab inflammatione septi transversi ad cerebrum, quæ illud perturbant: & à ventriculo in cor, quæ illud angunt. Dices rectè. Sed considera, quantò vicinior sit cerebro os ventris, quàm diaphragma: quantò rectior & latior via sit ab illo ad cerebrum, quàm ab hoc: & quantò crassioribus neruis ab illo pendeat, & ut oris ventriculi nerui sint sextæ coniugationis eorū, qui ex cerebro ipso procedunt: nerui verò septi, prodeant ex collo, inter tertiam & quartam vertebam. Ergo, si rationem perpendas, maior fuliginum copia ascendet ex oris ventriculi inflammatione, quàm ex septi transversi: tamen illa non facit delirare, hæc facit. Quod si fortè dicis eleuari ex septo inflammato maiorem fuliginum copiam, quàm ex ventriculo, motu, & ventilatione assidua septi (ut ex moto sterquilinio maior foetor confurgit, quàm ex quieto) fiet hac ratione, ut ex inflammato pulmone magis deliremus. quia habet reliqua omnia: viciniam inquam, rectitudinem, & amplitudinem viæ, & insuper mouetur semper, plus etiam quàm diaphragma. Præterea hac ratione cor etiam citius afficeret septum transversum, quàm os ventris. Nam, viciniam cum corde non habet minorem, & insuper habet motum: sed videmus ex affectionibus oris ventriculi promptissimè fieri syncopas, ex affectione septi deliria. ergo non trahunt hæc membra alia in sympathiam his rationibus communibus, in quibus superantur ab aliis, quæ non faciunt perinde: sed intercedit propria aliqua natura qua hæc fiunt, inter septum & cerebrum: os ventriculi & cor, quam nos ignoramus. Ex his argumentis illa mihi est, quantum arbitror, certa opinio, quam etiam Galen. & alij omnes videntur asseruisse (ego enim enarro, nihil dico, modò saltem, noui) Nullum membrum trahi posse in alterius sympathiam, nisi re aliqua priuetur, aut aliquid præter naturam ad se venire patiat. Nam quod non potest operari, ut antea: aut re aliqua caret, qua prius abundabat, aut instrumento, aut materia, aut vi, aut via, aut denique re quapiam necessaria ad actionem, aut aliunde malè afficitur à membro laborante idiopathia. Sed nulla re immissa non potest affici, cum ex Aristot. acceperimus verissimum illud axioma: Omne agens agit quodam tactu. Ergo præter captum intellectus est, aliter trahi membrum ad sympathiam. Sed id quod influit, sitne substantia quapiam semper, an aliquando etiam sola qualitas: Galenus disputat 3. De locis patientibus cap. 7. cum suo præceptore Pelope censens, alterutrum probabile. fierique posse, Ut nonnunquam immisso humore, aut vapore crasso, sympathia fiat, ut dolet caput ex ventriculo: nonnunquam immissa vel aura solùm, vel per nudam alterationem sola vi. ut puer, qui ex crure laborabat epilepsia, sentiebat haud obscure auram quandam illinc exortam per femur & lumbos repere ad cerebrum usque. Iam verò ex ictu phalangij quis intelligat, deferatur ad cor substantia quapiam venenata,

*Nota de causa  
in gulda*



nenata, an sola veneni vis? cui non sit probabile: ex pisciculo remora in totam nauim, quam tactu aut detinet, aut saltem tardat, solam qualitatem quampiam incorpoream (hanc appellamus vim) transfundi? nam omnino nulla re à pisce in nauim immissa, non fiet. alioqui aget pisciculus sine tactu. transfundi substantiam non est probabile: etsi totus pisciculus in eam substantiā dissolueretur: calefactione, aut refrigeratione, aut alteratione aliqua simili non fit. quoniam neque tale quidquam sentitur: neque poterat harum qualitatum aliqua tam insigne opus fieri. Sed ut cerebrum crus modò mouet, modò sistit, modò eleuat, modò deprimit, immissa vi sine substantia, sola alteratione incorporea: Ita censendum est, vires quasdam occultas rebus quibusdam inesse, & qualitates quasdam incorporeas per corpora permeare. quas cum ignoremus: in dissoluendis problematis allucinamur, & quælibet vnusquisque delirat. Itaque immissione rei alicuius, aut priuatione trahitur ad sympathiam membrū quodpiam. Priuatione lædi, nihil est intellectu difficile. Nam si semel intellexeris, esse cuiusvis actionis instrumentum quoddam proprium, eiūque multa membra subseruire, hæc præstantia vim, illa materiam, alia viam, aliud alia: certum est fore, ut quocunque horum sublato, proprium instrumentū actione careat, utpote priuatum re quapiam ad actionem necessaria. Sed ad eam sympathiam, quæ immissione fit, rursus reuertamur. Nam cur membrum aliquod affectum reliqua afficiat, videmur iam dixisse: prodeunte scilicet ab eo noxio quodam effluuio, quo alia tanguntur: sed cur potius hæc, quam illa afficiat, nondum diximus. cum non possit illud effluuium quasi ex præcepto reliquis præteritis in certum quoddam membrum impingere. tamen tanguntur sympathia nonnunquam, quæ remotius sunt, illæis quæ sunt propius: ut paulò superius dictum est. Certè qualis est inter ipsos homines, cum morbis tenentur, contagio: talis est & inter ipsa membra eiusdem corporis. Caterum ex consuetudine cum ægrotantibus hæc obseruamus fieri. Est cum decem, aut plures homines æqualem habent consuetudinem cum ægrotante: & illorum vnus tangitur morbo, nouem aliis illæis. cuius euentus nihil solemus admirari. sed duorum alterū esse dicimus, aut illum plus aliis habuisse morbosum corpus: aut esse homini huic quandam cum ægrotante temperamentorum similitudinem, aut secundum totū corpus, aut secundum ea membra, quæ insigniter affecta sunt. eoque prauos halitus hunc hominem læsisse, alios non potuisse lædere. Est aliud, quod in contagionibus fieri obseruamus. Nonnunquam aliquis, quoniam cum ægrotante homine versatur, corripitur morbo: non tamen eodem, quo alter ægrotabat, sed alio. quoniam scilicet ad alium morbum erat paratus, ad illum non erat: & halitus qui ab ægrotante exhalant, non possunt non esse noxij. Eodem penitus modò afficiuntur mutuò membra, & similibus ex causis: nonnunquam membro consentiente tracto ad eundem morbum cum primò læso, ut lienis frigus refrigerat hepar: nonnunquam ad diuersum, ut cerebrum delirat sine inflammatione, quia septum transuersum est inflammatum. Sympathia membri omnino fit immissa re quapiam (nam de sympathiis ex priuatione, antea diximus) causa verò qua illud effluuium afficit potius hanc partē, quàm illam, est in maiori præparatione eius membri quod simul afficitur. hæc verò præparatio, est aut modò facta, quia scilicet factum erat illud membrum morbosum: aut est quædam similitudo naturalis, quæ inter membra intercedit, gratia cuius facillè sese trahūt ad sympathiam. hæc aliquando est manifesta, cum scilicet consistit in accidentibus manifestis: aliquando tam occulta, ut omnino nullam peculiarem possumus ostendere, tamen ex ratione intelligimus aliquam esse. hanc vocant nonnulli analogiam: non ineptè significantes occultam hanc similitudinem: quam solū experimentis sentimus. An verò sympathia facta sit præ dispositione, quam modò habet membrum: an præ analogia illa, ita cognosces si membrum modò quidem trahitur ad sympathiam, non tamen perpetuò solet, neque plurimū, neque nisi post primi affectus diuturnitatem: dispositionem manifestam consequitur sympathia. ut si ex frigore lienis refrigeratus est in Petro venter, non hepar, in Paulo hepar, non venter: constat id factum esse, quia alter erat frigidiori ventre, alter hepate. hūc non est opus occulta similitudine, aut analogia. Cum hac manifesta dispositione coniungantur propinquitas viæ, & rectitudo, & talia quæcunque faciunt ad faciliorem sympathiam. ut

*Qualitas spiritus*

*nota*

in cerebro, quod non eò afficitur affecto diaphragmate, quòd modò magis proclive esset ad morbum, quàm pulmo & cor (semper enim hoc fit haudquaquam, rarò & post longam moram) sed quòd analogiam illam habet cum diaphragmate, quam analogiam in similitudine quapiam naturali consistere probabile est: quæ similitudo ea sit, non scio, sed occultam dico. Talem etiam analogiam habet cor cum ore ventriculi. Tali quapiam causa fieri has sympathias, hinc rursus discas, vt antea dicere cœpimus, quòd non insequuntur modum distantiae, neque rectitudinis: quæ omnia insequuntur, quæcunque fiunt ex causis manifestis, & communibus. Ergo omnis sympathia dicta est causa. Sed est quod dictis obiiciamus, sympathiae species nonnullas, quæ nulla penitus re immissa, aut intercepta, videntur fieri. Contingit nonnunquam 10 hominem considerato tantum molarum dolore in alio homine, molarum dolore corripiti: & conspecto alio qui acerba degustet, cum sensu quodam iniocundo spueri: & oscitatione alterius ad oscitandum excitari. Ergo vt inter diuersos homines sunt hæc sympathiae, nulla re immissa, ita quoque & inter diuersa corporis membra fieri verisimile est, vt pars vna aliam moueat mota, aut dolens dolere faciat, nulla re in illam immissa, aut intercepta. Scire oportet hæc omnia non alia ratione fieri, quàm imaginatione. nam hic ipse cui molæ cœperunt dolere, considerato alterius dolore, aut qui cœpit spueri, considerato acerbæ substantiæ commanducatu, aut oscitare ex oscitatione: nihil tale passus esset, si modò dolentem molis, aut degustantem acerba, aut oscitantem à tergo habuisset, quantumuis propinquum, ac nihil tale præsensisset. atque 20 huic ipsi cui molæ dolent, alium dolentem contemplato, sola doloris recordatione doluissent. Vidi ego puerum: qui quamprimum mictus recordabatur, non se poterat continere quin mingeret. quin nos ipsi sentimus, cum antea sine multa molestia vrinam feramus: quamprimum meiere decreuimus, vrinam acrius instare. Hæc omnia imaginatio facit: sed qua ratione faciat, videndum est, & an sola imaginatio possit efficere quapiam sympathiam. Auicena in eam dicitur incidisse opinionem, vt imaginationem humanam non tantum humana corpora mouere putaret, vt bestiarum corpora ducuntur sua imaginatione: sed etiam insigne hoc habere, externam materiam mouere sine actione quapiam per medium, & tota elementa alterare sine instrumento corporeo. vsque adeò, vt non dubitaret: posse hominis cuiuspiam imaginationem 30 fortem, pluuiam congelare. Hinc quoque neque difficile erat causam reddere fascinationis vocatæ: per quam censet vulgus infici quosdam, solum alterius hominis, maleuoli præcipue, aut inuidi, intuitu & imaginatione. Itaque censuit hic autor: imaginationem esse admodum efficacem per se. Neque verò si quis fidem diuinam à disputatione excludat, omnino videatur sententia hæc improbabilis. influit enim (dicunt) nobis anima humana forissecus: & est naturæ intelligentiarum cælestium. quare vt illæ intelligendo (nō enim dicunt aliter) mouent orbem, & multiplices vires infundunt in elementa: ita nostram animam cum vehementius rapitur imaginatione quapiam forti extra materiam, nihil est improbabile, vt illas operari in externam materiam. Hinc etiam dicunt fieri insomnia, quæ appellantur diuina: anima scilicet ipsa 40 inter dormiendum deposita rerum humanarum cura, operante vt supernæ illæ intelligentiæ, intelligenteque, ac diuinante, quæ ex sensibus non acceperat. Hæc omnia non omnibus hominibus dicunt contingere æqualiter, sed insigni quibusdam, quibus contingit intelligentia hac vi præcipue prædita: aut fortasse quæ minus materia est obruta, quare fortius imaginatur. Hinc nonnulli homines fiunt diuinatores: nonnulli salutiferi sola tactione: & alia quæ vulgò circumferuntur ignorata causa. Videntur hæc omnia esse consentanea: tamen, quantum iudicio assequor, falsa sunt. Nam nobis non inest nostra anima aliter, ac brutis sua forma: quanquam aliunde aduenit. certè illorum forma ex materia est, & tantum forma. Anima nostra non est tantum forma: sed habet præterea propriam substantiam, quam spo- 50 liata à materia retinet. tamen interim dum viuimus: sola illa, & materia constamus, illa eadem nutrimur, participamus pulsu, sentimus, & mouemur, illa inquam eadem, vsa diuersis facultatibus. Quare non arbitror aduenire forissecus nobis mentem, formatam forma quapiam priori: sed omnia nos ex rationali anima habere, vt equi habent ex sua anima, & ignis ex sua forma. idque non ex fide tantum dico: sed

physica

Nota de oculis  
contingentibus partem  
inter se

in imagine  
imaginatio  
in anima

improbatur  
huius



physica ratione spero statim me monstraturum, vt alia apposuerō. Ergo si anima, etsi  
 aliunde nobis aduenit, ac suæ bestiis, tamen eodē modo nobis inest, ac suę illis, nempe  
 vt forma: verisimile est eam, interim dum in materia est, vt in materia tantum opera-  
 ri, neque posse quidquam diuinare, quod non ex sensibus acceperit, neque remotam  
 materiem alterare non alterata media, neque quicquam aliud facere extra proprium  
 corpus, quod substantiis ex elementis concretis denegetur. Quare nonnulla eorum,  
 quæ diximus pro contraria sententia, Dei dono fiunt, nonnulla dæmonis opera: nul-  
 la natura animæ. atqui fortasse illorum plæraque non tam sunt vera experimenta,  
 quàm falsæ vulgi imaginationes: ad quas ducuntur, res conspectas ex ignorantia cau-  
 10 sarum & admiratione sinistrè interpretantes. vt cōsiderantes hominem quempiam  
 læsum esse recto, & inconniuente, & longo alterius intuitu, ignorantēsque id fieri ex  
 sympathia vnius hominis cum alio, immixtis vaporibus qui deferunt semina conta-  
 gij: interpretantur factum esse ex inuido intuitu, ac maleuolo. intelligerent verò hanc  
 sympathiam non fieri sine immixtione substantiæ alicuius, aut venenatæ qualitatis, si  
 considerarent nunquam hominem purum, sanumque ita inficere: sed aut contagio-  
 so morbo infectum hominem, aut menstrualem mulierem: nunquamque fascina-  
 tione infici robustum virum, sed tenellum infantem. Quoniam verò semel in fal-  
 sam illam causam fascinationem coniecit vulgus, morbos omnes repente increscen-  
 tes, qui nō sunt ex causa manifesta, ad quosque nullam senserant propensionem, ex  
 20 fascinatione factos peierant: cum tamen medici causam non ignorent, qua qui ple-  
 niores sunt, quàm solent, & robustiores, & nitidiores, repente grauissimis malis corri-  
 piantur. nimirum (vt Hippocrates scripsit in aph.) habitus summè boni athletarum,  
 si in extremo fuerint, periculosi. Sed si hæc non potest, quid possit imaginatio, viden-  
 dum est. Monstratum est à nobis in secundo huius operis lib. Facultatem animalem  
 esse influentem: neque tamen aliam esse in cerebro facultatem, quæ in oculos influat  
 ad videndum, aliam ab hac diuersam, quæ in linguam ad gustandum: sed eandem fa-  
 cultatem, putà sentientem (quam Græci dicunt *ἡγεμονικόν*, quæ eadem est imaginatio,  
 ratio, & memoria) eadem illustratione delatam, gratia diuersitatis instrumento-  
 rum, in oculis videre, in auribus audire, in naso odorari, gustare in lingua, tange-  
 30 re in manibus. de quo disputatum abundè est in quæstione 26. secundi libri. quo  
 loco aduersus Mañardum monstrauius, quæ modò ex loco illo assumimus: men-  
 tem ipsam quæ in cerebro residet, in singulis sensuum instrumentis operari. His  
 itaque illinc in memoriam reuocatis, animaduertendum modò est, ipsum  
*ἡγεμονικόν, τὸ φαιπασιούμενον*, quod influens in singula instrumenta in singulis operatur,  
 vt potest in cerebro operari cum animaduersione, aut sine illa: ita & in singulis  
 membris posse. cumque aduerit animum, minimas quasque res sentire, & ex qui-  
 busuis causis, quæ præter naturam incidunt, dolere: cum verò non aduertit,  
 multas res illud latere, & quanquam doloris efficientes sint, dolorem non facere.  
 In quam sententiam dictum est in aphor. ab Hippoc. Qui parte quapiam corporis  
 40 laborantes, plurimū doloris nō sentiūt, iis mēs ægrotat. Hoc ergo solum est quod po-  
 test per se facere imaginatio, vt inconsiderantia facit sæpè indolentiam: ita imagina-  
 tio facit dolorem, non quidem dolorem inducendo sine alia quapiam causā, neque  
 causam dolorem facientem generando: sed reuocata anima ad cognitionem. Ita-  
 que cui molæ doluerunt conspecto altero, doloris causam habebat antea: sed exigua  
 illam quidem, quæ ex inconsiderantia dolorem non faciebat. Itaque non sine causā  
 præcipiunt medici ægrotantibus: ne de suo malo cogitabundi sint, sed res alias agant.  
 intelligentes nimirum se hac ratione symptomati aduersari, putà dolori: qui incipi-  
 ens quidem ab imaginatione, potest sibi ipsi esse incrementi causā, conuocata flu-  
 xione, quæ ipsum augeat. ita vt fluxio, & dolor sese mutuò augeant. cæterum hæc ex  
 50 accidenti ab imaginatione fiunt: qua ratione neque externam materiem ab imagi-  
 natione alterari est difficile. Ex his iā, arbitror, intelligis: imaginationē nullā sympathiā  
 facere sine rei alicuius immixtione. nam imaginatio sensum passionis facit, passionē  
 verò nō facit. Quod de oscitatione & mictu diximus, alia ratione fit: nō tā sympathia,  
 q̃ cōsensu partiū, & cōspiratione ad actiones. Motus noster volūtarius fit nonnunquā  
 deliberatione, nonnunquā imaginatione. Imaginatio semp̃ anteuertit deliberationē.

*optimis authoribus  
 de vi imaginationis*

cum ergo muscoli temporum & buccarum flatum aliquem continent: imaginatione, cum alius oscitat, mouentur illo motu, & flatu ipsum permouent. Mictio eadem ratione fit, & euidentiori: cum primum scilicet imaginamur mictionem, aut multo magis si meiere deliberamus, laxatur musculus constringens vesicæ collum. potissimum si parum firmus sit, & inconstans, ut in pueris: & eo laxata vrina acrius instat. Tamen hæ non sunt sympathiæ, sed consensus quidam admirandi, qui in humano corpore, non tantum inter diuersa instrumenta eiusdem facultatis, sed inter diuersas facultates inueniuntur. nimirum tam citò extremi pedis muscoli mouentur, quam facultas, quæ in cerebro residet, iusserit: facultas naturalis ventris expellit, quia facultas animalis sentiens in eis irritatur: facultas vitalis cordis irascitur, quia animalis vis cerebri imaginata est rationem contemptus. Iam verò cum iudicium instat, pulsus fit altus, vitali vi insurgente aduersus morbum: quanquam altitudine pulsus nihil expellitur, & huic expulsionis naturalis facultas incumbit. sed est hæc facultatum conspiratio. cum primum illarum vna vehementius mouetur, illius motum aliæ consequuntur: non quidem tractæ ad sympathiam immixta re quapiam aut intercepta, (neque enim sympathiæ sunt: nam neque passionibus, sed operibus) verum conspirantes ad quamvis actionem paulò vehementiorem. in quem usum inquit Galenus naturam alligasse venas, & arterias, & nervos mutuò. Sed tamen mihi hæc alligatio ad tantam conspirationem non videtur sufficere: sed maius aliquid ex conspiratione hac significari, quod paulò antè dicere distuli. Nam alligatio venarum cum nervis, qua ratione facere potest, ut irritatis nervis, in vena partes reliquæ incitentur ad motum? Isthec alligatio facit, ut vena ambabus facultatibus sit prædita, sed secundum partes diuersas, animales alias, alias naturales. quæ cum omni sensu careant: non video qua ratione ad eas sensus irritationis transineet. Igitur hæc mihi significant: vnicam esse animam, qua hæc omnia fiunt, nutritio, pulsus, & sensus. eam verò uti diuersis potentiis: ut ego ipse meas manus moueo, & crura, atque ad alia manus moueo, ad alia crura. Ut ergo ego cum mediocri vehementia solas manus moueo, cum verò maiori vehementia, iam non solas, sed cum eis crura quoque, & nonnunquam membra omnia, quamquam res solis manibus agenda sit: ita anima omnes potentias mouet, quasi ad conatus apponendos, cum illarum aliqua mouetur vehementissimè. Hæc, si diuersæ anime forent, non tantum diuersæ facultates: non videntur posse fieri, vel saltem non tam concinnè. Nam cum vnitas membri non sufficiat ad illum consensum: maiori aliqua vnitate est opus, ea non videtur quæ alia sit, quam anima: nam facultatis non est. diuersarum enim actionum, diuersas oportet esse facultates. Ad sympathias quasdam, quæ ipsis instrumentis contingunt ratione alligationis, sufficit alligatio: sed ad dictos modò consensus non videtur sufficere, si modò à diuersis animis hæc agerentur. Sunt sympathiæ illæ quædam ut ad alia non inutiles, ita ad significationem affectuum corporis utiles: ut arteriæ pulsus faciunt conuulsionis, conuulsione nervorum per continuitatem transmissa in ipsas arterias. fit enim hæc quoque sympathia, conuulsione nervorum per communia illa ligamenta communicata cum arteriis. sed de his omnibus satis diximus. Illud vnum modò velim exoratos detractores, ut nisi prius horum omnium, quorum nos causas diximus, commodiores alias inuenerint, has non contemnant: hac lege, ut cum primum probabiliore dixerint, nos quoque eas, nostris destitutis, amplectamur. Date ergo detractores hoc, quādo quod æquum est do, & nihil iniquum peto: alioqui præ inuidia maledicere conuincemini. Sed liber hic quartus iustam est nactus magnitudinem: & de morbo, causis, & symptomatis, quantum exigebat vniuersalis tractatio, disputauimus. age, quandoquidem ita fert occasio, ad quintum transgrediamur,



# CONTRORSIARVM

## MEDICARVM AC PHILOSOPHI-

### CARVM LIBER QVINTVS.

**D**VO SVNT, quæ noster hic liber reformidat, si fortè de manibus casu-  
 rus est, & dandus cõmuni vsui studiosorũ: inuidia, & ruditas. Scio enim  
 cum ex his, quæ in aliorum laboribus expertus sum, tum vel maximè ex  
 iis quæ mihi ipsi frequenter accidere: homines rudiores vituperare sole-  
 re proteruè, quæ desperant se posse consequi: ingeniosiores verò inuidia  
 tentari, & proinde rudiorum opinioni malignè fauere. Conspirant itaque contra stu-  
 diosos conatus inuidia, & ruditas: id quod expertus ego sum multò antea non sine  
 magnis laboribus. abstinuissẽmquẽ proinde ab his inceptis: nisi mihi ipsi sentirem mul-  
 tam doctrinæ accessionem ex hoc labore fieri, & iniquum putarem culpa inuido-  
 rum ac rudium ingeniosos ac candidos, si quid iuuare possum, destituere. Ingeniosis  
 itaque ac candidis, quorum gratia laboro, opus hoc commendo. vt rudiores homi-  
 nes, si quos in illud contumeliosè agere viderint, suę ruditatis candidè admoneant, &  
 à maledictis abstinere suadeant: maleuolos verò, nisi omnino rudes sint, ingeniosè  
 conuincant. Nunquam verò hæc præstare possint, satis certò scio: nisi studio verita-  
 tis totis conatibus incumbant. est enim perpetuò veritas vnaquaque in re inuentu  
 difficillima, & sub mille probabilibus mendaciis delitescens. quod ipsa opinionum  
 absurdarum multitudo, quam in quauis controuersia etiam leuissima inuenire pos-  
 sis: apertè declarat. vt vel hinc intelligas, quàm laboriosum opus ego modò scri-  
 bens, subeam, qui in quauis disputatione veram opinionem inuenire & confirma-  
 re instituiam: quantũque tibi labor supersit, quicumque ingeniosus simul cum sis,  
 & candidus, nostras cõtrouersias intellecturus primũ, deinde à rudium hominum  
 ac maleuolorum iniuriis vindicaturus es. neque enim hæc apponet tibi ingenium  
 solum sine multo labore (mihi crede) vt neque aliud quidquam pulcrum. Quò  
 magis iam mihi videtur pertimescere: ne eum, cui neque ingenium deest, neque can-  
 dor animi, a nostris operibus labor arceat. Tamen cui veritas est cordi, nihil est ad  
 ipsam comparandam graue, quanquam alioqui ea non sine multo labore inueniri  
 possit: cui cordi ea non est, illum neque hos libros habere velim. nulla enim ratione  
 veriũ labores nostros putauerim periisse, quã si in bibliothecis ornatus gratia (vt Flã-  
 driæ imagines solent) reponantur. Itaque hoc à nobis intelligat velim, quicumque est  
 veritatis studiosus: se sine multo labore quàm minimũ posse proficere in hac do-  
 ctrina, atque vt meliũ dicam, & in alia quacunque. Tamen cum nullus in hunc vs-  
 que diem, aut tam distinctè quidquam, aut tam eruditè docuerit, vt in carpendo ex  
 libris fructu multus labor studiosos non maneat: noster hic liber fortasse non in po-  
 stremis subleuabit studiosorum labores, eritque ex eo labor (ni fallor ego) pro fructus  
 amplitudine non improbus. Tantò enim lectoribus ad addiscendã in quauis contro-  
 uersia verissimã opinionẽ (hic enim nobis propositus finis in hoc opere est) minor  
 labor restat: quantò nos exercemur modò maiori. laboramus enim nõ nobis solũ,  
 sed & illis: quibus licebit soli huic libro incumbere, cum nos ex aliis omnibus, saltẽ ex  
 probatissimis, quidquid ad veritatis inuẽtionẽ aut confirmationẽ videtur cõducere,  
 colligamus. Controuersias verò tractamus (ne quidquã desideretur) nõ vniuersales  
 tantum, quibus tota veritas doctrinæ continetur: sed peculiare quoque oẽs, quas ad  
 studiosorum exercitationẽ intelligo esse necessarias. quod in aliis tractationibus antè  
 feci: & in sequentibus facturus sum: atque in pathologica, quam modò tracto, facere  
 incipio. cum enim proximus liber, qui totius operis fuit quartus, sex capitibus essen-  
 tiam, & differentias, & causas morborum, & symptomatum cõtinuerit: in hoc de di-  
 stinguendis quibusdã symptomatis, & causis, & morbis agemus. nec tamen est, quòd  
 speres fore, vt singulis sympt. & morbis capita propria dem (neque enim de omnibus  
 sunt controuersiae, & foret ita immensum opus & inutile) habebunt tamen propria  
 capita, quæcunque in controuersia maximè sunt. de aliorum nonnullis quædam di-

centur obiter in his ipsis capitibus: ita ut nihil, si fieri potest, quod utile sit, & nostri instituti, prætermittatur. Quandoquidem verò duo symptomatum genera, actionem læsam, & qualitatem mutatam aliquanto magis distinximus, & multò minùs tertium genus, quod in euacuationibus continetur, declarauimus: consentaneum fuerit ab euacuationibus librum hunc exordiri, & in illis symptomaticas vocatas, à naturalibus distinguere, deque sudore, & vomitu omnium primò.

*De vomitu, an sit euacuatio naturalis. Cap. I.*

**G**ALENVS lib. 5. Meth. cap. 11. docere videtur: euacuationem esse præter naturam, 10  
quandoquidem ita scripsit: Hinc etiam fit, quòd vèter vtrunque expurgari possit: sursum per vomitum, deorsum secundum naturam. quasi euacuatio, quæ per vomitum fit, non sit secundum naturam. Litera Græca habet *ἀνω μὲν διὰ τῶν ἐμέτων, κάτω δ' αὖτε διὰ τῆς φύσεως*. Rursus capite nono lib. 11. inquit: Quòd si in os ventriculi aliquando sua sponte impetum faciant, etiam per vomitiones: aliter verò non expedit ea præter naturam irritare. In his duobus locis Galenus apertè videtur dicere: Vomitum esse euacuationem præter naturam. Quibus multi hanc addunt rationem. Multi homines citra vomitum transigunt vitam: id quod neutiquam possent, saltem citra insignem noxam, si euacuatio naturalis esset. igitur est præter naturam. Præterea Galenus ult. cap. lib. de differentiis sympt. ita inquit: aliqua enim quamuis toto genere præter naturam 20  
sint, veluti sanguinis per nares profusio, vel vomitus, vel sanguinis deiectio. & (paucis interpositis) sanguinis namque profusiones, & vomitiones toto genere præter naturam esse, dixerit quispiam. Hæc videntur hanc opinionem probare. lib. 3. De causis sympt. cap. 4. ita scriptum est: Ac venter quidem, cum pro naturæ lege se habet, trahit quidem ad se supernè per stomachum, deorsum verò excernit. Ex quibus verbis videtur confici: vomitum esse euacuationem præter naturam. Nihilominus contraria opinio est etiam valde probabilis: cuius hæc sunt argumenta. Euacuatio naturalis est, quæ per conuenientem regionem fit: sed inter conuenientes regiones Galenus in com. 21. primæ sect. commemorat intestina, ventrem, & vesicam: intestina scilicet ad deiectiones, ventrè ad vomitum. Præterea dicente Galeno 1. cap. 6. lib. De placitis: Ille 30  
motus secundum naturam est: qui quasi finis à natura est institutus, & cui ab eadem instrumenta sunt præparata. Et 4. De usu part. Ventriculo dedit natura duas tunicas, & duplices villos: internam ex longis constantem ad trahendum, externam ad expellendum ex transuersis. ergo expulsio, quæ ex ventriculo fit per œsophagum, naturalis est: quippe cui præparata sunt instrumenta à natura, scilicet, villi illi transuersi. duplicem enim hunc usum esse œsophagi, vorare, & vomere: docet Gal. clariùs 5. De locis patientibus cap. 4. Argumentis contrariæ opinionis ita videtur respondendum: Gal. 5. lib. & 11. Meth. ita appellationibus esse usum: ut quod consuetum est, & semper ferè fit, secundum naturam fieri diceret: non consuetum, præter naturam, quasi præter naturalem consuetudinem diceret. neque tamen concedendum est, omnem natu- 40  
ralem euacuationem esse ad vitam necessariam (nam & sine mensuris purgationibus multæ mulieres sanæ degunt) sed satis esse, quòd naturalis esse possit, ut plerisque sæpè cum multo commodo eueniat. Loca ultimi cap. de differ. sympt. ita explico. Vomitum sanguinis esse toto genere præter naturam, non vomitum absolute. id quod dictum est à Gal. 3. De caus. sympt. his verbis: Aliæ sunt quæ ex corporis affectibus oriuntur, cum scilicet alicui per nares sanguis spontè profluit, aut cum aliquis sanguinem aut vomit, aut extussit, aut excreat, aut deorsum deiecit, aut mingit. atque hæc quidem toto genere præter naturam sunt. Hic locus priorem declarat. quod adductum est ex 3. cap. 3. de caus. sympt. nihil probat. non enim, si deiectio per inferiora est naturalis: statim quæ per superiora fit, est præter naturam. qui asserunt, Vomitum esse naturale, ita re- 50  
spondent argumentis. Habent etiã qui contrariæ opinionis sunt, quod respondeant iis, quæ pro hac sententia adducebantur. nã negabunt: omnem euacuationem, quæ per conuenientem regionem fit, naturale esse. nã fluxus sanguinis narium ex eodè com. 1. sect. aphor. per conuenientem regionem fit: tamè dicitur euacuatio præter naturam. 3. De causis sympt. Villos transuersos œsophagi ad expellendum dicent præparatos: sed ad expellendum deorsum



deorsum, ventriculum versus, si quid in ipsa gula hæret, non ad vomendum. Quare, neque qui dicunt naturalem esse euacuationem, neque qui negant, mihi videntur euidenti aliqua ratione posse conuinci. Tamen Galenum sensisse, naturalem esse: constat libello De sectis ad eos qui introducuntur, cap. 18. Sudoris autem, vrinæ, quidquid per aluum, aut per vomitum ruit, genus quidem non præter naturam est: multitudo tamen nonnunquam.

*De sudore: An sit euacuatio naturalis.*

*Cap. 11.*

- 10 **R**EFERT Galen. 1. Aph. com. 15. & lib. De differentiis symptom. cap. ult. Dioclem sensisse: sudorem euacuationem esse toto genere præter naturam, persuasum hac ratione. Sudor fit ex naturalis caloris debilitate. siquidem cum calor fortis est, per occultam expirationem erumpit sudoris materies. ergo præter naturam est toto genere. Addet tunc temporis minimè sudorem fieri, cum naturales facultates optimè habent, vt in hyeme: tunc fieri, cum quod ad tempora attinet, calor est valde languidus, puta in æstate. Quare videtur: ex malo fieri semper, esseq; symptoma. de hac sententia ita censuit Galenus loco citato ex libro De sympt. differentiis. Videtur dura esse opinio, & præter rerum euidenciam: tamen eam maximè probabiliter confirmet. Quam tamen etsi falsam censuit Galenus non refutauit argumentis. id
- 20 quod nostra videtur interesse modò addere, quod iam facimus. Materia sudoris secundum naturam colligitur, nec non in animali, etiam quàm maximè secundum naturam constituto: & via, per quam sudor fit, à natura, quasi præuidente euacuationis indigentiam, est illi destinata. igitur naturalis est hæc euacuatio. Monstratum à nobis est in 3. huius operis libro: sudoris, & vrinæ eandem omnino esse materiam, hancque esse serum, & epotum humorem. serum verò (ex primo de tuend. valet.) in numero eorum excrementorum est: quæ secundum naturam colliguntur, etiam in homine optimè sano. iam verò quòd quidem poros cutis ad expurgationem corporis natura conformauerit, ambigit nullus: quòdque id natura procurauerit, vt sudor per hos fieret, intelliges, nisi oscitanter prætereas, quæ à Galeno scripta sunt 2. de
- 30 temper. cap. 5. vbi docens causam generationis, pororum obiter docet vsum, dicens: Quippe per omnem cutem diffatur semper aliquid à calido, quod secum etiam interim humoris non parum aufert. Igitur vt natura in duas partes distribuit potionem, maiorem copiam in renes, qua vsa est ad deductionem chyli in hepar, aliam ab hepate in reliquas venas ad deductionem in totum corpus: ita duplicè expurgationis modum sero præparauit, mictum, & sudorem. Sed accedit alia ratio non inferior: fieri posse sudorem omnino sine morbo aliquo totius corporis, aut partis cuiuspiam. nam omnino sine corporis aut ruptura, corrosione, aut anastomosi venarum, ex mediocri exercitatione fit sudor: igitur non est symptoma. Mōstrauimus enim aduersus sophistas in superiori libro, symptomata omnia nasci ex morbis. Itaque sudor est euacuatio
- 40 naturalis genere. Neque enim, si quando ex imbecillitate caloris fit, non potentis discutere per halitum qui non sentiatur, præ imbecillitate facultatis retinentis, corpore dissoluto: id efficit esse symptomaticam genere. nam & fluxus ventris, & mictio, sunt nonnunquam sympt. quæ tamen euacuationes secundum naturam sunt genere. Quòd si in hyeme minus sudamus, non id fit ex caloris copia: sed ex ambiētis frigore, quod effluxus, qui per cutem fiunt, cohibet. eoque augetur per hyemem vrinæ copia: cessante euacuatione altera earum, quæ sero euacuando destinatae sunt. Quòd si neque perpetuò animalibus accidit, neque ex certis interuallis: ne id quidem necessarium est, vt euacuatio aliqua secundū naturā sit genere. nam neque vomitus ita fit, quem proxima quæstione diximus naturalem esse. Nimirum sunt quædam euacua-
- 50 uiones naturales: quæ non semper fiunt, sed tunc tantum, cum earum necessitas incidit, cuiusmodi sunt mucorum euacuatio per nasum, & ceræ per aures, & excreatio de pulmone: quæ euacuationes naturales sunt, tamen contingit earum, aliquo tempore, animanti nullum esse vsum. prouida sanè natura nō ea tantum animantibus dedit, quibus nunquam carere possent: sed ea etiam, quorum aliquando possent indigere, vt suæ vires illis, & sua instrumenta satis forent ad tuendam valetudinem. Est qui

multo tempore nasum non emungat: tamen ut Galen. libello De instrumento odoratus inquit, nisi homini essent nasi emunctoria, apoplecticis morbis corripere sæpè periclitaretur. ita est qui multo tempore non sudet, cui scilicet miectus est satis vacuando fero. Sed nisi per cutis poros posset exsudare ichor, fieret sæpè sanguis ichore abundans. neque enim totum serum, quantumvis calorem vigereingas: commodum est ad exhalandum. Sunt apud Gal. lib. i. De tuen. valet. cap. 17. quædam verba, quæ significare videntur: sudorem esse euacuationem non naturalem. loquens enim de euacuatione quæ non sentitur, & sudore ita scripsit: Ergo tenuissimum hoc excrementum facile sanè eiicitur, partim in speciem halitus ab insito calore solutum: partim violento motu confertim erumpens: appellant verò quod ita excernitur, sudorem. tamen non eo dictum intelligas, sudorem fieri motu violento, quod non fiat naturali: sed quod à motu vehementiori. hoc enim significat τὸ βίαιον: qua dictione illic est usus. nam quod præter naturam est, dicunt παρὰ φύσιν. Galenum sensisse hunc motum, putà sudorem naturalem esse, intelliges, cum ex loco citato, quo duram appellavit Dioclis sententiam: tum etiā apertissimè ex loco, quo in proxima quæstione monstrauimus, Vomitus quoque esse naturalem. erat verò is ex 18. cap. libelli De sectis ad eos, qui introducuntur: quo ita erat scriptum: ἰδρωτῶν δὲ, ἢ οὖρον, ἢ ὅσα κατὰ γαστέρα, ἢ δὲ ἐμύτων ὀρμῆς, τὸ μὴ γίγναι οὐ παρὰ φύσιν. quare de his hæcenus.

*De euacuationibus symptomaticis appellatis, An possint aliquando utiles esse. Cap. 111.*

**Q**Uæ ante nos medicas cōtrouersias aggressi sunt dirimere, in dubiū vertunt: possintne euacuationes quas symptomaticas dicunt, utiles esse ægrotanti, an perpetuò noxiæ sint. tamē neque in hac quæstione, ut neque in alia quapiam, quidquam docent distinctè. finiunt enim symptomaticas euacuationes solo tempore morbi, quo fiunt: per symptoma euacuari dicentes, quæ in principio morbi exeunt. quæ videtur Galenus multis in locis apertè, ut noxia vituperasse. nam totius operis De crisi-bus ars, in cognoscenda morbi cōstitutione est, & prænoscendo statu. quoniam critica siue iudicialis euacuationes ante statum non fiunt: sed symptomata sunt, quæq; morbum non solvunt. de quibus ab Hipp. dictum est libello 2. de morbis pop. De-cretoria, quæ non decernunt, aut iudicant: lethaliter, aut difficilia sunt. 4. partic. aph. com. 22. Galen. differens de his, quæ morbis incipientibus euacuantur, inquit: Quo enim in tempore à causis morbi facientibus natura grauatur, adest aut cruditas humorum: tunc aliquid bene euacuari non potest. Paulò infra: Si verò aliter excernatur sine signis concoctionis, exitiale est symptoma. Vides ut Galen. nulla ratione videatur sentire: euacuationem talem utilem esse posse. Tamen contrà est: quod nihil videtur prohibere, pituitam in principio pituitosi morbi, aut bilem in principio bilio-si euomi, aut deici per sedē, vel aliter vtcunque euacuari. quo casu constat futurum, ut subleuetur natura: siquidē proprię causæ morbi euacuata portio est. Adde esse cum autores præcipiant: crudo adhuc morbo expurgationem aggredi. Igitur, si quo tempore ex arte medicus alutū debet irritare, illa emittit spōte: necessariò proderit euacuatō. ut si quis fingat turgentem esse materiam in principio, atque hanc, cum medicus iam iam pararet potionem, subitò in intestina decubuisse: apertè est verum, utilem fore hanc euacuationem. sin minùs: rem noxiam medicus moliebatur. hæc omnia prætereunt indistinctè, atque pro singulis argumentis addunt singulas particulas finitionibus: tam sunt amethodi & in definiendo, & in diuidendo. Istæ euacuationes, dicunt, etsi fierent in principio, fierent tamen per conuenientes regiones. Quasi verò non possit fieri euacuatio symptomatica per conuenientem regionem: ac quasi non essent ipsi de symptomatica ratione temporis exoriri sermonem. Sed his iussis facessere, ne nos secum cogant delirare, rem distinguamus. Euacuationem symptomaticam dicere possimus, vel ut contraria est naturali, (ut si quis roget: sit ne fluxus sanguinis de naribus naturalis, an symptomaticus?) vel aliter, ut contraria est critica. ut Gal. eam quæ concoctioni succedit, locis citatis criticam dicit, quæ verò ante concoctionem fit, symptomaticam. Verum sunt hi duo modi euacuationis non naturali. non



ralis. non enim euacuatio præter naturam est vnico modo, sed pluribus: quos iam di-  
 stinguam. Libello De sectis ad eos qui introducuntur, cap. 18. duorum modorum  
 meminit euacuationis præter naturam: aliam dicens esse toto genere præter naturā,  
 vt fluxum sanguinis de naribus: aliam non toto genere, sed multitudine, vt si quis aut  
 per vomitum, aut infra deiiciat immodicè. Sed Galenus, quia ad loci illius institutum  
 parum pertinet omnes referre, alios modos euacuationis præter naturā, omisit: quos  
 ego ex alijs locis addam. Sunt verò hi modi: in qualitate eorum quæ euacuantur, & in  
 tempore euacuationis. de hoc secundo iam sumus loquuti. Priorem docuit Hippoc.  
 sententia illa 1. aphor. Si qualia oportet expurgari, expurgentur, vtile est & leuiter fe-  
 runt: contraria verò difficulter. Ambos modos complexus est, eum inquā qui in quā-  
 titate, & eum qui in qualitate est, sententia 23. quæ ita habet: deiectiones non multitu-  
 dine sunt æstimandæ, sed si talia deiiciantur, qualia deiici debent. Vis rem apertè in-  
 telligere, finge quatuor ægrotantes. sint duo in biliosi morbi inclinatione, deiiciat hic  
 per sedē bilem immodicè, vsque ad immodicam inquam virium exsolutionem: alter  
 deiiciat pituitam synceram, sed non in maiori quantitate, quā consuetum homini-  
 bus quotidie est fæces reddere. Sit alius in melancholici morbi principio, hic reddat  
 per aluum in quantitate hominibus consueta synceram & atram bilem: alter in syno-  
 chi inclinatione reiiciat sanguinem per nares. hi omnes præter naturam siue sympto-  
 maticè, vt alij loquuntur, euacuantur: tamen diuersa ratione, quantitate primus, qua-  
 litate secundus, tertius tempore, quartus regione, per quam euacuatio fit. nam vt vn-  
 dequaque Naturalis euacuatio sit, his omnibus est opus: vt talia deiiciantur, qualia de-  
 bent, modicè, per præuisam naturæ regionem, & post concoctionis signa. quodcun-  
 que horum desit, euariat aliquid euacuatio à naturali. sed neque naturalem quis di-  
 cat, aut criticam, perinde est. nam criticam nihil prohibet, modò in cæteris natura-  
 lis sit, esse genere præter naturam. multos enim iudicat fluxus sanguinis de naribus.  
 Igitur omittamus modò euacuationem præter naturam genere: quandoquidem cri-  
 tica potest esse, aut symptomatica, & proinde prodesse aliquādo, & aliquando obesse.  
 de reliquis differamus. Constat euacuationem symptomaticam qualitate, aut quan-  
 titate perpetuò nocere: talemque euacuationem debere cohiberi perpetuò. nam non  
 euacuari talia qualia oportet, sed hæc interiùs relinqui, & quæ oportet retineri, euacu-  
 ari: præterea euacuari nimium (plus inquam, quā pro indigentia) constat, hæc, vel  
 ex ipsis definitionibus, esse noxia. Sola superest euacuatio symptomatica ratione tem-  
poris, in qua scilicet nihil præter naturam est, præterquam quod ante concoctionis  
tempus sit: quæ non video, cur non possit esse vtilis. nam per hanc euacuationem mi-  
nuitur materiei morbi copia. At dicunt, quanquam minuitur morbi causa, tamen ni-  
 hil proficit ægrotans: quia multò plus languescit facultas euacuatione, quæ non ex  
 vehementia facultatis expellentis, sed ex languore non potentis retinere, fit. Videntur  
 hi probabilia dicere, sed nondum rem attingūt. Nam non nego, fieri posse: vt maior  
 virtutis exolutio fiat, quā pro modo euacuationis. id quod contingit, quando præ-  
 ter humoris copiam, est etiam facultas valde languida: quo casu constat euacuationē  
 hanc nocere. atqui eos, qui in hac conditione sunt constituti, non puto posse malum  
 effugere. Cæterum, quanquam hoc accidere possit: non tamen proinde perpetuum  
 est, sed potest contrarium accidere: quin potius magna ex parte cōtingit: vt ex talibus  
 euacuationibus, cum ipsas morbum facientis humoris esse contigerit, ad reliquū de-  
 tur nonnihil melioris spei. quo tempore putauerim nō tam ex debilitate virtutis, quā  
 humoris copia natas fuisse symptomaticas euacuationes. Est proprium distinctionis  
 signum earum euacuationum, quæ prosunt, & earum quæ nocent: illarum patientia,  
 aut contrarium. itaque quæcunque exire video sua qualitate attestantia naturæ hu-  
 moris ex quo malum est, cum bona tolerantia, quam in pulsu potissimum contēplor:  
 hæc prodire patior, contraria cohibeo. Sed si ita habet, cur Hippoc. & Galen. toties  
 euacuationes ante concoctionem nulla excepta vituperauerūt? An quoniam, etsi ali-  
 quæ profint: omnes tamē sunt prauæ affectionis signa, tantæ scilicet humoris copię: vt  
 illam non possit natura ad iudicialem expulsionem reseruare, sed à suo ordine inter-  
 turbetur? Itaq; omnes aut vtroq; modo malæ sunt euacuationes, vt causæ & vt signa:  
 aut saltē vt signa. nihil potest exactius dici. est enim hæc diuisio boni aut mali in signa

& causas vſurpatiffima à Galeno: quam tamen nonnulli barbarorum non intelligētes, conantur euertere. argumentanturque, fieri non poſſe: vt quæ bona cauſa eſt, ſit malum ſignum. quoniam, dicunt, omnia ita ſignificāt, qualia ſunt: igitur bona bene, mala malè. Antiquus eſt mos antiquorū verba cortice tenuſ intelligentibus, ea vſurpare: & ad multa præter rem vti. Res intelligi vt ſunt, dixit Philo. addunt illi: vt intelliguntur, ſignificāt. vnde vt ſunt, ſignificāt. ſed concedamus hæc omnia, modò intelligant: rebus ineſſe per ſe intelligi quales ſunt, & ſignificare vt ſunt, contrarium tamen ex accidenti accidere. nimirum euacuatio, qua in morbi principio minuitur humor noxiuſ citra inſignem facultatis exſolutionem, per ſe ſignificat, iam hinc futurum, vt reliquum poſſit meliùs natura ſuperare: tamen ex accidenti ſignificat, morbum ſoluendum non facilè, vtpote ex multa copia pendentem. quia ſi non penderet ex multa: non attentaret natura intempeſtiuā euacuationem. Fruſtra proſectò notaret Galen. in comm. 46. 4. aphor. rigorem incidentem debili iam ægro, & febre non deficiente malum eſſe vtroque modo, & vt cauſam, & vt ſignum: ſi nihil poſſet eſſe malū alterutro modo ſolū. Sed Galen. 1. Aphor. com. 22. dicit euacuationes omnes quæ ante concoctionē ſunt, eſſe ſymptomata præter naturam, non vi naturæ excerni: & libro De differ. ſympt. cap. vlt. ita ſcripſit loquens de euacuationibus, Nullum eorum quæ vtilitatis gratia ſunt, huius generis ſymptomatū eſt. Ergo euacuationes ſymptomaticæ non ſunt ad commodum animalis. Tamen reſpondendum cenſeo: euacuationes eas non fieri ἐπ' ωφελείας, id eſt cauſa vtilitatis. non enim natura expellit, vt expellat noxiuſ humorem, vt cū coctus iam eſt: ſed quia non poteſt retinere, tamen recidere in animantis commodum nonnūquam, etſi non intendat in illud natura. hac de cauſa non dicuntur tales euacuationes factæ vtilitatis gratia, etſi aliquando vtilis ſint. Sed argumentaberis fortasſe rursus hac ratione. Euacuationes hæ ſunt præter naturam, ſiquidem ſunt ſymptomata: ergo indicant ſe debere remoueri, debentq; proinde, quoad fieri poteſt, à medico cohiberi. ſunt ergo noxiæ: nam ſi prodeſſent, non cohiberi deberent. Quare videtur fieri non poſſe, vt quidquam præter naturam ſit, & vt proſit. Tamen hæc argumentatio nihil efficit. non enim ſi quid præter naturam eſt, tollendum eſt ſtatim. Nam quanquam per ſe, vt præter naturam, indicet remotionē: non tamen pro quacunque indicatione quæ occurrit, eſt operādum. nimirum poteſt eſſe alia præſtantior, quæ cōtrarium ſuadeat: ſumpta ex commodo aliquo, quod præſtat res illa alioqui præter naturam. Sed fortasſe res indiget exemplis. Si quis conuulſione, quæ ex repletionē ſit, laborans, aut paralyſi, febre corripereſtur: nō dubium, quin ſeruanda febris, fouendaque mēdico foret cū quā mīnimo fieri poſſet periculo, ad humoris conſumptionem. Sed quoniam ſatis iam videmur antiquorū mentem attingiſſe: de his hætenus.

*Vtrum puris generatio ſit putrefactio, an concoctio.*

*Cap. IIII.*

**O**CCURRUNT frequenter in humano corpore duæ hæ alterationes: concoctio, & putrefactio. Quarum illa opus naturæ propriè eſt: hæc ſymptoma potiùs, aut obſtructionis, aut caloris præter naturam. accidit illud alimentis, hoc recrementis. Eſt verò actio quædam: quæ, non ſatis conſtat, ſitne concoctio, an putrefactio, an neutrum: quam nos conſequentia ipſa ſermonis cogit modò diſtinguere. Quandoquidem ſymptomata ab operibus cœpit hæc tractatio ſeparare. Nam de generatione puris, quod ſit inſlāmatis particulis, & eius quod in vrina continetur (quod in morbis ad diſtinctionem temporum à nobis ſpectatur, cuius generatio morbum facientis materiæ concoctio eſt) diuerſæ inter medicinæ ſcriptores ſententiæ obortæ ſunt: aliis dicentibus actiones has putrefactiones eſſe, aliis concoctiones: & vtriſque ſatis multa Galeni loca, atque Hippocr. & argumenta probabilia ad ſuę opinionis confirmationē adducentibus. quæ vtraque coniungentes alij inter barbaros autores nō contemnēdi, Sanguinē cū in pus tranſit, & morbi materiā, cū ea actione elaboratur, qua morbus ad ſtatū pducitur: vtrūq; pati (& cōcoctionē ſc. & putrefactionē) dicūt. neq; quicquā eſſe incōmodi hos motus ſimul fieri: neque enim eos cōtrarios verè eſſe, ſed quodāmodo oppoſitos. Itaque non negant materiā morbi, etiam ſi magis cocta ſit in ſtatu, quam in princi-



principio: esse tamen simul magis putrem. Qui putrefactionem esse contendunt: testem citant Galen. qui 4. lib. Meth. cap. 5. refert hæc Hippoc. verba ex lib. De vlcer. Sin caro aliqua telo tum contusa, tum cæsa sit: huic ita medendum est, ut quàm celerimè suppuret. nã & minùs phlegmone tentabitur, & necesse est carnes, quæ contusæ, cæcæq; sunt, putrefactas & in pus versas liquari: postea nouam carnem nasci. Gal. ita ait: Indicat enim hoc sermone (subaudi Hippoc.) manifestè eos vlceratarum partium affectus nō esse siccandos, in quibus gigni quàm celerimè pus cupimus: utique quòd cum aliqua putredine pus fiat, obiter docens. Quibus verbis Gal. apponit hanc rationem. Omnia quæ putrescunt: ex calido, & humido sic afficiuntur. suppurantia proinde talia sunt, nempe calida & humida. exemplo est cataplasma ex hordei farina. Eandem doctrinam scripsit lib. 5. De simp. cap. de pus mouentibus. Ergo omnis suppuratio est putrefactio. Eadem ratio est de materiæ morbi concoctione. nam Galen. 1. De diff. feb. cap. 6. eandem vtriusque censens esse rationem, inquit: Superante quidem (mitto priora) sicut in inflammationibus & tuberculorum tumoribus omnibus pus: in humoribus autem, qui in venis & arteriis cōtinentur, quoddã quod puri proportionem respondet, subsidens in vrinis. Præterea, & ab accidentibus, quæ pus consequuntur, cognoscitur, eius generationem putrefactionem esse. Nam dicente Hippoc. Pus optimum est album, læue, & æquale, & quàm minimè fœtidum. 1. Prog. cap. vlt. fœtet tamē nihilominus aliquantulum etiam optimum pus. fœtor verò proprium est putrefactionis symptoma. Sed à causa efficiēti illud videmur posse argumentari. Nam ex Gal. in com. eiusdem sententiæ: calor naturalis est qui coquit, calor præter naturam putrefacit. sed nō potest calor secundum naturam esse in particula, ut ipsa inflammata sit, & ad suppurationem permutetur: neque in febre, cuius cōcoctionem expectamus ex eo quod in vrina continetur. videntur ergo ex his omnib. huiusmodi actiones putrefactiones quædam esse. Sed contrà est, quod Gal. 2. De ratione vict. in acut. com. 44. Biliosorum, inquit, excrementorum Hipp. concoctionem appellat. (paucis interpositis) Coquitur pus in phlegmone, etiam si nulla illius pars præstare possit alimentum. Præterea vbique Galen. eandem esse putat rationem generationis puris, & sedimenti. Nam ita in vlt. com. 1. Progn. & 3. De præfag. ex pulsibus, cap. 6. Quod in partibus inflammatis pus est, in ipsis vasis est sedimentum vrinæ. Quòd verò sedimentū, concoctionem quæ agitur in venis, referat: tam est apud omnes autores celebratū, ut non opus sit loca notare. Quare videtur suppuratio concoctio esse. Præterea com. 29. aph. secundæ sect. dictum est: morbum in his qui seruari debet, in principio esse multò deteriorem. id quod interpretatur omnes: ratione materiæ, humoris inquã, ex quo pendet. quoniam scilicet hic malignior est in principio: procedente tempore, si morbus est saluber, corrigitur. vnde sequitur, & coqui. nam si putresceret, deterior fieret: tantū abest ut emendaretur. His rationibus contrariæ opiniones constitutæ sunt. Qui concoctionē, eam actionē esse dicunt: quòd his quæ à contraria opinione adducuntur, satisfaciāt: duplex esse dicūt cōcoctionis genus, perfectæ, & imperfectæ: & hanc cōcoctionem imperfectā esse, secundo de ratione victus loco citato. Nos verò ex his omnibus veram & genuinam Galen. sententiam colligentes, non quidem esse duos motus censemus. neque alterius illorum synceram habere naturam: sed medium quendam esse motum, vnicum quidem illum, sed vtriusque extremorum participem. Hoc docet Gal. expressè in commentario illius progn. iam sæpè citati, dicens: Cùm igitur natius calor propria tēperie plurimū excesserit, ut in corpore inanimi, putrescit sanguis: si verò vim seruet quādam, permixta quædam commutatio ab ipso ex causa per naturam, & ea quæ est præter naturam, efficitur. Eandem sententiam scripsit secunda sect. aph. 47. apponens rationem ex accidentibus desumptam, & ex causis ex quibus fiunt, sic dicēs: Pus ex sanguine ortum habet, qui semimalam, ut quispiam dixerit, accipit commutationē. Nam mala simpliciter, cum putrefactione fit olida, sicuti simpliciter bona, est ipsa nutritio particularum animalis: at quæ pus generat, medium inter has obtinet locum, neque à solo calore extra naturam, neque a solo secundum naturam facta: mixtus enim quodammodo est calor inflammationis ex vtriusque. Quo loco apertè dicit, motum esse medium, argumento accidentium puris, quæ mediam naturam habet. nam neque plurimū fœtet, ut putrida, neque omnino bene olet, ut

quæ cocta sunt. Alterū etiam est argumentū ab efficiēti causa, calore scilicet inflammationis. nō enim quod plerique barbarorū putarūt: in eadē particula duplex est calor, alter naturalis, alter præter naturā, qui contrarij sint: (nā cūm qualitates sint eiūsdē denominationis: neq; diuersæ specie videntur esse posse, nedū cōtrariæ. quare neq; in eadē substantia coire possunt, quin eandē cōstituāt qualitātē) sed est calor mixtus ex vtroque. Nā calor, cūm mediocritatē seruat, naturalis est: cūm à mediocritate recedit, si nondū omnino temperamentū subuertitur, hic idē est & naturalis partim, & præter naturā partim. Quare nō duas actiones facit, sed vnā vtriusque participem. Nā præter hæc quis intelligat, cōtrariis motibus simul eandē rem moueri: aut qua ratione cōcoctio putrefactionē cohibet, quod à Gal. dictū est in Arte medicinali? Supest igitur sola ea probabilis ratio, & omnibus Gal. Hippocratisq; sentētiis de hac re cōsona: quæ vnicū motū esse, eumque mediū asserit. quæ proinde nunc cōcoctio, nunc putrefactio ab autoribus appellatur. Quare ego, quanq̃ cōcesserim, materiā morbi à principio vsque ad statū coqui aliquo modo, atque etiā putrescere: verū id non duobus motibus, sed vnico medio. Sed est quod aliquis argumētetur: materiā morbi in fine maiorem cōcoctionē habere, quā in principio, & maiore etiā putredinē. nā nisi interim putresceret, dum coquitur, non posset calorē præter naturā excitare: quare neque febrem, illud verò videtur nequaquā vnico motu fieri posse. nā quod motu medio mouetur, non accedit ad vtrumque extremorū: sed quantū ad alterum accedit, tantū recedit ab altero. aqua nimirū, quæ tepida fit, à frigore, aut à calore: sicut corpus, quod pallescit, à nigris, aut à candore recedit. Huic argumento ita videtur respondendū. Verū esse quod in propositione accipiebatur, de iis qualitatibus, quarū alterutra necessariò inest rei mobili. huiusmodi sunt calor, aut frigus: candor, aut nigrities. Cæterū cōcoctio, & putredo, nō ita: sed potest aliquid esse neque coctū, neq; putre, sed crudū. cuiusmodi est humor in morbi principio. à qua dispositione, quæ priuatio est vtriusque termini, nō mirū si vnico motu vtrique contrariorū vicinior res fiat. nam si aer, qui coloris est expers, densatione pallidus fiat: in fine actionis propinquior est albo, & nigro, quā in principio. nam dispositio media à neutro extremorum abest tam longē, quā priuatio. Quare de hac quæstione hæc sufficiant.

*De causis doloris. Cap. V.*

EX dictis nullus est, arbitror, quantumuis sit ingenio hebes: qui non possit controuersiam quamcunque, quæ de distinguendis symptomatis sit, diluere. Quare opportunè modò de nonnullorum causis dicimus. Iure verò sibi vendicat in disputatione primū locum dolor: cūm quod egregium symptoma est, tum etiam quod de illius causis est controuersia omnium maxima. Galenus siquidem aliquando de sententia Hipp. videtur contendere, dolorem ex sola solutione continui fieri, aliquando verò plurium causarum mentionem facit. quæ res efficit, vt in diuersas opiniones medici distributi sint: aliis dicentibus ex sola solutione fieri, aliis ex solutione, aut intemperie, aliis tertium genus causæ addentibus, distensionem. Omnes in suam opinionem Gal. etiam inuitum trahunt: & multa hinc inde dicuntur obscura adeò, vt omnino inutilis disputatio sit, & tenebras offundentium potius quā docentium aliqua. Galenus libello De inæquali intemp. post multa alia ita inquit: Ex his ergo fortasse neque illud dici durius videatur, quod Hipp. alicubi ait: Omnem morbum vlcus esse. quippe vlcus vnitatis est diuisio: immodicus verò calor ac frigus proximè accedunt, vt vnitatē soluant. plurimus quidem calor dum segregat, & diuidit substantiæ continuitatem: summū verò frigus, tum constringendo, tum introrsus pariter trudendo, quædam exprimit, quædam quasat. atqui hūc quispiam immodici caloris ac frigoris terminum statuens, fortasse non incommodè sentiat. Hactenus libello De inæquali intemp. vbi monstrat omnem morbum esse vlcus (est sermo de morbis in temperamento, & morbo communi) quia intemperies non prius est morbus, quā possit dissoluere continuum. antea enim præ paruitate non potest facere dolorem. quare etiam si natura sit morbus, magnitudine nō est. medicus verò morbū notatu dignæ magnitudinis morbum dicit: aliter enim in dogma sempiternę passionis euidenter incideremus, vt i. De tuenda valetudine monstrat Gal. Quare apertum est, de illius opinione, nunquam fieri



fieri dolorem, quin fiat solutio continui. Quarto etiam De simp. medic. facult. cap. 2. fusiùs docet, calida & frigida tristem sensum efficere: frigida constringendo, calida dissoluendo. quare vtraque continuum soluendo. Sed contrà est, quod Gal. libello De inæqual. intemp. dicit, Quapropter mirus dixit Hipp. iis quibus alteratur, atq; corrumpitur natura, dolores fiunt. alteratur autem, atque corrumpitur cuiusque natura, cū vel calefit, vel frigeſcit, vel sicceſcit, vel humeſcit, vel eius vnitas dissoluitur: in inæqualibus quidē intemperiebus caleſcēdo vel frigeſcēdo potissimū. efficacissime enim qualitates hæ sunt. iā verò & humescendo, & areſcendo. esuriendo verò, vel ſiucendo, 10 deficiente hīc humida, illic sicca substantia. vulnerando verò, & erodendo, & tendēdo, & premendo, & conuellendo: vnitate ipsa soluenda. Tota hac dictione constat, Gal. nō simplicis, sed multiplicis causæ meminisse. 12. etiā Meth. cap. 7. ita dixit: Porro naturalis notitia nos docet, vitium id corporis ex quo sit doliturum, aut continuitatis solutionem oportere esse, aut alterationem aliquam. Ecce vt diuerſas opiniones ipse Gal. videatur excitasse. Qui tamen Galeni sunt nimis studiosi: ex sola solutione continui fieri contendunt (id enim constanter & cum demonstratione multis in locis videtur dixisse) & alterantia dolorem facere, quoniam continuum dissolunt. Quare ita hi censent: proximam causam doloris esse solutionem continui. hanc verò aliquādo per se aduenite, vt cū scissio fit: aliquando ex magna & violenta alteratione, quæ causa doloris est, sed remota. Atq; ita explicant Galeni verba, sicubi inuenitur dicens; 20 dolor aut ex solutione fit, aut ex alteratione. quasi diceret, aut ex solutione sola & per se facta: aut ex solutione facta alteratione. hæc est receptissima opinio apud eos qui se Galeni hac tempeſtate iactant esse discipulos. Auerroes contrà omnino cenſet: qui lib. 3. cap. 21. contendit: dolorem in tactu ex intemperie fieri perpetuò. neque enim solutionem continui, cū non sit tactus proprium sensibile (ita loquuntur) quodq; per se sentiri possit, posse tactū contristare: sed accedere sensui cuique dolorē ex proprii sensibilis immoderatione: vt, dolēt oculi aspectu magni splēdoris, & aures acuto sonitu. Verū ad hæc argumenta paulò infrà, vbi nostrā sententiā aperuerimus, respondebimus. Auicena & eius affecclæ vtrāque causam censent posse esse proximam, & dolorē nonnunquā fieri à solutione: nonnunquam ab intemperie, quæ non minùs quàm solutio potest esse doloris proxima causa. Qui probabilia videntur proferre. Nā in ratione doloris nihil aliud est, quàm vt sit sensus tristis (sensus, inquam, actu, non sensus potentia) cuius contrarium voluptas est, nempe sensus iocundus. facit autem sensum tristem, quod subito & affatim incidit corrupēs naturā: vt contrà iocundum, quod subito & affatim incidit restituens sentientem partem suæ naturæ. & vt mirus dixit Hippocrates: dū alteraſcit, atque corrumpitur natura, dolores fiunt. Sed non minùs corrumpitur natura alteratione vehementi, quàm solutione. constat enim natura, non minùs temperamento, quàm vnione. igitur si alteratio vehemens subito incidat: excitabit dolorē, etsi non soluat. Alii fieri non posse, vt ita incidat, & nō soluat contendunt, atque proinde dolorē facere. alij nō has causas modò, sed & distensionē addunt: non 30 putantes necesse esse, distensionē, quæ dolorē facit, continuū dissoluere: Quoniam, vt arbitror, sæpè dolorē ex distensione sentiūt, & solutionē nō vident. Sed Galenus loco paulò antè citato: quæ tendendo, erodendo, aut premendo, aut conuellēdo dolorem excitant, continuum soluēdo, dixit facere. Neque intelligo, quid ipsos ab hac sententia Galeni deuiare cogat. nā cur sit intellectu difficile, atque propterea fide careat: quæ distēduntur, solutionē cōtinuitatis pati? Mihi tantū abest, vt sit difficile: vt videatur solutio necessariò consequens distensionē. Sed omnes qui quæſtionē hanc disputant, in eo versantur tantummodo: an fiat aliquando dolor sine solutione continui, an non possit. nam si non possit sine solutione fieri: statim putant ex cōtinui solutione factum. quāquam mihi multum videtur interessē: cū solutione semper fieri, aut ex solutione. 40 Itaque nunquam fieri dolorem sine solutione Galen. monstrauit. nam & quæ alterāt subito & vehementer, necessariò statim soluunt: atque hunc cenſet præenarrato loco de inæquali intemperie, esse primum terminū morbi, & doloris excitandi. non enim priùs intemperies tanta est, vt dolorē inferat: quàm tanta sit, vt continuū soluat. atque hac ratione verè ab Hipp. est dictum: Omnis morbus vlcus est, quia intēperies antequam vlcus faciat: neque morbus est. Iam verò intemperies æqualis, & quæ in habitu

iam est, & neque dolorem, neque vlcus facit: si quis exactè loquatur, neque morbus debet appellari, sed incommoda natura. non enim est morbus, qui pugnet cum natura: sed in eam dispositionem natura cum morbo conspirauit. Itaque nunquam dolorem fieri sine solutione continui dixit Galen. Sed non semper fieri ex solutione continui, vt efficienti causa: imò nunc ab illa, nunc ab intemperie fieri conuincit ratio, & illud argumentum quod à secunda opinione est. Itaque nostra opinio est, quam etiam fuisse Galeni docebo statim: dolorem, vt ab efficienti causa aliquando fieri à solutione, aliquando ab intemperie. cæterum semper solutionem esse cum dolore, quoniam intemperies omnis quæ dolorem facit, continuum soluit necessariò: sed non proinde solutio per se est doloris causa efficiens. Sed ad hunc vsque terminum nullus eorum, 10 qui scripsere medicas quæstiones, hanc produxit. quanquam Galenus haud dubiè illum attigerat. Quare tantum abest, vt hi scriptores, qui infiniti penè iam sunt, artē medicam, quam à Galeno acceperant, vltius prodiderint: vt quæ ab illo dicta sunt non assequētes, illam retrocedere coegerint. Duodecimo libro Meth. cap. 7. ita scriptum est: An verò & ipsum vehementer cal fieri, aut refrigerari diuisionem aliquam continuitatis efficiat, longiori fortasse disputatione eget: & demonstratum hoc quidem à nobis est in commentariis. De simpl. medic. facult. Verum, quid agens quod vel vehementer calfacit, vel refrigerat vehementer, dolorē inferat, quærere: ad modò proposita minimè est necesse. siue enim vt substantiæ eorum, quæ in sensum cadunt, continuitatem diuidens, siue vt eam confertim alterans, id ad eorum inuentionem, quæ 20 dolorem leuabunt, indifferens est. Ex hac dictione tria hæc constant de sententia Galeni. Quæ dolorem faciunt calfaciendo, aut refrigerando, continuum soluere (quippe quod dicit in cōm. de simpl. medic. facult. fuisse demonstratum) sed an soluendo continuum, an temperiē cōmutando faciant, illum non definiuisse. Quare constat tertio: multum interesse dolorem semper fieri cum solutione, aut semper ex solutione. vt si quis dicat: thapsiam, si dolorem facit, cōtinuum soluere, aut solutione dolorem facere. Nos verò recipientes à Galeno, quæ docuit, & addentes quæ ille omisit, ratione ducti illud addimus: Alterantia non facere dolorem solutione, sed intemperie. Primò Galenus, vt hîc nihil definiuit: ita neque alibi inuenitur contrarius huic sententiæ, quæ probatur hac ratione: Si quæ res refrigeraret multum & subito, tamen continuum nō 30 solueret: dolorem faceret. ergo cum refrigerat, & dissoluit, non facit dolorem solutione, vt causa efficiens: sed vt necessariò coniuncta. fieri possit, an non, quod proponimus, nihil refert: modò illud non ignoretur, si fieret, futurum, vt & dolor esset. quod iam demonstro. Subito, & affatim corrumpet naturam: ergo dolorem faceret. Aut dicito mihi, cur quæ corrumpunt naturam soluendo, continuum dolorem inferant: & quæ corrumpunt temperiem mutando, non inferant. certè des rationem probabilem nullam. Præterea dolor est sensus tristis: sensus efficiens causa est res illi obiecta: obiectum est sensui, quod sentimus: ergo quod sentimus, facit dolorem, nō quod senti- 40 ri non potest. Nam etiam si multa verbera homini apoplexia laborati infligantur, dolorem non facient. Sed constat, dum homo ex calore dolet: calorem sentiri, solutionem non sentiri. si enim sentiretur, non esset dubitatum à viris sapientibus: fieret necessariò solutio aliqua, an non. Sanè Auicena & omnes eius assēclæ, Fieri posse dolorem intemperie, quin fiat solutio, profitentur: quod tamen non dicerent, si solutio sentiri posset. nam vt de illorum doctrina dicam nihil, certè sensus non erant expertes. sed neque nos ipsi, qui semper continui solutionem fieri dicimus in parte dolente: solutionem cognoscimus sensu, sed ratione. Igitur continui solutio non est semper efficiens causa doloris: tamen est semper necessariò coniuncta cum dolore. Illud etiam nos admittimus, fieri posse nonnunquam, vt alterantia tam vehementer incidant, vt solutionem continui quæ sentiatur, faciant: quæ tunc temporis per se dolorem excitabit: aut vt in tam tenellam, vel cute nudatam incidant particulam, vt dolorem, diui- 50 dendo continuum, faciant. ita frigida vlceribus mordacia sunt: sed tunc nemo non habet (etiam si sit sensus hebetissimi) sensum constrictionis cuiusdam, & compressionis. ex quo sensu huic passioni mordicationis nomen homines dederunt. Veruntamen negamus, perpetuò dolorem solutione fieri: quoniam neque semper solutio sentitur, cum dolor fit. Itaque hæc esto regula: Quando solutio sentitur, dolor



lor fit à solutione: quando non sentitur, fit ab intemperie, tamen cum solutione. Sed neque illud ex dictis carebit euidencia, cum intemperies per se est satis magna & ingruens subito, & præterea solutio etiam sentiri potest: duos in eadem particula dolores excitari. quia duo sensus tristes sint, cum sint duo quæ contristent. Si verò intemperies magna sit & subito ingruens, & solutio non sentiat, aut solutio sentiat, sed intemperies non magna sit: vnum tantum modo. si hoc fit, ex solutione: si illud, ex intemperie. Neque quidquam prohibet: alterationem non tam vehementem, ut per se notatu dignam inferret sensui tristitiam, solutionem quæ sentiat, posse facere. id enim ex patientis dispositione nonnunquam faciunt medicamenta in vlceribus mordendo: & ventus in oculis lacrymas exprimendo. Auerrois argumenta (nondum enim illorum obliti sumus) physicæ cuiusdam controuersię videntur exigere decisionem: possitne quod sensibile commune à philosophis appellatur, sentiri per se, an nunquam, sine proprio? quam philosophis modò permitto, nihil curans alterutrum dicatur. nam si solum sentitur, nihil est difficile per se contristare sensum. sed neque etiam si cum aliquo proprio: difficile est vtrumque accidens sentiri, & alterum tantum contristare. si scilicet illud solum corrumpit naturam. Quare ego non dixerim tristem sensum fieri à proprio sensibili, cum est excellens: sed à sensibili quod corrumpit, siue proprium sit, siue commune. Nam quam rationem reddit Auerroës doloris, qui re soluente fit, est ridicula. Fit, inquit, solutio cum motu: motum necessariò consequitur intemperies aliqua. Quasi verò tantam oporteat lationem, quò solutio fiat, intercedere: ut tantum calorem faciat. Sed illud quod de dolore aliorum sensuum à tactu adducebatur ab Auerroë, solutione eget. Quam tamen Galenus ipse scripsit primo De causis sympt. ea à quibus singuli sensus immutantur percurrens, ac dicens: quæ visum, & quæ odoratum immutant, gustatumve, aut auditum: cum excellentia sunt, dolorem facere solutione continui. nam amara rodunt, adstringentia comprimunt, splendida & candida disgregant, nigerrima congregant: sonus etiam acutus dirumpit auditus organum, odores saporibus similiter solunt. Sed requireret à nobis aliquis: num hūc solutio continui causa est doloris efficiens, non solum necessariò accedens, ac sine qua non? Est sanè. Cur igitur non est talis & in his, quæ alterando dolorem faciunt. Quoniam colores, odores, soni, & sapes, nō aliter quàm soluendo corrumpunt naturam: sed alteratio ipsa per se est naturæ corruptio, non minùs, quàm solutio continui. propterea ipsa sola per se contristat sensum: illa verò non per se, sed solutione. Verum hæc ex iis quæ paulò superius diximus, fiunt manifesta. Sed quoniam de causis doloris tam multa diximus: operæpretium fuerit non nihil etiam de voluptate dicere, nequid in hac lucubratione desideretur. Plato in dialogo De natura, de causis doloris & voluptatis sic scripsit: Passio violenter, præterque naturam abundè simulque nobis illata molesta fit: rursus quæ in naturam abundè simulque reuertitur, dulcis. quæ contrà fit, contrà. vbi non minùs requirit, ut mutatio fiat simul & affatim in voluptate, quàm in dolore. Quem Platonis locum transtulit Galenus ad caput sextum primi libri De causis symptomatum, eadem Platonis verba repetens. Ex quibus locis illud apertè colligitur: Quò celerior ac magis repentina commutatio fit: eò voluptatem esse maiorem, dummodo ad naturam mutatio fiat. fiet autem hæc mutatio (si modò quæ de dolore diximus, non exciderunt) aut recuperato temperamento naturali, aut vnione partium. Sed huic sententiæ contrarium videtur quod 12. Meth. cap. 7. scripsit Galenus, ita dicens: Nunc autem principium hoc quod apud omnes est in confessio, accipientes: necessariò affectum doloris esse, vel diuisionem, vel alterationem, memoria repetamus statim: ne alterationem quidem eam quæ sensum irrepit, dolorem inferre animali posse. sed eam mutationem, quæ dolore animal sit affectura: tum confertim factam, tum violentam esse necessariò. videntur enim corpora nō solum cum extra naturam confertim aguntur, tristem mutationem sentire: sed etiam in ipso ad naturam reditu, nisi cum paulatim accipiant, dolere. Valeriola ad conciliandum hac in parte Galenum sibi ipsi, ad antiperistasi confugit: eoque multa non admodum ex re ipsa refert, & respondet obscure: Diximus nos in primo huius operis libro capite quinto, quàm sint absurda, quæ de antiperistasi à philosophis dicuntur, quibus

eo loci subscribit Valeriola. sed propositæ modò controuersia faciliior est, & verior dissolutio. Nam quanquam hîc videtur Galenus contraria protulisse, non fecit. sed ita est intelligendus, Repentinam mutationem, quæ, quia repentina est, inæqualem conspicuè facit intemperiem, dolorem facere, etiam si versus naturalem habitum alteratio fiat: sin minùs, quò velocior est, eò maiorem voluptatem conciliare. Quòd verò hic sit verborum Galeni sensus, ex eo exemplo, quo vtitur, intelliges. Vngues, inquit, perfrigerati si admouentur igni repentè, dolent: quanquam quod frigidum est, versus dispositionem naturalem mouetur incalescens. sed vngues eo tempore propterea dolent: quòd inæqualiter admodum alterantur, & propterea quòd flatus, qui intra perfrigeratos vngues est, distenditur, & agitur. Additum verò est, admodum inæqualiter. quia omnes intemperies, quæ non sunt factæ, sunt inæquales: inferentes verò dolorem, illæ tantùm, quæ magnā habent inæqualitatem. Itaque colligimus, ex contrariis omnino causis affatim ingruëtibus, dolorem & voluptatem fieri. De quorum vtrisque quantum nostrum institutum ferre potest, diximus. non enim partes artis medicæ, vt alij scriptores, suscepimus pertractandas: sed dirimendas quæstiones medicas.

*An omnis intemperies possit facere dolorem, an tantùm calida & frigida. Cap. VI.*

**S**ED quando monstratum est, intemperiem posse per se facere dolorem, vt causam proximam: age deinceps, quæ intemperies sit ea, quæ potest, disputemus. An quatuor omnes primæ qualitates cum immodicè fiunt: an nonnullæ illarum possint, nonnullæ illarum minùs. Nam Galen. ipse huic controuersia ansam præstat: qui videtur modò ita dicere, modò aliter. Lib. De inæqual. intemp. vt superiori cap. retulimus, ita scripsit: Quapropter mirus dixit Hipp. iis quibus alteratur, corrumpiturque natura, dolores fiunt. alteratur autem & corrumpitur cuiusque natura, cum vel calefit, vel frigefit, vel siccescit, vel humescit, vel eius vnitas soluitur. libello Artis medicin. cap. 80. inquit: Dolor autem, quemcunque obsederit locum, aut continuitatis solutionem, aut subitam alterationem ostendit. soluitur autem continuitas incisione, exesione, fractione, tentione: alteratur verò substantia à calore, frigore, humore, & siccitate. Tamen lib. 1. De sympt. caus. cap. 6. ita scripsit: Ab alterantibus (inquit) naturam, & corrumpentibus, dolores fiunt. quippe illud corrumpentibus, celeritatem simul, ac magnitudinem mutationis indicat. Sanè tactui accedunt magnæ mutationes naturæ à frigidi calidiq; incurfione: præterea ab his, quæ quassandi, secandi, vel distendendi, vel exedendi vim habent. quippe humidum & siccum, sine calefactu vel refrigeratione, citra violentiam corpus contingunt. 12. Meth. cap. 7. cum disputaret ex professo de doloris causis, inter alterationes meminit solùm caloris & frigoris: humoris & siccitatis nulla facta mentione. Videtur itaque Galenus in duobus locis prioribus ex libro De inæquali intemp. & Arte medicinali asserere, dolorem ab omni intemperie posse excitari: & duobus his vltimis ex lib. De caus. sympt. & 12. Meth. ex solis duabus posse fieri, putà calore & frigore, asserere. Sed & 2. De compos. medicamentorum secundum locos, cap. 1. videtur diuersam ab his duabus inducere opinionem. quo loco ita scripsit: Vehementissimi igitur capitis dolores (erat illic sermo de dolore capitis) fiunt iuxta calorem & frigus, maximè cum hæc inæqualia contingant: moderati verò iuxta siccitatem. humidus verò intemperies nullus consequitur dolor. Vides vt tres intemperies dicat dolorem facere, putà calorem, frigus, & siccitatem: vnicam non posse, putà humorem. Paulus libro tertio capite quarto, ita scripsit: Vehementissimi igitur capitis dolores à qualitatibus agentibus fiunt, maximè verò calida. qui verò ariditatem sequuntur, non tantam habent vehementiam: humida verò qualitas omni, quantum in se est, dolore vacat, nisi cum calore, aut frigore, aut humorum plenitudine coniuncta sit. Quæ sententia, quantum ego intelligo, desumpta est ex duobus Galeni locis eorum, quæ adduximus, quasi in vnam sententiam copulatis: ex primo de caus. sympt. & secundo de compos. pharmac. In hac controuersia distinguendum ante omnia est, quod proximo capite satis explicuimus: Qualitatem aliquam posse dolorem generare per se, quatenus temperiem mutantem:



tem: aut ex accidenti, quatenus distendentem, conuellentem, aut utcumque aliter di-  
 uidentem. Præterea animaduertendum: Intemperiem posse esse aut solam, aut cum  
 succo aliquo. Ita constituta controuersia, & his notatis, scire licet, quosdam citra di-  
 stinctiones has dicere: omnes intemperies posse dolorem facere (idque apertè scri-  
 ptum esse & in Art. medicinali & lib. de inæqual. intemp.) tamen humorem aut siccita-  
 tem obscurè, atque harum obscurissimè humorem: calorem tantum, & frigus do-  
 lores posse facere manifestè. Huic sententiæ videntur astipulari hæc Galeni verba ex  
 12. Meth. φαίνεται ὅτι ἐκ αὐτῶν ταῦτα μόνα τῶν πλησιαζόντων ἡμῖν ὀδυνῶν. Cōstat verò illud ἐκ αὐτῶν idem  
 esse, ac manifestè. ex qua dictione occasione sumpta dixerint: hæc dolorem facere  
 10 manifestè, illa non manifestè. sed tamen quanquam reliqua non adeò discrepent: ta-  
 men Galen. humorem dolorem aliquem excitare negauit, & negauit humorem &  
 siccitatem posse affatim ingruere. quo semel negato, non ampliùs dubium est, vacare  
 dolore. Quare mihi videtur in hac quæstione probabilissimè loqui Leonhartus Fuch-  
 sius in comment. librorum de symptom. caus. dicens: Calorem & frigus posse facere  
 dolorem, etiam sine materia, & per se, quia sunt qualitates, quæ per se possunt repentè  
 corrumpere naturam: siccitatem posse facere dolorem, nudam quidem illam (nuda  
 vocatur intemperies, quæ est sine quopiam succo) sed non per se, neque acerbum do-  
 lorem. vt siccitas cum ad conuulsionem trahit partem, nuda quidem dolorem facit:  
 id tamen non per se, sed per tensionem. humorem nudum neque per se, neque ex ac-  
 20 cidenti dolorem inferre. Sed vnicum tantum modum dolorem generandi humori  
 superesse, quo nulla qualitas carere potest: putà cum coniungitur cum succo humido  
 tantum, aut humido cum calore, aut frigore. quem modum constat omnino esse ex  
 accidenti. Nulla enim actio ita attribuitur qualitati, sed humoris copię. In hanc sen-  
 tentiam videntur cōuenire omnia autorum loca. Nam vbi Galenus dicit, omnes has  
 qualitates alterare, aut corrumpere: nihil huic sententiæ est aduersum. alterant enim  
 humidum, & siccum, corpus: sed quia paulatim id faciunt, dolores non inferunt per  
 se. Sicubi omnes has qualitates dolores facere dicit: de intemperie, cum affluente suc-  
 co interpretatur. Vbi tres qualitates dolorem facere asserit: de nudis dicit disputare, si-  
 ue dolorem faciant per se, siue ex accidenti. Vbi duas dolorem posse facere negat, nu-  
 30 das & per se intelligit. Illud enim quod ad humidum & siccum alteratur: sola hac rati-  
 one non videtur dolere, nisi simul incalescat, aut refrigeretur. Nam si duas simul intē-  
 peries patitur corpus quodpiam: dolere potest, ratione scilicet qualitatis efficacis. ne-  
 que quidquam aliud significare dicet Galenum i. de causis sympt. cap. 6. dicentem:  
 Quippe humidum & siccum, si absint calefactio & refrigeratio, citra violētiam cor-  
 pus attingunt. ac si diceret: causa humida & sicca non potest dolorem facere, nisi ea-  
 dem sit calorem aut frigus inducens. neque aliud quidquam significauerit Paulus lo-  
 co citato. quanquam verba illa Pauli magis exposita sunt calumniis, quia de qualitate  
 loquutus est: quasi ipse humor societate caloris, generandi calorem vim compareret.  
 Sed quanquam dictio nō sit valde artificiosa, admittere potest interpretationem quā  
 40 diximus. Ac modò nihilominus non grauabimur repetere. Humor nisi cum calore,  
 aut frigore coniunctus sit, nullum dolorem facit. id est, membrū quod humescit, non  
 dolet: nisi idem incalescat, aut refrigeretur. Sed quorsum Galenus monet: humidum  
 & siccum non repentè ingruere, nisi cum calore aut frigore sit? & Paulus humorem  
 nullum dolorem facere, nisi sit cum calore aut frigore: si nihilominus, etsi cum calo-  
 re aut frigore talis qualitas sit, per se neque dolorem facit, neque auget? saltem hu-  
 mor non auxerit dolorem ex calore prouenientem, sed potius illum demulcebit. An,  
 vt illud tantum significarent: Etsi membrum ex humore, aut siccitate non dolet, pos-  
 se tamen membrum humescens, aut arescens dolere? Videtur itaque hæc enarratio  
 Galeni & Pauli sermonibus valde consentanea: deest tamen adhuc, quanquam re-  
 50 liqua omnia dicuntur eruditè, aliquid quod Fuchsius non videtur assequutus. quod  
 cum dixerimus, nihil hac in parte desiderabitur. præter dicta habet siccitas aliud  
 quiddam, quo humor caret. quod scilicet est, cum siccitas nuda potest esse cau-  
 sa doloris per se: quia est, cum possit repentè ingruere, vt cum siccitas ab vrente ca-  
 lore generatur, fitque tunc sensus vstionis: quem symptoma compositum esse dico  
 ex sensu caloris & siccitatis. Sed hoc accidere non potest siccitati, cum à siccitate ge-

neratur. nam siccitas lentæ est actionis. ex inuisione verò dicto citius videmus membrum quodpiam arescere: non tamen perinde in humore fieri inuenias. hic enim neque cum ab humore fit per se, neque cum à qualitate alia ex accidenti, fieri potest repente: non siquidem, ut calor vrens repente desiccat, ita frigus ingens repente humectat. Collegimus ergo iam modum alium, quo siccitas nuda & per se dolorem facit. Constat tamen id non posse facere solam, sed cum calore vrente coniunctam: atque hoc rursus modo discrepat ab humore siccitas, in generatione doloris. neq; verò est, quod putes eum dolorem non fieri à siccitate per se, quanquam ea à calore ex accidenti fiat. nam innumeræ actiones per se prodeunt à rebus ex accidenti genitis. imò verò indifferens est modus quo res quæpiã genita sit: ut suæ actiones sint per se, aut ex accidenti. nam calor, qui motu genitus est ex accidenti, per se calfacit. ita siccitas quæ ex accidenti est facta à calore, per se est doloris causa. Ergo rursus hunc sermonem resumentes, ita statuimus: Calorem & frigus posse doloris esse causas nudas, & per se, & solas: siccitatem nudam & solam (sine alia inquã intemperie) sed non per se (id quod fit in conuulsione. est verò hic dolor moderatior) aut nudam & per se, sed non solam, ut fit in vitione: humorem nulla alia ratione facere quàm cum influente succo. Sed de hac controuersia hæc sunt satis. nam si quisquam volet aliquid calumniari: hic satis certò scio nihil quidquam poterit accusare, præterquam phrasim alicuius, aut dictionis proprietatem. quam tamen neque ipsam inueniet (si modò quæ diximus assequitur) adeò duram, aut difficilem. quòd si foret, tamen melius est antiquorum sententias interpretari blandius: quàm illos tractare acerbius. nisi tibi vis hac ratione comparare gloriam, quod video hodie facere quosdam nebulones.

*De causis famis, & sitis. Cap. VII.*

**F**AMIS & sitis proprio indigent capite, etsi dolores quidam sint. sunt enim duo insignia symptomata. videndum ergo primò est, nomen famis cui rei detur. video enim nomen hoc multipliciter usurpari apud Hippocr. & Galen. nam vbi Hippocr. dixit, Vbi fames, laborandum non est: Galenus nomen famis de penuria, aut defectu alimenti dici vult: non de ea, quam plerumque famem appellamus. libello de inæquali intemperie, famem & sitim inter dolorum species refert. lib. de vsu part. 5. cap. 8. In ore, inquit, ventris sensus est defectus eorum, quibus nutritur animal, quem appellant famem. Itaque in his duobus locis famem dicit esse sensum tristem defectus. tamen lib. 1. de caus. sympt. referens causas famis, inquit: Famem esse appetentiam, quæ sensum illum defectus consequitur. quanquam neque hoc videtur docere Galen. eo libro admodum constanter. nam paulò superius dixerat: ipse sensus suctus est fames. Sed mea (ne inanem quæstionem vltius promoueam) nihil refert, modò res intelligatur: siue sensui defectus detur nomen famis, siue appetentiæ, quæ ex illo sensu fit. Sed certum est dicere, Famem consistere in ambobus: putà in sensu suctus aut defectus, & appetentia repletionis, quæ necessariò sensui illi adiuncta est. iam verò illud, quod quidam disputant: An appetentia, quæ per famem fit, sit ad fugiendum dolorem, an ad potiendum alimento: superat omnem diligentiam. Nam perinde mihi videtur ac si quæras: appetat ne aqua, quæ præter naturam calet, reductionem, ut sit frigida, an ne calida sit. quam quæstionem illis do, quibus ea est digna, iis scilicet, qui eam disputant, & nihil maioris momenti vnquam docent. Nobis interim animaduertendum est, Famem omnem, & sitim esse dolorem, tamen non semper esse symptomata: sed cum naturæ modum non excedunt, esse secundum naturam. fiunt enim hæc duo tunc maximè ex certis periodis, cum animal bene valet: & cedunt ambo in maximam vtilitatem animantis. & præterea fiunt ambo citra omnem morbum: quod symptomatis non posse contingere, paulò superius aduersus sophistas demonstraui. Adde horum defectum esse symptoma. in quo genere sunt duplicia: integer defectus famis, & sitis, & diminutio alterutrius. quo manifestius constat: ipsa non esse symptomata, siquidem ipsorum defectus ex malo est. Itaque iam hinc colligimus: non omnem dolorem esse symptoma. Sed quoniam notitia causarum famis & sitis, quæ sunt symptomata, ex naturalibus causis pendet: age de his tantil-



tantillum dicamus, ac primo loco de causis naturalis famis. Hanc dicit Galenus 1. de caus. sympt. fieri inanitione venarū, quæ ex ea resolutione, quæ hominibus perpetuò accidit, fit, appetentiam naturalem faciente: quæ venæ ex ventriculo fugunt, huncque suctum sentiente ventriculo, & proinde appetente cibos. Itaque quinque hæc inquit symptomata ordine sese consequi: defectū in venis, appetentiam naturalem, suctum, sensum suctus, & appetentiam animalem. Sed his videtur aduersum quod lib. 3. de facult. natural. cap. 13. docetur à Galen. Ventriculum, postquam compleuit concoctionem primam, conuerti ad appositionem: atque interim dum hæc agitur, hepar sanguinem generare. completa appositione conuerti ad assimilationem, quæ dum agitur  
 40 in hepate, reliqua membra apponere. cum verò membra iam nutriuntur, ventriculū omnia confecisse. atque hoc tempore, nisi cibi assumantur, resumere illum ex hepate & venis: aut, si id denegetur, trahere aliorum membrorum recrementa. Hæc non videtur constare cum prioribus. nam si ventriculus est, qui primò exinanitur, & membra externa omnium tardissimè: quomodo membra appetunt prius, quàm venter esuriat, potissimū si secundum naturam habet? nam illud tempus est, quo esurimus naturaliter, quo primū venter vacuus est cibo, & perfecit refectionem priorem. sed id fit antequam venæ exhauriantur: ergo ante illarum inanitionem fit fames. Sed ne hæc nos discrucient, considerandum est, Vētriculum duas habere refectiones: aliam ex chylo, quem apponit suis tunicis, aliam ex sanguine, quem deportat venæ, quæ per  
 20 illius tunicas distributæ sunt. prior illa refectio completur, antequam prius pabulum in membris consumptum est: tamen hanc, vt completa est, excipit secunda alia, quæ eodem tempore fit, quo reliqua membra nutriuntur sanguine, & eodem tempore perficitur. proinde venter non antea esurit: quàm membra omnia nutrita sunt. non enim antea deficitur interno pabulo. Adde his, Ventriculum non tam paruum chyli portionem sibi reseruare, vt statim ac nutritus est, desiccetur: sed madidus est satis multo succo, vsque dum suctu desiccatur, eoque ante tertiam concoctionem fames non venit. vt vel hinc constet, falsò Leonhartum Fuchsiū dicere (quod tetigimus in primo libro, & modò res ipsa fert, vt declaremus) Ventriculum prius esurire naturaliter, quàm portio melancholiæ à liene in illum reiciatur, eoque illius vsum esse non posse  
 30 excitationem famis naturalis. quod in hoc loco disputandum foret: nisi in illo copiosius dixissemus, quàm vt modò repeti debeat, à nobis præcipuè, quibus institutum est, de nulla re pluries dicere. Redi itaque rursus hinc, quicunque controuersias has legis, in quæstionem vigesimam primi libri. illo enim loco monstratum est, quod modò ad dicenda assumimus: non tantū esse famis naturalis causam, quam modò diximus, sed præter eam aliam, influxionem scilicet quotidianam melancholiæ. His itaque statutis, causas præcipuas famis recensere, nihil est difficile. Nam symptomata in læsione huius appetentiæ, quæ sensui defectus coniuncta est, sunt aut in defectu, aut in deprauatione. in defectu duo: quia aut integer defectus est, aut non integer. in deprauatione totidem: quia aut plus satis appetimus, aut alienas qualitates. illud appellatur canina fames: hoc, pica. Ex canina fame, cum eatenus procedit,  
 40 vt iam ex intemperie ventriculi sensus corrumpatur, & cum eo appetentia, aucta tamen indigentia vehementer: fit ille affectus, quem Galenus appellat βενιμλία. habes definitionem huius morbi secundo aphorism. comment. duodecimo. Ergo defectus aut diminutio huius appetentiæ fient, ablatis, aut diminutis causis appetentiæ. hæ sunt suctus, & sensus oris ventriculi, & influxus ille melancholiæ. Tollitur, aut minuitur sensus in ore ventriculi, ex quauis intemperie, quæ plurimū crescit. quanquam inter omnes intemperies, quæ omnium citissimè tollit famem, est calida: quia hæc præterquam quòd, vt aliæ, obest sensui, laxat, omnium tardissimè frigida. Hæc enim interim dum sensum non tollit, famem auget. cessat suctus, cum  
 50 aliqua de causa non fit corporis resolutio. prohibetur influxus melancholiæ: cum obstruitur via, quæ est à liene in ventriculum. iam verò canina fames, cum fit fames supra naturalem mensuram aucta: fiet auctis causis famis naturalis. has diximus esse duas, resolutionem, quæ suctum facit, & succum acidum. ergo habebit hæc fames causas duas: venarum suctum nimium, & nimiam redundantiam acidī succi & frigidi in ore ventriculi. Per famem hanc, cum fit ex prima causa, venæ

rapiunt alimentum è ventriculo antequam coquatur, & distrahunt importunè, nihil in ventriculo consistere permittentes: atque ita perpetuò esuriunt. sed hîc fortasse rursus, non oblitus eorum quæ paulò antea diximus, argumenteris: hæc eadem euentura per famem naturalem, si ea sit quo tempore diximus. cum scilicet venæ iam resectæ sunt, & propter resolutionem fugunt, conuersæ in ventriculum. nam si antequam cibus assumptus est, venæ fugunt: ergo & nuperrimè assumptum ad se allicient. nam aliter, quid facient interim, dum coquitur in ventre cibus? nunquid expectabunt, cessantes interim? at id non licet membris naturalibus. Animaduertendum est, hoc differre eum suctum, qui famem naturalem facit, ab eo, qui maiorem: quòd ille incipit fieri, cum nondum est facta multa resolutio, sed cum adhuc superest alimèti aliquid, ad quod interim conuertantur: hic, cum vehemens est circa omnes venas inanitio, & circa omnia membra resolutio. Nam membra laxa nō retinent, & à debilibus membris & non retinentibus, sed dimittentibus potius ea quæ habent, reliqua membra rapiunt: etiam si nondum indigeant extremè. ita dum concoctio in membris fit, cum nondum est integrè facta, neque ea resoluta sunt: incipiunt trahere ex vētriculo, quia ille laxus est, & dimittit. tamen cum deinde per famem corrugatur, retinet, quin & reposcit à venis quod dimiserat: illæ verò tunc conuertuntur ad reliquum quod habent alimenti, & eo fruuntur, vsque dum accipiunt nouum. Adde, conficere interim membra recrementa, si quæ habent coctilia: reliqua attenuare, & vacuare. hoc enim commodius erat animanti: quàm vt perpetua repetitione cōtinenter alimentum ingereretur, ita multorū morborum occasio futurum. Ex alia occasione cum fit fames: fieri potest ex pituita acida, & ex melancholico succo redundante in ore ventriculi. Quin & ex quocunque humore frigidus, etsi acidus non sit: si facit diarrhœam (ita vocant eam affectionem, per quam nihil retinetur in ventre: sed talia euacuantur, qualia ingesta sunt) tunc enim laborat ventriculus intemperie frigida, & assiduo defectu. Symptoma aliud, quod vocant picam, fit ex redundantia prauorum humorum, similia appetente ventriculo his, quæ interiùs habet. Sed argumentetur hoc loco aliquis non sine multa probabilitate sermonis: hac ipsa ratione oportere ventriculum illa ipsa auersari, quæ appetit, quòd talia interiùs haberet. Nam dicente Galen. lib. art. medic. cap. 63. Intemperies naturales ventriculi appetunt similia sibi: quæ verò sunt præter naturam, appetunt contraria. sunt hæc illius verba. Intemperies quidem ventriculi, quæ morbi ratione fiunt, hoc differunt ab iis, quæ naturales existunt: quòd contraria, non autem similia appetunt, quemadmodum naturales. hæc Gal. Sed ipsa ratio missa illius autoritate, videtur hanc sententiam confirmare. Nam si nō sumus oblitus eorum, quæ paulò antè diximus de causis doloris & voluptatis: illa appetet vētriculus, quibus delectabitur, & illa auersabitur, quibus dolebit. delectabitur his, quibus trahetur ad suam naturam: dolebit iis, quibus auertetur à sua natura. sed temperies naturalis contrariis trahetur extra suam naturam, non naturalis contrariis trahetur ad naturam. ergo temperies naturalis contrariis dolebit: non naturalis contrariis delectabitur. nimirum quod naturale est, exposcit conseruationem: quod præter naturam, medelam. Si igitur hæc ita habent, cum humores prauis in ventriculo præter naturam redūdēt: ad contrariorum appetentiam prouocabunt, non ad similitudinem. Sunt qui respondeāt, Intemperiem illam per quam alienæ qualitates appetuntur, factam iam esse: & propterea allicere vt naturalem, in similitudinem appetentiam. itaque hi, quod ad quæstionē, quam obiter modò disputamus, attinet, dicunt: naturalem intemperiem appetere similia, eam quæ est præter naturam, si facta est, appetere vt naturalem: si verò sit adhuc, appetere contraria. quod verò attinet ad argumentum, respondent vt diximus: eam intemperiem quæ in picam deducit, esse iam factam. Cæterum solutio hæc mihi non placet: quādoquidem assumit rem planè falsam. appetunt enim magna ex parte grauidæ absurda edulia à principio conceptionis vsque ad tertium mensem, cætera trāsfigunt sine corrupto appetitu: quorum neutrum fieret, si modò facta esset ex intemperie. neque enim tam citò fieret post conceptum: neque tam citò tolleretur postquam esset facta. Ergo his missis videtur dicendum: dispositionem omnem naturalem corporis, similia appetere (nam & conseruationem appetit) præter naturā, dissimilia, quia hæc curationem indicat. cæterum hæc intelligi de intemperiebus, quæ sine succi redundan-



dundantia sunt. nam quæ sunt cum succi redundantia, cum succi admodum imbibiti sunt in tunicas ventriculi: potius appetunt succis ipsis, quibus madet similia, etiam si illi præter naturam congesti sint. huius rei hæc est causa. humor qui totas tunicas iam penetrat, quantumvis noxius sit, molestiam non infert. non enim id, quod alterauit & quietum est iam, infert molestiam: sed id, quod alterat denuo. succus ergo qui aduenit similis ei, qui totam antea tunicam imbuebat, perinde afficit, ac si non adueniret denuo: sed in ipsa tunica multò antè esset, eoq; molestiam non infert. qui verò illi dissimilis aduenit, mouet contrarii gratia linguam variè, agitatq; quietum prius succum: ac propterea dolorem facit, quem sua sponte refugit natura. nam scire licet, cum eadem tunica sit linguæ & palati, & omniū partium oris, quæ est & ventriculi interna tunica: eodem modo plarumque affectam esse linguam, quo & os ventriculi. igitur hæc hac ratione contingunt. Neque verò cuiquam videri debet dubium (vt interim huic quoque argumento respondeamus) intemperies naturales ad similia appetentiam allicere: eò quòd biliosi magna ex parte videantur oleribus & frigidis aliis edulis delectari, quæ pituitosi frequenter reformidant. hæc enim eò fiunt, quòd, vt Galen. dixit capite 63. artis medicinalis, calidus calidorum lōgo vsu, & frigidus frigidorum magis offenditur: quanquam primum occursum frigidorum frigidus, & calidorum calidus iocundiùs excipit. eoq; cum biliosi à calidorum longiori vsu se lædi multò antè experti sint, contrariis eligunt vti: pituitosi eadem ratione. Adde his intemperies has extremi lapsus, potissimum quæ qualitatū efficacium, cuiusmodi calor & frigus, sunt, rarò intra gradum naturalem consistere: sed leuissimis ex causis calidos incallescere, frigidos refrigerari præter naturam. cumq; tale quidquā sunt perpeffi: appetere eos medicamenta, & nō alimenta. verum de fame naturali, & præter naturam, & eius causis hæc sint dicta. quibus & quæ de siti dici possunt, proportionē respondent. Sitis est appetentia potus: vt fames est appetentia cibi. sed de eius causis videtur esse controuersia. libello de inæquali intemperie differens de causis dolorum, qui per famem & sitim cōtingunt, inquit Galen. Sitiendo verò, & esuriendo: deficiente illic humida, hīc sicca substantia. quo loco reprehenditur à quodam neoterico Hieremia nomine, quòd sitim ex defectu humidæ substantiæ fieri dixerit: ac nō potius ex intemperie calida, aut sicca, aut calida & sicca, vt i. de caus. sympt. cap. 7. scripsit dicens: At salsa & biliosa cacochymia ventrem mordēte, potio magis, quàm cibus appetitur. præterquam enim quòd calefiat, sicceturq; ventriculus: quæ vtiq; sitis causa est. Primo etiā de simpl. medicam. facultate cap. 32. Quippe cum & sitis duplici ratione proueniat: partim humoris inopia, partim caloris copia. censet itaq; Hieremias: Galen. loco citato ex lib. de inæqual. intemp. sequutum esse opinionē antiquorum, in aliis verò locis propriā, argumentaturq;, si sitis ex defectu substantiæ humidæ fieret, & fames ex defectu siccæ: necesse esse, vt sitis famem perpetuò antecederet. siquidem substantia humida citiùs consumitur, quàm sicca. contrarium verò fieri semper videmus in his, quorum corpora bene habent: fames scilicet ante sitim vrget. Hoc argumentum illum vincit, quod tamen Aponensem non vicerat, qui differ. 118. illud sibi obiiciens responderat: faciliùs dissolui humidam substantiā, quàm siccam. tamen esse illius multò plus: vsque adeò vt possit priùs deficere, quæ solutu difficilior est, tamen pauca, quàm quæ facilior, sed multa. Mihi neuter videtur mentem Gal. assequutus. Nam potus ad nullius substantiæ corporeæ reparationem est: nisi id ex accidenti cōtingat, eò quòd eadem substantia sit cibus, & potus, cuiusmodi est vinum. alimentum, vt tale est, nutrit: potus (vt dictum est à Galeno 4. de vsu partium, de sentētia Hippocr. libello de alimento) est vehiculum alimenti. itaq; vt cibus est ad nutritionem necessarius: ita potus ad distributionē. si quid est & cibus, & potus: vtrūque præstat. præter hæc præstat vsum alium eximium potus ventriculo: bonam & facilem cōcoctionem. nam cum multæ sint concoctionum species, quæ alibi dicentur opportuniùs, quàm in hoc loco: ea quæ agitur in vētriculo, est similis elixationi. proinde non rectè, & vt oportet, fit: nisi in ventriculo sit humor, neq; is

*Humida est  
cibus & potus*

exiguus. videntur enim sine hoc potius cibi, quam ut coquantur. hoc præstat potus ventriculo. Ex his ergo haud est intellectu difficile: quando excitetur naturalis sitis. Nam succus hic, qui potu hauritur: ita (quod ex Galeno in 3. huius operis lib. monstrauimus) partim in renes, partim in venas totius corporis. illa pars mingitur, hæc exsudatur. Venæ indigēt succi sero similis, illa portione quam habent: tum ad penetrationē sanguinis ē maioribus in minores venas, tum etiam ad earundem venarum attemperationem, afficiuntur enim intemperie vehementi, cum continent succos synceriores. dicti humoris defectu fit sitis: non resolutione partium in corpore humidarum. nam omnis resolutio partium corporis, famem facit. omnis enim cibo reparatur. ergo cum multus humor est exsudatus, aut occulta expiratione resolutus: venæ trahunt ex ventriculo sero similem humorem, ille aridior hac tractione factus & calidior (quia ab iis humectabatur, & attemperabatur in calore) appetit potum. hanc tractionem vehementem potus ex ventriculo, licet tibi videre euidenter, consideranti: quam celeriter aqua, cum vehementi siti ab exercitato homine in æstate potissimum bibita, exsudetur. Fit præterea non sine causa sitis naturalis (quamuis antea nulla esset) ex assumptione cibi, eius potissimum, qui solidior substantia sit. hic enim imbibit humorem: & hac ratione desiccatur ventriculus, ac calfacit. præterea ventriculus incipiens agere in cibum, sine humoris necessaria copia: facit affectum similem vitioni, qui sitim vrgentem excitat. experieris hæc manifestè: si aliquanto tempore, ingesta cibi consueta quantitate, à potu abstinueris. Vides ergo, ut deficiente humida substantia sitis fiat, & ex calore ac siccitate: quæ defectus humidæ substantiæ facit. estq; hæc species sitis naturalis, nisi quantitate fiat præter naturam. nam ut diximus defectū alimenti, & suctum siccioris substantiæ, cibi scilicet, famem naturalem facere, nimium tamen defectum, famem eam quam caninam dicimus: ita scire licet, defectum substantiæ humidæ, puta potus, & illius suctum, sitim facere naturalem, nimium tamen facere sitim aliam, proportionem caninæ fami respondentem. hanc licet videre in diabete. Sed ut famis nimia ex causa frigida fit, aut ex redundantia humoris acidi: ita nimia sitis fit ex intemperie calida & sicca, aut ex redundantia humoris salis. illud euenit per febres ardentes, hoc per hydropem ascitem. Ex his manifestum fit, meritò homines esurire, priusquam sitiant: fame scilicet, & siti naturali. prius enim sit indigentia cibi, quam ut huculi. tamē nonnunquam sitiunt homines præter naturam, antequam esuriant. quod fit in iis hominibus, quibus os ventriculi nimis est calidum. hi enim quanquam indigeāt cibo, prohibente id calore, non esuriunt: & quanquam cibum non ingesserint, ex intemperie desiccante sitiunt. qui statim ut biberunt: attemperato ore ventriculi, incipiunt esurire. Sed de famis & sitis causis satis fuerit hæc dixisse: si modò tantillum addiderimus, ut consequentiæ eorum quæ dicuntur, studiosos semper admoneamus. quandoquidem dictum paulò antè est, famem & sitim dolores quosdam esse: & paulò superius monstratum est, dolores omnes fieri ex solutione continui, aut intemperie, & neque eos, qui ex intemperie fiunt, fieri posse sine solutione. oportet ergo & famem & sitim fieri ex solutione, vel saltem cum solutione. sed ex qua quæso solutione fiunt? sunt enim ambæ passionēs penuriæ sensus, altera cibi, altera potus: tamen penuria neque solutio continui est, neq; accidens quod tactu percipiatur? Respondendū, Famem esse sensum suctus, & compressionis, aut contractionis, aut utcūque aliter lubet appellare, per se: defectus, per accidens. nam cum defectus priuatio sit quædam: non videtur posse per se instrumentum sensus alterare. compressionē tamen, aut contractionem diximus in iis esse, quæ soluendo inferunt dolorem. iam verò calorem & siccitatem, ex quibus sitim oriri diximus, nihil est difficile dolorem per se facere: (id enim etiam antea monstratum est) neque interim continuum in ventriculo soluere, quod in aliis omnibus membris solent facere, miri quidquam habet. quare tempestiuum iam est capiti huic dare finem.



*De ira, & an possit aliquem interimere. Cap. VIII.*

**I**R A, est feruor sanguinis in corde, motus timori contrarius: dicentibus Aristotele septima sectione problem. 17. & Gal. lib. De causis morborum primo. Nam quanquam ab Aristotele Rhetoricorum secundi capite secundo dictum sit: ira est appetentia ultionis cum dolore propter apparentem immeritò contemptum: tamen declarante Galeno 2. de sanitate tuenda, accidens quoddam iræ est, non eius essentia, ultionis appetentia. quod patet verum esse, cum & in odio etiam hæc appetentia sit. alii omnes animi motus, quemadmodum cum  
 10 vehementes sunt, corpus extra naturam alterant: ita cum eorum vehementia plurimum crescit, possunt repente hominem interimere. Sola ira videtur ab Hippocrate & Galeno excepta: utpote ex qua homini non possit mors accidere. quanquam neque id est tam perspicuum, ut citra controuersiam transigendum sit. libro secundo de causis symptomatum ita scripsit Galenus: Ab ira nemo interiit: utpote neque calore perfrigerato, neque robore soluto. si igitur ab ira robur virtutis non soluitur: non potest, quantumuis increseat, esse lethalis. Quarto de causis pulsuum capite primo, iræ pulsus vehementem esse dicit: quæ pulsus differentia non potest comparari, nisi robore aucto, aut aucta contentione, & robore non soluto. Præterea ira contrahit viscera in seipsa, & in cor & caput tra-  
 20 hit sanguinem & spiritum: ut docet Hip. 6. epid. com. quinto his verbis: Excandescētia attrahit & cor & pulmonem in seipsa: & in caput calidum & humidum. Galenus in commētariis asserit caloris vitalis debilitati iram remedio esse. Hip. rursus 2. epidem. Danda (inquit) est opera, ut ira exciteretur: & caloris, & succi recuperandi gratia. Igitur potius auget robur, quam debilitat. Sed ex natura rei est magnum argumentum. nam ira neque est motus spirituum ad interna, neque ad externa: sed feruor circa cor. non est ergo, quod debilitet. Sed contrā videtur esse quod Galenus 12. methodi cap. 5. ita habet: Tristitiæ verò, & anxietates, & iræ: eo modo lædunt, quo multæ vigiliæ, quod vires resoluunt. Et rursus paucis interpositis inquit: In omnibus eiusmodi symptomatis manifestè videntur æ-  
 30 grotantes tum animo linqui, tum viribus resolutis esse. Ergo hoc in loco iram, non minùs quam tristitiam & vigiliæ fortes, vires soluere dicit. quare non minus quam illa, videtur posse interimere. nam si natura sua vires soluit: quod maior erit, eò soluet plus. quare aliquando poterit vsque adeò increescere: ut mortem afferat repētinam. Nonnulli huic Galeni loco, qui nuper citatis apertè contrarius esse videtur, ita respondent: iram cuius hîc fit mentio, non esse eam, quæ propriè ira nuncupatur, sed tædium, aut affectum aliquem iræ similem. cæterum hi videntur respondere, nulla probabili ratione permoti. nam eodem nomine vsus est 12. meth. & 2. de causis sympt. Illic enim est οἱ θυμοὶ οἱ ὄντες, hîc θυμωθεὶς. quare aliter ego responderim, Iram quidem, si sola consisteret, suo motu potius virtutem excitaturam, quam extincturam: calore tamen posse nocere, etiam si sola  
 40 consisteret, siccando vigiliarum more. calfacit enim vehementer, ac proinde 6. epid. citato loco, in calidis naturis & affectibus præcipit iram deuitare. quoniam verò rarissimè, aut nunquam sola constitit ira, sed cum aliquo metu permiscetur: contrariis motibus calore & spiritu agitatæ lædere potest, & animi deliquium facere. quemadmodum dicebatur 11. methodi. verumtamen quoniam contrarii motus sibi quodammodo resistunt: sic ut læsio non eatenus procedat, ut mortem faciat, ut gaudium, & timor. quemadmodum dicebatur 2. de causis sympt. quo loco non est vertendum, ut vertit Linacér, neque robore soluto: sed neque tono soluto. habetur enim græcè: μήτε τῷ τόνῳ λυομένῃ. nam ira neque impetus  
 50 ad interna, neque ad externa est: sed veluti tonus. quare iram interficere posse repente ac per se, nullo alio prius affectu præter naturam genito, non putauerim. cæterum robur posse soluere, & syncopen facere: quanquam neque hoc per se, sed ratione aliorum, quæ cum ipsa coniunguntur, aut ipsam consequuntur. atqui vtrumque horum videtur à Galeno dictum citatis locis. Sed nitetur aliquis fortassis ostendere, de sententia Galeni, iram non augere calorē: quandoquidem 2. lib.

*et Timoti  
uore iua  
U. Topic. ha  
ti*

de sanitate tuēda ante verba paulò antè citata, ita scripsit: Quamquam ira haudquaquam accretio, sed veluti feruor est caloris in corde. (paucis interpositis) Verecundatibus autem augetur insitus calor. His Galeni verbis aperte videtur significari: iratis non augeri insitum calorem, augeri tamē suffusus pudore. tamen intelligēdum est Galenum loco illo non negare, iram augere innatum calorem, non minùs quàm pudorē: sed declarare modum, quo in utroq; illorū motuum augetur. Nimirum iratis augetur calor feruorē: verecundantibus augetur motu sanguinis, & spirituum. Est verò hic sensus multò clarior in dictione græca, quàm in vulgari hac translatione. illa enim ita habent: αὐξάνεται δὲ καὶ τῆς αἰδέσεως ἡ ἐμφυτὸς θερμότης. id est, augetur autem & verecundantibus calor naturalis. quæ verba aperte innuunt: calorem iratis etiam augeri. tamen si exclusa particula copulandi, sola particula aduersitatis relinquatur: significabunt iratis non augeri naturalem calorem, & fiet nobis occasio controuersiae, quæ in auctoris verbis est nulla. sed hanc controuersiam iam diremimus.

*De risu & fletu. Cap. IX.*

**R**ISUS tam est hominibus naturalis, vt proprii exemplum Porphyrio fuerit: quasi nihil inuenerit hominib. proprius, exceptis iis quæ ipsius essentiae partes sunt. tamen fit aliquando præter naturam vsque adeò: vt nonnullos constet risu Sardónico (quod est in prouerbio) interire. quamquam de hoc symptomate videas à Galeno alioqui diligentissimò, & ab aliis qui illum ætate cōsequuti sunt, scriptum esse nihil: neq; de ipsius risus causis, aut substantia quicquam esse apud illos. inter eos qui nostro hoc seculo habentur sapientissimi, Hieronymus Fracastorius & Franciscus Valeriola, viri ambo ingeniosissimi, non parum emundetās prodidere sententias. tamen in re adeò difficili, quæque apud alios scripta non sit: nihil mirum primos scriptores sententiis dissidere. quare nō fuerit inutile, neque à nostro instituto alienum: quod inter illos cōtrouersum est, disputare, & interim quod de hoc symptomate ab aliis omissum est, prosequi. Non dubium est Risum esse vibrationem quandam septi transversi, & musculorum thoracis, & oris: atq; hanc vibrationem significare aliquem animi motum. sed quem animi motum significet, & qua ratione motus cordis moueat musculos: est controuersum. Fracastorius lib. de sympathia cap. 20. censet risum duarum passionum esse signum: gaudii, & admirationis. Valeriola sustulit admirationem: & solum gaudii, quod profusum est, dicit risum esse sobolem. tamen interim non respondet, quantum iudicio consequor, omnibus iis quæ à Fracastorio in suæ sententiæ confirmationem dicuntur. Argumentatur hic: ex duabus passionibus homines ridere, ex difficultate risus. nam hac ratione risus nimius grauis est. quā hoc alia ratione posse prouenire docet ipsemet dicens: Ideo accidere, quòd cor in perpetua illa expansione (vt ita dicam) non diffatur. tamen videtur firmioribus rationibus illius sententia posse confirmari. Experimento sentimus, homines ridere, quum occurrit res iocunda, & noua: atque quamprimum cessat aut iocunditas, aut nouitas, cessare risum. sed noua faciunt admirationem, iocunda gaudium: igitur risus ambas has passiones sequitur, gaudium, & admirationem. fortasse respondeat Valer. res iocundas propterea risum non facere, nisi nouæ sint: quòd quæ cōsuetæ sunt, passionem non faciunt. sed falsò hæc respondebit. nam risus cessat multò antè quàm gaudium: quando scilicet admiratio cessat antè quàm gaudium. atq; cum duo hæc risum faciant: cum illorum alterum cessat, risus extinguatur, vtpote amborū proles. Sed rogem rursus: si potest à risu abesse omnis admiratio, cur solus homo ridet? non enim solus gaudet. An nō quia solus admiratur? nam obiectu rerum nouarum, alia animantia terrentur: homo vtpote rationalis admiratur. terror verò tam longè abest vt moueat, vt etiam cohibeat risum. cur fatui rident plus hominibus intelligentia præditis, & pueri plus viris? an non quia hi leuioribus de causis plus mirantur? nam quòd sanguinei plus aliis rideant: causa est, quòd sunt hilariores. his contrà obiicit Valeriola: omnem admirationē efficere quasi suspensionē quandam animi, ob rei nouitatem



rem & ignorantiam. quare risum potius prohibere, quàm prouocare. Addit præterea admirationem esse rerum nouarum, & mirabilium: risum, ludicrarum. Profert insuper multa exempla rerum ridicularum, quibus nihil subesse putat admirationis. sed, ut verum fatear liberè, magis mihi placet sententia Fracastorii hæc in parte: quippe quæ omnibus problem. respondet probabilius. nam quanquam admirationem cum gaudio risum facere dicimus, tamen non proinde quò maior admiratio est, eò maiorem risum facere, nisi simul gaudium crescat ad portionem. cumq; admiratio valde magna est, & rei difficilis: non permittit profuso gaudio moueri, sine quo risus non consistat: tamen admiratio facilis, gratæ rei, ea facit risum. itaque magna admiratio facit ecstasin: facilis facit risum. Rogat Valer. quis rideat ubi serenitate summa magnos decidere imbres, aut æstate media ingentia oriri frigora viderit? immo verò quis vnquam tam tetricus fuit, mi Valeriola: qui hæc conspiceret (nisi timorem incutiebat nouitas) citra risum sustineret? Quæ. n. quæso admiratio, rursus inquis, cadit: cum scitos & paruulos nostros liberos complectentes, ob ipsorum gestulationes, ob inarticulatū sed lepidum sermonem, ob varios insultandi modos, ob ridicula & puerilia facta, in risum effundimur? sapientissimus es Valer. qui primas voces, lepidum sermonem, varios insultandi modos in infantulis, ne leuiter quidam miraris. Sed miror (quāquam non rideo) seuerum hominem etiam illa, cuius nulla admiratio est, ridere. habentur enim leuis mentis: qui ea, quorum minima admiratio est, ridet, nedum quorum nulla. dicis optimè, risus est rerum ludicrarum: sed quæ res ridiculæ sint, id demum est in controuersia. Ridemus (arbitror) conspecta re quāpiam deformi admodum, & monstrosa vel magnitudine, vel figura. Solent enim talia in aulis magnatum risus causa versari. tamen illa, si risus solius gaudii esset, nequaquā essent ridicula. nam gaudium est rei iocundæ: admiratio mirabilis. ratio iocunditatis est in bono: admirationis in nouo. tamen in re monstrosa nulla boni ratio cōspicitur, magis quàm in re ut oportet, comparata: sed nouitas. igitur gratia admirationis fiunt res ridiculæ. nam quæ citra admirationem vehementem (quæ stupor sit) aut citra terrorem, admirationem aliquam, aut insolentiam continēt: ridicula sunt. itaq; quanquam sapè ridemus, admirationem quæ subest, non persentiētes, aut propter facilitatem illius, aut propter consortium cum aliō affectu: tamen subest tunc quoq; admiratio quāpiam, aut in cōspecta re, aut in eo, quod interim nobis in mentem latenter subit. Est cum excitatur in nobis risus, citra alias causas, ex titillatu: quem non tam esse risum, quā risui similem motum, docet Fracast. cum Nicolao Florētino. quos hac in parte meritò damnat Valeriola dicens: verum risum esse. Sed huius decisio ex causa, qua hic risus fit, pendet. nam si eiusdē prorsus causæ est, cuius alter risus, cæteris etiam illi similis: non video, cur non sit risus verus. Arist. 3. de part. anim. cap. 10. calfactu septi trāsuerfi dicit fieri, calore motu titillatus excitato, & in septū trāsuso. hæc Arist. quāquam ego non video: qui tantus calor possit attrētatis plantis pedū, in præcordiis excitari. nam si, ut ipsemet Arist. inquit sect. 35. probl. 7. vicinia sentientis partis facit ut labra titillentur: faceret profectò lōgiquitas, ut plantæ pedū non titillaretur. non itaq; est, quantū intelligo, hæc causa. sed partes quædam acerrimi sensus, ad quas musculorū sunt capita: ex tactu sentiunt voluptatē, veluti delinitis carneis partibus. hæc voluptas, cum repentē & latenter accedit, transfundit ad cor gaudium, cum quadā specie nouitatis. atq; ita non aliter ac ex aliis causis risus fit. hac causa contingit, ut nullus se ipsum possit titillare: quia nullius tactus potest sibi ipsi occultē occurrere. ut vel hinc rursus sumpto argumento, constare possit: risum non sine admiratione fieri. nam si solo gaudio, aut si solo calore fieret (si placet ita dicere cum Aristot.) hic qui fit titillatis: nihil faceret ad risum fraudulentus & clandestinus tactus. tamen scriptum ab Arist. ipso est quodam probl. dictæ sect. Risus alienatio quædam & fraus est: qua, qui in sede præcordiorum verberantur, rident. Sed illud superest ut contemplemur: qua ratione per gaudiū mouentur septum trāsuersum, & muscoli ex cordis passione, cum sint instrumenta facultatis animalis. Primum omnium satis constat: cor non posse mouere musculos

per se. illud enim arterias solum mouet. gaudium passio cordis est. sed risum non diximus solo gaudio fieri: sed illo, & admiratione, quæ passio rationabilis partis est. itaque hac ratione nihil mirum: instrumenta facultatis animalis moueri, ad prodendam admirationem gaudio coniuncta. neq; verò mirum, gaudium quoq; motu aliquo animali prod: non quidem corde mouente musculos, sed animali facultate vitali consentiente. fit hinc rursus manifestum: Risum naturalem liberum motum esse, quia motus animalis est. tamen difficile cohiberi aliquando: quia, etsi est animalis, est in numero eorum, qui subseruiunt naturalibus. quod de respiratione dixit Gal. 2. de motu musculorum. hæc itaq; est essentia, & hæ causæ risus naturalis. modò si de fletu naturali tantillum addidero: de eisdem, cum præter naturam sunt, dicam, quod præsens exigit disputatio. Fletus est motus risui contrarius, animi etiam motum aliquem representans. ut per illud dilatatur cor, & cum eo thorax, & faciei muscoli: ita per hunc constringuntur. sed in facie per risum, quod ad os attinent, magis: per fletum, maxime quod ad oculos. hæc compressio lacrymam exprimit: quæ ex eadem materia est, ex qua vrina, & sudor, putà ex sanguinis sero. sed ut vrina ex hepate, & sudor ex venis: ita lacryma ex humidis oculi partibus. docet hoc sine controuersia Aristot. sect. 5. pbl. 35. ubi ita scripsit: Lacryma sudor quidam est. monstrat illud Arist. quibusdam argumentis. primum ex modo substantiæ: est siquidem non aliter quam vrina, & sudor tenuis, & aquea substantia, & salsa sapore. ex modo etiam generationis: nimirum generantur ex eisdem causis. Ambo exprimi sentimus calfactu, & motu vehementiori. ii nimirum qui rem quampiam vehementius calfacientem faciei admouent, illacrymant: & qui vehementius mouentur, aut equis insident curretibus vehementer, maxime si humidioribus oculis sunt & cerebro. hinc etiam fit, ut cum vehementius ridet homines, effundant lacrymas, ut sudant scilicet. motu & calore, humore effuso. sed cum causa quampiam tali lacrymæ non fiunt: animi motum declarant. ut risus gaudium cum admiratione: ita fletus tristitia, aut timorem. sunt .n. duo hi motus animi admodum similes: per quos cor constringitur, atque in eo calidum innatum. hinc fit, ut risu & fletu homines utantur: illo ad gratulandum & salutandum, lætum animum ita volentes ostendere, hoc ad commiserationem. fit ex dictis, ut pueri & mulierculæ facile illacryment: quia affectibus animi facilius tanguntur, & humidiores sunt temperamentis. Cæterum de causis, quibus hi duo motus symptomata fiunt: res exigit, ut disputemus. Risus & fletus præter naturam fiunt: ex morbo animi aut instrumentorum. morbi animi, ex quibus hæc fiunt, sunt desipientiæ. videtur nonnulli melancholici perpetuo lugere, nonnulli etiam ridere. de qua desipientia locutus est Hipp. 6. aph. 53. dicens: Desipientiæ quæ cum risu fiunt securiores. hac melancholiæ specie suspicati sunt Abderitem laborare suum Democritum: quæ tamē non cecidit Hipp. helleboro expurgandum, utpote sapientiss. & minimè desipientem. Quamquam ego non putauerim fieri posse, ut tam profunda mentis cogitatio nullam melancholiæ speciem peperisset. ea .n. est humanæ mentis imbecillitas: ut sapientiss. quique in desipientiam relabatur. quare risum Democriti & fletum Heracliti, quamquam ex sapienti contemplatione processerint: tandem non abfuisse à symptomatis melancholiæ, soleo suspicari. Ex vitiis etiam ad corpus relatis fiunt hæc duo symptomata: risus ex percussione septi transversi, agitato simul interiori calido innato, ut non possit facultas septum continere. est .n. quasi motus quidam conuulsionis. qualē risum cuiusdam accidisse læcæa confosso latere, refert Arist. 3. de part. animal. atque ex vehemēti ictu scio ego cuiusdam superioribus annis accidisse. nonnunquam ex calfactu quodam earum partium: quomodo crocum potu risum præter naturam facere suspicandum est. Est cum ex conuulsione fit in partibus faciei risus species: quæ tamē nihil minus, quam risus est. Fletus symptoma ex nimia sero similis humoris redundantiā fit. quæ aut in ipsis oculorum partibus generatur, ut in iis qui intemperie humida cum substantia laborant: aut ab aliis partibus influit, ut quorum oculi fluxione laborant. horum .n. utriusque solent illacrymari. simili quadam ex causa effundunt lacrymas: quibus instat iudicium per fluxum sanguinis de naribus, ut ab Hipp. dictum est primo de morbis popularibus parte 2. sed de duobus his symptomatis, quantum res exigebat, dictum est. quod si non nihil ultra controuersias processimus: factum est, quia quæ nos diximus, apud alios autores desiderantur.

An possit

De risu, et fletu  
Symptomata  
64

De risu labor.  
intelligitur  
epid. 3.  
A cap. 7. quæ  
cum melle



*An possit perire in particula quapiam sensus, seruato motu. Cap. X.*

**M**ONSTRATVM est in secundo huius operis libro: Membra recipere sensum & motum ab ea facultate, quæ in cerebro residet, vnica influxione, quâ illustratione quadâ fieri diximus. addidimus in eo libro, propterea actiones has posse amitti citra proprium aliquod partis malum, affecta origine, aut interclusa via: contrà ac naturalem facultatem. quæ quia insita est membris, nulla ex parte influens, non habet symptomata ex sola sympathia. An verò vt duæ hæ actiones, putà sensus & motus, simul recipiuntur in membris, simul quoque amittantur: an possit illarum quælibet sine alia amitti: an non quælibet, sed altera, disputat

10 Galenus 1. de locis patientibus cap. 6. vbi docet: membrum aliquod vt manum, crus, aut etiam digitum, posse amittere sensum seruato motu, & motum seruato sensu. redditq; vtriusq; euentus causam: distinctius tamen libro 1. de causis symptomatum cap. 5. vbi addit: Quâquam hæc in eodem membro contingere possint ambo, tamen in eodem neruo, non ambo. sed sensum seruari posse sine motu, motum verò sine sensu minimè. nimirum fit vt idem neruus, (nò solùm idẽ membrum) amittat motum, seruato sensu: quia cùm sentiendi & mouendi vis sit eadẽ, maiori tamen opus est ad mouendũ, q̃ ad sentiendũ. quandoquidẽ motus consistit magis in agendo: sensus quodãmodo in patiẽdo, vt in secundo libro nos explicuimus. vis igitur quæ valet mouere, multò magis valebit sentire: non tamen quæ

20 ad sentiendũ est satis, statim ad mouendũ erit. cæterum in eodẽ membro nihil est intellectu difficile: neruos quibus textitur cutis, obstructos esse, iis qui in musculos ingrediuntur, expeditis. cùm hæc sit Gal. opinio, ab aliis etiam autoribus receptissima, & tã euidentib. rationib. cõfirmata, non desunt qui cõtendant: posse in eodẽ etiã neruo perire sensum seruato motu, ii sc. quib. antiquos refellere leue est, neq; solum leue, sed & gloriosum. Videndũ tamẽ est, qua ratione victi ita sentiãt. Consistit (dicunt) omnis facultas in temperamẽto partis, & quâquã hæc facultas non est insita membris, sed influens: participat tamẽ illã ratione temperamẽti pars quæ recipit influxionẽ, & quâquã animalis facultas vnica sit: nò tamen vnico vitur instrumenti temperamẽto, sed diuersis ad mouendũ, & ad sentiendũ. vt

30 .n. lingua gustamus, & attingimus, & diuerso temperamẽto verisimile est in ea hæc agi: vt etiam idẽ ventriculus trahit, retinet, cõmutat, & expellit, tamẽ ex diuersis temperamẽti qualitatib. hæc proficiscuntur: ita neruus idẽ mouet & sentit, tamen diuersis temperamẽtis hæc eũ facere est verisimile. Nã ad sensus acrimoniã facit humor: ad motus firmitudinẽ, siccitas. ergo arescente neruo prius peribit sensus, quàm motus: quia prius p̃bit humoris mediocritas, q̃ siccitatis. (hoc .n. etsi non dicatur, intelligi modò debet: conuenire hæc temperamẽta his actionibus, cum quadam mediocritate. nã constat: omnẽ immodicã intemperie deicere actũ cuiusq; virtutis) Igitur (colligunt) potest alterutrum contingere. Aduersum Gal. sanẽ est hoc dogma haud obscure. nam 1. de causis symptom. ita scripsit: Contrà verò

40 haudquaquam inuenias factũ: moueri quidẽ, sine sensu tamen esse nudum musculũ. O rem miserandã. quantò foret satius, argumentorũ, si quæ occurrerẽt (occurrunt. n. non rarò, etiã aduersus euidentes assertiones) diligenter solutiones quærere, & inuentas docere nostros discipulos: quàm statim vt ex nostra ignorantia hæremus, miseros trãsferre in falsas sententias? abutimur autoritate, mihi crede, dum ita facimus. foret multò vtilius, vt discipuli intelligerent: quantò minùs habent isti antigaleni in successu, q̃ in fronte, vt omnes (quod ego facio) respicientes, irriderent hominum insolentiã. quid ergo respondendũ argumento est? quid aliud, quã sensum fieri melius cum quodã humore, & motum cum quadam siccitate. tamen sensum, quia minimè est actionis, non adeò exactã exigere

50 dispositionẽ in instrumento, aut temperie: sed cũ quacũq; fieri posse, quæ non sit ineptissima (id intelliges, cõsiderãs, nullũ corporis neruũ carere tactu, etsi illorũ nonnulli sunt satis sicci) tamẽ motum, vtpote qui in actione magis consistit, nisi satis commodum nactus sit instrumenti temperamẽtum, non fieri. his receptis, quæ Galenus ipse innuerat, constat: vtcunque actio animalis ex neruo quopiam tollatur, tolli motum ante sensum. nam si interceptione facultatis tollitur, prius

deest facultas valens mouere, quàm sentire: si intemperie nerui, sit hæc ariditas, (nam hæc illorum argumento maximè quadrat) tuncq; intellige, quanquam cum siccitate deterius fiet sensus: non tamen prius fieri cessare, quàm & ad mouendum ineptus sit neruus. Quare ego non dubito: posse, neruo durescente, minui sensum, antequam minuatur motus. neq; solum hoc: sed minui sensum, crescente motu. vt si cui homini, qui sit acriori sensu, & debiliori motu, eò q; sit mollioribus neruis, incipiant illi durari: interim dum durities non est ad mouendū nimia, decrescet sensus, crescente motu hoc contingit pueris omnibus, tendentibus ad firmiores ætates. tñ quanquam incipere possit minui sensus, ante q̃ motus: non potest prius deficere, q̃ ille. quia cum minori instrumenti aptitudine potest conseruari. his, quæ dicuntur admodum probabiliter, attestatur experimentum quotidianum. cui non possis contrarium obicere, satis certò scio. quare ego in Galeni sententia maneo.

*An frigus sit per se causa alicuius actionis. Cap. XI.*

**A**QUA intemperie minuatur, tollatur, aut vitietur actio quæpiam per se, & à qua ex accidenti: non possis distinguere, nisi prius inueneris, à quibus qualitatibus per se ea agatur, & à quibus non per se. Est verò in hac disputatione controuersia non leuis de modo, quo frigus est in animantibus actionū causa. Quidam dicūt, Frigus nulli facultati subseruire per se, sed omnibus facultatibus esse aduersum: alii contrariū asserunt. qui priorem timentur sententiā, vocant testes Galenum, & Auicem. & insuper addunt argumenta. Galenus 3. de causis sympt. cap. 3. Quò verò (inquit) ad paucos respiciat quis scopos, in summis rem totā distinguam. caloris incrementa potentius commutant. interim tamē dum ad tantum venerint vehementiæ, vt nondum colliquant: tunc namq; primū omnino sunt inutilia. frigus verò nulli functioni est ex vsu. Auicena Fen prima primi doct. 6. cap. 3. multis rationibus concludit: Frigus in actionibus virtutum nō ingredi essentialiter (vtor illius verbis) id est non per se, sed ex accidenti. sunt Auicene hæc argumenta. Frigus omnib. facultatibus est per se aduersum: quandoquidē nullam operationē non impedit, cū crescit. ergo nulli est ex vsu per se. quòd verò omnes operationes lædat per se, nōstrat: Quandoquidē (inquit) frigus est stupefactiuū, & paralyticum faciens, id est, tollit sensum, & motum. de naturalib. verò facultatibus, quòd hæc quoq; impediuntur à frigore, constat haud dubiè. nam cū facultates illæ sint quatuor, ciborū cōfectio, quæ vnus illarū actio est, citra controuersiam sit à calore. aliæ tres aguntur per motum. quare cū motus omnes lædat frigus: lædet quoq; per se illarum actiones. nulla igitur actio videtur superesse, quam iuuat frigus. Nihilominus Aponensis, qui ante nos medicas cōtrouersias dirimere aggressus est, cōtrarium censuit: nempe esse actiones aliquot, quæ per se iuuentur a frigore, & per se lædantur à calore. qui primū omnium damnat Auicenam, & Galenum. neq; enim v. datur posse, quantumuis conatur alioqui conciliator, conciliare verba illa Galeni cap. 3. de causis sympt. cum aliis eiusdem Galeni locis, quæ pro se affert, & aliis Aristotelis. Galenus (inquit) facultates omnes in temperamento collocat. temperamentum verò est in calido, frigido, humido, & sicco. non ergo solus calor, sed hæc omnes qualitates ad animantium actiones vim habent. Aristot. secundo de generatione animalium capite 4. ita inquit: Ortus partium simplicium à frigore, aut calore est. conformantur enim & coagmentantur alia à frigido, alia à calido. Addit Arist. carnis generationem docens: eam ex sanguine quem venæ exsudant, & frigore consistere. Hæc eadem est doctrina Galeni secundo de temperamentis, vbi inquit: Partium quarundam generationem esse per frigus, & eas calore solui: aliarum generationem esse per calorem, & eas solui frigore. sed omnes partes generantur, & augentur cōcoctione. ergo concoctio non solum calore agitur, sed etiam frigore. Addit: Appetentiam iuuari per se à frigore, hincque frigidos ventriculis plus appetere. quare cū appetentia actio quædam animantis sit, non omnes fieri per se à calore. Præterea addit, Animalia quædam esse natura sua frigidissima: quæ tamen nutriuntur, & reliqua omnia agunt, vt cætera animantia. quare cū



cum in illis frigoris sit multò plus quàm caloris: non videntur actiones illæ per se à calore agi. His omnibus addit: Auicenæ argumentum esse debilissimum. neque enim minùs actiones omnes corrumpi à calore immodico, quàm à frigore. quare ista ratione nò minùs calorem esse aduersum facultatibus, quàm frigus. nam si calore moderato opus est ad conseruationem facultatum: opus etiam est frigore moderato. Vnde rursus desumit ansam argumentandi: Si (inquit) ad facultatum conseruationem concurrat frigus per se, concurret quoque per se ad illarum actiones. Hæc sunt illius argumenta. Tamen mihi contraria sententia videtur esse Galeni, & Auicenæ, & Aristotelis, & insuper verissima. frigus nempe ad  
10 actiones omnes viuientium corporum ex accidenti concurrere. non inquam quòd tantum frigus sit: sed quòd calorem oporteat esse ita temperatum, quod citra tantum frigus fieri non potest. atqui eodem modo concurrat frigus ad animalium generationem, & ad facultatum conseruationem, & ad actiones: ad omnia nempe ex accidenti. nam ad hæc omnia necessarium est frigus, propter caloris temperationem: ita ut si citra frigus omne posset calor esse, hoc aut illo gradu remissus, nullum frigus esset futurum utile. Neque verò est quòd nos conturbent naturales actiones quorundam animalium, quæ frigidissima sunt. neque enim est philosophiæ aduersum: corporis frigidi esse actionem quandam, quæ à calore per se fiat. Nam aqua frigida vno gradu, infusa in aquam tertio gradu frigidam, frangit illius frigus. constat verò, Frigidam illam aquam calore id  
20 facere: neque enim, arbitror, frigore frigus corrumpat. Quare minùs debuit illorum animalium exemplo (ut hoc quoque obiter dicamus) vinci Fernelius: ut calorem quendam cœlestem, haudquaquam similem calori elementorum, in viuientibus esse contenderet. Verum ille diuinus est totus, non philosophus. Sed reuertor ad institutum. Si dictum ab Aristotele est loco citato, quædam coqui à frigore: intelligendum est, id agi à modico calore. quòd enim id velit Aristoteles ipse: intelliget quicumque non oscitanter præterierit id caput, aut constiterit in primis verbis. nam in eodem capite paulò infra, ita scripsit, differens de omnium membrorum generatione: Inest hic calor in excremento seminali tantus talemque habens motum & actionem, quantus modicus sit ad quamvis corporis partem. quantum autem deficiat, vel redùdet, deterius efficit, aut man-  
30 cum, id quod gignitur. similiter ut in iis quæ foris elixatione comparantur ad vescendum, aut ad alium vsum. sed in his mediocritatem caloris ad motum præparauimus nos: illic natura gignentis accommodat. in iis autem quæ sponte oriuntur, causæ sunt motus temporis, & calor. frigus priuatio caloris est. His verbis Aristotelis apertè significatur: Actiones omnium membrorum agi calore, frigus esse ad caloris temperationem, & remissionem. non enim aliud significans dixerit Aristoteles: Frigus priuatio caloris est. cum constet: illud esse qualitatem, & in numero agentium. Dicendum etiam est, Frigidam causam non iu-  
40 uare appetentiam per se, refrigeratione inquam sola (nam hac ratione cum stupefaciat, & tollat sensum, potius extinguet famem) sed corrugatione & adstrictione, qua ratione sentimus acerba omnia famem inferre. Verum rogabis, cum non minùs necessarium sit quoddam frigus ad actiones, quàm quidam calor, & auctus calor non minùs corrumpat actiones, quàm auctum frigus: quæ est ratio, quæ monstret, calorem hæc agere per se, & frigus ex accidenti? hæc, quæ (quantum intelligo) monstratio est: Frigus per se lædit omnes operationes, & calor lædit ex accidenti. ergo calor iuuat illas per se, & frigus ex accidenti. quòd verò frigus per se lædat, intelliges considerans: quamprimum in parte quapiam incipit crescere frigus, incipere minui actiones: & crescente frigore,  
50 ad portionem actiones minui, vsque dum integrè corrumpuntur: ex calore, non ita. immo verò nulla actio statim ex quocunque caloris cremento minuitur (quanquam incipiat deterius fieri) vsque dum procedente calore in magnum incrementum, corruptione facultatis actio minuitur. Ventriculus quantò frigidior fit, tantò minùs commutat cibos: sed non perinde quantò calidior. Crura quantò frigidiora fiunt, tantò pigrius ingrediuntur. tamen

vētriculus satis magnam sustinet caloris accessionē, & crura quoque: antequam ille minùs commutet, aut hæc lentius ingrediantur. Hæc itaque est ratio explorandi: quæ per se concurrunt ad actiones, & quæ ex accidenti. Illa qualitas quæ statim, ac incipit excedere mediocritatem, incipit remittere actiones: per se est actionibus aduersa, & ex accidenti concurret ad actiones. eoq; à Galeno dictum est: Frigus nulli facultati esse ex usu, quia nulli subseruit per se. Nam omnes actiones, statim ac incipit frigus crescere supra mediocritatē, incipiunt languescere: tã quæ animales sunt, quàm quæ vitales, & naturales. Sensus omnes frigore torpent. Motus quoq; omnes, siue animales sint, siue naturales, siue vitales, compescuntur frigore. concoctio quoq; omnis frigore agitur tardiùs, & imperfectiùs. Quare ad nullã actionē frigus est vtile per se. Sed de hac quæstione hæc sunt satis.

*De lethargo, & phrenitide: an sint inflammationes. Cap. XII.*

**T**EMPESTIVVM iam est: vt morborum quorundam essentias attingat nostra disputatio, primoq; lethargi, & phrenitidis: quandoquidem hi morbi plures homines tollunt. Refert ergo illorum essentias non ignorari. Lethargus, dicente Galeno decimotertio methodi cap. 20. est passio phrenitidi secundum speciem contraria. locus malè affectus in vtroque morbo est idem, nempe cerebrum: 3. de locis patientibus cap. 5. sed causa est contraria, vt habetur locis citatis, & 2. de causis sympt. cap. vlt. & 4. de causis puls. cap. 14. & 1. prorrhetici comm. 2. & sæpè alibi, Lethargi nempe pituita, phrenitidis bilis. symptomata etiam contraria sunt (ex eisdem locis) Lethargi segnities in motu, torpor in sensu: phrenitidis mobilitas, & delirium, quòd motus est vitiatum internorum sensuum, hoc vno conueniunt: quòd cum vtroque coniungitur continua febris, 3. de locis patientibus & 2. de causis sympt. capitibus citatis. & hoc modo distinguuntur ab aliis, quibus cum conueniunt in causis, & symptomatis: phrenitis à mania, & lethargus à caro & apoplexia. Ita ergo differunt phrenitis, & lethargus. quãquam 3. epid. ab Hipp. omnes delirantes, vtq; delirent, dicuntur phrenitici: & nonnunquam à Gal. phrenitici dicuntur, qui ex inflammatione septi transuersi delirant. Sed hæc species paraphrenitidis est, vt & delirium ex ardore ingenti febris. Dictarum paraphrenitidis specierum, hæc quæ ex febris ardore fit, non est cum perpetuo delirio, sed interciso: illa quæ ex septo est, differt à propria phrenitide dyspnœæ specie. phrenitici habent magnam & raram respirationem: paraphrenitici nunc hanc, nunc parvam & crebram, nunc inæqualem omni inæqualitate. Talis est in his morbis affecta sedes, & hæc ratio causarum, & symptomatum. In distinguenda horum affectuum essentia est dubium, An possint phrenitis & lethargus fieri sine inflammatione cerebri, ex sola intemperie cum putri succo: atque si inflammatio sit, an in cerebri medulla, an in inuolucris. Galenus secundo de causis sympt. ita scripsit: Quippe phrenitis non tantum à calidis ortum habet succis: sed supra id etiam phlegmonem in cerebro, & eius inuolucris excitat. Est igitur phrenitis inflammatio. Quòd verò & lethargus inflammatio sit, ostendo. Decimotertio meth. cap. citato lethargus contrarius phrenitidi secundum speciem est. si igitur sunt morbi contrarii secundum speciem, conueniunt genere. sed inflammatio, ab intemperie sine tumore, differt genere: cum cedemate conuenit genere tumoris præter naturam, & specie est illi contraria, ratione contrariarum causarum, excitantium fluxiones. igitur est lethargus tumor præter naturam in cerebro, vt & phrenitis. Præterea si solum essent fluxiones, ac non potius inflammationes: non haberent lethargus & phrenitis adiunctam perpetuam febrem. nam neque grauedo, neque fluxiones aliæ, quibus cerebrum laborat, illam habent. Sed contraria est quòd Galenus primo prorrhetici com. 1. ad essentiam horum affectuum non requirit inflammationes, sed ita dicit: Phrenitis exquisita, & nulli alteri morbo permixta est, cum flaua bilis locum, in quo residet animæ princeps pars, præhenderit: lethargus verò cum locum eundem diluerit, humectaueritq; pituita. nã quæ partib. in aliis ex bile & pituita noxæ, cerebrum ipsum ad consensum trahere possunt, continuæ hæc nō sunt. Itaq; Gal. videtur innuere:



nuere: satis esse ad horum generationem, dilui cerebrū pituita aut bile, sed quò diluatur, non necesse est, vt inflammetur. Præterea, solo loco distinguit phrenitidem à paraphrenitide: quòd scilicet bilis aut in cerebro sit, aut in aliis locis. Ceterum ratione argumentor: posse esse phrenitidem, vt inflammatio non sit. Quò sit phrenitis: satis est esse perpetuū delirium, cum febre perpetua: (addimus respirationem magnam, & raram, quò illam ab inflammatione septi transuersi separemus) & quò lethargus sit, esse somnū profundum cum perpetua febre (sunt enim horum morborum hæc signa propria) tamen possunt hæc adesse sine inflammatione. Nam sive imbutum esse cerebrum pituita, atque illam putrescere.

10 re. quid enim prohibet hæc ita fieri? an non potest putrescere, nisi in inflammatione? qua ergo ratione putrescit in valis, per febrem? potest itaque putrescere: quod tamen non fiet in tam præcipuo membro, quin febris excitetur. ex ea ergo putredine phrenitis continget, aut lethargus, atq; adeò sine inflammatione. Mihi tam videtur hæc ratio virgere: vt opiner in morbis his non semper à primo die esse inflammationes, sed sæpè solam humorum redundantiam, putrescentiū in cerebro. atq; ita sæpè cohiberi posse phrenitidem, & lethargum, antequam in tumores euadant, auxiliis medicis: cum scilicet incipiunt adhuc. quod tamen nisi fiat: procedente fluxione putauerim excitari inflammationem necessariò. atq; his addiderim, propter nominum vsurpationem: nunquam esse, aut dici debere

20 re phrenitidem firmatā (intellige perinde dictum de lethargo) vsq; dum inflammatio est. ceterum prius posse incipere delirium perpetuū, & febrem: quæ phrenitidis essentiam finiunt. Quòd si quando videatur Galenus hos affectus intemperies cerebri dicere, nihil repugnat. est enim cum inflammatione quacunque, intemperies cum redundante succo. Potest igitur, qui hanc sententiam semel intellexerit, quam fortia argumenta confirmant, dicere: essentiam phrenitidis non consistere in inflammatione, sed in calida intemperie cerebri. hæc enim semper adest phrenitidi, inflammatio nō semper: sed cum talis fuerit, qualem firmatam appellauimus. Potest itaque aut inflammatio incipere ante febrem, aut febris ante inflammationem: & ego quidem hoc fieri frequentius arbitror. nam raro

30 admodum incipiet cerebrum inflammari: quin in illo sit ingens calor excitans fluxionem. & tantus calor raro erit sine succo aut calefacto, aut putri: quo affectu consistente in cerebro, membro adeò principe, verisimile est febrem generari. verumtamen siue id sit frequens, siue infrequens: fieri posse aliquando, satis sit nobis demonstrasse. Sed licet adhuc cuius dicere: inflammationem eam, quæ per phrenitidem aut lethargum oritur, fieri in inuolucris, aut in sola substantia cerebri. qua in quæstione dicendum non minùs est, quid Galenus sentiat. Sunt qui contendunt: substantiam cerebri non posse cōtrahere inflammationem. quod argumentatur ex modo substantiæ quem habet. Videtur enim nullis venis aut arteriis esse prædita. est enim membrum quoddam album, &

40 exsangue. quare si nullum sanguinem habet, non videtur posse à sanguine inflammari. Inflammatio siquidem fit: sanguine influente in venas, & arterias, magnas primū, ab illis in paruas, ab iis rursus in poros, & exigua caua. Vbi igitur venæ & arteriæ defunt, nulla potest inflammatio generari. Verum quanquā hæc ratio probabilia affert, longè mihi videtur aberrare à sententia Galeni. iuxta cuius opinionem putauerim: posse cerebrum pati omne genus tumoris præternaturam, dempto scirrho, membranas verò hūc quoque posse pati. Itaque & oedema potest esse in cerebro, & in membranis, atq; ita lethargus. Inflammatio quoque in membranis, & in ipso cerebro. Quod apertè declarauit Galenus secundo de causis sympt. dicēs: phrenitis phlegmonem in cerebro, & eius inuolucris excitat. quòd si non possent & phrenitis, & lethargus in vtraque parte consistere: ineptè Galenus dixisset quarto de causis pulsuum capite decimo quarto, lethargum ex ipso potiùs cerebro, phrenitim præcipuè ex tenui membrana, & septo transuerso. Sed tam est verum, Galenum ita sentire: vt quarto de præfagitione ex pulsib. capite octauo, nullum talem affectū pati posse aut cerebrum sine membrana, aut membranā sine cerebro, dicat. Verum siue intemperies sine fluxione,

50

sive etiam fluxio ingruat in alterutrum ipsorum : statim necessarium esse arbitror, communicare passionem reliquò. Atque toto illo capite tumores in membranis à tumoribus in medulla distinguit, & paulò infra addit: cerebrum & pulmo fortassis ne admittunt quidem scirrhum. Qui ergo solum scirrhum denegat cerebro, haud dubiè reliquos tumores illi cōcedit. neque quidquam repugnat, quod ex aduerso adducebatur. Nam quanquam venas magnas & arterias cerebri substantia non habet: est tamen laxa & rara, arque proinde fluxionem facile potest recipere. Adde, quòd quibus viis nutrimentum recipit: iisdem potest recipere excrementum, quo generetur tumor præter naturam. Sed satis hætenus videmur mentem Galeni aperuisse.

*An necesse sit læsā imaginandi vi, alicuius singularis sensus instrumentum pati. Cap. XIII.*

**S**VNT qui putent: non aliter posse imaginandi vim lædi, quàm cum aliquo sensuum externorum communicato malo. quorum sententiæ videtur fauere Galenus: qui quarto libro de locis patientibus ita scripsit: At similia suffusionum accidentibus affecto cerebro sæpè generantur in quibusdam phrenitidis siue differentiis, siue speciebus velis dicere. nam simplices quidē sunt illius duæ: ex quibus tertia est composita. nam phrenitici quidā, nullatenus in notitiis sensuum circa ea quæ videntur, errantes, non habent secundum naturam in iudiciis mentis. rursus quidam mente falluntur minimè, sensibus tamen delirè mouentur. Hæc sunt Galeni verba, quæ apertè videntur significare: cum quispiam delirat circa res, quæ sensu percipiuntur, malum suffusioni simile eum pati: id est videri sibi videre, quæ non videt, obuersantib. intra pectus ante humorem crystallinum fumo aut vaporibus: non aliter ac solet accidere suffusionem patientibus, vitio ventriculi. Atque reuera institutum Galeni eo loco est docere: suffusionem contingere per consensum oculorum cum capite, & eius passionis exemplum fecit phrenitidem, per quam læditur imaginandi vis: quanquam de morbis oculorum erat ille locus. ergo manifestè docet: pati oculos simul cum imaginandi vi, cum ea circa rem visu perceptam errat. verum hoc paulò inferius in eodem capite scripta verba videntur clariùs adhuc indicare. Cum enim (inquit) in cerebro quispiam biliosus succus abundat, simul cum febre ardēti: simile quiddam patitur iis, quæ assantur ab igne. qua de causa fuliginem quandam oriri contingit, veluti in lucernis ab oleo: quæ fuligo simul per vasa quæ ad oculum tendunt, delapsa, visorū in ipsis causa fit. His Galeni verbis suasi (quantum intelligo) censent, cum imaginandi vis errat in aspectabilibus, oculos: cum in sonis, aures: cum in saporibus, odorib.ve, aut qualitatibus quæ tactu percipiuntur, aliquem aliorum sensuum pati. Verum hæc assertio prorsus est falsa, & ipsi rei euidentiæ aduersa: vsque ad cō vt fieri non possit, vt qui pauca respicientes illam protulere, à nobis admoniti non recantent palinodiam. non erit tam turpis recantata opinio, quàm proteruia. Nam inter dormiendum, quo tempore cernendi vis omnino feriatur: contingunt quamplurimis delira insomnia, obuersantibus per phantasiā mille rerum aspectabilium imaginibus. vt si fingas, gratia exempli, Theophilum medicum nulla phrenitide laborantem somniasse, videre se in angulo domus tibicines: an non errasset imaginandi vis? arbitror. nam nullos videbat. tamen nulli vapores venientes in oculos, erant in causa illius erroris. habebat enim oculos conclusos: & n. hil omnino poterat cernere, neque intrinsecus, neque extrinsecus. Multos sanè videmus quotidie phrenitide laborantes, qui conclusis oculis delirè loquuntur de visionibus: qui, si errandi causa semper præstaretur à fuliginibus, nullatenus tunc temporis id paterentur. nam qui per suffusionem muscas vident ante oculos obuersantes: conclusis oculis liberantur ab accidente. Sed præter hæc, multos vidimus eorum quos sustulit phrenitis: conturbatis iam oculis, cernendique potentia omnino iam orbatis, videre se quamplurima affirmantes. quod nulla ratione posset accidere: nisi vis imaginandi posset per se ipsam errare circa aspectabilia, nullum erran-



errandi principium ab oculis accipiens. non enim arbitror visus in cæco am homine  
 possit rerum formas interno sensui præsentare. Vides ergo, arbitror, posse illam vim  
 per sese errare, etiam si sensus singularis non trahatur ad consensum. Nam si omnino  
 feriente, aut sublato visu, potest id pati circa colores: poterit profectò visu optimè ha-  
 bente, & humore crystallino à rebus visui subiectis non affectò, vtpote conclusis ocu-  
 lis: aut eo quidem affectò, sed affectionem non sentiente anima, propter alienatio-  
 nem. Cùm enim soleant in mentis auersione graues etiam dolores illam latere: affe-  
 ctionem eam instrumenti quæ sine violentia fit, latere, non est mirum. Quod si intel-  
 ligas, intelliges statim, eum hominem, cui oculi purissimi etiam sint, & in humore  
 10 crystallino tales reddantur rerum imagines, quales res ipsæ sunt: affectionem tamen  
 non sentiente anima, perinde habere, ac si esset eo tempore cæcus. poterit ergo mens  
 ab iis quæ oculum hominis ingrediuntur omnino aliena, res alias fingere: vt faciunt  
 dormientes, & cæci, qui delirant. Potest ergo errare imaginandi vis circa aspectabi-  
 lia: etiam si proprium cernendi instrumentum non patiatur. Verùm roges, quo pacto  
 hoc dicis? an non si quis putat cernere se quæ non cernit, vitium est in cernendi actio-  
 ne? ergo cernendi instrumentum aliquo modo laborat. nam celebratissimum est il-  
 lud apud Galenum: non posse actionem aliquam vitari, illæso proprio illius instru-  
 mento. Rectè hæc dicis. Verùm illic non est vitatus intuitus, sed imaginatio vitia. non  
 enim vitiosè videt, sed imaginatur se videre, quæ non videt. Nam cùm imaginatio  
 20 sit internus sensus, quique circa res aliorum sensuum, & circa illorum actiones ver-  
 satur: potest aliis sensibus circa res suas non peccantibus, ipsa circa illorum actiones,  
 quæ subiectæ illi sunt, peccare. Quòd si verò dicas, In excæcato iam homine, pati  
 cernendi vim propria passione: in illo quem in hypothesi ponebamus nihil cernere,  
 propter alienationem mentis, pati consensu quodam per subtractionem facultatis.  
 Intellige illas oculorum læsiones, non esse causas vitiatæ imaginationis. non enim  
 quia cæcus est, aut quia non cernit quæ adsunt, videt tibicines qui non adsunt. qua-  
 re illa læsio singularis sensus indifferens est. nam etsi ea non adesset, imaginandi vis  
 erraret. quare potest homo aliquis quæ adsunt omnia cernere: ac præterea vitio so-  
 lius phantasiæ aliquid, quod non adest, putare se cernere. Quid ergo est, quod quar-  
 30 to de locis patientibus Galenus dixit? certè dixit, nonnullas suffusiones oculorum fie-  
 ri consensu oculorum cum cerebro, vt solent cum ventriculo, idque præstare solere  
 principium errandi phantasiæ. quod quidem ego concedo. plerique enim, cùm iam  
 instat phrenitis, videntur sibi videre muscas, ac festucas, atque quàm multis talia ob  
 oculos obuersantia, principia deliramentorum sunt: nō tamen negauit Galenus, pos-  
 se aliquando citra hæc instrumenti singularis vitia, errorem imaginationis fieri. Ita-  
 que sæpè principium delirandi à vitio instrumenti visus esse, concedo: necessarium  
 id esse, nego. rogas iterum: quid interest inter suffusos à ventriculo, & à cerebro? aut  
 cur illi non sunt delirantes, cùm sæpè etiam videantur sibi videre muscas volitantes,  
 & alia quædam non minùs quàm hi? certè non alia de causa, quàm quòd in illis, quia  
 40 cerebrum bene valet, ratio corrigit sensum: referuntque, non quidem se videre mu-  
 scas, sed videri sibi se eas videre. itaque præsentunt vitium. hi verò putant se reuera  
 videre: atque ita affirmant. nimirum læsa mens non potest sensum errantem corrige-  
 re. Sed de hac quæstione satis est hæc dixisse.

*De causa, qua metus & mœstitia à melancholia fiunt.*

*Cap. XIII.*

**D**ICENTE Hippocrate 6. aphor. 23. metus & mœstitia longo tempore perseue-  
 rantes, significant melancholiam. Hæc duo dicuntur eius affectionis, quæ me-  
 50 lancholia vocatur, signa propria passim à Galeno: tamen de modo, quo succus me-  
 lancholicus hæc duo facit, non adeò conuenit inter omnes. Galenus libro 3. de locis  
 patientibus cap. 8. ita scripsit, reddens huius rei causam: Sanè quemadmodum exter-  
 næ tenebræ omnibus ferè hominibus pauorem inducūt, nisi audaces admodum vel  
 docti sint: sic atræ bilis color mentis sedem tenebræ more obumbrans, timorem effi-  
 cit. lib. 2. de causis sympt. cap. vlt. in eandem sententiam hæc scripsit: Ceterum quòd ex

atra bile, cum principium rationalis animæ occupavit, timor, moerorque, ac mortis expectatio accidant: nihil mirum. siquidem etiam eorum quæ extra corpus sunt, nihil videmus: quod nos perinde terreat, ac tenebræ. ergo cum velut tenebræ rationali animæ parti sunt circumfusæ: necesse est, hominem semper timere. ut qui semper vna cum corpore suo timoris causam circumferat. quod enim nobis extrinsecus sit, quo tempore altissimæ tenebræ circumdatum nobis aerem occupant: id melancholicis ab interno, & ipso corpore contingit. Itaque generationem metus & mœstitiæ, non tam tribuit Galenus alteratibus qualitatibus, quam colori. Hanc sententiam irridet Auerroës libro 3. collectaneorum cap. 40. dicens. Et qui dicunt, quod anima terretur propter humorem melancholicum nigrum, sicut terretur homo in obscuro: dicunt verba cantionum. Addit argumenta, quorum hoc est firmissimum, quodque plerisque solet ab hac opinione deturbare. Color nihil potest facere, nisi sentiatur. nam neque est efficiens qualitas, neque rem quampiam generans. sed solum potest instrumentum sui sensus alterare, alterandoque, dolorem, aut voluptatem inferre. Ergo nulla ratione potest nigrities humoris timorem incutere, aut mœstitiā, nisi sentiatur. nam præter dicta, neque lumen externum exhilarat (quo exemplo Galenus utebatur) neque tenebra contristat, nisi videatur. cæcus sanè non magis gaudet lumine, quam tenebris. itaque nigrities humoris melancholici, non facit illa symptomata, si non sentitur: quod tamen illi non videtur posse contingere. nam aut sentiretur à visu, aut ab ipsa mente, quam *ἡ ψυχὴ* dicimus, per se. neutrum fert ratio. nam si quod interius latitat, irrigans cerebrum, videretur: non intelligo cur non & ipsum cerebrum, & totam capitis structuram à parte interna videremus. sed non videmus quidquam eorum, quæ interius sunt. imò quæcunque videntur, stant ante humorem crystallinum. nam vel in ipsis suffusis est humor, qui videtur, inter tunicam corneam, & humorem crystallinum. Iam verò aliquid sentiri ab aliquo sensuum internorum, sine opera sensuum externorum, minùs fert ratio philosophica. Igitur non fiunt illa symptomata (inquit) à colore, sed ab intemperie cerebri. Adde: melācholiā esse morbum temperamenti in cerebro (nam ita interpretatur Galenus cap. 8. 3. de locis patientibus verba illa Hippocratis: Humor in melancholia vertitur ad animam, id est ad temperamentum) sed omnia symptomata nascuntur à morbo. ergo hæc quoque symptomata ab intemperie procedunt. His argumentis victi multi, adhærent Auerrois opinioni, dicuntque: intemperiem cerebri mala illa facere, non colorem humoris. Tamen hæc me nunquam cogent recedere ab opinione Galeni: quin potius apertè mihi videor intelligere: melancholiæ accidentia non fieri per intemperiem, sed per aliam quampiam humoris qualitatem. Nam aliter fierent senes omnes sine morbo quoque melancholici. tamen est plerunque senex sanus, quique ab illis accidentibus est liber, cerebro frigidior & siccior iuvene melancholico. Aliqua igitur alia qualitas, quæ in humore est, illa mala facit: quæ non alia esse potest, quam color. sed qua ratione color hæc possit facere, audi. Non quidem facit per sensum: non enim videtur. Sed dictum à nobis in secundo libro est: (cuius modò oportet meminisse) Spiritus animales esse instrumentum proprium, quo anima operatur, eosque egere lumine, quod habent naturale. humoris ergo nigrities obscurat spirituum splendorem: quo facto, movetur mens depravatè, vitiato sibi proprio instrumento. Ad hanc generationem symptomatum nullo opus est sensu. Hoc verò ita agi, Galenus ipse videtur innuere: si quis paulò attentius legat. non enim, inquit, humor suo colore terret, sed atræ bilis humor mentis sedem tenebris similem reddens, timorem efficit. Auicena etiam hoc videtur mihi docere, qui Fen prima tertii cap. de melancholia inquit: & melancholiæ quidem causa est in ipso cerebro, aut extra cerebrum. & illa quæ est in ipso cerebro: aut ex malitia complexionis frigida & sicca, sine materia permutante substantiam cerebri & complexionem spiritus luminosi ad tenebras fit, aut cum materia. Vides Auicenam dicere: fieri melancholiā permutato spiritu splendido ad tenebras. Qui tamen obiter damnandus est, quod dicat fieri melancholiā ex pura intemperie. Nam melancholia morbus, non fit sine melācholia succo, genito aut in ipso cerebro, si est affectus proprius: aut alibi, si est per consensum. Iam verò quod ultimo argumentabamur ab opinione Auerrois, minùs valet. nā fit omne symptoma à morbo per se, aut per aliud. ita

intem-



intemperies facit succum nigrum, nigrities obscurat spiritum, obscuratio spiritus facit metum & mœstitiā. Sed de hac quæstione hæc sunt satis.

*De caro, an fiat cum febre, & an lædat respirationem.*

*Cap. XV.*

**S**VNT, quibus videtur caros cum febre consistere semper, nō minùs quàm lethargus: suas verbis Aëtii & Pauli. Aëtius enim secundo sermone secundi quaternionis cap. 5. ita scripsit: Cùm frigidi & humidi succi cerebrum occupant, caros appellata  
**10** Græcis affectio succedit: hoc est, capitis perculsio cum debili febre. Paulus libro 3. cap. 9. ita habet: Cæterum caros ex eadem lethargi materia proueniens, ab eo differt: quòd carum præcedit febris, & ea quidem vehementior, lethargum verò sequitur. Ex his intelligunt nonnulli: carum semper esse cum febre. Nam si illum febris vehemens præcedit, non videtur esse sine ea. Hippocrates quoq; 3. epidem. parte 3. Febribus ardentibus dicit solitos aduenire sopores in ea tempestate, quam describit. Vbi animaduertendum est: coma, seu soporem, idem esse quod cataphoram: declarante Galeno  
**20** 1. prorrhethici cōmentario 1. esseque magnam in somnum delationem, in quocunque morbo, & vtcunque ea fiat. itaque coma nullum morbum significat: sed idem symptoma, quod cataphora: tamen in illo Hippocratis loco de caro dicitur, enarrantes Galeno 4. de locis patientibus cap. 2. Tamen quanquam hæc omnia ita habeant: caros non perpetuò adiungitur febri, sed potest sine ea contingere. fit enim nonnunquam ex compressione anteriorum vetriculorum cerebri: nonnunquam ex sola intemperie frigida eorundem ventriculorum: aliquando etiam ex vehementia doloris exsoluente animalem facultatem. (licet causas has legere, & multa alia ad distinctionem huius affectus, & aliorum quibus est similis, putà lethargi & apoplexiæ, cap. 2. libri 4. de locis patientibus: in quem locum malo lectorem remittere, quàm omnia, quæ illic distinctè dicuntur, huc transferre) Itaque fit caros ex multis occasionibus sine febre. Quod ab Aëtio dicitur: non ex mente propria, sed Posidonii dictum est. Paulus non eò scripsit quæ adduximus, quòd semper febris antecedit carum: sed  
**30** quòd aliquando caros superueniat febrium vigoribus, illarumque vehementium. Itaque caros quando est cum febre, est illi accidens superueniens: lethargus verò non ita, quin potius febris est lethargi accidens. proindèque febrem fieri post lethargum dixit, quòd lethargus causa febris est: non quòd aliquo tempore lethargus sit sine febre. hæc ergo ita habent. Sed est etiam controuersum in hoc morbo: An lædat respirationem. Videtur enim quàm plurimis fieri non posse: vt caro corripiatur aliquis, salua respiratione. Nam si nihil aliud, certè est profundus somnus, quem respirationem læsam facere constat: cùm ex lethargo, si profundus admodum fit, stertant ægrotantes. Neque solum hoc, sed etiam ex naturali somno multi stertunt. Adde hunc morbum generationem habere apoplexiæ similem, ex obstructione nempe cerebri à crassis humoribus: quo minùs videtur probabile, respirationem saluam posse manere. Paulus capite decimo tertii libri, catochon (est verò catochos idem quod catoche & catalepsis Græcis: & compræhensio aut congelatio Latinis) duplicem esse dicit. primus apud illum (vt videntur accidentia significare) idem est quod caros: in quo (inquit) non videntur respirare. secundum dicit, quod apud Galenum est catalepsis. Tamen quidquid alii dicant: Galenus certè loco citato ex 4. de locis patientibus ita scripsit: Cùm autem osse quopiam terebra perforato, medius ventriculus fuerit attritus: caros hominem occupat. sed neque conuulsione, neque difficili facta spiratione: quarum hæc apoplexiæ, illa morbo comitiali propria est. haud secus quàm catalepsi, & caro, seruata secundum naturam respiratio. Itaque haud dubiè  
**40** sententia est Galeni: in caro, & catalepsi non tolli respirationem, neq; permutari vehementer. Cuius rei causam \* \* sunt obstructiones substantiæ cerebri, quàm caui. neque eius quidem secundum totum cerebrum: sed catalepsis secundum posteriora, caros secundum anteriora. Adde his: ad nullum motum animalem obeundum, apponere animam tantum conatum, quantum ad respirationem. quia nullo vsque ad eò indiget animal. quo fit, vt cùm per somnum reliqui omnes motus cessent, solus  
**50**

hic seruetur: quantum somnus impedit, tantum supplente conatu: usque dum ingrauescit usque adeo somnus, ut conatus non sufficiat. Qua ratione etiam caros diu durans, debilitatione facultatis, & intemperie firmata: respirationem faciet difficile, aut etiam tollet. nam & mortem etiam inducit diu duras, nedum dyspnoeam. Tamen hoc vitium respirationis, non est signum quod comitetur malum, sed quod superuenit: apoplexiæ verò à principio affidet, ingrauescente morbo crescit. Itaque hæc est ratio, qua neque caros, neque catalepsis coniunctam habent dyspnoeam: ut signum inquam proprium, & quod adsit semper, aut per se. Nam causa alterius morbi coniuncti, nihil obstat, dyspnoeæ speciem aliquã cum caro esse à primo insultu. ut cum caros sit in rigoribus, aut in vigoribus febrium: constat respirationem non posse esse secundum naturam. nam ratione febris, aut rigoris permutabitur. Tamen hæc non tollunt veritatem Galenicæ assertionis: caron, inquam, & catalepsin non esse cum vitio respirationis. Catalepsin, dicit Aëtius, affectionem esse mediam inter phrenitidem & lethargum. Tamen constat hanc aliam esse affectionem ab ea, quam 4. de causis pulsuum nomine carere dixit Galenus: & loco citato superius ex 1. prorrhethici typhomaniam appellat. Dixerit tamen fortasse Aëtius hæc ex quadam similitudine. quia cataleptici immobilitate similes sunt dormientibus, oculorum apertione vigilantibus. Sed de his affectionibus hæc solum video esse in controuersia, quæ nos iam explicuimus: reliqua ab aliis, præcipue ab ipso Galeno perantur.

*An omnis conuulsio fiat ex repletione, aut inanitione.*

*Cap. XVI.*

**H**IPPOCRATES sexta particula aphor. 39. ita scripsit: Conuulsio ex inanitione, aut ex repletionem fit: ita & singultus. Galenus in com. hoc quidem confirmat exemplo fidium: quæ non aliter quàm humectatæ, aut desiccate conuelluntur. eandem sententiam scribit in com. primi aphor. sectione 5. sub eisdem ferè verbis, & libro de tremore, rigore, cap. ultimo, & 2. de causis symptomatum cap. 2. Nihilominus contrariam sententiam inuexit Auicena, qui libro 3. Fen 2. cap. 5. meminit spasmi non proportionati ad materiam, quod perinde est ac si diceret: conuulsionem aliquam esse, quæ nec ex materiæ defectu, nec redundantia fiat. Quam sententiam multi medicorum sunt insequuti, ducti his rationibus. Singultus, ut innuit Hipp. citato loco, est conuulsio: saltem fit eisdem causis quibus conuulsio, sed fit sine inanitione, aut repletionem. Ex sensu enim solo rei acris, ut grani piperis, gratia exempli, fit singultus, & quacunque qualitate ori ventriculi molestiam inferente. Præterea epilepsia est vniuersalis conuulsio, & fit, dicente Galeno 3. de locis patientibus cap. 7. & secundo de causis symptomatum, cerebro concutiente se ad expellendum humorem illi molestiam inferentem: non aliter quàm singultus fit concutiente se ventriculo, ad expellendum quod illum lædit. ergo non fit epilepsia materia distendente, nec materiæ defectu: sed à materia irritante. quod nec repletio est, nec inanitio. Tertiò, sola neruorum refrigeratione potest fieri conuulsio. ita enim caloris extinctione, aut refrigeratione instrumentorum accidit spiritus offendens: qui ex conuulsione fit, dicente Hippocr. 4. aphor. 68. Spiritus offendens, malum. conuulsionem enim significat. His itaque rationibus persuasi quàm multi contendunt: conuulsionem aliquando sine repletionem, aut inanitionem fieri. & Hipp. sententiã de his conuulsionibus tantummodo, quæ per propriã passionem fiunt, intelligi: secus esse de his, quæ per consensum. id quod animaduertisse videtur Galenus in com. primi aphorismi sectionis 5. Veruntamen nos non ita sentimus, sed omnem motum qui conuulsio verè fit, repletionem, aut inanitionem fieri: motus verò alia occasione factos, conuulsionibus posse esse similes, sed conuulsiones nondum esse. Nam dicente Galen. cap. 1. lib. 2. de causis sympt. inter conuulsionem, palpitationem, tremorem, & rigorem, singultum, & tussim, & rictus, sternutamentumque hoc interest: quod nonnulla illorum à virtute fiunt sola, irritata tamen à causa præter naturam. huiusmodi sunt sternutamentum, tussis, & oscitatio. nonnulla partim à causa præter naturam (naturæ nomen hac in parte de omni facultate, quæ animal siue voluntatis nutu, siue citra hunc regit, intelligitur) ut torpentium motus,



- tus, & cæteri quos edunt ii, quorum nervi adhuc resolvuntur. sed palpitatio, & convulsio, solius morbi opera sunt. quare docente Galeno, motus qui est à virtute irritata, & conante expellere illud à quo grauat, aut pungitur: convulsio non est, sed convulsivus motus, id est convulsioni similis. quod de singultu dixit Galen. 6. aphorismorum 39. in com. etiam 54. aphorism. 6. part. docet luctuosa suspiria, cum ex refrigeratione fiunt: esse motum convulsioni similem, qui tamen convulsio non est. Idem de convulsione epilepticorum dici potest. Est enim epilepsia cerebri motus, similis motui ventriculi in singultu. Sed obiiciet nobis aliquis Galenum, qui ut dictum est 2. de causis sympt. Epilepsia, inquit, totius corporis est convulsio: quo loco non motum similem convulsioni, sed convulsionem esse dicit. Ego sanè in omni epilepsia quantumcunque levi, duo hæc esse dixerim: convulsionem (quanquam hanc non adeò magnam) quæ contractione nervorum cognoscitur, & motum convulsivum, qui concussio est. Videtur enim apertè membra eo tempore & contrahi versus radicem, & concuti. illud ergo verisimile est nasci ex humoris aliqua portione, nervorum radicem convellente, & veram convulsionem esse: hoc autem virtute concutiente cerebrum ad expellendum, quæ concussio motus convulsivus est. Nam etsi Celsus lib. 3. cap. 23. de comitialibus ita scripsit: modò cum distentione membrorum, aut nervorum prolabitur aliquis: modò sine illa. tamen intelligendum puto: aliquando eos labi sine insigni convulsione, sed omnino sine convulsione nunquam. Verùm interim
- animaduerte: Celsum concussionem non appellare convulsionem. nam concussio semper comitatur comitiales: quos dicit aliquando sine convulsione cadere. Accidunt ergo duo epilepsie: quorum alterum Galenus explicavit, alterum liceat nobis addere, præcipuè eiusdem autoris principiis utentibus. Sed sunt inter adversarios ingeniosiores quidam, qui ex convulsione definitione monstrare conantur: concussionem in epilepsia veram convulsionem esse, non motum convulsivum. Convulsio enim, inquit Galenus, passio est non voluntaria: ad similem venientibus nervosis partibus affectionem, ei quam etiam in motibus factis secundum appetitum assumebāt. talem dicunt esse eam concussionem. nam qui epilepsia vexantur: movent quidem nervos, cæterum non liberè. non enim videntur movere, quoniam volunt: sed
- velint nolint. quare ex definitione convulsione videtur esse is motus. His ita respondemus: à ratione convulsione verè non modò excludi motus ex voluntate profectos, sed eos etiam, qui à potètia fiunt libera natura sua. omnis enim ea actio natura sua voluntaria est: etià si modò contingat ex virtutis impedimento sine libertate fieri. Ea igitur concussio, quanquam nō fiat tanta cum libertate, ut in eo semper, ab ipso qui movet, possit impediri: tamen liberæ potètiæ opus est, & virtutis animalis actio. quare convulsio non est. Intelliguntur enim in definitione (si modò ea definitio est) nomine actionum quæ ex voluntate fiunt: omnes quæ ex libera potètia proficiuntur. quòd si quis minùs propriè à Galen. hoc esse dictum contendat: iam ad quæstionem de nomine totam controuersiam deuoluet. quare illum minùs curamus. sed quòd Galen.
12. meth. ferè in vltimis verbis quatuor causas convulsione esse dicit, inanitionem, repletionem, & humorem mordètem, & frigus: de convulsione latiùs dicta, ut inquam significat etiam motum convulsioni similem, dictum intelligo. Verùm huius quæstionis hunc finem facimus.

*De rigore, tremore, & palpitatione. Cap. XVII.*

- DE genere deprauatorum motuū disputavit diffusè admodum Gal. 2. lib. de symptomatum causis: & illorum præcipuis librum propriū seorsum dedit, de tremore, rigore & palpitatione. nos vnicū caput his dabimus: ut quæ illis in locis dicta sunt diffusius, colligamus, quæ obscurius, declaremus, & si quid controuersum est, disputemus.
- In hoc genere hæc sunt symptomata: convulsio, & paralytis, tremor, palpitatio, horror, rigor, singultus, tussis, ructus, sternutamentum, pandiculatio, & oscitatio. Horum motuum quidam fiunt à causa morbi solùm, sine cōcursu facultatis cuiuspiam: quidam, etsi sunt symptomata, à facultate aliqua earum, quibus corpus gubernatur, proficiuntur. à morbi solùm causa fiunt: convulsio, & paralytis, & palpitatio: (de convulsione causis proprio capite diximus) reliqui omnes motus, quos retulimus, facultatis

alicuius sunt conantis expellere, quod animanti est noxium: præter tremorem, qui cum animalis motus sit, non est ad expellendum. Expulsiones non semper fiunt à facultate naturali: sed nonnunquam à vitali. Naturalis facultas membrorum, compressione partium expellit inutilia: animalis vis voluntario motu expellit. quam video tribus modis id solere facere: nonnunquam concussis membris, ut excutiat noxium, quod videmus fieri in epilepsia. ille enim motus natura sua liber est: sed quia ligata est deliberandi facultas, non videtur secundum voluntatem posse cohiberi. & nos ipsi si quid vrens, aut refrigerans, aut utcumque aliter mordens manu comprehendimus: solemus brachium volentes concutere, ad expellendum. ut autem nos cum re aliquam molestā manu accepimus, nunc excutimus, nunc laxamus tantum 10 digitos, ut excidat: (quod non tam est expellere, quam permittere ut effluat) ita nostri muscoli faciunt nonnunquam. atq; hic est secundus modus voluntarię expulsionis. Tertium præter hoc genus expulsionis videmus in thorace fieri: compressionis scilicet, ad expulsionem fuliginum, & calfacti aeris. Nimirum muscoli thoracis, ut hunc expellant, neque concutiuntur, neque dilatantur: sed comprimuntur. Vitalis facultas vnicum habet motum expulsionis maximè proprium: compressionis cordis, & articularum ad expellendas fuligines, & duos alios imitatur arteriis. ut per iram facit pulsum altum dilatans arterias, quasi insurgat aduersus causam noxiam: & cum grauantur arteriæ cum robusta facultate, pulsum vibratum, excutiente arteria grauantem humorem. tamen calido etiam innato, spiritibus inquam & sanguine, hos motus imitatur: nunc colligens suas vires in corde, nunc erumpens ad externa membra. quibus motibus manifesti fiunt proprii animi affectus. Ergo dictorum symptomatum tria, sunt morbi solius: conuulsio, & paralytis, & palpitatio. aliorum vnicū est à facultate tentate voluntarios motus: puta tremor: reliqui omnes motus facultatis alicuius sunt ad expellendum. Conuulsionem & paralytim quidā dicunt esse eiusdē generis, puta obstructionis. atq; inde colligunt: apoplexiā, & epilepsiam sola differre ratione maioris & minoris, quam certum est speciem non permutare. Id videtur colligi ex Galeno, qui cum in principio secundi de causis symptomatum omnes deprauatos motus proponeret, paralytim præterit: de qua disputauit paulò infra, conuulsionis & resolutionis simul mentione facta. Quarto de locis patientibus capite secundo ita 30 scriptum est: In medio quidem amborum, & soporis, & apoplexiæ, epilepsia conuulsionem afferens vniuerso corpori: sed quæ in paralytim non finitur. horum trium morborum frigidus & crassus, aut omnino viscidus humor causa est. verum & in sopore & morbo comitiali ventres magis cerebri, corpus minus: in apoplexia verò corpus magis affici solet. atque in sopore anterior pars magis, in apoplexia, & morbo comitiali vtrique. Ex his verbis colligunt: tres morbos dictos, puta soporem, epilepsiam, & apoplexiam, differre solum intensione. nam differentia earum, quas Galenus inter eos statuit, nulla videtur speciem permutare. Siquidem sunt omnes hi morbi obstructiones: causa morbi eadem, puta humor frigidus & crassus, aut omnino viscidus: locus malè affectus idem, puta cerebrum. Quod si hinc aliquod est discrimen, est (dicunt) inter soporem, & duos alios morbos. sopor enim est magis in parte 40 anteriori cerebri: epilepsia, & apoplexia in vtrique. nam & epilepsia obstruit ventriculos magis, apoplexia substantiam etiam cerebri: id (dicunt) morbi intensio facit, quia enim epilepsia minor obstructio est, & ex minori humoris copia pendet, tantum apprehendit ventriculos: apoplexia ex contrariis causis, etiam substantiam cerebri. His itaque argumentis persuasi nonnulli: nihil putant, quod ad essentiam affectionis attinet, inter paralytim & conuulsionem, & ita neque inter epilepsiam & apoplexiam, interessē. tamen, quantum ego intelligo, falluntur hi, neque Galenus tale quidquam significauit. Primò, quia morborum species distinguuntur per symptomata propria. ergo morbi quorum symptomata differunt, genere diuersi sunt: quorum verò symptomata ratione maioris & minoris differunt, morbi quoque perinde different. sed symptoma proprium conuulsionis (perinde sit siue conuulsionem, & paralytim nominē, siue apoplexiam, & epilepsiam) differt genere, à symptomate resolutionis. nam actio diminuta, ab actione ablata differt ratione maioris & minoris: tamen deprauata non ita, sed genere. est verò symptoma apoplexiæ priuatio, epilepsiæ depraua-



prauatio motus. non ergo hæc est ratio maioris & minoris. nam motus epileptico-  
 rum non est remissus, quin potius tam vehementer concutiuntur plærunque: vt à  
 multis etiam hominibus non possint apprehensi contineri. Ostendimus ergo per  
 symptomata, differre hos affectus specie. Sed in ipsa morborum substantia, si quid pos-  
 sumus, oportet vt discrimen constituamus. Conuulsio nunc fit repletionem, nunc ari-  
 ditate: paralytis aliquando fit ab humore irrigante, aliquando à frigore solo, per inten-  
 sionem stuporis. Quantum intersit inter paralytin quamcunque, & conuulsionem  
 ex siccitate, in affectum essentia nulli obscurum. Nam conuulsio est intemperies a-  
 rida: paralytis est intemperies frigida: aut obstructio neruorum. Neque dubium est,  
 10 quantum differat inter paralytin, quæ est intemperies frigida, & aliam paralytin, &  
 omnes species conuulsionis. Tamen inter conuulsionem ex repletionem, & paralytin  
 ex humore, videtur ea solum ratione differre: quod in conuulsione non est ea ob-  
 structio, quæ omnino impediat motum, vt in paralyti, sed quæ sufficiat deprauare. ta-  
 mē alia ratione differt. Cogita primū, humorem influentem in partem quampiam,  
 posse facere morbum temperamenti, aut morbum compositionis, aut ambo: sed ma-  
 gis hunc quā illum, aut illum quā hunc. Humor calfaciens, refrigerans, hume-  
 ctans, aut desiccans partem, morbum facit temperamenti: obstruens verò, aut com-  
 primens, exasperans, aut leniens, aut tale aliud faciens, morbi compositionis est causa.  
 Cogita deinde, qua ratione fieri possit: vt humor incidens in duos neruos, alium con-  
 20 trahat, alium laxet. Dices fortasse, laxatur qui obstruitur integrè, quia priuatur omni  
 vi: qui non priuatur omni, non laxatur. Hæc ratio duplici de causa est deficiens: cum  
 quia vbi non est priuatio integra vis, modò nihil aliud contingat, non fit contractio  
 nerui, sed diminutio sensus & motus, quod ostendit stupor: tum etiam quia in obstru-  
 ctione non contrahitur neruus à facultate quæ superest, sed solum à causa morbi, vt  
 paulò antè diximus. non ergo ista causa fit, quod proposui. neque verò ego possum ra-  
 tionem aliam propositi problematis excogitare, quā modum, quo humor neruum  
 afficit. si scilicet caua inter febras replet, facit ampliorem neruum, & ita contrahit:  
 si verò non tam distendit caua, quā emollit, ipsas fibras laxat. ergo ex his apertū est,  
 quod fiat conuulsio, non tam esse opus vt humectentur nerui, quā vt distendātur: ad  
 30 paralytin verò magis esse opus emollitione neruorum. propterea Galenus primo de  
 causis symptomatum cap. 2. loquens de tensione tunice ragoidis, quam propriè tuni-  
 cæ conuulsionem appelles: Patitur autem id tunica vel siccata, inquit, vt corpus sim-  
 plex, vel humectata, vt instrumentum. Quibus verbis apertè docet, conuulsionem  
 ex repletionem fieri, humore generante morbum compositionis magis, quā tempe-  
 ramenti. Humor verò qui est paralytis causa, maiorem, vt ita dicam, humectationem  
 facit partium simplicium, quas emollit. Itaque cōuulsio & paralytis differunt & sym-  
 ptomatis, & essentiis. Constat etiam ex dictis: ipsas conuulsiones inter se, eam nempe  
 quæ fit ab humore, ab ea quæ à siccitate (quanquam propter similitudinem sympto-  
 matis, putà contractionis, à medicis sub vno nomine dicantur) differre genere, esseq;  
 40 conuulsionē ex inanitione, morbū in tēperamento (considero essentiā quæ in desic-  
 catione est, omitto contractionē quæ est symptoma) conuulsionē verò ex repletionem,  
 morbū in compositione. nam huic, quod est in temperamento læsum, nō est in essen-  
 tia, sed accedens: illi, quod est in compositione, est accedens, intemperies est essentiæ  
 pars. est nimirū morbi essentia illud, ex quo fit proprium symptoma. sed siingas hu-  
 more distendere neruū, minimè corrumpentē temperiē, constat illū contracturum  
 membrū nihilominus: siq; neruus desiccatus fuerit, subsequeturā contractionem, et si  
 desiccationi nihil accederet. Itaq; conuulsiones ipsæ ita differunt. Conuulsio quoq; ex  
 repletionem, à paralyti humida, specie differt: quare & apoplexia ab epilepsia. Quod si  
 Gal. epilepsiam inter soporem, & apoplexiam esse dixit, non contulit in eadem specie  
 50 diuersas intensiones: sed in grauitate morborum, & difficultate respirationis quam fa-  
 ciunt, ea ita habere dixit: Nimirum apoplexia tollit ferè respirationē: caros non vitiat,  
 epilepsia vitiat, sed nō admodū grauitè. Hæc de conuulsione, & paralyti. Palpitatio à  
 flatu crassiori, quæ rē exitū, fit: quæ non tā transfert membrū, quā in ipso membro  
 facit sequaces partes, quibus caua sunt, dilatari & subsidere alternatè. Quanquam fit  
 vt aliquando tanta flatus copia interiūs sit cohibita: vt facto maiori impetu totum

membrum secum eleuet palpitans particula. sed tunc quoque sunt in palpitazione quædam, quibus ab aliis motibus discrepat. nimirum à conuulsione differt, quia est sine contractione: à tremore, quia per maiora spacia fiunt eleuatio, & depressio, atque vt Galen. dicit 4. cap. libelli de tremore, rigore, & palp. palpitacionis motus certis terminis finiuntur, motus tremoris non ita: sed compressio eleuatione, & eleuatio compressionem excipit infectam. Sed interroges: qua ratione cognoscam, perfectum fuisse motum, aut imperfectum? ex impetu. si scilicet, maiorem motum visa fuerit particula aggredi, quàm compleuerit: haud dubia erit coniectura, interceptum esse in media via. His ego addo indicium, quo ab aliis omnibus separatur palpitatio: putà motum proprium cutis, præter totius membri translationem. A pulsu differt palpitatio rhythmico. Tremor, voluntarius est motus, sine irritatione à causa quapiam morbi: sed facultate præ debilitate mouente membra cum tremore. quod inde cognoscas: quod qui reposito corpore in quiete, est laxatis membris, non tremit. Intellige nomine quietis, otium neruorum. non enim omnis quies otium est: sed multæ quietes sunt duplices motus, id est, duplicium musculorum labor. quod Gal. diffusè admodum docuit in tractatione de motu musculorum, & 3. cap. de tremore, rigore & palp. & c. 2. lib. 2. de causis symptomatum. Quare minùs mirari debuit Valeriola in suis enarrationibus Galenum dixisse: corpora nostra moueri aliquando, non mutato loco: id est mouendi secundum voluntatem vim, aliquando laborare in retinendis corporibus, plus etià quàm in mouendis. Tremor itaq; à voluntate fit: reliqui omnes deprauati motus, sunt a facultate irritata ad expellendum. Ructus & singultus sunt expulsioniones à naturali facultate: tussis, sternutamentum, oscitatio, & pandiculatio, ab animali: rigor partim à naturali, partim à vitali. si quis animalis motus coniunctus cum rigore est, non est illi in essentia, sed accedens. Eorum qui à facultate animali sunt, tussis, & sternutamentum fiunt à facultate expellente: oscitatio, & pandiculatio, non tã à facultate expellente, quàm deponente onus. nimirum tussis fit musculis thoracis vehementius constrictis aduersum id, quod impedit viam spiritus, aut in ea irritat. Sternutamentum fit: cerebro cõcutiente se ipsum, simulque cõstringente thoracis musculos. Pandiculatio fit musculis quasi ex deliberatione dilatatis, vt flatus crudus prodeat: oscitatio, hoc idem facientibus musculis faciei. Neque est quod perturbare, videns: rem quæ ex deliberatione & prudentia videtur proficisci, in infantibus etiam fieri, & in nobis non considerantibus. Natura namque, vt inquit Hippocrates, est docta sine doctore. fiunt hæc instinctu quodam: intelligimus tamen voluntate fieri, quod, si libet, cohiberi possunt. Ructus, & singultus, fiunt naturali vi ventriculi insurgente aduersus rem noxiam. quanquam ructus iuuatur motu musculorum thoracis: non aliter quàm stridor ventris inferioris, musculis ventris. tamen expulsio à ventriculo, aut intestinis, naturalis est. Rigor est passio calidi innati. quod à Galeno dicitur locis citatis, tamen à plerisque ignoratur. Putant plerique, rigorem non alia de causa dictum esse passionem calidi innati, quàm quod membra externa per illum refrigerentur. Sed hac ratione non differret ab eo affectu quem frigus tantum appellamus: per quem illud vnum fit, quod membra externa refrigerantur. tamen hoc maius aliquid significat, quod iam declaro. Calidi innati nomine hoc loco intellige substantiam illam semper mobilem, quam vides imitari omnes motus animi, eam inquam, quæ per metum & mœstitiam refugit ad interna, per gaudium diffunditur, per iram feruet, & prodit seruato tono, per pudorem partim refugit, partim erumpit. hanc substantiam constat esse spiritus & sanguinem: quam Stoici his motibus quos experimur persuasi, animæ ipsius substantiã esse dicebant, constareque ex igne & aëre. ex igne, vt esset semper mobilis: ex aëre, vt à frigore (censebãt enim aërem esse frigidum, vt in 1. lib. diximus) coerceretur, ne euanesceret dissipata. Horum opinioni haud dubiè adhæsit Galenus libro de tremore, rigore, & palpitacione: quanquam aliàs vbique de animi substantia dubitauerit. Nobis certum est substantiam hanc non esse ipsam animam, quippe quam scimus non esse naturæ, vt alibi monstrauius, elementorum: tamen constat, hoc innatum calidum proprium esse animi instrumentum. Experimur etiam illud ex imaginatione rei noxiæ, aut contristantis refugere, rursus dictante anima prodire. nam per verecundiam cõscientia turpitudinis, aut aspectus hominis præstantioris refugit: dictante verò deinde anima, nihil illic esse per-

timeſcen-



timescendum, redit profuse. rigor eodem modo fit. cum ex mordicatione sentien-  
 tium partium fit dolor: refugit ad viscera calidum innatum, destituunturque exter-  
 na membra à calore. rursus cum interius coercitum calidum suffocari incipit, prodit  
 vehementer. quo prodeunte, membra veluti resectis viribus mouent rursus humo-  
 rem mordacem, conantia expellere, & rursus dolor facit calidum refugere. atque  
 hæc alternatè fiunt: donec vincente calore incalescunt membra externa, & vincitur  
 intemperies illa frigida & inæqualis, succeditque plærumque febris, aut vincente hu-  
 more suffocatur calor, peritque homo. Ergo per rigorem duo hæc contingunt: mo-  
 tus facultatis expultricis quæ est in omnibus membris, & motus ille reciprocus calidi  
 10 innati: gratia cuius dicitur passio calidi innati. His plærumque accedit concussio ali-  
 qua voluntaria musculorum. nam rarò tam vehemens est rigor: vt ægrotans, vo-  
 lens, non possit concussionem aliquantulum cohibere. Potest nempe demere, quod  
 accedit voluntariè: hoc tamen non est in essentia rigoris, sed accedens. Quod per ri-  
 gorem ipsum mouetur, omnino mouetur præter voluntatem. Ex dictis non dubium  
 est: quò humor celerius mouebitur, per membra sentientia delatus, eò fore motum  
 concussionis vehementiorem. Constat quoque, vehementiam motus, ex duabus  
 causis augeri: ex mobilitate humoris (pendet mobilitas ex tenuitate, & calore) & ve-  
 hementia facultatis expultricis in membris. Nam constat: quò virtus est vehemen-  
 20 tior, eò maiori cum impetu expellere. impetus verò facit celeritatem. Vnde Auice-  
 na Fen prima quarti (atque cum eo plærique medicorum) colligit: non minimam  
 causarum augmentum rigorem, esse robur facultatis. Itaque fieri potest (dicunt) vt  
 cum æquali humoris copia, & eadem qualitate, & æquali sensus acrimonia, hic ri-  
 geat vehementius, quàm ille: non alia de causa, quàm quòd maiorem habeat facul-  
 tatem. Quod tamen quibusdam difficile visum est, qui contrà docent: cæteris paribus  
 ex vehementia virtutis non augeri rigorem, sed minui. Videtur hæc illorum sententia  
 colligi ex Galeno, secundo de causis symptomatum, capite quinto, vbi differens de ri-  
 goris intensiōe, ita scripsit: Differunt verò inter sese, & excrementorum multitudine,  
 & motu, & quòd excrementorum alia magis sint mordentia, alia minùs, & quòd  
 corpus laborantis vel difficile vel facile affectu, aut debile, vel acuti, hebetisve sensus,  
 30 natura sit. Nam quod acuti sensus est, & imbecillum, etiam ex leuissima causa dolet:  
 contrà, quod firmum, neque facilis sensus est: magnam causam ad talis symptomatis  
 generationem requirit. His verbis aperte videtur Galenus docere: robur esse causam  
 cohibentem rigorem. sed etsi Galenus nullus dicat: non videtur affectus præter natu-  
 ram, causa solius virtutis, reliquis eodem modo habentibus, augeri posse. Nam virtus  
 pugnat aduersus omnia, quæ corpori præter naturam incidunt. Celebratissimum eti-  
 am est illud Galeni dictum: Vires fortes omnia contemnunt. ergo virtus fortis nò ad-  
 eò irritabitur ab æquali humoris portione, quàm imbecilla. His rationibus conantur  
 euertere, quod plærique medicorum asserunt. Qui tamè interim non videtur mihi  
 posse respondere proposito à contraria opinione argumento. Nā conueniat primùm  
 40 nobis cum illis: facultates nò operari pro arbitrio, sed pro magnitudine viriū. Ex his e-  
 uidèter colligitur, quantū intelligo: maiores vires cum irritatione æquali vehemētius  
 expellere. iā verò vehementiorē expulsionē à singulis mēbris, celeriorē delationē se-  
 qui, nò negabūt. Quòd tātò maior rigor fiat, quātò humor celerius decurrit: nihil ha-  
 bet ambiguū. Est igitur proposita assertio vera, rigorem eò maiorem fieri, quò rigentis  
 robur maius est, cæteris paribus. Neq; verò quidquam habet absurdum: augeri sym-  
 ptoma quodpiā aucto robore. Nā cum symptoma ex facultatis actione proficiscitur,  
 meritò crescit symptoma, actione aucta. illud itaq; symptoma, quod ex solo morbo fit,  
 facultate nihil præstante (eiusmodi diximus esse paralyfin, cōuulsionē, & palpitationē)  
 dissonū est rationi, posse crescere ex incremento virtutis. illud verò quod agente facul-  
 50 tate excitatur, ita augeri, quid nò habet consonū? sed pro intelligēdis Galeni verbis, &  
 diluendis aliis argumentis considera fieri posse: vt aliquis cum æquali humoris quan-  
 titate, & eadem acrimonia, cum qua imbecillior homo rigit, ipse propter vir-  
 tutis robur non rigeat. quia tam fortis esse potest in omnibus membris expultrix,  
 vt non deferat humorem per membra sentientia: sed vno imperu expellat, aut vo-  
 mitu, aut deiectione, aut vtcunq; aliter. tam forte etiam potest esse calidum innatū, vt

dolorem illum mordicationis non fugiat: quin potius humorem sudore digerat, interimque lassitudinem ulcerosam patiatur, pro rigore. usque adeo virtus fortis omnia contemnit. Tamen quanquam hæc ita habent, si quis semel riget: quò fortioris vis est, saltem naturalis, eò fortius riget. quia si membra non vno impetu expellunt, sed deferunt: quò robustiora sunt, eò celerius deferent. si calidum innatum semel refugit: quò vehementius est, eò vehementius redit aduersus humorem mordentem. quam non statim hinc possum colligere: quò robustius est innatum calidum, eò plus rigere. nam quod robustius est, ut vehementius redit aduersus humorem mordentem: ita ab æquali causa minus refugit, etiam si aliquantulum coeperit refugere. itaque duplex hic robur expectari potest: calidi innati, & facultatis expultricis. illud non facit ad magnitudinem rigoris, sed potius ad paruitatem: hoc verò facit manifestè, quia & ad celeriolem excrementorum delationem. verum hoc intellige: si semel rigor fit. nam ostensum est: posse illum causa roboris naturalis omnino non fieri. quòd si ii, qui prope mortem sunt, quos verisimile est habere debilitatem, solent magnis rigoribus capi: nihil est nostræ sententiæ aduersum. non enim tam moriuntur illi propter facultatis debilitatem, quam vi morbi: itaque non habet facultatem debilem in essentia, & insuper apponit extremos conatus. ut verò à nobis aliàs etiam dictum est: quod ad actiones attinet, conatus pro robore facultatis est. Neque verò propter hæc possis dicere: robustum non robusto esse deterioris conditionis. nam quòd magnitudinis symptomaticis habet plus, breuitate cõpensatur. Dices: quò robur est maius, eò ab æquali causa irritabitur minus. Intellige, plus aut minus irritari, non fieri ex robore maiori aut minori: sed ex acrimonia sensus, maiori aut minori. Quod Galenus, loco huc allegato, ex 2. de causis symptomatum dixit, non quidem de causis maioris aut minoris rigoris dictum est: sed de causis, quibus aut lassitudo ulcerosa, aut pandiculatio, aut horror, aut rigor fit. itaque ex fortitudine dicit fieri: ut ex humore eodem non fiat rigor, sed alius affectus. quod nos quoque diximus. igitur in hac controuersia hæc dicta sint. De his rigoribus videtur ab antiquioribus Galeno dubitatum: possint ne fieri sine febris superuentu. Hippocrates libello primo de morbis, ita scripsit: Mala porro supra mala fieri necesse est. si rigor corripuerit, ardor igneus superuenit. Ex hoc loco colligit Galenus, libello de inæquali intemperie, & 2. de differentia febr. & 2. de causis symptomatum, & multis aliis in locis: Hippocratem ignorasse, rigorem fieri aliquando sine febre. fit tamen, ut Galenus dictis in locis docet, rigor sine febre sæpè. fitque ille ex cruditatibus, & ex vitrea pituita, cum mouetur: quo fit, ut sola quiete hic rigor sedetur, & exacerbetur motu. Tamen dicat aliquis aduersus Galenum: Hippocratem non ignorasse rigorem sine febre, quandoquidem rigorum non recalescentium meminit 2. prorrhethici, textu 31. sed recalescentes, declarante Galeno in commentario 32. eiusdem libri, sunt quibus febris superuenit: quare non recalescentes, quibus febris non superuenit, sint. Hic possis dicere, Eos rigores, qui per debilitatem virtutis non recalescunt, quales per extremos languores incidunt, non ignorasse Hippocratem: tamen ignorasse eos, qui etiam sine extremis languoribus, ex crudi succi motu facti, non recalescunt. Quid quòd 1. epidemion parte tertia, in historia vxoris Epicratis, refert illam rigore correptam esse, & non incaluisse? quòd ex crudis succis dixit Galenus in com. accidisse. Ita refert. sed neque illud vidit Hippocrates: sed audiuit factum, & habuit suspectum. quod sua verba aperte declarant. Epicratis vxorem, inquit, quæ decumbebat apud Archegetem prope partum iam existentem rigor vehemens corripuit: non incaluit, ut ferebant. Ego non dubito: posse morbum aliquem denuo fieri, nunquam antea conspectum. ut de morbo Gallico, qui nostro hoc tempore primum à tartaro prodiit, plerique medicorum dicunt. Quanquam repugnent alii quidam, mirè se exercentes: ut morbum hunc ab antiquis conspectum esse ostendant, ei que ex consuetis antiquis medicis nomenclaturam inueniant. Quasi verò aut nulli medicorum, ita fieri posse, fuerint multò antè suspicati: aut quidquam habeat philosophiæ aduersum, morbum nouum generari. Celsus libro 1. in ipso procemio: nulla causa magis dicit rationales medicos empiricis præstare, quam quòd nouis morborum generibus possunt etiam opem ferre. ita enim inquit: Sæpè etiam noua incidere morborum genera, in quibus nil adhuc usus ostenderit. hæc Celsus. quod tamen non sit philo-

In Epid. hic vir con-  
fendit morbum gal-  
licum non esse nouum



philosophiæ aduersum: quiuis intelliget, qui philosophiæ aliquid degustauerit. nam etsi species quæ perfectionem quampiam continent, perpetuæ sint secundum speciem, carentes principio & fine: tamen quæ in sola imperfectione sunt, nihil mirum de nouo fieri. vt non est mirum patrari nouum facinus, nunquam patratum antea, neque monstrū generari, cuius forma prius conspecta non sit: ita neque nouam salutis corruptionem. nimirum hæc fiunt ex erroribus, non ex perfectione. Ergo nouo modo deprauato victu, nouos morbos fieri: ratio fert. non enim arbitror, ratio quæpiā coegerit maiores homines prauo vt victu, quo hodierni volentes vtuntur. proinde Galenus suspicatus est: rigorem sine febre non accidisse Hippocratis tempore, quod homines essent frugaliiores. Ego sanè non censeo impossibile, morbum aliquem nouum fieri: tamen rigorem sine febre, ex crudo succo, affuisse à tempore Hippocratis non suspicor, cum propter loca citata, & historiam vxoris Epicratis: tum etiam quia accidebant eo tempore morbi alii ex simillimis causis, aut etiam ex maiori cruditate. Accidebat enim epiala febris, quæ ex vitreo humore fit. finge igitur hominem paratum ad hanc febrem (quales eo tempore fuere quàm plurimi) balneum intrasse. non video cur non horruisset, neque cur, si se citò collegisset quiescens, non potuisset sine febre manere. Quod tamen ab Hippocrate libro primo de morbis dictum est: de exquisito rigore & vehementi interpretor, qualis nunquam nisi ex humoribus biliosis fit. Et miror sanè Galenum, alioqui antiquorum blandum interpretem, & Hippocratis amantissimum, hanc interpretationem nō inuenisse. Sed pro præsentī capite satis multa diximus.

*De febris essentia. Cap. XVIII.*

QVOD quidem homines febricitent, cum secundum vniuersum corpus habent calorem maiorem quàm oportet: communis omnium consensus est. cæterum tria potissimum in dubium vertuntur in inuestiganda febris essentia: primum an in calore solo consistat, an cum siccitate coniuncto: deinde an totum corpus necessario teneat, vel possit solum cor obsidere: atque an in ipsa cordis substantia necessario sit, an calor in humoribus spiritibusve cordis febris dici debeat. Nā in prima cōtrouersia, videtur ab vtraq; parte esse Galenus: & Hippoc. videtur sentire prima aphorismorum 16. Febris essentiam in calore cum siccitate consistere, atq; in siccitate magis. cum iniungens febricitantibus commodum victum: humidū dicat, calidi nulla facta mentione. Atqui Galenus in cōmentario addidit: Febri enim, quoniam calida & sicca passio est (est enim cōuersio caloris natiui in igneum) victum humidum consulit. & paulò infra obiiciens sibi hominem hydrope simul & febre laborantem, in quo tamen ab humidis cauendum quàm maximè est, & iniungenda sitis: respondit, Hippocrate illic nō meminisse febrium cum aliis affectionibus coniunctarum, sed solam eam indicationē quæ desumitur ab ipsa febre, fuisse prosequutum. vnde, cum indicatio quæ morbi est propria (diuersa ab ea quæ est causæ, aut symptomatis, aut affectus alterius) ab ipsa morbi essentia procedat: videtur apertè febrem in siccitate collocare. cæterum contrarium planè docet libro de differentia morborum: in simplici intemperie, quæ vniuersum corpus obsidet, febris essentiam collocans. secundo etiam methodi capite vltimo inquit, homines inuenisse nomen febris: quoniam non erat illis semper facile dicere, calor tantus, quantus iam valet officere operationibus. Itaque dicit hæc duo idem significare: febris, & calor tantus, quantus iam valet officere operationibus. est igitur in ratione febris solus calor: siccitas est essentiam cōsequens, quanquam neque hoc necessario. Nam subiiciatur homo aliquis, laborans solo calore per corpus vniuersum. hunc constat ab omnibus hominibus febricitantem appellari. habebit enim talem pulsum, qualis febricitantem solet consequi: talem etiā præstabit tactui sensum, & reliqua eodē modo. febricitabit igitur hic citra siccitatem. Verum hoc, vt arbitror, non admittes, sed negabis fieri posse: vt totum corpus calorem præter naturā habeat, quin sit siccum. itaque in hoc agatur tota controuersia: An possit calor præter naturam consistere in corpore nullatenus sicco. Ego sanè vidi sæpè Galenum disputantem de intemperie calida & humida: quæ si nequaquam in membro aliquo potest consistere, vana ille loquitur. Sed intellige hominem

aliquem laborare in toto corpore, vel in corde solo, intemperie humida solùm. Si hoc quoque negas: finge vñ fuisse illum multò antè, cibis, & potionibus, & reliquis ad victum spectantibus, humidis, in altera oppositione temperatis. atque ita inuenies hunc factum humidiorẽ, quàm pro natura: quem, obiectione causæ calfacientis, facito febricitare. constat calorem hunc febris consistere cum humiditate præter naturam: tantum abest, vt sit cum siccitate. Dices fortasse: calorem illum desiccaturum hominem. sit vt dicis, sed interim dum humor præter naturam corrumpitur: homo febricitabit, & erit nullatenus siccus. igitur siccitas non est essentia febris pars. Nam quod tale est, nec momento temporis potest à re separari. Qua ergo ratione dixerit Galenus indicationem desumptam à febre, suadere exhibitionem humidorum: ac 10  
rursus febrem, qua febris est, exposcere frigida, & humida? atque aded, febrem calidam & siccam esse passionem? An quoniam calor præter naturam, quantum in ipso agitur, desiccat perpetuò substantiam, atque ea indicatio est ab affectu: quæ aut ab essentia affectus est, aut ab aliquo quod eius naturam consequitur? quoniam igitur calor desiccans est, calida & sicca affectio dicitur. & eadem ratione, quoniam qua febris est, est calor desiccans. qua febris est, exposcit frigida, & humida, cum sola consistit: frigida, quò extinguant calorem: humida, quò cohibeant desiccationem, quæ à causa præter naturam in corpore fit. Igitur quod ad primam attinet controuersiam, ita habet. Quod ad secundam attinet, Galen. lib. de differentia morborum, In toto corpore videtur febrem requirere, dicēs: Tunc enim facile iam ab omnibus depræhèditur, quæ 20  
in toto animalis corpore febris nūcupatur. in principio etiam tractationis de febrium differentia, & lib. de inæquali intemperie, docens febris generationem: hoc idem videtur accipere. negat enim esse febrem, in quocunque membro calor sit: nisi illinc transiuerit in cor. quoniam scilicet antè quàm cor calefcit, non potest calor in vniuersum corpus diffundi: statim verò ac caluit, in totum corpus distribuitur. quoniam scilicet cor est totius caloris in nostro corpore fons. tamen contrà est: quod in lipiria vocata febre 2. de differentia febrium, & secundo prognostici com. 4. extrema (quo nomine caput, manus, ac pedes intelliguntur) tam longè abest, vt calorem præter naturam habeant, vt etiam perfrigerata sint. & tamen hanc esse febris speciem citatis locis testatur Galenus, & multò etiam clariùs septimò aphorismorum commentario 30  
quadagesimo secundo: quo loco illam à febre accidente separat. 7. etiam methodi cap. 8. ita scripsit post alia: Cognoscentes huiusmodi affectum ad portionem esse febrem. quippe quod illa in toto animali, vel in corde est: id propositus nūc affectus est in ventriculo. hæc ille. loquebatur verò de intemperie calida ventriculi. 6. epidemion parte prima com. 29. inquit, Essentia verò earum est non secundum Hipp. modò, atq; optimos medicos, sed etiam secundum omnium hominum consensum: præter naturam calor, maximè quidem in totū animal effusus, sin minùs, at in plurimis partibus, vel in nobilissimis consistens. Constat igitur ex his verbis luce clariùs iuxta mentem Galeni: non esse in essentia febris, vt calor in corpus vniuersum distributus sit, sed si sit in corde: hunc statim esse febrem, dum modò habeat perseverantiam. (hac dictione 40  
excludo à ratione febris illa caloris incrementa: quæ aut ab exercitatione corporis, aut animi affectibus orta, statim cum ipsis effectibus conquiescunt) quod etiam vel ipse sensus quotidie docet in plerisque febribus, quæ cum rigore inuadunt. nam per incrementi illarum bonam partem, frigus pedum perseverat. Igitur quantū ego intelligo, Febris caloris non est, vt totum corpus afficiat necessario: sed vt in eo membro receptus sit, ex quo, nisi quid sit quod impediat (huiusmodi est in lipiria febre interna inflammatio trahens more cucurbitulæ vndiq; & calidos humores, & spirituum copiam: & in principio incrementi febriū cum rigore inuadentiū, humor inæqualiter incipiens putrescere) in vniuersum corpus diffundatur. Quo modo dictum intelligo, vbi Galenus dixerit: febrem esse totius corporis præter naturam calorem. Est verò membrum il- 50  
lud, quod natura sua trāsfundit in corpus vniuersum quàm citissimè: cor, propter calidorū spirituum fluxionem per arterias. est tamen febris, non quicunque calor intra cor consistit (si modò febris morbus est) sed calor tantum, qui in illius est propria substantia. Sunt enim sanitas & morbus eiusdem. vtraque autem harum affectionum est in viuente. nam quod vita caret, vt spiritus & succi: neque sanum est, neque egrum.



Spiritus vita carere, monstratum est in secundo huius operis libro. nam nec operationes habent vitales: quarum perfectione sanitas, & læsione morbus dignoscitur. Igitur febris quæcunque recipitur in substantia cordis: nec aliqua species est, quæ præter hanc, in aliqua alia materia recipiatur. Sed qua ratione, si res ita habet ut diximus, verè dictum fuerit à Galenò, primo de febrium differentia: celebratissimam illam febrium diuisionem, in hecticam, putridam, & diariam, latam esse per subiectam materiam? nam si succus nullius febris materia est, sed calorem qui est in cordis substantia, qui quæ verè est febris, facit, & spiritus in se febrem non continent, utpote non viuentes, sed faciunt, perinde ut humores: diuisio illa non est per subiecta corpora  
10 lata, (nam humor, & spiritus febri subiecta non sunt) sed per causas internas potius, atque, ut exactius loquar, partim per causas internas, partim per materiam. nam spiritus & succus sunt internæ causæ febrium, quas succedunt: cordis substantia est corpus subiectum hecticæ, quæ in illa est facta. certè, si res ad exactam ducatur considerationem, est ut proposuimus: tamen putauerim, Galenum loco illo febris nomen, omiſſa tam exacta consideratione, de toto eo calore dixisse, qui in ægro- tante sentitur tangentis sensui occurrens. atqui hunc constat per hecticas febres in ipsa substantia solidorum recipi, atque propterea falsuginosum quid & aridum sensui repræsentare: in putrida verò in succis, & propterea modum quendam ipsius humoris, tactu sentiri. nam sentitur humidius quiddam, & suauius tactui, in redun-  
20 dantia sanguinis: acrius quiddam & mordacius in bile: & veluti per cribrum prodicens calor, in pituita: quoniam scilicet hic succus nunquam tam æqualiter recipit calorem. Ex quibus signis (quæ ipsa cum multis aliis similibus referuntur à Galeno nuper citato loco, & primo ad Glauconem, & secundo de crisibus, & sexto de morbis popularibus, parte prima, textu 29. ab Hippocrate, & Galeno in commentario) constat, in illa diuisione, calorem occurrentem tactui, in quacunque recipiatur materia, febrem esse dictum: etiam si consideratione deducta ad exactius, febris sit calor, vel in sola substantia cordis factus, vel qui fit. qui quantum in ipso agitur, subiectum corpus desiccat: quanquam non perpetuò cum siccitate est. sed de febris essentia hæc sint satis.

*De modo, quo humores & spiritus fiunt febrium causa.*

*Cap. XIX.*

**H**UMORES & spiritus, cum secundum naturam habent, multitudine, & qualitate, & facultati corporis proportionem respondent: nulla ratione sunt inutiles, atque ita neque febrium causæ fieri possunt. sed cum febrium causæ fiunt: quia cor calfaciunt, aut vniuersum corpus, tales fiunt. calfacere verò non possunt, nisi ipsi fiant calidiores. possunt fieri calidiores, aut simplicem alterationem  
40 perpeſſi, aut secundum totam substantiam alterati. est alterationis secundum totam substantiam duplex modus, vſtio, & putrefactio. Igitur necesse est, humores & spiritus, cum febrium causæ fiunt: incallescere multum, aut putrescere, aut vri. Cum verò humores quatuor sint, solus sanguis (concedentibus id medicis omnibus citra controuersiam) potest incallescere alteratione simplici vsque ad febris generationem: id quæ habet, cum copia redundat. nam alij, si tantum incallescant, anticipant vſtionem, aut putredinem. cuius rei causam, quidam naturæ curam circa conseruationem sanguinis esse putant. Ego verò cenſeo: sanguinem omnium humorum esse naturali calore calidissimum, proindeque ab externo tardius putrescere. Nam commune est hoc non succis solum, sed omnibus re-  
50 bus: ut quò per se fuerint calore secundum naturam fortiori, eò à calore præter naturam tardius corrumpantur. exemplo sunt generosa vina. Reliquos omnes à sanguine, non aliter ac putres, excitare posse febres, videtur Galenus docere milles, & alij medici ita intelligunt: & per putredinem posse omnes, febrium fieri causas. nonnulli sanguinẽ excipiunt: atq; suam sententiam tribuunt Galeno auctori. Spiritus nonnulli sola inflammatione dicunt fieri morborum causas: alij etiam

addunt putredinē. has vt cōtrouerſias deciderimus, nihil erit in propoſita diſputatio-  
 ne difficile. ſed hæc indigent diligenti diſcuſſione. Nam quod primò propoſitum eſt,  
 tam omnium conſenſu comprobatum, vt in hunc vſque diem à nullo in controuer-  
 ſiam vocatum ſit, nempe alios humores à ſanguine non niſi putreſcentes poſſe fieri  
 febrium cauſas, veritati cenſeo eſſe aduerſum. bilis enim ſyncera proculdubio poſteſt  
 generare tertianam exquisitam, vſta, citra putredinem. Nam cū hi ſint duo motus,  
 aut duo corruptionum modi, à calore externo: tamen quædam ad hanc, quædam ad  
 illam corruptionem ſunt paratiora. Nempe ex 3. de temp. & primo de medic. ſimp.  
 facultate, quæ calidiſſima ſunt natura, adiuncta potiſſimum ſiccitate, & partium te-  
 nuitate: ſunt ad vſtionē paratiſſima. quæ verò humore abundant, aut non ſunt mul- 10  
 to calore: hæc putreſcunt citiùs. Igitur conſtat: bilem eſſe natura ſua paratam vri. at  
 verò conſtat, facturam febrem, ſi ſemel fuerit vſta, etiamſi citra putredinem id fuerit  
 perpeſſa. (hæc autem de flaua bile dicta intellige. nam atra, quanquam vri poſteſt, non  
 putrefacta, vt per ferinam vocatam atram bilem contingit: tamen, vt hæc eadem af-  
 fectione monſtrat, non facit vſtione febrem, quia cū terrea alioqui ſit: citò euadit per  
 vſtionem frigida, & terræ omnino ſimilis) Tali febre apertè febricitabat iuuenis ille,  
 quem 10. meth. depingit Galen. vigefimum quintum ætatis ſuæ annum natum, cali-  
 dum & ſiccum temperamento, muſculoſum vt canem, longo itinere defatigatum,  
 cogitabundum alioqui, cura ac ſollicito mœrore confectum, qui in tertianam febrem  
 inciderat: in quo primū ægrotante propter calorem ac ariditatem, auſum inquit ſe 20  
 eſſe, mirificam diatriſton contemnere. de quo ita inquit: Quippe æger is, quem antè  
 deſcripſimus, exemplo omnibus eſt: qui propter ſiccitatem, à principio cibo indigēt,  
 etiamſi febricitare iam incipiant. nam cū accenditur in his febris, propter morden-  
 tem acrimoniam excaſfacti attenuatiq̃ue ex ſole, & inedia, & laboribus ſucci: ma-  
 ximum eius remedium eſt humidum nutrimentum. ſicut è diuerſo, vbi ob copiam,  
 vel obſtructionem, vel phlegmonem, vel, vt ſemel dicam, humoris alicuius putredi-  
 nem, febris eſt orta: maximo malo eſt cibus. hæc ille. Ex quibus conſtat: febrem il-  
 lam ortam fuiſſe excaſfacto attenuatoq̃ue ſucco, atque omnino citra putredinē. alio-  
 qui maximo malo foret cibus. In his qui talibus febribus laborant: accedit maxima  
 coniectura, ad intelligendum, eos ſine putredine febricitare, ex bile, & aliis exeunti- 30  
 bus. accidunt enim crebrò his vomitus tenues, fluidi, minimè foetentes. tamen vt mil-  
 lies dicit Galenus: foetor eſt proprium putredinis indicium. Sed quid quòd Galenus  
 omnem ab humore febrem, dempto ſynocho ſine putredine, putridā appellat? quod  
 non videtur aliud ſignificare, quàm ex putredine ortam. Præterea non ſemel aut bſi,  
 ſed centies dicit: tertianam naſci ex putri bile, atque illam poſſe eſſe, aut exquisitam,  
 aut minùs. Animaduertendum, quanquam habeat vt diximus: tamen rarò ſynce-  
 ram redundare bilem, vt ſine putredine febrem faciat. proinde omnes febres ex hu-  
 morum putredine, aut vſtione: ſub putridarum nomine Galenus præteriit. & quo-  
 niam quæ putreſcunt, & quæ vruntur: quodammodo in ſymptomatis patiuntur ſimi-  
 les affectiones. at noua eſt iſthæc phraſis. immò verò ab ipſo Galeno attentè notata. 40  
 Nam ſecundo de ſimpliciū med. facul. cap. 14. diſſerens de vrentibus, inquit: Et vo-  
 cantur putrefacientia, non quidem propria vtentes nominis appellatione: (nam quæ  
 ſunt putrefacientia, humectantia cum calfactione ſunt) tamen eadem modò voca-  
 mus propter ſymptomatis ſimilitudinem. Eodem modo loquendi vſus eſt in febrium  
 ab humore reddenda cauſa: quoniam nihil referebat, hæc tam exactè diſtinguere.  
 nam neque ad artem excolendam, neque ad curationem, noua febrium differentia  
 erat opus: ſed ad hæc omnia, meliùs febris ex bile vſta, ſub putridarum genere com-  
 præhendebatur. putridæ verò à Galeno, & ab aliis omnibus autoribus, ab heccticis &  
 ephemeris ſeparantur: quaſi ſolū illæ quæ ſunt à ſuccis, poſſint fieri cum putredine.  
 quo factum eſt, vt opinentur multi, ſpiritus non poſſe putreſcere. Nam aliter, dicunt, 50  
 foret ephemerarum non ſimplex genus, ſed duplex: aliis ex ſpiritibus inflammatis,  
 aliis ex putridis ortum habentibus. atqui quòd putreſcere non poſſint ſpiritus, illorū  
 naturam in cauſa eſſe dicunt: quoniam, ſcilicet, ſunt tenuiſſimi partibus, & ignei na-  
 tura. Cæterū hi leui de cauſa mihi videtur negare, quod firmiſſimis rationibus con-  
 firmari poſteſt. Nam ab Ariſtotele dictum eſt 4. meteoron cap. 1. omnia quæ non in-  
 terimuntur



- terimuntur vi, per putredinem venire ad interitum. atque in eodem capite paulò infrà: omnia, inquit, possunt putrere, præter ignem. spiritus nō, arbitror, dices ignem. Sed dices fortasse: esse naturæ igneæ, atque propterea illud sibi inesse, quod igni. sed animum aduerte iis quæ subdit: terram, aquam, aërem posse putrere, quoniam substrata sunt vt materia igni. igitur in iis quæ ex illis generantur, & substrata sunt igni, potest putredo fieri. Adde spiritum ex inspirato aëre fieri (libellis de vtilitate respirationis, & de vsu pulsus) atque esse aëre etiam crassiores, vt monstrat Galenus libello quòd sanguis in arteriis secundum naturam contineatur. quia ex aëre generatur per concoctionem. igitur cū putrem aërem sæpius inspiremus: non mirum si spiritus
- 10 in cordis cauernulis cum putribus humoribus volutati, putrescant. quod intelligentes nonnulli duplicem dicunt esse modum putredinis, alium quo humor proprius rei extrahitur ab externo calore & fluidus fit (hoc dicunt posse putrere solū humorē) alium, quo calor proprius extinguitur à calore alieno, & hunc dicunt posse accipere etiam spiritus. Nobis procedens hic idem sermo dabit occasionem declarandi naturam putredinis, quam Aristoteles prædicto in loco tradidit disertè. Diuisionem qua hi vtuntur, non intelligo. nam in rebus quæ putrescunt, idem externus calor extinguit naturalem: & extrahit partes humidās, facitque vt minùs à naturali rei calore contineantur. Vt humor extractus fluidus fiat, non est in putredinis essentia. Valeat ergo hæc diuisio. illud vnum constanter affirmo: posse spiritus putrescere. atque febrem diariam facere, vel putrescentes, vel sine putredine. sed quoniam spiritus qui putrescunt, aut citò effluunt, aut putredinem in humores transfundunt, aut emendantur facili: fit vt diariæ putridæ, intra aliarum diariarum terminum concludantur, & vt curationem maiorem aliis non exigant, nisi in aliud genus permutentur. proindeque medicorum nihil intererat, plures diariarum species facere, ex alterationibus causæ. sunt enim omnes hæ febrium differentię, vt à principio statim libri quarti diximus: non ex rerum natura profectæ, sed medicis vsibus accommodatæ. has igitur melius fuit diarias dicere: & putridas omnes à succis esse. De quarum numero secundum species ex materia desumptas, certant omnes medici. Quandoquidem Galenus secundo de crisi bus capite duodecimo triplex tantū dicit simplicium genus:
- 30 aut enim biliosas esse, aut pituitosas, aut melancholicas. atque harum quaslibet, aut intermittentes, aut cōtinuas: sanguineas enim esse quodammodo biliosas. Qua in re illum mordet Auicena: quòd febrem aliquam ex putrescente sanguine fieri posse negauerit, instatque argumentis. Eorum, qui post hos autores commentaria scripsere, quidam Galenum reuera negasse hanc speciem febris dicunt, atq; adeò Auicenam assecutum fuisse Galeni mentem, sed sterisse à contraria opinione, atque deinceps controuersia agitant: alij huic, alij illi fauentes. Alij eandem fuisse Galeni & Auicenæ mentē putant, sed Auicenā aut Galeni verba minùs assecutum, aut amore proteruæ contentionis, finxisse sibi hostē quē feriret. quodq; triplex tantū febriū genus esse Galenus dixerit, cū febrem ex putri sanguine non negauerit: dicunt plerique factum, quoniam sanguineam ad biliosam reduci insinuauerit dicens: Nam quæ ex sanguine fit, quodammodo biliosa est. Alij propterea censent dictum: quòd sanguinea necessariò composita sit ex sanguinea & biliosa. sed cū quæstionem hanc nullus non disputauerit: nullus mihi videtur rem ex ratione fecisse palam. Nam Auicenæ asseclæ videntur rem ipsam inuestigasse, sed nondum inuenisse. Qui se sub Galenistarum nomine, si diis placet, hodie venditant, tantò sunt elegantiores, vt in singulis controuersis more grammaticorum articulis aut dictiunculis contendunt, vel more iuris peritorum ex scripto argumententur. Galenus secundo de differentia febrium capite duodecimo quæstionem hanc disputat, neque breuiter, neque obscure. quare non erit difficile, dante deo, autoris mentem ex illius sermonibus eruere: si prius, quod in reliquis fecimus, ipsam per se rem philosophica ratione deduxerimus.
- 50 Primò illud negari nulla ratione potest: sanguinem posse putrescere. est enim, vt paulò antè dictum est, communis rerum omnium interitus, putredo, omnium inquam quæ ex elementis mixta sunt. monstrant id bubones, ac reliquæ inflammationes: in quibus sanguis nisi anticipet digestionem, putrescit omnino, atque ita generantur ex inflammationibus carbunculi, & alij similes tumores: aut in pus vertitur: quod pu-

*Natura putredinis declaratur*

tredinis non adeò perniciosæ est species, ut procedente sermone monstrabimus. illud quoque arbitror satis constare: si sanguis qui synochum sine putredine facit, putrescere inceperit, nulla alia in corpore facta mutatione, febrem proinde non cessaturam. ridiculum enim si quis dicat: cessasse febrem citra corporis attemperationem, aut humoris euacuationem, hac una de causa, quòd putrescere sanguis coeperit. Igitur si sanguis potest febrem facere sola multitudine, quod ex communi medicorum consensu accepimus: constat posse putrescentem sanguinem febrem generare. Quid igitur est, quod in re ipsa possit in dubium verti, ut disputatio non sit de nomine? nunquid reuera habet sanguis in generando febrem aliquid proprium, quod aliorum humorum habeat nullus? habet, dices, febrem generare sola copia, vel alteratione simplici: sine vstione, aut putredine. at hoc dictum iam antea est. sed nunquid in generando febrem cum putrescit, habet aliquid proprium? habet, dicunt, ut cum necessariò portio illius tenuis & pinguis, per putredinem in bilem mutetur, & crassa in melancholiam: perpetuò ex putrescente sanguine composita febris fiat, non simplex. sit ita. sed nunquid aliud habet sanguis proprium? non explicant. sed nos iam explicamus hinc sumpto initio. Longè aliud est: rem aliquam putrescere, aut putrem esse. nam quod per putredinem corruptum est; putre est: quod ad corruptionem hoc modo disponitur, dicitur putrescens. putredo, & vstio, & similes motus: sunt alterationes secundum totam substantiam. non enim quod ita afficitur, incalcescit, aut refrigeratur, aut tale aliquid patitur solum, quod secundum qualitates est alterari: sed tota substantia permouetur. nam in vtrisque & in iis scilicet quæ vrun-  
 tur, & iis quæ putrescunt, extinguatur calor natiuus ab externo: in illis, consumptis humidis partibus, in his, extractis. sed quod putrescit, antequam tota substantia iam permoueatur: qualitatibus ad putredinem concipiendam disponitur prauè, ut calfactum aut humectatum. terminus huius dispositionis est: cum iam incipiunt humidæ partes substantiæ à siccis separari, propter debilitatem caloris natiui, ab externo factam. Vtræque communi appellatione dicuntur putrescere: & quæ ad concipiendam putredinem prauè disponuntur, & quæ iam permouentur tota substantia. ita enim vina solemus dicere incipere putrescere: quoniam incalcescunt & apparent facta debiliora, etiam si nondum sint insigniter acida: quæ tamen deinde, si in locum alium transportantur: motu & ventilatione, & mutatione vasis & soli, manent incorrupta. quod non fieret, si secundum substantiam forent permutata. nam tales mutationes quæ secundum substantiam sunt, ut vstio, putredo, aut concoctio: ubi semel sunt factæ, infectæ esse non possunt. non enim, ut quod calfactum est, potest refrigerari: ita quod coctum, reddi crudum, aut quod putre, emendari. si enim vina, quæ apertè acida fuerant facta, emendata sunt nonnunquam: id, ut Galenus docet secundo aphor. comment. decimosextimo, resectione partium quæ putruerunt, fit, non alteratione contraria. hæc omnia sanguini possunt accidere: ut putrescat, scilicet, dum prauè disponitur calfactus, aut humidior redditus, vel ut putrescat alteratus tota substantia. Sed nunquid ut ex bile naturali, cum putrescit, generatur alia bilis præter naturam species, quæ diuersa quidem est ratione à priori, tamen in ratione bilis flauæ conuenit: ita sanguis putrescens in alterius speciei sanguinem transit, qui sanguis præter naturam sit? an in alterius generis humorem degenerat, ut vinum in acetum? ego quidem puto in genus diuersum degenerare: neque posse sanguinem putrescere, non permutata sanguinis natura. Nam Galenus secundo de elementis, & libello de atra bile, & de natura humana, & ubi ubi de humorum speciebus disserit: sanguinem præter naturam fieri duplici tantum ratione dicit, aut alteratione simplici, aut permissione alterius humoris. itaque fieri posse deficientem à naturali: factum aut calidiorem, aut frigidior, aut humidior, aut siccior, vel pituitosior, (ut ita dicam) vel biliosior. tamen reliquos succos dicit fieri præter naturam his duobus modis, & præterea putredine: qui modus non est in sanguine. quippe qui cum putruit, alterius generis humor statim est: aut bilis flaua, aut melancholia, aut pus. Inuenimus igitur iam aliud: quo sanguis differt ab aliis succis. unde manifestum fit: sanguinem prima ratione tantum posse putrescere, ut sanguis adhuc sit, dum disponitur scilicet prauis qualitatibus ad concipiendam putredinem, ut dum incalcescit. quod,



quod, si quis exactè loquatur, nondum est propriè putrescere. quod tota substantia iam permouetur: species præter naturam est bilis, aut melancholiæ, aut est pus. non igitur fieri potest febris à sanguine putrescente propriè. nam quod ita putrescit, tota substantia iam permouetur: quare alterius generis humor iam est. cum igitur hæc ita se habeant, qua alia ratione putandum est, Galenum dixisse, triplex esse tantum putridarum febrium genus: quàm quòd sanguinis pars, quæ febrem facit, nondum putret, quæ iam putret, sanguis non est, sed bilis? quòd verò hæc sit Galeni mens intelliges, eò quòd febrem hanc ex sanguine, à biliosa non alia ratione dicit differre loco prædicto: quàm sola lenitate aut mititia. quoniam, scilicet, bilis quæ ex putredine sanguinis generatur, mitior est bile putri, ex alia bile genita: quantò sanguis naturalis, naturali bile mitior est. vt dictum à Galeno est libello de atra bile, & à nobis iuxta illius mentem in primo huius operis libro: atram bilem ex bilis flauæ vstione molestiorem multò esse ea, quæ ex siccato sanguine consistit. nam omnia insequuntur quodammodo naturam eorum, ex quibus sunt genita. itaque febris putrida ex sanguine biliosa est: mitior tamen ea, quæ est exquisita. quod sumus paulò post aduersum Valeriolam rursum monstraturi. non eo inficias febrem hanc compositam esse: non tamen ex duabus putridis: sed ex febre quæ fit à sanguine non putri, sed qui prauè disponitur: & ex altera à bilioso humore. quæ febris minùs solet exacerbari, quàm biliosæ aliæ. quia bilis ipsa, dicta ratione, est mitior: & contingit sanguinis esse tantò plus quàm bilis, vt incrementa quæ per tertios dies contingunt, sensum latentia prætereantur. Sed cur sanguini non sunt tot modi conuersionis ad dispositionem præter naturam, quot aliis humoribus? sua natura facit, quæ cum respectu aliorum humorum in mediocritate constituta sit: non potest esse multiplex, vt quæ consistunt in extremis. Est enim sanguis (secundo de facultatibus naturalibus) succus moderato calore genitus, reliqui ab immoderato. moderatum in rebus omnibus est vnum: immoderata plura. atqui succus, qui putredine progignitur, non fit à moderato calore: quare sanguis non est. quam rationem simul cum assertionem scripsit Galenus secundo de crisiibus capite secundo. quid enim aliud continent hæc verba? liquet tamen, quòd cum hic putrescere cœperit: non ampliùs bonus remanet, sed iam ad amaræ bilis naturam transit. atque in hoc illud seruatur: triplex esse genus vniuersum simplicium febrium. quæ enim ex sanguine putri fit, iam quodammodo biliosa est. siquidem in naturalibus sermonibus rectè ostensum est: quòd sanguis ex moderato calore generatur, flaua autem bilis ex maiori, atra verò ex sufficienter immodico. hæc Galenus. quibus apertè innuit: quia sanguinis natura in succorum mediocritate est, non posse non permutare naturam per putredinem. Sed horum exacta notitia ex iis quæ de sanguinis natura in primo huius operis libro scripsimus, pendet. Modò de proposita quæstione satis diximus.

*De modo quo febres inuadunt humana corpora.*

*Cap. XX.*

**I**NVADUNT febres humana corpora, vel sana adhuc, vel conflictata aliis morbis. vt febris feбри superuenit. atque febris quæ superuenit: aut delet priorem, aut cum ipsa vnà manet. idque aut copulatis duabus, aut pluribus fit. vt contingit hominem adhuc bene valentem, diaria febre aut putrida corripī: & febres aliorum generum solent sæpè in febres hecticas terminari. atque is qui febre laborabat hætenus diaria aut putrida: iam non ea solùm, sed hectica etiam teneri. & tertiana febris solet simul cum quotidiana commorari: quod in hemitrito perpetuò fit. Ecce igitur vt hæc omnia contingant in febrium inuasionibus: tamen in modo, quo febriū quædam species nos inuadunt, controuersias medici agitant. quas propositum est modò dirimere. Negant enim plerique: posse febrem hecticam à principio hominem inuadere, nulla alia prægressa, idque hac ratione. Dictum est libello de inæquali intemperie capite quinto, reque ipsa constat, etiam dicente nullo: quæ tenuia sunt, faciliùs alterari quàm quæ crassa, quæque natura tenuia & calida, faciliùs concipere calorem contrariis. atque ad confirmandā hanc rem additum est exemplum apposi-

tissimum. maximè quidem promptus ad alterandum spiritus est, utpote tenuissimis constans partibus. atque id non aliorum dicit Galenus, quàm ut monstret: cum inflammatur membrum aliquod, necessariò spiritum inflammari ante succos, & solidam substantiam. igitur, dicunt, hæc ipsa ratio monstrat: non posse membra solida accipere factum calorem, quin spiritus illum multò antè acceperint, aut humores. quare colligunt: febrem hecticam necessariò alias febres subsequi. quodque Galenus primo de differentia febrium capite octavo, & tertio de prælagitione ex pulsibus capite tertio, hecticas febres à principio inuadere dixerit, ita interpretantur: à principio, id est primis statim diebus, ut tertio, aut quarto. conantur eruere hunc sensum ex ipso Galeno: qui decimo Methodi capite quinto ita scripsit: Quippe vel in febres ardentes ex ea incidunt: à quibus nisi prius mors occupet, in hecticas recidunt, atque statim ab iis in marasimum: vel protinus ab initio ipsa hectica febris simul incidit præteriens ardentem. maximè tamen, ut dictum sæpè, siccos calidosque affectus statim à principio hectica corripit. sicuti mulieri accidit quæ autumnò ex tristitia & vigiliis febricitare cœpit, perseveravit autem ad plurimum hyemis. hanc quarto die, ut scis, vidimus, deprehendimusque statim hecticam esse febrem, cum alia earum quæ ex humoribus excitantur coniunctam. Hæc Galenus. ex quo loco conantur colligere: verba illa, statim à principio, idem significare quod, in primis diebus. nam mulierem illam proinde dixit à principio correptam hectica febre: quoniam quarto die illam hectica laborare deprehendit. qui tamen decipiuntur multis modis. 20  
nam primò tenentur concedere: aut suam rationem esse inefficacem, aut necessariò putridam febrem fieri post aliquam diariam. atque adeò, hunc perpetuò ordinem servari: ut diaria ante putridam, & putrida ante hecticam fiat. quantò enim spiritus sunt humoribus tenuiores, tantò humores membris. Atqui Galenus libro de inæquali intemperie loco ex adversa parte adducto, spiritus cum humoribus confert, atque eos dicit promptius inflammari. Tamen neque ipsi, neque alius quisquam, aliquando negavit fieri posse febrem putridam à principio, id est à primo momento ægrotationis. ipsa igitur ratio qua utuntur, se ipsam revincit. Præterea quod ex Galeno interpretantur, ipsa autoris verba non permittunt. nam si incipere à principio, est incipere primis diebus: qua ratione dictum verè sit à Galeno loco citato ex primo 30  
de diff. feb. & tertio de præf. ex puls. Febres hecticas nunquam fieri à principio, nisi cum fiunt ex causis procatacticis? nam in primis diebus, id est tertio aut quarto, facile est febrem hecticam ex ardente fieri, sine causa procatactica. quod enim diaria febris potest facere, aut una aliqua causarum procatacticarum: non est quod ab vrente febre non possit fieri multò promptius. igitur si à principio nunquam fieri possunt, nisi ex causa procatactica: illud, à principio, principiū totius ægrotationis significat, non primos dies. Nam quod ex Galeno adducebatur, declarat nihil. Vnde enim colligis: quoniam ille quarto die vidit febricitare mulierem febre hectica, illam non febricitasse tali febre à principio? maximè cum de re longè diuersa differat illic, atque in De diff. feb. Illic enim de permutatione ardentium in hecticas: hinc de modo, quo 40  
inuadunt singulæ, ex professo disputat. valeat itaque hæc interpretatio: atque nos verriorem Galeni sensum enarremus. Febris non ideo diaria dicitur, aut putrida, quod in spiritu, aut humore magnus calor sit: sed quod, quantuscunque is est, esse habet factum, id est, secundum habitum. interest verò tam multum, calorem esse magnum, aut esse factum: ut ferè semper sit, is qui fit, eo qui est factus, intensior multò. quod calor intensus sit, ex proprio ipsius qualitatis incremento nascitur: sed quod sit in habitu, ipsius substantiæ in qua recipitur, facit dispositio. Tenuitas igitur spiritus, qua humoribus præstat & membris, illud unum facit, ut spiritus incalescant citius, & intensius: non tamen ut citius calorem in habitu concipiant. facile ergo est intelligere, calorem, etiam si tres substantias simul affecerit: tamen citius contraxisse factum esse in 50  
membris, propter maiorem dispositionem, quam in ipsis reperit. Quod si rationem non assequeris, euidenti experimento te deducam. finge hominem hectica febre laborare. vides huic adesse secundum totum corpus remissum calorem. prouocetur vehementer ad iram: increvit huic homini calor manifestè. qui tamen feruor non toto ægrotationis tempore perdurat: sed intra terminum diariarum febrium ad priorem gra-



rem gradum rursus calor redit, quia superuenit febrī hecticæ manifestè diaria. igitur inflammati sunt spiritus. vnde constat ipsos inflammatos antea non esse: sed, quod cordis calor non fecerat, itam fecisse modò. erat ergo prius quàm irasceretur, calor factus in solidis membris, non tamen in spiritibus: aut si fortasse gradus aliquis caloris præter naturam erat in spiritibus hectica febre laborantis, is non erat tantus, vt posset calori facto in corde, nouum gradū caloris fientis addere. quod ad febris diariæ naturam erat necessarium. igitur fieri potest, vt febris hectica inuadat hominem nulla diaria prægressa: calore in membris facto, & nullo facto in spiritibus: aut non tanto, vt possit cordis substantiā recalfacere. secundo lib. de crisib. cap. vltimo ita scriptum est à Galeno: De hecticis autem non est præsentis temporis sermo. nulla enim earū in primis diebus, sed in progressu temporis talis efficietur. Quæ verba aperte videntur confirmare sententiam, quam refutamus. tamen hæc ita interpretor: febres hecticas nunquam fieri à principio, nisi cū ex causis procatarcticis fiunt. hæ ipsæ rationes euidenter monstrant: posse febrem hecticam consistere cum diaria, neque accessione hecticæ febris diariam, si quæ præerat, statim extinguī. quod nonnulli negant, & omnes in controuersiam vocant. nam si febrī hecticæ, accessu causæ procatarcticæ, potest diaria superuenire, quod paulò antè exemplo monstrabamus: eadem ratione & diaria cū antecedit, poterit cum superueniente hectica consistere. quæ enim obsecro causa est conuincens, cū diaria febris in hecticam transit: diariam repentè extingui, manente ea solū quæ superuenit? quòd (dicunt) spiritus, cū inflammati iam sunt humores, aut multò etiam magis cū membra, tenuantur vsque adeò, dissipanturque, vt non ampliùs possint cordis substantiam calfacere. vocant testem suæ sententiæ Galenum, qui primo de differentia febrium capite septimo febrem ephemerā cessare statim ac putrida est, his verbis dixit: Calfacta enim plurimū in ephemeris febribus excrementa, & principium putredinis inde accipientia: alterum genus succendunt febrium, post priorem sedatam. Cæterū vt ratio ipsa per se primū perpendatur, ea nihil monstrat. quandoquidem assumit, spiritus per attenuationem minùs calfacere. cū tamē quæ inflammantur, quò tenuantur magis: eò fiant ardentiora, & magis penetrent, proindeque penitus vrant.

Adde, oportere hac ipsa ratione, neque febrem diariam posse hecticæ superuenire: itaque neque hac, neque illa ratione, posse hoc duplex febrium genus copulari, quod tamen monstratum experimento est. Intelligendum igitur ex Galeno puto: genus quodcunque febrium posse per se prima aggressione inuadere, & cum quocunque alio copulari. nam aliter, qua ratione putes, superueniente febre putrida, cessare diariam, teneris dicere: & superueniente hectica cessare putridam. cuius contrarium à Galeno paulò antè audiui, cū de muliere illa diceret, dicente: Hanc quarto die vidimus, depræhendimùsque statim hecticam esse febrem, cum alia earum quæ ex humoribus excitantur coniunctam. Quod ex Galeno afferebatur, ita interpretor: alteram speciem febris succendit, priore desinente: intra terminum diariorum. quod nihil aliud est dictum: quàm perseuerare secundam, finita priori. Atqui de hac questione hæc sunt satis:

*An febris pestilens sit in genere putridarum.*

*Cap. XXI.*

PESTILENS febris, vt docet Galenus primo de differentia febrium, ex aëre putri qui inspiratur fit. hæc, vt nonnulli barbarorum censent, potest esse non tantum febris putrida, sed etiam generis diariorum. quandoquidem dicunt, si inspiratur aër putris, spiritum ante humorem infectum iri. (huic opinioni videbimur fortasse nos quoque adstricti: qui paulò superius, fieri posse febres spiritibus putrescentibus, censuimus) alij illorum opinantur: omnes pestilentes, esse putridas. quandoquidem à Galeno libro primo de differentia febrium ita est scriptum: ἐπεὶ δὲ τῶν λοιμώδων ἐμνημόνευσεν πύρεσσιν ὑπὸ σηπεδόνος ἀπάντων γινομένων. id est, postquam autem mentionem fecimus febrium pestilentium, quæ omnes ex putredine fiunt. cæterū non dubium est ambas has opiniones aberrare: & ab opinione Galeni, & ab eo quod res habet. Nam

Galenus tertia de præfagitione ex pulsibus capite tertio longo sermone docet: multas pestilentium febrium esse heclicas, statim à principio. diaria verò non possit esse pestilens. nam ut accepimus à Galeno in principio primi de morbis popularibus: ratio morbi pestilentis non est alia: (neque enim pestilens, est species quæpiam morbi) quàm quòd perniciosus sit, & multos eorum quos affligit, tollat. tamen si putredo aëris qui inspiratur in solis spiritibus concepta sit, alteri substantiæ non communicata: neque perniciosa sit febris, neque multos tollet, sed viginti quatuor horis salubriter terminabitur. Itaque verissima sententia est: febres pestilentes posse esse tantum heclicas, aut putridas. Sed rogas, si heclicæ etiam esse possunt, non tantum putridæ: quorsum dictum est à Galeno omnes pestilentes ex putredine fiunt? respondēt quidam qui huius sententiæ sunt, omnes fieri ex putredine aëris: quanquam quæ heclicæ sint. non ex realiqua interiùs putrescente, sed corde calorem habente factum. tamen hoc responsum, quanquam alicui possit arridere prima fronte, non est ex autoris mente. Nam illic Galenus volebat disputare, An vera esset sententia Athenæi, dicentis: febres omnes fieri ex putredine. capitque hoc principium: Sed quādo de pestilentibus dicere cœpimus, quæ omnes ex putredine fiunt, consentaneum est ad sequentia, hūc quidem disputare de antiquo dogmate, omnē febrem ex humorum putredine dicente oriri. fieri ferè enim ita docet tota ab Athenæo schola. Ergo eodem modo intelligendum est Galenum dicere febres omnes ex putredine fieri: quo Athenæus dicebat illas ex putredine fieri. aliter loqueretur 20  
παρέρχεται. tamen Athenæus de causa interna loquebatur. ergo haud obscure significat Galenus: omnes pestilentes febres pendere ab interna putredine. sed qua ratione id verum sit, iam dico. ut per febres pestilentes & vocatas humorales, putrescunt succi: ita per heclicas pestilentes putrescit ipsa substantia cordis, vel saltem succi illi, qui proprium eius alimentum sunt, qui more roris per illud sunt sparsi. Nam ut per alias heclicas hi consumuntur: ita per has corrumpuntur putredine mala. Nam aliter, qua ratione intelligis differre heclicam pestilentem ab aliis heclicis? num quia hæc ab aëre putri fit? at aër putris est causa externa: hæc non permutat speciem morbi. Si in ipsa affectione, aut iis quæ interiùs in ipso corpore contingunt, discrimen non est: externa causa neque faciet morbum pestilentem, neque periculosum esse. si igitur oportet pestilentem heclicam ab aliis heclicis differre, necesse est cordis substantiam passionem aliam à calfactione facta subire (quandoquidem aliæ etiam heclicæ fiunt corde habente calorem factum) quæ non videtur alia esse quàm putredo. Adde symptomata quæ febrem hanc sequuntur, apertè prodere, rem ita habere, ut diximus. Nam docente Galeno capite nuper citato ex tertio de præfagitione ex pulsibus, adsunt necessariò huic febri foetor anhelitus, & calor in thorace, & calor erysipelatis in partibus oris. sed foetor est symptoma proprium putredinis. ergo non est per hanc febrem solùm calor factus in substantia cordis, sed putredo aliqua. hanc non necesse est esse in humoribus, aut spiritibus. nam Galenus loco dicto docet, pestilentem febrem fieri à principio heclicam, cum humores in eo sunt inepti ad patiendum 30  
propter frigus, & ideo ab aëre putri manent inalterati: cordis verò substantia paratior est, & ab illo patitur. patitur ergo substantia cordis, aut internus ille cordis humor, qui à quatuor succis est diuersus, putredinem. Itaque constat, ut Galenus verè dixerit: omnes febres pestilentes fieri à putredine, etiam si heclicæ sint. Verùm dices: non ergo omnis febris quæ fit à putredine, est putrida. Inualuit vsus, ut quæ pendent ex humorum putredine, solùm putridæ appellentur: quæ verò  
aut ab spirituum putredine, aut interni humoris membrorum, non ita, sed illæ diariæ, hæ heclicæ. nihil  
moror. intellige rem ut habet, &  
si lubet, voca blityri. 50



*De syncho, & de ardente febre.*

## Cap. XXI.

**F**EBRIVM continuarum, & quæ ad infebricitationē (vt ita dixerim) non perueniunt, quædam ne remissiones quidem habent, sed aut à principio ad finem vno perpetuo incremento vires assumunt, aut ab ipso statim principio quā minimo tempore totam noctæ magnitudinem vnica remissione conquiescunt, aut eundem caloris modum toto morbi tempore retinent: quædam intensiores habent alternatè ac remissiones, aut singulis diebus, aut tertio quoque, quartove die. fiunt verò febres

10 hac aut illa figura: propter genitæ causæ, à qua pendent. nimirum quæ continentes sunt, (quarum est triplex illud genus, incrementium, decrementum, & æqualium) à sanguine fiunt aut putrescente, aut feruente, ac supra naturalem mensuram aucto, vt 19. huius libri cap. dictum est. quæ etsi continuæ sint, per vices incrementa habent, ab eisdem prorsum humoribus fiunt, à quibus intermittentes, quæ eisdem diebus repetunt, quibus illæ ingrauescunt: quæ singulis diebus, à pituita: quæ quartis, à melancholia: quæ tertiis diebus, à flaua bile, de qua febre agitabuntur modò controuersia duæ: prima, an hæc sit nomine causi perpetuò intelligenda, an aliquid aliud causus sit, quàm tertiana continua. secunda, an hac sit mitior, an acerbior, febris sanguinis putrescentis. Videas Auicenam, nec non reliquos omnes autores Arabes, caput

20 proprium causo dare, diuersum à capite tertianæ continuæ: quanquam illum inter biliosas febres collocant. (eum inquam qui est exquisitus: alium enim ex falsa pituita esse concedunt) itaque dicunt tertianam febrem esse nunquam intermittentem, sed remittentem ingrauescentemque alternis diebus: causum exquisitum esse biliosam febrem, ardentem, & quæ neque accretiones habeat, neque remissiones, sed grauiter affligat perpetuò. tamen apud Galenum neque in opere quod ex professo febrium differentiis destinatum est, neque in opere de crisibus, quod ad febres attinentia multa continet, neque alicubi alibi, talem febris differentiam inuenias. namque inter putridas nulla est fetris, quæ repetitionibus aut accretionibus careat, præter febrem sanguinis. proinde alij febrem tertianam continuam dicunt

30 esse causum, iuxta Galeni doctrinam. qui secundi de crisibus capite sexto ita inquit: Nam quæ ex sola flaua bile febris accenditur, sine aliquo visceris malo: si quidem manente adhuc intra vasa bile accenditur, causus exquisitus est. quarto etiam de ratione victus in morbis acutis Hippocrates meminit duplicis causi: quorum alterum commentatur Galenus esse exquisitum & ex bile, alterum nothum ex falsa pituita. Aliis videtur sub causi nomine etiam febris ex sanguine contineri. nam illud genus febrium videtur dictum à Galeno ardentissimum: & prima part. aphorismorum commentario 23. In ardentissimis febribus nullum (inquit) maius inuenisse se remedium, quàm sanguinem mittere vsque ad animi deliquium: cum tamen eo genere euacuationis in synochis ex sanguine videatur vtendum

40 esse maximè. in eodem etiam cap. secundi de crisibus, quod paulò antè citauimus, inquit, eas febres esse in genere deurentium. Ego quidem nomen causi non putauerim simplex esse, sed de multis variisque speciebus dici: idque non pari ratione de omnibus, sed secundum analogiam, vt Galenus docet diffusè commentario decimotertio quarti de ratione victus in acutis. significareque non tam morbi speciem, quàm grauitatem. nimirum febris quam vrens calor, sitis ingens, ariditas & nigrities linguæ comitantur, causus est: quam non hæc omnia, sed horum plurima, causus etiam dicitur per analogiam. est tamen exquisitus causus, cui adsunt omnia: quem ex bile esse rectè coniecit Galen. Fuerint tamē etiam aliæ febres causi: vt quæ ex pituita falsa est, aut quæ est synochus. has enim febres quamquam nō omnia accidentia, pleraque comitantur. Sed roges, cur ergo duplicis causi meminit Gal. in dictis commentariis, ac non potius triplicis: biliosi scilicet, sanguinei, & falsi? an quoniam sanguinea febris quodammodo biliosa est, vt paulò antè confirmauimus? ex dictis haud dubium est: acutiorem & acerbiorē esse febrem continuam & biliosam synochocum putredine. nam febrem ex bile intra vasa putrescente dixit Gal. causum esse exquisitū, febrem ex putrescente sanguine in genere esse deurentium;

50

haud dubiè significans, esse febrem vrentem, sed non exquisitam. Quanquam video Franciscum Valeriolam in confirmanda contraria assertione longissimam enarrationem scripsisse, dicentem ex opinione Galeni: febrem ex sanguine acerbiorè esse tertiana continua, & acutiorem, atque hac in parte scriptores Arabes à Græcis dissidere. Ego verò putaverim ipsum Valeriolam dissidere ab utrisque. illos enim video in eadem sententia convenire: nimirum febrem ex sanguine mitiorem esse, & magis salubrem, quod ille etiam negat. sed certum est illum, iisdem prorsum argumentis, quæ ille sibi obiicit, revincere: ne amplius hac in parte in componendis Arabibus cum Græcis laboret. Galenus secundo libro de crisi capite sexto ita scripsit: Cum verò neque declinatio aliqua quæ sentiri possit, fiat, semper verò à primo principio ad 10  
crisim similis perseveret: generis quidem est & hæc febrium deurentium, ab iisdem verò acutic differt. hæc ipsa verba usurpat Paulus libro secundo capite decimo septimo. quibus verbis aperte significatur: synochum esse in genere deurentium, sed illis minùs acutum. immo verò (respondet Valeriola) hæc ipsa verba docent: synochum esse acutiorem ardente febre. nam cum aliquid dicitur ab alio re quapiam differre: ratio differendi dicitur esse in ea re, quæ cum alia confertur, non in ea cum qua collatio fit. Ego quidem vellem Valeriolam, cum hæc dixit, produxisse præceptum aliquod grammaticum, quo confirmaret. ego enim si dixero, differt Valeriola doctrina à Galeno, nunquam me putabo dixisse, Valeriolam esse Galeno doctiorem, neque qui audiet, tale quidquam intelliget. sed (nisi illi communis & con- 20  
stans alioqui de utroque opinio amphibologicam assertionem distinctam fecerit) respondebit: quid ita? cui ego dixerim: aut quia Valeriola doctior est Galeno, aut quia Galenus doctior est Valeriola. itaque est illa Galeni assertio amphibologica: ex qua proinde neutrum possis colligere, sed requirendus sensus verborum est ex aliis eiusdem autoris locis. nunquam enim, mihi crede, tam brevi hæc præterisset Galenus, aut reliquisset sub dubio: nisi alibi explicuisset satis. quanquam neque in illo ipso capite, mihi videtur obscure dixisse: synochum esse febrem minùs acutam biliosa. nisi hæc duo aut tria verbula ab aliis omnibus præscindas, nihil considerans antecedentia. dixerat enim (quod paulò antè retuli) biliosam esse exquisitum causum. mox subdit: sanguinea est in genere vrentium. si sanguinea hæc esset acuti- 30  
or, ac magis periculosa ardente: diceretur profectò non generis deurentium, sed causus exquisitior. Verùm explicat nobis locum hunc evidentissimè alius ex secundo de differ. febrium capite nono, quo ita est scriptum: Consentaneum ergo est, sanguinem ipsum nonnunquam in iis quæ inflammationem patiuntur particulis, subire putredinem, & ex ipso simpliciores quidem quàm ex aliis humoribus febres fieri: similitudinem autem paroxysmorum tertiani circuitus maximè accipere. dicis, Galenus illic non differit de febribus quæ fiunt ex sanguine putrescente in venis, sed in particula inflammata: à qua mitiores febres excitantur, mitioribus vaporibus euntibus in cor. primò intellige Galenum statim transtulisse sermonem ad febres omnes ex putredine, ubi ubi putredo sit. addidit enim paucis interpositis: Et 40  
sanè febres secundum species succorum, in quos sanguis mutatur, consistunt, sola malignitate aut contrario differentes. siquidem quæ sanguinis commutationem consequuntur: simpliciores sunt, & in aliis, & in lenitate caloris. sed etsi Gal. nō diceret, an nō eadē ratio est, siue putredo in parte inflāmata, siue in venis fiat? Si vapores mitiores in cor tendunt ex putri sanguine, quā ex putri bile: putris sanguis benignior succus est putri bile. nam vapor refert naturam succi ex quo eleuatur: eamque quam habet, cum vapor eleuatur, non quam habuit priùs. itaque non eleuabitur vapor mitior, quòd sanguis mitior esset antequam putreret: sed quòd mitior est etiam modò, cum putret. certè dictū est à Gal. nō semel, sed millies: humorē ex alio factum eò mitiorē esse, quò is ex quo est factus, natura est mitior: & eò deteriorē, quò ex deteriore, 50  
nō alia ratione, pbat (vt nos in primo huius operis libro diximus) atrā bilē vstione flauæ, deteriorē esse ea, quæ ex naturali melancholia fit. sunt verba Gal. hæc, quæ in capite vigesimo primo illius libri retuli, & modò distinctioris doctrinæ gratia repetam. Atq; adeò exitialis generatio eius esse videtur, vt quæ atro humore superaffato (liceat ita interpretari) contingat: multò verò hac profectò magis exitiale censendū est, eam bilem



bilem atram, quæ à flaua bile superaffata gignitur. quanto nimirum humor humore efficacior est: flaua inquam bilis, ea, quæ est velut sedimentum sanguinis. Vides Galenum censere, vt proposuimus: genita sequi naturam eorum ex quibus generantur: & ex mitioribus mitiora, ex malignioribus maligniora fieri. quanquã tu contrà censes, quò benignior est humor, eò maius malum esse, ipsum esse putrem. profectò ista ratione nunquam sedimentum subrubrum significaret securitatem, cum morbi longitudine: quod dictum est ab Hipp. secundo prognost. Galen. in comm. inquit, id genus sedimenti significare longitudinem, quia crudum sanguinem significat: securitatem, quia mitissimum humorem. tu verò contrà colligeres, quia mitissimum humorem significat factum esse causam morbi, maius & citius periculum significare. nam quod dicis per eam febrem putrere omnes humores (quo te putas rationem diluissè) reuera non est ad rem. nam Hippocrates non dixit, si solus sanguis simplexque redundat, morbus est longus & securus: sed sedimentum subrubrum securitatem significat. constat verò subrubrum sedimentum apparere per has febres plerumque. quare quidquid contingat circa humores, fatendum tibi est: hanc febrem esse securam & longiusculam, aut Hippocratem malè censuisse. quanquam quod dicis de putredine omnium humorum in hac febre, nollem te ita intelligere: vt neges putredine illa sanguinem præcipuè corripì. quod si concedis, concedes arbitror: hoc quoque aliis omnibus febribus, quæ continuæ sunt, contingere, vt sc. putredo in humore proprio præcipuè consistat: in aliis omnibus etiam aliquatenus. non enim cõsentaneum est: posse humorem aliquem, intra venas cum aliis omnibus permistum, tanta corripì putredine, quin alios aliquatenus contagio afficiat. itaque hoc contingit in omnibus: tamen periculum & acuties cõsequuntur, præcipuè affectum. Tibi sanè Franciscæ Valeriola, quem perspicaci esse ingenio ex tuis scriptis intelligo, hæc sunt satis. quæ verò ad te reuinciendum sufficiunt argumenta, non arbitror alius quisquam dissoluet. quare satis iam puto ine monstraſſe: febrem continentem tertiana continua mitiorem esse.

*De febribus accidentibus. Cap. XXXIII.*

30 ANTIQVIORÉS medici, vt Galenus refert 7. aph. com. 42. febres eas quæ per se sunt, febres simpliciter appellabant, & febres morbos: eas verò quæ ex aliqua inflammatione pendent, cuiusmodi sunt pleuriticorum & phreniticorum, febres accidentia vocabant. non quòd tales febres reuera morbi non sint (omnes enim febres sunt affectiones præter naturam, lædentes operationes per se, & ad sensum) sed quòd alios morbos consequantur, vt accidentia morbum. dictum enim ab ipso Galeno est libro de differentia morborum: fieri sæpè, vt morbus morbum consequatur, & morbus vnus ad alium rationem accidentis habeat. Cæterum videtur in definienda febre accidenti, oriri ex Galeni verbis non parua controuersia. nam in huc allegato  
40 comm. ex 7. aphor. ita scripsit: In quibus sine partis inflammatione putrescentes in venis humores febrem accendunt, in illis solis dicebant hominem à febre vexari, & ipsum à febre teneri. tamen paulò infrà in exemplis earum febrium, quæ febres morbi sunt, lipyriam nominauit: quam tamen 4. aph. 48. ex inflammatione in parte corporis profundiori ortum habere dixit. Hæc igitur sunt quæ minùs videntur consentientia. quæ tamen nonnulli ita interpretantur, Galenum vbi febrem lipyriam ex inflammatione interna ortum habere dixit, loquutum esse ex propria sententia: vbi illam dixit esse febrem morbum, retulisse sententiam antiquorū. Quòd sanè antiquorum sententiam referat, ipse verborum contextus declarat. cæterum interrogandum  
50 hos est, quorum ex antiquioribus sententiã interpretetur: nunquid Asclepiadis, aut Erasistrati, aut alicuius aliorum quos solet parui pèdere, an Hipp. à quo nunquam videtur ausus latum vnguem recedere? nunquid non Hippocratis? refert igitur antiquiorum sententiam, quam probat tamen. igitur nihil interest ex se loquatur, aut ex aliorum mente: si modò comprobat sermonem. dicunt hoc vno differre, inter modum quo Hipp. loquebatur, & quo vsus est Galen. quòd Hippocrates & antiquiores omnes febrem quamcunque, cui cum frigore extremorum adesset interiùs vstio,

febrem lipyriam appellabant: Galenus verò non quancunque talem, sed eam solummodo, quæ propter internam inflammationem hoc habet. sed non video quid referat controuersiam hanc de nomine inter Hippocr. & Galenum constituere, Galeno præcipuè nullibi id dicente. maximè cum ne, si id intelligas ab antiquioribus dictum esse, possis ipsos à contradictione vindicare: si indistinctè (vt illo capite habetur) febrem lipyriam dicant esse febrem morbum, tamen omnes febres consistentes cum partis alicuius inflammatione, esse febres accidentes. dicerent enim ipsi ista ratione: posse lipyriam febrem esse sine inflammatione interna, etsi magna ex parte (etiam iuxta illorum interpretationem) cum illa consisteret. indigent igitur hæc loca altiori interpretatione: quam iam proferre aggredior, ex ipsis autoris verbis, 10 & rerum de quibus disputamus naturis eductam. Animaduertendum primum est: non omnem febrem consistentem cum inflammatione, esse febrem accidens, sed eam tantummodo quæ ex inflammatione est. Nam finge hominē aliquem laborare tertiana, aut quartana: atque huic dum febre laborat, ex alia occasione subortam inflammationem esse. an dices illum febre accidente laborare? non arbitror. nam febris illa non pendet ex inflammatione: etiam si casu quodam factum est, vt cum inflammatione consistat. finge iterum cœpisse aliquē ex pleuritide febricitare: tamen huic tam morbosum in corpore affuisse apparatus: vt in venis pituita, aut bilis cœperit putrescere, quarum putredine febris iam foueatur. constat febrem illam non amplius esse accidens: sed ex febre accidente, factam esse febrem morbum. nam etiam 20 si huic homini inflammatio resoluitur: non soluetur febris, vsque dum putris materia vacuetur. non igitur illa erat febris pendens ex inflammatione: quandoquidem resoluta inflammatione perseverat. monstratum ergo est, non omnem febrem quæ est cum inflammatione, esse accidens: sed illam tantummodo, quæ ex inflammatione pendet, & cum inflammatione tollitur. quam constat rursus, non posse habere calorem factum in humoribus, aut membris. nam quæ hunc habent: necessariò indigent curatione propria, præter inflammationis sublationem. si igitur (vt dictum à Galeno est 1. de febr. diff.) nunquam potest homo laborare febre, quin calor sit factus in spiritibus, humoribus, aut membris, atque omnes febres necesse est aut diarias, aut putridas, aut heclicas esse: constat, febres omnes quæ sunt accidentia, esse 30 in genere febrium diariarum. siquidem neque putridæ sunt, neque heclicæ. quanquam video Auicenam effugisse hanc difficultatem, dicentem: diuisionem illam in heclicas, diarias, & putridas, tantummodo esse earum febriū, quæ febres morbi sunt. quasi velit: reliquas nullius esse generis. Cæterum non video cur bubo & inflammatio externa, cum succendit febrem, caloris facti in spiritibus causa sit: non tamen ea quæ est interna, cum & potentior, & vicinior causa sit. neque præterea putauerim fieri posse: vt calor cordis in totum corpus distribuatur, nulla trium substantiarum calfacta vehementer. maximam enim vim in deducendo calorem in corpus vniuersum, habet spirituum per arterias ductus. videmur igitur iam monstrasse: febres quæ verè accidentia sunt, in genere diariarum esse. nam quanquam febris etiam diaria habeat 40 per se propriam permanſionem: tamen præ breuitate tam citò tollitur sublata inflammatione, vt, quod ad medici sensum attinet, simul cum inflammatione tollatur. quòd si Galen. febres has quæ internas inflammationes consequuntur, acutas vocat: propter acutiem morborum quos cōsequuntur, intelligendum est, ipsas esse acutas, non propter propriam. quandoquidem vt commendans Archigenem 1. de diebus decretoriis dixit: diaria febris non est acuta. Videtur etiam repugnare quod secundo de cris. cap. 13. dixit: ex inflammationibus internis non posse nasci febres diarias. sed animaduertendum est: Galenum in tractatione de crisis, de morborum constitutionibus differere. Iuxta quod institutum negauit: ex inflammationibus internis oriri posse febres diarias, id est diariarū habentes constitutionē. quod perinde est ac si dicamus: febres illas esse natura diarias, sed non esse diarias constitutione. eodē modo intelligendum est 12. cap. eiusdem secundi de crisis: febrem ex inflammata particula, vnā earum esse, quæ ex putredine fiunt, cōstitutione scilicet, non natura. constitutionem verò facit talem esse ipsa inflammatio. ea autem febris non habet propriam constitutionem, quoniam censetur esse accidens. his igitur ita monstratis, redeundum



deundum ad illud est, quod in principio capitis de lypyria proposuimus. atque dicendum, lypyriam febrem esse necessario cum inflammatione interna: sed habere eam quæ exactè lypyria est, multam atque adeo prauam humorum putredinem cum inflammatione coniunctam, proindeque non esse febrem accidens. non enim est ex sola inflammatione: sed fouetur humorum putredine. Quare non ampliùs est intellectu difficile: febrem lypyriam esse cum interna inflammatione, & esse nihilominus febrem morbum. sed est aliud in quo opus est, vt autorem à contradictione vindicemus. nam cum dixisset lypyriam esse necessario cum inflammatione: tamen septimo aphorismorum ita dixit: In quibus sine partis inflammatione putrescentes in  
 10 venis humores, febres accendunt. & statim in exemplis nominauit epialon, lypyriam, helcodem, & typhodem. Dixit ergo aperte: lypyriam esse sine partis inflammatione. quod ego ita interpretor, quosdam morborum esse qui necessario consistunt cum inflammatione, cæterum non necessario cum inflammatione huius aut illius membri, huiusmodi esse lypyriam: quosdam verò necessario esse cum quorundam membrorum inflammationibus, vt pleuritidem cum inflammatione pleure, phrenitidem cum inflammatione cerebri, aut membranarum. has igitur febres, quæ quorundam membrorum inflammationem consequuntur, cum partis inflammatione esse dicit: tamen lypyriam, quoniam nullius partis inflammationem necessario consequitur, sine partis inflammatione esse dicit. hoc itaque est, quod in hac quæstione censeo  
 20 esse probabile.

*De febre epiala, & inæquali intemperie.*  
 Cap. XXIIII.

INTEMPERIES potest esse inæqualis: vel secundum partes subiecti corporis, vel varietate commutationum, vel utroque modo. Nam inæqualiter temperatus est, qui inæqualiter calet præter naturam: ita scilicet vt altera parte plus, altera parte minus. vt qui ex igne calet: non enim possunt omnes illius partes æqualiter ab igne affici. cum perpetuum in omnibus affectionibus sit: vicina plus affici remotis, tenuia citius crassis, melius disposita plus citiusque deterius dispositis. inæqualiter etiam afficitur: qui aliis partibus incalescit, aliis frigescit. quod in lypyria fit. afficitur utroque modo inæqualiter corpus: quod & secundum partes inæqualiter afficitur, & totis, eisdemque partibus, simul incalescit, & refrigeratur. quod in epiala febre sentitur. atque hanc intemperiem inæqualem, quæ non consideratur secundum partes diuersas, potes inæqualem appellare, inæqualitate ipsius intemperiei. quo modo multi interpretantur, fientes febres esse inæquales: quia calor ipse in singulis partibus inæqualis est, agente calore præter naturam in naturalem. contra æquales esse hecticas febres: non secundum subiectum corpus, sed quia ipse calor in se ipso totus exæquatus est, quia est factus præter naturam. Cæterum neutrum horum potest transigi citra  
 40 controuersiam. nam quanquam à Galeno videatur dictum libello de inæquali intemperie, & secundo de feb. differ. & tertio de simplic. medic. facul. corpus idem incalescere simul & refrigerari non esse præter rationem: tamen si quis exactè perpendat, inueniet esse philosophiæ principiis aduersum, & præter hominum captum: corpus aliquod simul contrarias qualitates comparare. cui argumento nonnulli neotericorum (in quibus Leonhartus Fuchsius est) ita respondent: comparari frigus & calorem simul eadem in parte, cæterum non secundum gradus excedentes ambo, sed gradibus mediocritatem non excedentibus facillimum esse contrarias qualitates in eodem corpore copulari. qui tamen quod in argumento est difficile, non effugiunt: nam non tam est impossibile, qualitates contrarias simul esse, quàm simul generari:  
 50 quod tamen Leonhartus, vt sua argumenta declarant, non est assecutus. nam quemadmodum in primo libro diximus, sunt qui opinentur, qualitates contrarias esse simul in eadem substantia. atque hanc sententiam diximus esse valde probabilem, & ex qua theoremata medica optimè deducuntur, si illud vnum addas: compleri simul ex alterutra aut ambabus qualitatibus summum gradum. quanquam opinati etiam sunt alij (etsi minùs probabiliter) infra summam latitudinem (ita vocant gradus

omnes, quos potest qualitas comparare) posse simul esse qualitates contrarias. ita vè, si summa latitudo octo graduum est, nihil repugnet tres esse caloris, & totidem frigoris: ut ex utrisque fiant sex, & de summa latitudine desint duo. tamen simul qualitates has contrarias induci, nullus hucusque est opinatus. siquidem est philosophiæ principium: nihil posse moveri motibus contrariis. quod vel ipsi sensui per se est notum: cum contrarius motus obsistat motui contrario. quo fiet ut, si impetus deferentes ad contraria æquales fuerint, mobile quiescat in medio: si inæquales, vehementior rapiat debiliorem. non igitur potest simul eadem pars incallescere, & refrigerari. Quod intelligentes alij, in eam sententiam, quam loco citato ex primo libro tetigimus, ducti sunt: produci scilicet à calore & à frigore species usque ad ipsum tangendi facultatis instrumentum, fierique simul sensum utriusque: etiam si verus calor cum vero frigore non recipiatur. quemadmodum videmus & nigritiem & candorem, ambarum qualitatum speciebus in humorem crystallinum simul admissis, nullo candore aut nigredine in oculo gentis. Qui sanè in cæteris probabiliter procederent, nisi falsum illud assumerent, quodque à nobis in secundo libro capite 29. conuictum est: fieri, scilicet, tactionem per species. id quod vel experimento ipso falsum esse depræhendimus. possemus enim, si id verum esset, sentire calorem manibus, quin incallescere: quemadmodum intuemur candorem attentè, nullo in oculis colore permutato. cæterum quoniam principium hoc, ex qua solutionis huius deducitur improbabilitas, loco prædicto monstratum est: melius fuerit lectorem illò remittere, quam quæ semel sunt satis explicata, huc transferre. nobis ergo petendum modò est: quidquid calorem sentit, incallescere, & quidquid sentit frigus, refrigerari. quare si eadem particula calorem sentiret, & frigus: moveretur motibus contrariis. ergo negamus eandem omnino particulam calorem sentire & frigus: sed quoniam in febre epiala secundum tam parvas particulas incalescit & refrigeratur corpus: nulla quæ sentiri possit, pars est, quæ non secundum se totam videatur incallescere & refrigerari. nam cum quæcunque particula earum quæ incalescunt, & earum quæ refrigerantur, præ paruitate non sentiat: sensus non potest eas quæ calhant, ab iis quæ refrigerantur, distinguere, atque propterea totum iudicat refrigerari, & totum incallescere. Quod tã disertè dixit ipse Galenus libro de inæquali intemp. capite vndecimo, ut mirer quæ causa hos viros in hanc ignorantiam adegerit. ita enim scripsit: In febribus verò epialis, tum ab internis, tum exiguis portionibus (ita enim verto καὶ κατὰ μικρόν) eoquæ uniuersum corpus ambo sentire videtur. cum enim δι' ἐλάχιστα, id est per minima, aspersum per corpus tum calidum sit tum frigidum: nullam quæ sentiri possit particulam possis accipere, in qua alterum non sit. Ecce generatio febris epialæ. De æqualitate hæcticarum instat dicendi opportunitas. Quidam dicunt, quorum ego sententiã probo: hæticum calorem maiori æquabilitate esse in subiecto corpore, quam eum qui adhuc fit. Alij verò hoc fieri non posse censent: quia constat febre hætica laborantes non esse secundum partes æquæ calidos. sunt enim illis necessariò partes aliæ, aliis calidiores: non minùs quam laborantibus febre putrida, vel etiam ipsis bene valentibus. nam & his ipsis est cor calidius hepate, & hepar cute. quin potius si velis totum corpus æqualiter afficere: priùs hominem interfeceris, quam cutem ad cordis calorem traxeris. qua ergo ratione potest esse hæticus calor æqualis? aut quam inæqualitatē insignem habet febris putrida, qua hætica careat? certè dicunt nullam aliam: quam eam, quæ in toto corpore est, & in singulis partibus, caloris secundum naturam, cum febrili. Nam plærque barbarorum imaginantur, in febricitante esse duplicē calorem: alium naturalem, alium præter naturam. disputantque deinde: num sint qualitates contrariæ, plærisque illorum concedentibus. quia, dicunt, ea quorum operationes contrariæ sunt, sunt contraria. sed calor naturalis ad concoctionem deducit: calor præter naturam putrefacit. igitur duo hi calores sunt qualitates contrariæ. argumentantur etiam ex definitione: sunt sub eodem genere, in sunt eidem subiecto, vicissim, & mutuò se expellunt. Nam putredo fit calore præter naturam expellente calorem naturalem, & loco illius succedente. quibus ita constitutis, dicunt: in febribus quæ fiunt, esse mutuam actionem caloris naturalis, & alterius qui est præter naturam. & hanc dicunt inæqualitatem similem illi: quam alij dicebant in epiala fieri, calore & frigore inductis



*Ab. s. med.*

inductis simul. ceterum hi, quantum ego intelligo, de calore pessimè philosophantur. nam non possunt duæ qualitates eiusdem speciei esse in eadem substantia, quin vnicam conflent. iam verò calor calori non potest non esse similis specie. Nam calor est species infima. & qui probabiliter loquuntur inter philosophos, omnes qualitates eiusdem appellationis ultimæ, dicunt esse eiusdem speciei infimæ: ut omnes calores, omnia frigora, & similes alias. Igitur res aliqua potest calere secundum naturam, aut præter naturam: ceterum duobus caloribus calere non potest. sed si quid partim secundum naturam, partim præter naturam calet: idem calor est partim secundum naturam, partim præter naturam. Nam hoc ipsum esse secundum naturam, aut præter naturam, est ratio accidens calori: nõ quidem permutans illius speciem, sed modum. Calor scilicet cum intra mediocritatem est, est naturalis, & ad cõcoctionem deducit: hic idem cum intensione fit supra mediocritatem naturæ, est & præter naturam, & hac ratione putrefacit. at hoc ipsum esse supra mediocritatē, potest magis & minùs fieri. itaque calor ut plus mediocritate excedit: ita est magis præter naturam, & minùs secundum naturam. hoc docet Gal. primo Prog. capite ultimo his verbis: Si igitur nativus calor propria excedit temperie, ut in corpore inanimi, putrescit sanguis. si verò vim seruet quandam: permixta quædam commutatio illius ex causa per naturam, & præter naturam perficitur. Quibus verbis constat, calorem præter naturam ita definiri: est calor, propria excedens moderatione. itaque in re calore præter naturam affecta: idem calor præter naturam, est illi suus, & naturalis. qui cum fit, & est in dispositione: est facile separabilis. quia (ut diximus paulò antè, disputantes de morborum differentiis) temperies ingenta rei, nõndum est eversa: evertitur interim paulatim. non quòd calor vnus cum alio atque adeò diuerso pugnet: sed quòd substantia paulatim disponitur, ad retinendum calorem. qua igitur ratione calor fiens appellatus, qui per diarias & putridas febres fit, inæqualior est hectico? certè nulla alia superest: quàm quia inæqualiter afficit partes corporis. nã etsi calor hecticus non sit re vera secundum omnes partes totius corporis æqualis, ut argumentũ à contraria opinione probat: tamen habet æqualitatem illam, quam calor habebat per salutem. Diffunditur scilicet inæquabiliter: tamen secundum proportionem, quam membra retinent in bene valentibus. ceterum in laborante febre putrida, permutatur illa proportio. non enim prout natura est calidius membrum aliquod, aut membri particula, ita modò habet plus caloris, & prout frigidius, ita minus: sed prout maiorem putrescentis humoris copiam imbibit, vel prout deterior in ipso manentis humoris putredo fit, vel prout vicinior est membro in quo morbi est radix. in hectica verò, quia calor ex nulla iam tali causa pendet, sed factus est, & in naturam corporis abiit: ipsius naturæ seruat proportionem, & est sine dolore. vsque adeò ut possit quilibet dicere: hecticam consummatam non esse morbum, quoniam facta est corpori secundum naturam. sed de æqualitate febrium & inæqualitate hæc sufficiant.

*De causis reditus febrium per circuitus.*

*Cap. XXV.*

DE causis reditus febrium per circuitus, disputant omnes qui de febribus hactenus scripsere. in qua quæstione nihil habemus noui, quodque ab aliis multò antè non sit scriptum. abstinuissimisque proinde libenter à controuersia. sed ne quidquam desit huic operi, quod possint studiosi requirere: referemus aliorum sententias, & interim fortasse addemus nonnihil lucis. Argumentati sunt medici omnes de classe barbarorum, sui Auicenæ sententiã insecuti: causam tam ordinati reditus quæ in febribus inuenitur, in singulorum humorum proprietate consistere (illa dicuntur proprietate fieri, quæcunque rei ipsius natura citra manifestam aliquã causam fiunt) nam dicunt aut reditus ille tam ordinatus, quantitati, aut qualitati alicui ipsius humoris, tribuendus est: aut præter hæc, occultæ proprietati. sed quod quantitate fieret, aut manifesta quapiam qualitate: non posset esse perpetuum. neque enim perpetuò pituita est hac quantitate, & illa bilis: sed per vicissitudines. hæc etiam ex leui quocunque errore interturbarentur. igitur ipse ordo qui perpetuus est, pituitæ singulis diebus,

bili flauæ tertio quoque die, atræ quarto, aperte significat: natura ipsa aut occulta propri-  
 etate, quæ essentia inest ipsius humoris, fieri. Nam qui contrarium opinantur, ita  
 censent: fieri quantitate ipsius humoris, & qualitate. quæ faciunt: ut citius aut tardius  
 membra in quibus humores congeruntur, immittant ad membra recipientia. quod  
 ut euadat clarius, notandum: febres nonnunquam fieri, in membro aliquo insigni,  
 causa intemperiei, congesto humore, illincq; ex certis periodis effuso per corpus uni-  
 uersum, ut febres pituitosæ solent in ventriculo habere sedem aut radicem, biliosæ in  
 hepate, melancholicæ in liene, primo de ratione curandi ad Glauconem capite quin-  
 to. nonnunquam verò fiunt, nullo membro præcipuo insigniter læso: sed totis venis  
 intemperatis, colligentibusque multam excrementorum copiam: in quibus motus  
 fit, humoribus ab ipsis venis emissis delatisque per partes sentientes. hanc motionem  
 ex hoc aut illo interuallo, qui proprietatem negant, dicunt fieri quantitate & qualita-  
 te humoris. pituita scilicet, quoniam reliquos humores copia superat multum, ex bre-  
 uissimis interuallis mouetur: melancholia, quoniam quantitate minima est, & tardis-  
 sima ad motum, longissimis: bilis, quia quantitate tenet medium, & multo plus supe-  
 ratur à pituita quantitate, quàm tenuitate & mobilitate illam superat, mediocri inter-  
 uallo mouetur. atqui cum hæc sit ratio, inuentum experimento esse dicunt: pituitæ  
 quantitatem, quæ sufficit ad motum, vno die congeri, bilis duobus, & melancholiæ  
 tribus: quanquam contingant ex certis interuallis ordinati reditus. cæterum requi-  
 rendum ab his est (hæc enim mihi videtur pro barbarorum sententia firmissima ra-  
 tio) nunquid fieri potest, ut duo homines laborent tertiana simul, atque alteri sit ac-  
 cessio duplo longior, & interim dum durat acerbior? non arbitror negabunt. igitur il-  
 lorum alter duplo plus colligit bilis duobus diebus, quàm alter. ergo si vtuntur simili  
 victu, atque illum non permutant: tantum bilis colligit alter vno die, quantum alter  
 toto biduo. si igitur hic tertio die accensionem habet, quia satis multa quantitas con-  
 gesta est: cur non alter secundo die habuit? his rationibus inducti, ad effugiendum  
 hæc incommoda, ut in plarisque aliis, ad occultam proprietatem confugiunt. tamen  
 ut à principio huius operis diximus: deuitanda in omnibus nobis est, quoad fieri po-  
 terit, hæc fuga. nam causam proprietati tribuere: perinde est, atque ignorantiam con-  
 fiteri. proinde Galeno contraria sententia magis placet: quæ causam huius reditus ex  
 quantitate & qualitate humoris deducit. quam secundo de differentiis febrium ca-  
 pite vltimo multis exemplis nititur suadere. Fiunt, inquit, menstruæ purgationes or-  
 dinatim mulieribus singulis mensibus. tamen id non accidit eorum quæ vacuantur  
 proprietate (ea enim nonnunquam sunt sanguinea, nonnunquam biliosa, nonnun-  
 quam saniosa) sed tunc temporis effunduntur, cum corpus incipit multitudine gra-  
 uari. neque solum hoc: sed & aluum expurgare multi homines solent ordinatim, sin-  
 gulis diebus semel aut bis, stasis horis. quod non arbitror dices esse ex fecum proprie-  
 tate: sed ex onere, quod horis illis incipiunt expellentia membra grauius sentire. Quod  
 tanto tempore tantum congeratur, quantum iam valeat grauare: ex proportionem fa-  
 cultatis membrorum ad ipsa excrementa fit, ut quæcunque alia physica actio ex pro-  
 portione agentis, ad id quod accipit. quod verò hoc tempus in hoc humore conge-  
 rendo, illud in illo infumitur: obseruatum est experimento. neque verò est quod illi  
 adeò demirentur ordinis constantiam & perpetuitatem: cum leui quocunque erro-  
 re, etiam duodecim horis, & nonnunquam pluribus interturbetur. quod, si in humo-  
 ribus talis esset proprietas, fieri non posset. Nam quod ægrotans plus consueto ali-  
 menti sumat aut minus: quantitati humoris qui congeritur, potest quicquam addi,  
 aut detrahi, proprietati non potest. sed prandio vnico immoderatori, fit quotidie, ut  
 ægrotans multis horis anticipet accessionem. ergo quantitas, & qualitas facit motum  
 ex his aut illis interuallis, non proprietas. Adde necesse esse: ut numerus circuituum  
 febrium numero humorum responderet, si proprietate contingerent. sed non respon-  
 dent. sunt enim tres tantum humores, qui per circuitus moueantur: circuitus autem  
 multo plures. non enim tantum quotidianus, & tertianus, & quartanus: sed & quinta-  
 nus, & septimanus, & nonanus. ut ab Hipp. dictum est, primo epid. par. 3. tex. 2. & 7.  
 & 9. quanquam hoc etiam est in contentione apud medicos: quandoquidem viden-  
 tur à Galeno negari hi circuitus in commentatione loci prædicti. quo loco negat se  
 aliquam



aliquam talem febrem vidisse distinctè: & videtur rationes Dioclis aduersus Hippocratem commendare. tamen reuera Gal. sub dubio rem reliquit, & libello de typis talium circuituum mentionem fecit. quanquam video in eo loco Galenum non loqui de illis ex propria sententia: sed differere de typis aut formis (nihil enim interest) recepta de hac re aliorum opinione. quia ad eam tractationem admitti poterant aliorum placita, doctrina nihil læsa. sed Auicena Fen prima quarti, tractatu secundo, capite 71. proprio experimento confirmat: tales circuitus solere esse febribus. cuius sententię ego hac in parte assentior firmiter. quippe qui multò antè quàm medicinę studere cœpi: febrem octomanam in quodam sene, quæ multis annis durauit, sum conspicatus. præterquam quòd est hæc sententia Hippocratis, qui nihil scripto mandauit temere. itaque febrium circuitus nō respondent humorum numero: sed fieri potest, vt humor aliquis propter multitudinem aut paucitatem aberret à propria periodo. Nam Auicena causam quintanæ & septimanæ febris eandem esse dicit cum causa quartanæ: cæterum propter humoris paucitatem fieri, vt febris quinto & septimo die repetat. igitur periodus febrium, etiam dicente Auicena, ex quantitate & qualitate humoris fit. neque solum hoc humori melancholico accidere loco citato dicit, sed bili & pituitæ contingere posse: vt propter paucitatem materiæ ultra consuetos terminos protrahantur, quod non minùs censeo esse verum. cæterum hoc non tollit, quod de quotidianis, tertianis, & quartanis consensu omnium autorum docetur: fieri scilicet quotidianam ex pituita, tertianam ex bile, & quartanam ex melancholia. non enim vt ex melancholia, cum quantitas tanta colligitur, fit quartana, cum minor, quintana: ita ex pituita cum quantitas consueti minor colligitur, fit pro quotidiana tertiana, & ex bile, pro tertiana quartana, saltem perseveranter, & cum ordine. sed duo hi humores variata quantitate aut qualitate, possunt efficere febres intra vnum diem anticipantes aut cunctantes: tamen diem suæ periodi satis multo ad constitutionem morbi tempore, non possunt ordinatim transgredi, melancholia verò potest per longissima interualla recurrere. causa est, quòd hic humor, cum sit terreus, omnium difficillimè discutitur: & præterea, quòd neque putredine, neque vstione potest in aliud humoris genus permutari, vt alij. pituita enim putredine potest in flauæ bilis speciem aliquam migrare, flaua bilis in atram: atra verò nunquam extra suum genus agitur: sed deterioris qualitatis, atra tamen bilis fit. itaque cum tam parua copia pituitæ congeritur in patiente membro, vt non valeat singulis diebus, aut bilis, vt non valeat tertio quoque die irritare: humor discutitur, aut totus vacuatur per iudicium, ita vt nulla febris repetat, aut calore membrorum in aliam speciem humoris mutatur (minor enim copia ab igneo calore plus alteratur, quàm magna) itaque aut fit morbi permutatio, aut febris, quæ erratica vocatur. melancholiæ verò non accidunt hæc: quia neque tam apta est ad discussionem, neque ad euacuationes iudiciales, neq; ad permutationem in aliud genus. proindeque potest alterius periodi longioris, quàm consuevit, febrem facere perseveranter, ac satis multo tempore quintanas efficere, septimanas, aut nonanas. sed videndum est (hoc enim diluet firmissimam illam rationem à contraria sententia) nunquid vt potest febris ultra consuetū terminum propter humoris paucitatem prorogari: ita propter redundantiam potest anteuertere? minimè: non enim solum euacuatur humor: cum quantitate iam grauatur, sed cum qualitate mordet. mordacitatem verò comparat humor per moram in membro aliquo: in quo sine facili ventilatione detinetur congestus. quanquam igitur tam multus humor collectus iam sit, quantus iam potest grauare: nisi ex tanta mora tam mordax redditus sit, vt vehementer iam instimulet, nō mouebitur immixtus ad membra sentientia. quòd si instes dicens, humores nō omnes contrahere qualitatem illam mordacem æquali tempore, sed prout natura sunt acriores aut mitiores: posuerisque illum hominem qui vno die tantum bilis colligebat, quantū alter duobus, iam nō modò tam multum, sed duplo plus, quodque in dimidio tempore æqualem contrahat acrimoniam, colligere. respondeo, eum qui duplum bilis colligit duplo deterioris, tam intemperatum iam esse totis venis, tamque cacochymum: vt necessariò habeat febrem biliosam, & continuam. his itaque semel intellectis, citra occultam proprie-

tatem, potest probabilis reddi ratio omnium eorum, quæ ab autoribus sunt scripta, & experimento inuenta. quare accedentes in propofita controuerfia Galeno, ab istorum proprietate recedimus.

*De obstructione, & putredine. Cap. XXVII.*

**G**ALENVS vndecimo methodi capite quarto differens de causa putredinis, quæ febris fit, longo sermone nititur monstrare: illam esse prohibitam ventilationem, & eius causam obstructionem. & colligit: Itaque si quid in eo putredinem manifestè contracturum est, dictos perspiratus impeditos esse oportet. eandem hanc sententiam usurpat primo de diff. febr. cap. 3. Significat igitur Galenus: febres putridas nunquam citra obstructionem generari, idque confirmat exemplo aliarum rerum. omnes enim tunc temporis videntur putrescere: cum prohibita illis ventilatio est. Cæterum non potest hoc transigi citra controuerfiam: quandoquidem etsi multis exemplis apertum sit, obstructionem esse promptissimam causam putredinis, & facilem ventilationem omnium maximè à putredine liberare: tamen videntur alij modi esse putredinis generandæ. nam contactu rei putridæ potest res aliqua putrescere, etiam si obstructa non sit. præterea ex ea multitudine, quæ ad vires dicitur, nascuntur facillimè febres putridæ: ut docet Galenus cap. 3. primi de diff. febrium. non quidem gratia obstructionis (nam ut talis multitudo fiat, non opus est obstructionem adesse, sed maiorem esse humorum copiam, quàm pro magnitudine virtutis) sed quia humores non bene continentur, neque conficiuntur, cum ea, à qua conficiuntur, vis inualida existat. præterea si homo spiret facillimè, corpusque habeat minimè excrementosum: tamen medicamentum aliquod ingesserit, eorum quæ putrefacientia dicuntur, atque illud quidem hauserit, malignum natura sua, qualia sunt venena calida, sed in parua quantitate, quò multitudine non obstruat, contrahet (arbitror) prauam in humoribus putredinem. atque id sine obstructione. finge præterea hominem rarissimi habitus, neque redundantem excrementis, & optimo utentem victu, præterquam quòd multo tempore non mutato solo aërem spiret putrem: constat futurum, ut hic homo putredinem contrahat pestilentem, quem tamen finxi habentem facillimam ventilationem. quòd verò illius hominis humores putrescent (hoc enim fortasse negabis) ita monstro. Ventilatio non alia ratione præseruat à putredine: quàm quòd conseruat naturalem calorem ventilatione, facitque quòd minùs ab extraneo corrumpatur. sed occurfus aëris putridi, quantumuis sit facillima ventilatio & maxima, non potest calorem conseruare naturalem: quin potius ipsemet occurrans aër naturalem calorem corrumpit. igitur non dubium: quin illius hominis humores sint putredinem contracturi. nam putris aër est calidus & humidus: calor verò non conseruatur quocunque aëre, sed modicè frigido. quemadmodum libello de vsu respirationis Galeno monstratum est exemplo hominis: qui multo tempore in aëre balnei detinetur, quem constat solo aëris calore suffocari. atque hoc etiam aliarum rerum exemplo confirmari potest. non enim solum vina & res aliæ consimiles putrescunt, cum non perflantur: sed & cum perflantur ab austro, quoniam ventus hic calidus & humidus natura est. non igitur res præseruatur à putredine copioso perflatu tantum: sed copioso, & commodi aëris. quo fit ut deficienti aëris commoda qualitate: etiam cum copiosa ventilatione possit res putrescere. dices fortasse, res non putrescere solum prohibita ventilatione, neque id dictum esse à Galeno: sed prohibita commoda ventilatione. atque nomine commodæ ventilationis, intelligi non tantum quantitate, sed aëris qualitate commodam: eumque qui rarissimis poris siue meatibus cum sit, & ab obstructionibus liber, in aëre tamen balnei detentus, aut aërem pestilentem spirans, priuari non quidem respiratione, sed commoda respiratione. visus es respondere probabiliter: atque, quantum ego intelligo, res ita habet. Tamen Galenus dictis in locis disputat de respiratione libera: & nomine liberæ respirationis, constat nihil aliud intelligi, quàm facilem. quæ fit, cum per patulas vias, minimèque obstructas, aëri est liber ingressus. quod constat minimè referri ad qualitatem. nam si cui in animum subit dicere,



dicere, cum spiratur aer calidus & putris, non ingredi tam facile penitissimas partes, quippe qui non tam auidè trahatur ab inflammato corde: consideret æstuantem ventriculum in defectu frigida aquæ & dulcis, calidam & salam putremve solere haurire multò auidius, quàm, cum mediocritatem naturæ habet, solet haurire aquam frigidam. Vnde palàm fit: æstuans cor auidius tracturum aërem impurum, quàm, cum habet secundum naturam, mediocriter frigidum. Tamen cum corpus totum & cor secundum naturam habent, fit perspiratus naturalis: cum quo conferri debet, qui copiosus est, aut à mediocri deficiens. Neque verò possis respondere: eum qui inspirat aërem putrem, sed liberè, non infici. quia aer non confitit interius, sed præterfluit. quæ verò mouentur, minùs inficiunt res quas contingunt. nam quanquam huic responsioni videtur ipse Arist. quarto meteoron capite primo ansam præstitisse: tamen ille non negat, rem motam ab aëre affici posse, aut aërem motum posse rem quietam inficere, sed res motas minùs affici quietis. Adde, ut sanguis interius putrescat, non opus esse ut aer illum putrefaciat: satis enim est, si non conseruet, cum sint interius excrementa necessariò à quibus corrumpatur. ergo sine obstructione potest multis aliis modis fieri putredo. Præterea, etsi res vtantur perpetuò perspiratu libero, & aeris qualitate commoda: sunt nihilominus interituræ, quia habent interitus interna principia. sed omnia quæ naturaliter intereunt, putrescunt: cum sit putredo (quarto meteoron capite primo) communis rerum omnium interitus. Igitur etsi res aliqua perpetuò conseruaretur libera ab obstructionibus, & in aëre mediocriter frigido: tamen putresceret tandem, calore naturali ab internis principiis usque adeò debilitato, ut ab hoc ipso ambiente, à quo res quæ mediocri calore sunt, conseruarentur, ipsa trahatur ad putredinem. Videtur ergo adhuc Galeni assertio falsa. Quem ut tueantur nonnulli, dicunt: necesse esse ut, cum res aliqua putrescit, obstructio sit, aut in re ipsa quæ putrescit, aut in vase, quo continetur. atq; hanc esse Gal. sententiam. Itaque fieri posse, ut homo corripiatur putrida febre, quin laboret obstructione aliqua toto corpore: pati tamen tunc temporis humorem in seipso obstructionem. Placuit nobis aliquando hæc solutio: tamen non ampliùs placet. monstratum enim iam est, Rem quamcunque ex causis internis seipsam deducere ad eum statum, quo externis omnibus ita habentibus, ut requiruntur ad cōseruationem temperati (hanc enim puto esse mediocritatis regulam medicis) putrescet: actione scilicet illius aeris, qui temperatum conseruaret. quare iam tam imbecillum calorem nulla poterit ventilatio conseruare. Præterea nescio unde intelligat quisquam, humorem putrescentem habere suis poris obstructionem: cum multos humores putrescentes videre liceat rariores & fluxiores integris. Alij aliter dicunt: posse rem putrescere, cum libero perspiratu, tamen non tanto, quanto res indiget: itaque perspiratum illum esse rei putrescenti impeditum, etsi rebus aliis liber foret. Sed hi multò minùs intelligunt argumenta. nam cum quis, qualis in superioribus descriptus est, incipit febricitare, ex longa mora in aëre putrescente, non patitur putredinem, quia paruum habet perspiratum (finge enim habere maximum, & considera, ut argumentum confirmabat, illum quoque putredinē contracturum) sed quia prauum. nam aliquantus perspiratus boni aeris potuisset opitulari, ne corriperetur peste. finge tantum habuisse prauis aeris: & videbis apertè non desiderari copiam, sed qualitatem. Qui itaq; hoc modo de perspiratu, aut obstructione loquuntur: nihil dicunt. maximè cum Galeni verba illum vnum contineant respectum: qui ad mediocrē perspiratū est, non ad rem putrescentē. His tandem omnibus perpensis, vera sententia aperienda est. prohibitus perspiratus res omnes trahit ad putredinē: tamen non omnia ex prohibito perspiratu putrescunt, sed sunt aliæ causæ putrefactionis. vinum sanè putrescit detentum in loco non perspirabili: tamē si in vinū, quod ventilatione mediocri fruatur, emortuum canē foetentem iniicias, putrescet nulla ventilatione priuatum. nimirū ut ventilatio calorem conseruat, ita obstructio putrefacit. Sed plures modi sunt conseruandi calorem, quàm perspiratus: (nam medicamentū mediocriter calidū, aut tegumentū impositū ventri, concoctionem iuuat) igitur & putrefaciendi erūt alij modi à prohibito perspiratu. Sed Gal. locis citatis & quàm multis aliis, quibus de eadem re differit: iuxta institutum de putredine

humorum in humano corpore disputat. neque verò de quacunque, sed ea tantum, quæ sine externa causa fit. nam externas, ut per se conspicuas, curabat minus. Itaque fieri non potest, ut sine externa causa humores putrescant: quin prohibitus perspiratus in toto corpore, aut in parte sit. sunt in causa facultates quibus gubernatur corpus, & viæ, quas natura illi gubernando præparauit: quæ cum bene habent, conseruando animali in sanitate sufficiunt: libello de causis morborum, & primo de tuenda valetudine. tamen ex manifesta causa, cuiusmodi sunt aër putris, & putrefacientia medicamenta: etiam si viæ sint amplissimæ, possunt contagio humores affici. Afficiuntur multò minus (fateor) hoc contagio, qui sine excrementis sunt, & sine obstructionibus, & tardiùs afficiuntur, & restituntur faciliùs sanitati: afficiuntur tamen. Quod luce clariùs dixit Galenus (ut intelligas hanc esse illius sententiam) primo de differ. febr. cap. quarto, his verbis: Et ponatur in prioribus quidem in multis corporis partibus obstructio foraminum, & vocata plethora, & vita otiosa in multis comestrationibus & ebrietatibus ac rei veneræ usu immodico, atque his quæ necessariò omnia, quæ diximus, consequuntur cruditatibus: reliquis verò totis corporibus puris, excrementis omnino carentibus, adsint præter hæc bona, libera inspiratio omnibus meatibus obstructionibus atque adstrictionibus carentibus, exercitia autem moderata, victus temperatus. ac deinceps his positis cogita: quomodo vtraque corpora affici sit consentaneum ab eo quem inspirant, aëre pestilenti. an non verisimile est: illa quidem statim à prima inspiratione principium putredinis sumere, ac plurimum in malo procedere? quæcunque autem munda sunt, ac excrementis carentia, nonnulla quidem nihil, nonnulla verò minimum mali subire, ut facilem ad naturalem statum habeat regressum. Hæc Galenus: quibus innuit, sine obstructionibus infici posse hominem, sed minùs infici, quàm qui obstructiones patiuntur. Intelliges etiam hanc esse sententiam Galeni, eò quòd libello de causis morborum, causas caloris esse dixit quinque: motum, putredinem, viciniam calidorum, constrictionem, & alimentum ad calfaciendum accommodatum. tamen si omnis putredo ex obstructione fieret, stultè meminisset seorsum obstructionis, & seorsum putredinis: sed quatuor iam tantum causæ forent. procedente etiam sermone, capite octauo inquit: Putrescunt autem nonnulla à medicamentis quæ vim habent putrefaciendi, aut ab iis quæ in ipsis animalibus oriuntur excrementis: nonnulla verò ob id quòd minimè persflantur. vides ut non omnia ob id, quòd minimè persflantur. libro de inæquali intemp. capite septimo: Neque enim ea solùm quæ inculcata sunt, & perspiratu prohibita putrescunt: verùm ea celerrimè maximeque. putrescunt autem & alia multa, quæ ad putredinem sunt idonea. itaque interpretamur: humores sine externa causa nunquam putrescere, quin sit in corpore affecto ventilatio difficilis. atque huic interpretationi occasionem præbet Galeni ipsius doctrina, qui primo de tuenda valetudine, & libello de optima nostri corporis constitutione inquit: densiora corpora à causis internis pati promptè, rariora verò faciliùs à causis externis. igitur cum putredo ab internis est, afficit patientes obstructiones: sed cum ab externis causis, etiam eos qui obstructione nulla sunt. At dices, ista ratione qui raris poris sunt, non solùm affici possent ab aëre putri: sed faciliùs etiam afficerentur, quàm qui non essent obstructi. nego. nam quamquam putrem aërem faciliùs imbibant: tamen constrictione potentiùs expurgantur. cæterum non ut prohibitus perspiratus necessarius est ad putredinem, cum abest causa manifesta: ita obstructio. nam ut diximus sine prohibita ventilatione posse fieri putredinem: ita modò dicimus, sine obstructione posse fieri prohibitam ventilationem. nam quæ non liberè fit, est prohibita ventilatio. potest verò non liberè perspirari nostrum corpus, non eò tantum, quòd obstructæ sint viæ: sed etiam quòd grauata sit facultas, aut etiam quòd arteriæ, per quas corpus venilatur, sint ineptæ ad dilatandum, & duræ. in multitudine ergo ad vires putredo fit: nonnunquam certè sine obstructione, at nō sine prohibita ventilatione. quare malè plerique putant, perinde esse quærere: an sine prohibita ventilatione fieri possit putredo, atq; an sine obstructione. putant scilicet, ventilationē nō posse sine obstructione esse prohibitam: sed, ut monstraui, falluntur. potest enim ventilatio esse prohibita sine obstructione: & putredo



redo fieri, sine prohibita ventilatione. quanquam hoc sine manifesta aut procacitica causa non possit contingere. Sed quando definitum est ex sententia Galeni, non omnes febres putridas ex prohibito perspiratu generari, neque omnes perspiratus prohibitos ex obstructione: quorsum Galenus in curandi methodo quasi per necessarias causas resoluit febrem putridam in putredinem, & putredinem in impeditam ventilationem, hanc in obstructionem, obstructionem in multitudinem, crassitudinem, & lentorem humorum? non certè (quantum ego intelligo) quòd Galenus putauerit non posse fieri putredinem sine prohibita ventilatione (nam hoc illum sciuisse alia loca testantur) sed quia, quod ad curationē attinet, perinde censendum est, ac si fieri non posset. nam cū laborat homo febre putrida, studendum est semper aperire: etiam si ventilatio maior sit, quā in homine temperato. nam quò maior ea est: eò plus confert, & nunquā obest magnitudine. sed hæc quæstio, & quintus liber hunc habebit finem. de aliis affectionibus, quæ præter naturam reuera sunt: tamen quia nondum laborantium vires deiciunt vehementer, neutre vocantur, dicemus in sexto libro.

## CONTROVERSIARVM

MEDICARVM ET PHILOSOPHICARVM LIBER SEXTVS.



AM multa sunt quæ Galenus ab optimo medico, & vero Hippocratis imitatore requirit, ut quantumvis speretis diuitiis (quas sperant per pauci) atque contempta inani gloria (quam tamen video hodie contemnere nullum) soli studio veritatis vacemus: desperandum videatur, posse nos aliquando tales euadere. exigit enim cosmographiam, & astronomiam: ut doceant ex locis & temporibus indicationes ad omnia medica opera valde necessarias. exigit philosophiæ illius, quam naturalem dicunt, peritiā. hæc enim docet corporis naturam, & morborum differentias, & generationem. exigit præterea anatomes scientiam, utpote solam loca male affecta valentem indicare. exigit etiam alteram philosophiam quam ethicam vocant: hæc enim animi perturbationes sedat, quas scimus corrumpendæ valetudinis solere esse causas infestissimas. neq; hæc solum, sed & rhetoricam exigit, quæ mœstos ægrotantes solari, timentes animare, iratos placare, fures coercere possit: sapientiam insuper exigit, & bonos mores. his accedit, quod nostra hac ætate desideratur maximè, linguarum notitia. nō enim habemus materna lingua scripta insignium medicorum monumenta: sed Græcè pleraque, Arabicè alia, Latinè etiam nonnulla, Hispanè adhuc nulla. accedit his omnibus simplicium medicamentorum cognitio: hæc enim materiam artifici suggerit ad operandum. & præterea his omnibus præscissis: reliqua medicina est per se longissima & difficillima. Sed mirum est quo pacto hæc omnia hodie medici præstent. Cosmographiam & astronomiā derident, ut ad medicinā nihil vtilis: non aliorum, quā ut hac ratione propriæ ignorantie pudorem effugiant. philosophiam naturalem ignorant, non minus quā astronomiam. sed quoniam intelligunt, nō posse derideri ut illam, iactant suam philosophiam gloriosissimè: fidentes ruditati eorū quibus cum versantur, & intelligentes, tanti quemque fieri, quanti fieri vult. Anatomicen, & herbarū notitiam iniqua partitione à medicina separant: illam solis chirurgis, hanc solis seplasiariis dicentes esse necessariam. linguarum peritiā simulant, verborum quæ didicere memoriter, aut ex Latino, aut ex Græco autore, rapida prolatione. pro rhetorica rependunt mordacitatem impudentem magis, quā elegantem. iam verò ethicam philosophiam, si non præceptis, saltem operibus retinent: ut si quo pacto componendus est animus, sermone non dixerint, saltem morum exemplo commonstrent. dispercam, si quisquam est qui auditō medici nomine, inuidentiissimi & gloriabundi hominis nomen non iuret se audire, vsq; adeò nonnullorū culpa ad omnes medicos in

omnium opinione translata est: ut probum quemque virum, & peritum medicum, videam expetere, aut vnumquemque ex se ipso iudicari, aut sese ex medicorum numero deleri. precor illis, qui hanc infamiam in artem transfundunt, bonam mentem, & probos mores: ut deposito odio, & sublata invidia, & contempta inani gloria, mit-  
tant aliis maledicere, & veritati soli auidè incumbant: ut nihil dissimulant, quod sci-  
ant, ita nihil simulantes neque vituperantes, quod ignorent. Non dubium est artes  
omnes, ut Cicero etiam dixit, habere quoddam cōmune vinculum, & quasi cognat-  
tione quadam inter se contineri. quare dicendum nō est artem quampiam ad aliam  
aliquam omnino esse inutilem: tamen neque negandum, quasdam quibusdam sub-  
feruire insigniter præ cæteris. nam ut omnibus cognatis (ne discedamus ab exemplo  
Ciceronis) idem cognationis vinculum non est, sed quibusdam arctius, aliis minùs  
arctum: ita neque omnibus artibus cum aliis quibusvis par societas, sed hæ huic, illi  
aliæ hærent magis. describit Galenus medicū optimum: virū bonum, & qui omnium  
artium absoluerit *ἐγκυκλοπαιδείαν*. talem etiam fingit Cicero suum oratorem. sunt verò  
hæc proposita exempla ad imitandum. consequi enim non speres, arbitror, quæ ne-  
que in oratoria arte consecutus est Demosthenes, neque in medica Hippocrates. sed  
cū ostenderimus ad medicinam non omnes alias artes æqualiter desiderari: tan-  
tum ex vnaquaque desumi debere censeo, quantum videbitur esse necessarium, reli-  
quum non despici. quin potius, qui in illis artibus sint peritiores, ingenuè commen-  
dari, & ad medicinam etiam probari magis. geometria & astronomia vtilis sunt ad  
quàm multa: tamen summam illarum artium peritiam & exercitationem non cen-  
seo vsque adeò necessariam, sed quatenus ea, quæ in eis artibus sunt facilia, non igno-  
rentur. cætera non damno. arithmetica quoque est aliquando utilis. utitur enim sæpè  
medicus proportionibus, quod ipsa dicendorum occasio declarabit. sermone Latino  
non possis carere sine magna turpitudine: Græco, non sine turpitudine solum, sed  
neq; sine magno artis dispendio. nam huius sermonis ignorantiam videas peperisse  
omnia barbarorum sophismata. in logica & philosophia quam naturalem dicimus,  
vellem medicum multum profecisse: aut si cui id non contigit, solis artis operibus  
contentum esse, à docendo abstinere. proder enim, dante Deo, nostrum hoc opus:  
in quàm graues errores multi eorum qui medicinam profitentur, ex harum artium  
simulata peritia, quæ aperta ignorantia est multò deterior, delapsi sint. Iam verò ana-  
tomen oculis conspiciari, simplicium medicaminum nomina & notas tenere, & in  
illarum cognitione exerceri: digna Apollinea arte diligentia est. sunt verò non  
in postremis vtilis altera philosophia (hanc dicunt ethicam) & rhetorica, ad se-  
dandas animi perturbationes: quas constat humores & spiritus conturbare, cor-  
pus alterare, & vires deiicere. sunt siquidem hæ perturbationes, morborum animi  
propria symptomata, & hæc ipsa symptomata suos morbos augent. anima & cor-  
pus suos morbos in se mutuò facillimè transfundunt. Itaque sunt hac ratione dictæ  
artes utilissimæ. Sed quoniam non omnibus his addiscendis sufficimus, & plæra-  
que ignoramus: exoptandum est, quoad fieri potest, ut hæc ipsa aliter præstemus.  
præstat sanè in multis non sine magna laude quod in philosophis sua philosophia, in  
illis morum probitas: quod cum philosophia rhetorica in oratoribus, in illis cum pro-  
bitate coniuncta naturalis prudentia, qua medico nihil est magis expetendum. Vi-  
dentur etiam quæ dicta sunt, non omnia ad omnes medicinæ partes pari necessitate  
desiderari: sed ad alias alia. philosophia naturalis, & logica, ad ea quæ quinque supe-  
riores libri continuerunt: prudentia magis ad curandi methodos, quas continebunt  
tres alij, qui hunc consequentur, & ad salubria præcepta, quæ habebit hic sextus liber.  
cuius artis primū præceptū esse arbitror: ut qui corporis salubritate frui volet, animū  
primū cōponat, deinde corpus animāq; ut Plato cōsultat, moueat simul. qđ præceptū  
ut aliis omnibus nō est parū utile: ita iis qui studio literarū incumbūt, & perfectis reli-  
gionis Christianæ cultoribus, qui profundis contēplationibus sæpè tota mente deti-  
nentur, est scitu valde necessariū. hi enim nulla alia ratione in perpetuas & graues in-  
cidunt ægritudines: quàm quòd aut studiis, aut contemplationibus inambulationes,  
cursus, luctam, si ita res exigit, aut denique alium corporeæ exercitationis modum  
non interponunt. verū nos non suscepimus tractanda præcepta, sed dirimendas  
contro-



controuersias: quas iam aggredimur. atque omnium primò dicemus, quantum possit hæc ars tuendæ valetudinis, humanis corporibus præstare.

*An per tuendæ valetudinis artem possit mors de-  
uitari in æternam. Cap. 1.*

**V**IDE RI possit alicui Artem tuendæ valetudinis non modò salubritatem corporis, & vitæ longitudinem præstare posse: sed & æternitatem quoque, si quis illa omnino vteretur sine errore. nam Galenus libello de marasmo capite secundo scribens sententiam cuiusdam Ægyptij philosophi, qui asserbat: homines bonæ temperiei semper perire ex ignorantia faciendorum, inquit: Neque igitur hoc admirandum, quantum ad rationem attinet. nam hoc dictum: quidquid genitum est, omnino corrumpetur: neque *ἐπιστημονικὴν* (quasi nos scientificam diceremus) neque necessariam habet consequentiam, sed vsque ad verisimilitudinem progredientem. velut in opere de demonstratione demonstratum est. & paucis interpositis: Sola igitur (inquit) experientia senectus necessaria est, & secundum naturam, quemadmodum etiam mors. Itaque dicente Galeno, nulla est euidentis ratio demonstrans mortem euenturam, sed experimentum. Adde, monstratum à nobis esse de sententia Galeni in primo huius operis libro: temperamenta innata posse commutari, & posse hominem, qui à prima generatione factus sit humidus temperamento, longo victu, & cœli mutatione, & similibus causis siccum euadere, & contrà siccum, humidum. quod si verè dictum est, videtur euidentis: posse mortem in æternum deuitari. nam si qua ratione mors fieret necessariò, & secundum naturam, maximè desiccatione membrorum solidorum. sed desiccatio potest deuitari: ergo & mors naturalis. quòd verò possit ita fieri, patet. nam si quæ sicca sunt membra, possunt transferri ad humidius temperamentum: multò facilius possint in humore conseruari, victu prohibente siccitatem. multò enim facilius est: corpus à desiccatione præseruari, quàm cum desiccatum iam est, rursus humectari. Contrà est, quòd Aristoteles contendit: omne quod habet interitum, aliquando interiturum necessariò, & omnia habentia ortum, habere interitum. his addit: nullam potentiã finitam posse infinito tempore operari. quare cum omnis humana vis sit potentia finita, peribit aliquando. his addit Auicena Fen prima primi capite de temperamentis, externa, & materiam, & dissolutionem materiæ. In hac controuersia illud satis constat: homines non posse mortem effugere. nam quod perpetuò fit, & statò quodam tempore, ordinatim, per certas quasdam ætatum mutationes: secundum naturam fit, & necessariò. sed hæc mors, quam dicimus, tam aduenit ex naturæ lege, non ex errato, vt dubitatum de ea à medicis sit: an fiat omnino citra morbum aliquem. asserentibus aliis, cum quibus Plato est, qui in Timeo mortem hanc cum voluptate fieri dicit: aliis negantibus, fieri posse, vt ante integram extinctionem, ex debilitate caloris naturalis non incipiat fieri putredo. quandoquidem putredo est communis omnium rerum interitus, de sententia Aristotelis quarto meteoron. In qua quæstione videtur satis probabiliter coniectare, morbum aliquem necessariò extinctionem integrã antecessurum: tamen eum fieri insignis magnitudinis, nunquam monstrabunt. sed quicquid de hac controuersia sit, illud satis constat: mortem necessariò aduenire hominibus. quare constat, si huius assertionis, vt Galenus dixit, nullam habemus rationem euidentem, sed per experimentum notitiam: id ex nostri intellectus defectu esse, non ex rei contingentia. nam quod perpetuò fit, & ex naturæ lege, necessariò fit. eius quod necessariò fit, necessaria est causa, & perpetua. quare hæc assertio præter experimentum rationem habet, quam modò rimabimur. si tamen non inuenerimus: nostræ ruditati imputandum est, non rei naturæ. Auicena conatur reddere huius assertionis causam, idque facit his verbis: Præterea sciendum est, quòd caliditas post tempus consistendi minui incipit: propterea quòd aër circundans materiam eius, quæ est humiditas, exiccat: calor quoque innatus, qui est intus, ad hoc adiuvat, & labor proueniens ex motionibus corporeis & animalibus, quæ necessariae sunt in vita, & defectus naturæ ad resistendum illi toti semper. oēs enim virtutes corporeæ sunt finitæ (hoc autem iam ratiocinatum est in scientia naturali) eius ergo operatio non semper existit in materiis. amplius si hæc virtus infinita foret, & semper in corpo-

re permutationem faceret, eius quod dissolvitur æqualiter, & vno modo: dissolutio tamen vno modo non esset. immo semper quotidie aueretur, & corpus dissolutionem tolerare non posset, & dissolutio humiditatem finiret. quanto magis cum dux res se iuuent ad minorationem faciendum, & retrocedendum. & postquam sic est, oportet necessario vt materia destruat, & calor extinguatur: & præcipue cum ad eius extinctionem adiuuet præter naturæ defectum alia causa. & illud est humor extraneus: qui accidit assidue propterea, quod cibus priuatur digestionem. & adiuvat ad extinguendum ipsum duobus modis: vno suffocando & tegendo, alio qualitati obuiando. hic enim humor est phlegmaticus, frigidus. & hæc est mors naturalis. Auicena obscura hac dictione omnes causas mihi videtur collegisse: quas philosophi omnes & medici possint excogitare. fortasse, quia nullam sensit esse monstrationem, collegit multitudinem. nam ea quæ ex ambiente accidunt, & ex victu, & vt semel dicam, ex rebus omnibus non naturalibus: videntur posse deuitari, & nulla necessitate contingere. res enim non naturales non magis sunt corrumpentes, quam conseruantes: sed modò conseruant, modò corrumpunt, pro ratione occasionis. potest enim (nam non videtur hoc cum re aliqua necessaria pugnare) constitui victus conseruans, & possunt ex hypothese præscindi omnes fortuitæ occasiones illius permutandi. quod de excrementis dicit, quæ congeruntur necessario: non magis videtur demonstrare, quam alia. nam noxa excrementis, non permutat necessario quidquam innati temperamenti: sed dispositiones quasdam inducit, & facile reparabiles iacturas. possit itaque læsio ab excremento mutuis vicissitudinibus, modò fieri, modò tolli: quare neque ipsa futurum interitum euidenter indicat. Iam verò quod de nostro calore, & consumptione humidi Auicena affert: id habet Galenus loco citato ex libro de marcore magis suspectum. Censuit Auicena (quod & Hippocratem puto sensisse, & Aristotelem, & Platonē, & alios omnes præter vnum Galenum) calorem nostrum consumentem humorem proprium, principium esse efficiens naturalis interitus animantis: non aliter quam quicumque ignis propriam materiem depopulatur, atque ita seipsum conficit. quam mortis causam Galenus cum dixisset capite tertio dicti libelli, hæc addidit: Hic sermo apud omnes ferme recentiores tum medicos tum philosophos in pretio habetur: quanquam verus non sit, me sanè iudice, vt qui ignis flammam animalis calori comparet, & neque hoc intelligat, quod flammis quidem generatio ex materiæ corruptione est, vnde accenduntur: animalia verò non sic à suo opifice naturalem calorem acceperunt, sed veluti ab ipso augenda ac gubernanda. neque est tempus aliquod, in quo non per totam eam extentus sit innatus nobis calor, facultates habens non solum eas quibus format, sed multas alias. nam & alimentum trahit ad sese, & materiam dispensat, & apponit, & affigit, & assimilat, & in summa omnia contraria flammis efficit circa materiam sibi ipsi natura alligatam. ecce Galeni verba, quibus video contineri hoc argumentum: calor naturalis est principium conseruans & augens sibi subiectū corpus. ergo non est, vt ignis, principium corruptionis. hoc argumento victus Galenus sententiam hanc Hippocratis: Calor nos occidit, qui corpora produxit: partim vituperat, negans Hippocratis esse, partim explicat, dicens: calorem non esse causam corrumpentem nos per se, sed ex accidenti quodammodo esse. Calorem nostrum non omnino esse similem igni, est verissimum: (quandoquidem est noster calor instrumentum proprium facultatum naturalium, ignis verò nullas tales habet facultates) tamen calorem ipsum naturalem qui nos generat, nutrit, & auget, ex accidenti fieri interitus naturalis causam, nihil est intellectu difficile. nam necesse est consumi perpetuò substantiæ nostræ humidum. id contingere actione nostri naturalis caloris absumentis & soluentis in vapores propriam materiam, dicunt ferè omnes, vtentes exemplo ignis. hoc tamen Galenus meritò censet esse omnino falsum. non enim calor noster posset esse conseruans & augens proprium corpus, simulque corrumpens & absumentis. sunt enim hæc sibi valde pugnancia, & calori naturali, qui omnia contraria facit igni. nam si dicas: calor noster cum habet alimenta, quæ conficiat, auget nostram substantiam, cum verò ea desunt, conuertitur in materiam propriam (nam ita audio



audio plerisque dicere) omnino loqueris improbabilia. quia naturalis viuentiū calor non vrit, neque absumit: sed deducit ad coctionem, & auget. quare si ex inedia, ratione alia quapiam igneus non fit, non consumet membra: sed cum consumit, mutatus est iam ad igneam naturam, vt cum fit febris. idque quod illi calori nostro imputant, caloris febrilis proprium est: desiccare scilicet sibi subiectum corpus. naturalis enim non desiccat. hæc est Galeni ratio, quæ mihi videtur continere hoc verissimum: calorem naturalem, nisi in non naturalem migret, non consumere subiectum corpus. quare si quis rigide intelligat, falsa est aperte ea sententia: Calor nos occidit, qui corpora produxit. falsa etiam est hac in parte communis physicorum & medicorum opinio: 10 calorem naturalem esse principium corruptionis viuenti corpori. tamen ex accidenti quodammodo est causa mortis naturalis, in calore naturali. non quod hic corpus absumat: sed quod substantiam restituat semper minus humidam loco dissolutæ. atque ita illud vnum mihi videtur dicto in loco Galenus minus bene collegisse: calor naturalis non est corrumpens sibi subiectum corpus. ergo mortis naturalis nulla est ratio euidens, præter solum experimentum. est enim, etsi naturalis calor non consumat, ratio monstrans futurum interitum. nam quanquam calor naturalis non consumat, consumitur perpetuo nostra substantia à calore præter naturam: qui sæpè fit ex cibo, aut potu, aut medicamento, aut exercitatione, & ex rebus omnibus quæ perpetuo nos alterat. si ergo perpetuo, quod reparatur, per deperditam substantiam, est minus, aut deterius: 20 necesse fit tandem mori animal, aut defectu materiæ, aut intemperie. minus non necessario reparatur semper (augentur enim corpora nonnunquam: quod fieri non possit, nisi dilatata priori, & accedente nouæ materiæ maiori copia) sed minus humida substantia perpetuo fit in membris solidis, saltem commodo & utili humore. (si enim inutilis accedat, & morbum faciēs, vt per leucophlegmatiam: hæc ipsa ducit ad interitum) nam nostra corpora ab ipso principio generationis facta sunt copiosissimo calore & humido abundantia. ab eo tempore membra suis facultatibus naturalibus, & suo vitali calore pugnant in alimenta, vt ipsa commutent ad similitudinem sui: immittentia in illa hunc substantiæ modum, & hunc humoris natiui, & caloris naturalis gradum. nullius alimenti humor potest esse tam accommodatus animantis membris, 30 quam suus ipsorum. & in ipsa actione necessario aliquid ipsa membra à cibis patiuntur (monstratū hoc est in primo huius operis lib. cap. 5.) seruaturque hoc perpetuum, vsque dum sensim desiccata tandem ad interitum membra relabuntur. hinc fit, vt cum in alimentis consuetis possint esse alia magis, alia minus familiaria nostræ naturæ, & proinde à quibusdam plus, à quibusdam minus nostra membra patiātur, & præterea quidam victus (quod ad alias res non naturales attinet) magis, quidam minus consumat: vt possit senectus retardari per meliorem victus institutionem, tamen vt non possit in æternum deuitari, aut qui semel cōsenuerit, repuerascere. itaque potest calor noster reparare plus deperdito, quod facit toto tempore incrementi: tamen humore naturali humidius non potest. quin potius necessario nostra corpora desiccantur perpetuo, vsque dum per extremam siccitatem morimur. qua ergo ratione (quod argumentum paulò antè propositum requirebat) possunt temperamenta innata commutari? nam (vt alia omitam) quomodo corpus siccum natura sua, potest humidius fieri, si 40 semper desiccatur? Animaduertendum: nullum temperamentum posse durare tota vita exactè tale. nam neque calidum, neque frigidum, neque humidum, neque siccum, neque duo horum simul habens corpus, potest esse tota vitæ periodo: sed ætatum mutationes accipit. in pueritia nempe est calidum & humidum, in adolescentia mediocre, in iuuentute calidum & siccum, deinde siccum & frigidum: tamē seruatur tota vitæ periodo temperamentum idem in quadam proportionem earum conuersionum, quæ per ætates fiunt. gratia exempli: factum est à principio corpus quoddam calidum. 50 temperatum est hoc quodammodo in adolescentia: tamen non adeo, atque quod à principio factum est temperatum. est & in senectute frigidum: sed non vt quod frigidum etiam est natura. in infantia & iuuentute est calidum, & calidius etiam quam reliqua, quæ talia natura sua non sunt. cum igitur temperamenta conseruent, in hac proportionem, qui in conuersionibus ætatum corruperit proportionem, mutauerit temperamentum. finge igitur duos pueros, alium natura humidum, alium natura siccum:

constat ambos hos futuros in iuuetute sicciore, q̄ modò. atq; adeò puerū humidum futurum in iuuentute sicciorem membris, quàm alter est modò in pueritia: tamē non vsque adeò, quàm puer ille siccus, erit in iuuentute, si obseruata proportione decurrit per etates. sed si aliter decurrit, gratia victus, qui humidior sit: fieri possit, vt puer siccus in iuuentute, non sit sicciior altero, etsi sit sicciior quā modò. atque ita dicemus ambos factos eiusdem temperamenti, humidi scilicet, quanquam semper sunt exiccati. ex dictis satis patet: quantum possit præstare hominibus ratio tuendæ valetudinis, quæ retardare potest mortem: tamen in perpetuum deuitare minimè potest. Sed quando demonstratum est, homines necessariò mori, tamen posse vitam produci: (cū ser- uato temperamento, si illud à principio bonum est, tum etiam commutato cum me- 10  
liori, si illud non est tale) videbitur alicui fortasse, omnes homines æqualem vitam agere posse per artem tuendæ valetudinis. quod tamen est satis aduersum experimen- to. nam omnes aut tēperati sunt optimè, & ita maximè lōgæui: aut temperati possunt fieri, & ita viuent non minùs prioribus. tamen qui ea, quæ de proportione ætatum & commutatione temperamentorum diximus, intellexit, intelliget: necessariò ex redu- cendis intemperatis, diuersas ætatum periodos prouenire. nam qui conseruantur, to- to tempore decurrunt per ætates æquabiliter: qui reducuntur, multiformiter, vsque dum sunt integrè reducti. cætera transigunt, vt alii, bene, & obseruata proportione. hæc dissimilitudo ætatū non potest nō esse diuersa, ex diuersis temperamentis: eoquæ neque numerus annorum potest non esse diuersus. sed quid possit præstare conserua- 20  
tio, diximus. de modo quo fit, iam dicamus.

*An conseruentur corpora usu similium rerum qualitate  
& gradu. Cap. II.*

CORPORA quæ temperata sunt, temperato victu, dum sanitate fruuntur, vti debe- re, atque ita similibus specie & gradu debere conseruari: medici omnes vno ore concedunt. sed de conseruatione intemperatorum corporum, tantum abest vt vnica omnium sententia sit: vt sint potiùs quot capita, tot sententiæ. Galenus libello de inæ- 30  
quali intemperie ita inquit: Itaque sanitatis tutela per similia perficitur. libello artis medicinalis cap. 86. eandem sententiam scripsit dicens: Conseruationem per similia fieri, reductionem per cōtraria. 8. meth. cap. 9. eodem modo scripsit, & 5. & 6. de tuen- da valetudine, & innumeris aliis in locis. 3. meth. sicciiora sicciioribus & humidiora humidioribus indigent auxiliis. neque verò hoc solum apud Galenum videtur inue- niri: sed ea similia, quibus corpus lapsum conseruatur, æqualia illi debere esse in gra- du. ita vt tam longè absint à mediocritate, quàm longè abest ipsum corpus. nam libel- lo artis medicinalis capite huc allegato ita scripsit: Quod igitur temperie differt, par- tium autem quæ instrumēta sunt, moderatione non differt, duplicē habet salubrium 40  
causarum formam: alteram quidem earum, quæ ipsius conseruant temperiem, alte- ram verò earum, quæ ad optimam transferunt. quæ quidem ipsius temperiem con- seruant: tantum à causis temperatissimæ naturæ different, quantum & totius corpo- ris temperies ab illa differt. sed tamen quod Galenus his locis docet, rationi videtur aduersum. nam qua ratione, si homo biliosus est, & multo vtatur melle, & exercita- tione non mediocri, & multum vigilet (hæc enim omnia oportet ponere, quò simili- bus vtatur: cū victus sex rebus non naturalibus constet) talis conseruabitur qualis à principio fuit? conspiciuntur enim quotidie biliosi homines quacūque harum causa in febres labi: & pituitosi, si frigidis vtuntur, frigidis quoque laborant morbis. non er- go similibus conseruantur qui intemperati sunt, sed læduntur. cū enim homines (ex Hipp. parte secunda aphor. trigesimo quarto: & ex Galeno in comm.) facillimè inci- 50  
dant in morbos similes suæ temperiei, vt calidus in calidos, frigidus in frigidos: si simi- libus vterentur, facilè adducerentur ad similes morbos. Nam dicente eodem Galen. libro de optima corporis constitutione: calidi faciliùs patiuntur à calidis, & frigidi à frigidis. quare calidi faciliùs patiuntur à calidis, quàm à frigidis. sed à quibus faciliùs patiuntur, faciliùs læduntur. ergo faciliùs læduntur similibus, quàm contrariis. con- trariis



trariis enim, qui intemperati sunt, melius habent Galeno tertio aphorism. comm. 3. ubi ita scripsit: Et ut simpliciter dixerim, contrariæ quidem ad contrarias bene, similes autem ad similes malè. præterquam si ætas temperata, & victui, & regioni, & tempori temperato conferatur. hoc enim modo solum similes à similibus bene afficiuntur. Sunt igitur hæc Galeni loca, quantum prima facie licet iudicare, sibi ipsis valde contraria: & ratio quæ ab experimento desumitur, plurimum dissidere videtur ab his, qui similibus volunt intemperata conseruari. Quibus adducti nonnulli barbarorum ita excogitauerunt, conseruari corpora intemperata contrariis reuera: cæterum illa contraria, ratione quadam esse similia. dicunt enim similia quædam esse formaliter talia (ita loquuntur) & hæc quidem esse appellatione similia, ut calidum calido, frigidum frigido, humidum humido simile est: quædam verò etiam si appellatione contraria sint corpori, tamē virtualiter esse similia. quia assumpta interiùs, illud nō alterant à propria temperie. ut si quis intelligat dari calido homini frigidum alimentum, sed tam modicè frigidum, ut illius calorem non frangat: contrarium erit illud formaliter & denominatione, cæterum simile virtualiter & potentia. hæc cum ita distinguat, admittunt, conseruari corpora intemperata similibus virtualiter & formaliter contrariis: atque ita respondent iis argumentis quæ obiciebantur, quibus omnibus de similibus specie rebus discebatur. cæterum hi præterquam quod falsò dicunt, aliqua contraria esse, quæ sua contraria aliquantisper non remittunt, cum remissum

semper remittat intensum mutua actione: perperam & iniquè volunt Galenum cogere, ut calida frigida, & frigida calida appellet. nam si nihil aliud dixissent, præterquā similia similibus conseruari, fortasse non essent excludendi isti enarratores: sed cum non hoc solum, sed calidiora calidioris, frigidiora frigidioris indigere victus ratione, dicat, qua ratione non sunt illi irridendi, qui ita interpretantur? sed sit ita: dicantur calidiora virtute. qua ratione verum sit: tantum à causis optimè temperatæ naturæ distare, quantum & ipsa corporis temperies? nam versus idem genus oportet ut inclinatio sit, & corporis, & victus. sed causæ optimè temperatæ naturæ sunt formaliter temperatæ. ergo tantum oportet causas intemperatas versus calidum formaliter inclinare. sed iam hos missos faciamus, qui barbarè interpretantur. alij aliter respondent. dicunt nonnulli: Lapsus vehementes (ut cum aliquis ad calidum vehementer est lapsus, aut ad frigidum) contrariis conseruari, aut saltem si non contrariis, similibus remissioribus gradu: (ut si tertio gradu calidi sint: victu moderato, aut calido primo gradu) sed lapsus non vehementes conseruari similibus forma & gradu. hanc sententiam videtur Galenus innuere, qui libello artis medicinalis ante ea verba quæ paulò antè retulimus, ita dixit: Atqui si quod ab optima constitutione defecerit corpus, non autem quàm multum: & quæ ipsius sanitatem causæ conseruant, ad proportionem mutantur. Itaque illud videtur sentire tantum de his, quæ vehementer lapsa sunt corpora. Cæterum neque horum sententiam ego probo. quoniam in omnibus locis quæ in principio huius capituli retulimus, vniuersè Galenus protulisse videtur illud: similia similibus conseruantur, & conseruatio similibus perficitur. Præterea neque ita respondent argumentis. nam paulò infra dictum est in eodem cap. corpora intemperata aut reduci posse, aut conseruari: & hæc cum conseruantur, similibus æqualibus conseruari. corpora igitur quæ indigent reductione, hæc eadem conseruantur similibus gradu, & forma: sed quæ tam lapsa sunt, ut reductione indigeant, non possunt non melius habere contrariis, & vsu similium periclitari. ergo illud quod de maiori aut minori lapsu dicebatur, speciem conseruationis non permutat. Est & alius modus interpretationis. Dicunt nonnulli, conseruationem temperamentorum, quæ in lapsu qualitatum, quæ vulgò dicuntur passiuæ, consistunt, humidi scilicet, aut sicci, similibus conseruari: lapsus verò qualitatum efficientium, contrariis. Hoc videtur docere Galenus 6. cap. 3. de tuenda valetudine, prope principium ita dicens: Fiunt autem & qualitate conuenientia, si seruare temperamenta velis, humidis naturis humectantibus cibis quadrantibus, siccis verò siccantibus: sin autem commutare, contrariis. in ea autem quæ est in calido frigidove ad intemperiem, conuersione, contrariorum exhibitio congruit. efficacissimæ enim sunt hæc, & ut quispiam dixerit, potētiores iis quæ in siccitate & humore sunt intemperiebus. facile ergo similibus nutrimentis in morbidam in-

temperiem veniunt. ecce igitur ut apposita ratione Galenus videatur horum sententiam confirmare. sed neque hi videntur satis idoneè ad argumenta respondere: cum Galen. 3. aphorismorum non tantum calida calidis, & frigida frigidis, sed & sicca siccis, & humida humidis, deterius habere dicat. quare omnium videtur esse vnica ratio. Verum neque illud quod docent, verum est. nam oporteret senes calidis & siccis alimentis uti: frigori utpote efficaci qualitati dato contrario, siccitati contraria ratione dato simili. sed res non ita habet. Nam Galenus in eodem sexto de tuenda valetudine, calidis & humidis præcipit senes cibari. quo minus videtur neque efficientibus, neque patientibus similia dari oportere: sed perpetuò, interim dum sanitate fruitur animal, contraria. Ita enim docet Galenus 8. meth. capite nono, dicens: Ergo similibus indigent tum in aliis de quibus mox dicetur, tum verò in vlceribus omnibus: (mōstratum enim id sæpè iam in superioribus est) contrariis verò in eo victu, qui per sanitatem adhibetur, veluti in opere de sanitate tuenda docuimus. quando igitur tam dubia hæc quæstio est, & ab aliorum omnium interpretationibus recessimus: alia nobis commodior, si fieri potest, interpretatio quærenda est. nos hæc omnia ita interpretamur. Conseruationem siue efficacium, siue inefficacium qualitatum, siue ex intensæ, siue remissæ sint: fieri similibus specie & gradu. cæterum rarò licere conseruatione uti, imò verò in intemperatis naturis nunquam: nisi cum per negocia illis non vacat studere sanitati, aut interim dum morbo tenentur. quòd si tamen quis aliter velit hominem intemperatum conseruare, si intemperies sit in inefficacibus 20 qualitibus, multò minus nocebit: si in efficacibus, multò plus. quòd verò ita sentiat Galenus, intelliges ex iis, quæ mox subdit, dicens: Nam sicca corpora etsi aliquantum desicces, minus nocebis. non igitur eodem autore & interprete præcipitur, sicca & humida conseruari, dum vacat reducere: sed docetur minus, si quis similia det, lædi hos, quàm calidos & frigidos. quare pro argumentis ego concesserim, hominem intemperatum, quantumcunque calidus sit aut frigidus, similibus conseruari, dum conseruatur: cæterum per sanitatem contraria debere adhiberi, ut Galenus dicebat. nam præter artem est, & proinde inutile, & noxium: intemperatum hominem conseruare, cum licet reducere. nam veluti eum qui ægrotat, curari expedit, & qui perfecta sanitate fruitur, conseruari: ita eum qui insaluber est, & intemperatus, reduci. nisi 30 id impediant aut negotia, aut morbi. Sed dicer aliquis: qua ratione qui intemperatus est, & negotiis implicitus, debet conseruari? An homo biliosus, iter agens, aut alioqui magna cum solitudine negotia tractans ciuilia, debet interim calido & sicco uti alimento? non sanè. sed hætenus verum est, in negotiis tractandis, similibus vtendum esse: si similia multo tempore, ante negotia, consueta sint. nam per id tempus, etiamsi alioqui similia essent nociua: non licet recedere à consuetudine. hanc esse sententiam Galeni apertè intelliges ex his, quæ quinto de tuenda valetudine scripsit, dicens: Ergo nec assuetudines ipsæ, tametsi prauæ sint, displicentibus adhuc sibi corporibus mutandæ sunt, quin neque per summam sanitatem semper tentandum: sed tunc cum is, cui immutandæ sunt, à ciuilibus negotiis maximè vacat. paulò superius in eodem quinto de sanitate tuenda: Nam si in negotiis sint, similibus vtis: potissimum cum ita fuerint corpora assueta. Quare qui negotiis est implicitus: talibus uti debet, qualibus assueuerat. quæ si similia erant, non sunt eo tempore permutanda: sed conseruandum corpus est illis, alioqui similibus gradu & forma. hæc de assuetudinibus. tamen quatenus sit seruanda consuetudo, dicemus latissimè in octauo huius operis libro. Sed quæret aliquis, qua ratione in morbis debet temperamentum conseruari? nunquid si homo calidus & siccus incidit in febrem ardentem, vtendum est calidis? minimè: sed tantò minus frigidis, quantò ipse natura est calidior. atque ita vnica medicamentorum mensura fit curatio, & conseruatio. si scilicet tantum euariant medicamenta à temperamento proprio hominis laborantis, quantum ipse morbus facit illum ad contrarium inclinare. ut si, gratia exempli, homo calidus primo gradu, duos comparauerit gradus caloris præter naturam, ita ut tertio gradu iam calidus sit: frigidis primo gradu uti debet. nam frigidum vno gradu, duobus distat à calido in primo, & totidem distat calidum in tertio versus alterum genus. atque ita vnica hac mensura fit curatio contrariis, & conseruatio.



seruatio similibus: vtraque gradu paribus. sed hæc, dante Deo, cum loquemur de curandi ratione, magis explicabimus. illud oportet modò dicere: qua ratione Galenus in libello artis medicinalis dixerit: lapsus non vehementes similibus debere conseruari, si & vehementes etiam eodem modo conseruari debent? non sanè, quòd aliter hi atque illi conseruentur: sed quòd, quòd vehementior est lapsus, eò rariùs licet ipsum conseruare. si tamen semel conseruandus est, similibus conseruari debet. propterea infantibus humidum destinatum est à natura alimentum: quoniam expedit id temperamentum, quod ab ætate habent, conseruari. senibus tamen contraria dantur per sanitatem: quoniam melius est in vltima ætate, quæ adeò morti proxima est, præcautione vti, quàm lapsum fouere. Hæc de modo conseruationis intemperatorum dixisse est satis. De modo conseruationis temperatorum si non nihil addiderimus, opportunè iam longum hoc caput concludemus. hominem temperatum in ætate temperata, qualem esse adolescentium in primo huius operis libro capite octauo docuimus: nulli est dubium, simili victu, & omnino temperato conseruari debere. cæterum cum hic est in intemperatis ætatibus, qua ratione? non enim ampliùs æqualis est temperamento: sed in infantia calidus & humidus, in iuuentute calidus & siccus, frigidus & siccus in senectute. Si eorum quæ diximus, non sumus oblit: facile est, ex dictis methodum conseruandi temperamentum æquale per omnes ætates elicere, hanc scilicet. Cum duo hîc occurrant consideranda: temperamentum innatum illi corpori, & aduentitium ex ætate. Alterum quod à primo ortu est, quoniam est optimum, semper conseruationem exposcit: alterum quod ab ætate non semper, sed cum ipsum oportet tale perdurare. Infantile temperamentum conseruari conuenit dicta nuper ratione: tale enim est accommodatissimum ad mutationem, & corporis incrementum. adolescentiæ etiam temperamentum, quoniam ratione etiam ætatis optimum est, seruari debet. Iuuenile & senile debet corrigi: vt lapsum, & inutile. igitur infantes vti debent humido alimento: &, quò infans innata temperie humidior est, eò, interim dum bene valet, minùs humido. quoniam tunc, quod ex ætate est, debet conseruari humido: quod ex proprio temperamento, reduci. quod fit, non dato alimento sicco: sed detractò de gradu humidi, quantum ipse est natura lapsus. Quò infans est

30 ficior propria temperie, eò humidiori seruaturn victu, dum valet: quò hac ratione & temperamentum ætatis conseruetur, & natium reducatur. temperatus temperatè humidis: quoniam vtriusque temperamenti eget conseruatione. In adolescentia temperatus, omnino similibus: frigidus calidis, non adeò quàm in senectute, & calidioribus, quàm in iuuentute. quia hîc vnum est quod reduci, & alterum quod conseruari: in illis ætatibus vtrumque reduci debet. In ætate iuuenili temperatus vtatur frigidis & humidis: sed remissioribus quàm biliosus, & intensioribus quam pituitosus. quia ille alterum habet mediocre, ambo immoderata hi, atque ita in senectute. Hæc est conseruandi temperamenti innati cum commutationibus ætatum methodus: si vtrumque conseruandum est, & exposcunt similia, vires illorum intendere: si contraria, de præcipuo tantum detrahere, quantum alterum superat. Eodem modo faciendum est, si vtrumque reducendum est: quæ eadem, aut contraria poscunt. vbi alterum conseruari, alterum reduci debet: alteri contraria dare expedit, alteri similia. quæ si eadem esse contigerit, (vt humida infantis biliosi ætati similia sunt, & contraria temperamento) vires oportet intendere: si non eadem fuerint, sed contraria, de indicatione maiori minorem detrahendo, medium victum oportet instituere. Tale cum nihil doceant, qui ante nos medicas quæstiones scripserunt, neque quidquam eorum, quæ ad tuendam valetudinem sunt vtilia: tamen de conseruatione non cessant multa blaterare, & longissimas quæstiones, nihil frugis continentes, scribere. &, quod magis dolendum est, si quis distinctiùs aliquid & enucleatiùs ex antiquis autoribus

40 suo labore eruit, quod artem possit vlteriùs promouere, inuidia studiosorum animos auertit: suasu quorundam, qui suæ opinioni timentes, si alius in docendo inueniatur ingeniosior, illorum profectui insidiantur, & alieno malo suam tyrannidem tueri non desistunt. sed qui sapit, sibi caueat, neque curet alienam insolentiam. mea nihil refert. mihi studeo, mihi hanc quæstionem, vt alias etiam ante hanc, scripsi: quas aliis

etiam spero profuturas, si fortè de manibus exciderint. nam nondum certum est illas typò dare.

*An defectus prioris concoctionis sequenti possit emendari.*

*Cap. III.*

**S**UPERVACANEVM hîc fuerit concoctionum species, & numerum, & ordinem referre. hæc enim ex primo & secundo harum controuersiarum libris petēda sunt, iisque petitis differendum modò: num si quid minùs bene in ventriculo coctum defertur in hepar, possit eatenus concoctione hac secunda emendari, ut nihilo deterius sanguinis generatio procedat, quàm si in ventriculi actione nullum vitium præcessisset. Galen. lib. 4. de tuenda valetudine, cap. ultimo, nititur demonstrare: quæ in ventre malè sunt confecta, non posse ea concoctione quæ peragitur in venis, rectè coqui: ut neque quæ secunda sunt confecta malè, posse in tertia, quæ agitur in carne & membris, perfectè coqui. quod confirmat hoc argumento. Ut habet ea præparatio quæ extrà agitur, elixatio scilicet, aut assatio, ad concoctionem ventriculi: ita hæc ad concoctionem hepatis. sed experimur vētriculum non rectè posse commutare ea quæ cruda ingeruntur aut minùs elixa, assæve, quàm oportet: igitur neque hepar possit bene conficere, quæ minùs bene præparata sunt in ventriculo. Hæc multis docet Gal. prædicto loco. cæterùm non potest sine controuersia præteriri: sunt enim multa argumenta, quibus videtur contrarium concludi. primò Galenus docet 6. de placitis, licet ventriculus cibos conterere non valeat, modò succos aliquos assumamus, ut in multis nationibus lac solet, viuere nos posse: sed si sanguinis generatio tollatur, vitam quoque tolli necessariò. Ex quo loco pater: actionem ventriculi non esse omnino necessariam propter concoctionem: (nulla enim tali cōcoctione præcedente, fieri potest sanguinis munus) sed tum tantummodo esse necessariam ad eliquandum, cum alimenta assumuntur solidiora. vnde argumentum hoc accipi potest. Si tota prima concoctio potest secunda suppleri: multò magis poterit, cum est debilis, à secunda emendari. fieri præterea potest: ut sit homo tantò fortior facultate hepatis, quantò facultate ventriculi impotentior. quo casu constat tantum posse perfectionis addi alimento in secunda concoctione, quantum deficiat in prima. respondent plerique: (nam ipsa solutio dabit occasionem vltra argumentandi) quantumuis robusta sit hepatis facultas, non tamen posse minùs bene commutatum in ventriculo alimentum, rectè elaborare, quia non est bene præparatum. præparationem in eo quod accipit, etiam efficacissimæ facultates requirunt. nullus enim ventriculus, quantumuis calidus & fortis, aut crudas omnino carnes, aut incoctum panem bene commutabit: multò minùs ligna, lapides, aut similia. quoniam scilicet hæc non sunt idonea ad patiendum à ventriculo. sed est quod vltra argumentemur. Alimentum non propterea melius conficitur, quòd melius sit aut tenuius, faciliusque coctum: sed quòd proportionem respondet virtuti commutantis. nam nonnulli ex carne bubula meliorem generant chylum, quàm ex melle. quibus scilicet tenuia alimenta corrumpuntur: crassiora sunt ad concoctionem magis accommodata. Ergo eodem modo in hepate potest contingere, ut scilicet ille, qui præ calore ex bene confecto chylo biliosum sanguinem generat: ex chylo semicocto, ut ex alimento coctum difficiliore, atque magis resistente, non eatenus procedat, sed sanguinem generet mediocre. quo casu fiet, ut non tantum emendetur defectus prioris concoctionis: sed ut etiam perfectior proueniat secunda, ex imperfecta prima, quàm ex perfecta. Videtur respondendum (si modò priori solutioni insistendum est) aliud esse alimentum proportionem respondens, aut non respondens: aliud præparatum, aut non præparatum. ut ventriculo frigido proportionem respondens alimentum est mel, non respondens bubula, aut suilla: ventriculo temperato respondens alimentum est, caro arietina, non respondens, mel & bubula: ventriculo calido bubula, frigido mel. sed carnes crude, incocta massa, omnibus ventriculis malè præparata sunt: ut panis probè coctus & fermentatus, carnes probè elixæ, assæve, omnibus sunt bene præparata alimenta. quanquam & in ipsis præparationibus, aliæ aliis sunt conuenientiores, non omnibus naturis eadem: ut in humidiorum ventriculorum



tulum melius est assa ingeri, in sicciorem elixa. sed ex dictis facile est intellectu: quantum inter sit dicere alimentum idoneum (quod proportionem respondens appellamus) aut alimentum præparatum. itaque dicendum est, maius robur in membro commutante, aut maiorem calorem posse commutare crassius alimentum melius tenuiori: non tamen præparatione carens melius præparato. præparationem enim omnia æqualiter requirere in alimentis: tenuitatem non omnia, sed quæ debiliora sunt, aut frigidiora. videntur hæc probabiliter dici: sed si quis attentius ea quæ in operibus contingunt, consideret, intelliget dictum esse hoc vltimum minus verè. nam si in ventriculo aliquo alimentum minus bene coquitur, aut minus bene illum implet, satiatque propter defectum crassitie: potest illud quod de crassitie deest imperfecta præparatione suppleri ita, ut, quod minus idoneum illi ventriculo erat, deficiente præparatione idoneum fiat. multos profectò vidimus tam robusto ventriculo, & tam multo calore, ut illis arietinæ carnes præ tenuitate non essent satis: qui videntes eis non satis assis, melius habebant. mille talia occurrunt quotidie exempla. igitur potest imperfecta præparatio efficere alimentum idoneum. Cumque dicente eodem Galeno eandem habeat rationem hepar ad ventriculum, quam ventriculus ad externam præparationem: fiet hoc idem in hepate, frueturque nonnunquam infecto chylo melius, quam integrè confecto. quare ego nolo (quod plerique faciunt) in hac controuersia proteruè defendere: non posse priorem concoctionem à sequenti emendari. sed rem ita distinguo. In concoctione secunda duplex noxa potest accidere: altera, ut non fiat bonum alimentum, quod in ea generatur: altera, ut colligatur plus excrementi, quam solet. in priori concoctione possunt accidere tres noxæ: ut concoctio fuerit ablata, diminuta, aut deprauata. priori concoctione ablata, necessariò sequens habet ambas noxas: ut & deterius alimentum fiat, & plus colligatur excrementi. nullum enim hepar potest ex cibo nullatenus in chylum mutato, bonum sanguinem efficere, aut parum excremento plenum: ut neque aliquis ventriculus ex omnino crudis carnibus bonum chylum. nam membra omnia quò suum munus rectè peragant: præparatione aliqua indigent. Quod enim à Galeno dictum est 6. de placitis, illud vnum est: posse nos etiam ventriculo non commutante, si succis utimur, viuere, tamen non rectè viuere, & bono frui sanguine. Si concoctio præcessit diminuta, sequens necessariò habet vnam noxam, ut colligat scilicet plus excrementi, quòd in priori concoctione minus secretum est: tamen quod ad qualitatem alimenti quod generatur, attinet, potest defectus prioris omnino emendari. Si prior concoctio deprauata sit: secunda potest nonnihil emendari, sed necessariò patitur vtramque noxam: fit scilicet deterius alimentum, & excrementi plus, quam si prior concoctio alimenta non corrupisset. sed quoniam rem totam diximus distinctè: hæc sufficiant.

*De ordine assumendi alimenta. Cap. IIII.*

IN propofita quæstione, prima illa occurrit controuersia, à medicis satis disputata: debeant ne crassa alimenta ingeri ante tenuia, an contrà. in qua sunt duæ contrariæ sententiæ. Dicunt quidam crassa oportere præire, his rationibus persuasi. Si quid tenue primo loco assumetur, ingestis deinde crassioribus: accideret, ut cum cibus primo loco assumptus, antequam reliqua essent concocta, ad exitum properaret, illa secum traheret, ac faceret descendere inconfecta. Adde, quod primo loco ingeritur, in ima ventriculi parte collocari: quod secundo, in ipso ore, aut prope os hære. sed ventriculi pars profunda est carnosior, ac perinde calidior: sublimis verò est neruosior, frigidiorque. igitur conueniens est calidiori parti crassius alimentum, tenuius, minus calidæ: quò quanto pars profunda supremam superat calore, tantò alimentum primo loco ingestum facilitate ad concoctionem à secundo superetur. atque ita eodem tempore concoctio totius chyli compleatur, truanturque in intestina simul omnia. nam aliter tenuiora in calidiori parte sita, multò citius concoquerentur, quam crassiora in parte frigidiori. cumque cocta forent, aut retenta illic & plus satis alterata corrumperentur: aut laxato vetriculo quò descenderent, reliquorum

concoctionem in media actione interpellarent, cogerentque nihilominus descendere. nam ventriculus non quidem hanc partem ciborum expellit modò, retentis aliis, deinde aliam: cum dicat Galen. 3. de facultat. natural. capite quarto: Tunc ventriculus aperit inferius os, cum cibos ad perfectionem concoxit. itaque retinet omnia, usque dum omnia concocta sunt: ubi semel incipit expellere, omnia expellit. Hæc sunt firmissima sententiæ huius argumenta. quidam addunt insulsa alia, quòd scilicet, ut rectè structa ædificia subter in ima sede habent crassissimam materiam, desuper ex tenuissima habentia constructionem, & ut in orbis compositione, elementum, quòd est crassius, eò est humilius: ita in ventriculo sub tenuioribus alimentis crassiora esse oportet. Cæterum hæc omitto ut ridicula. Alij contrariam opinionem tuentur, oportere, quòd tenuius est alimentum, eò citius ingeri: quòd ut citius coquitur, ita citius descendat, reliquorumque descensui sternat viam. hoc enim esse vtilissimum. nam si contrarium fieret: tenue quod ultimo loco assumeretur, ubi semel esset perfectè concoctum, interclusa via descensus à crassiori, per nimiam moram corrumpetur, corruptumque reliquum corrumpere, & totam vitaret concoctionem. Animaduertendum in hac controuersia est: Alimenta aliqua facili esse descensus per se, & quoniam medicamenti aliquam habent qualitatem, qua lubricas vias reddunt, vel pungendo irritant ad expulsionem: nonnulla per accidens, quia sunt facilioris concoctionis, sunt etiam descensus facilioris. vtraque horum, si ingerenda sunt, ante crassa & tardè descendunt ingeri debere Hippocr. docet tertio de ratione victus acutorum, vigesimo secundo, exemplo mulsæ & ptisanæ, ita dicens: Mulsæ tamen post ptisanæ prohibitionem epota valde replens, inflans, & hypochondriorum visceribus inutilis. Galenus in comm. Semper enim oportet prius ingerere, quæ & facilius corrumpuntur, & quæ subducuntur magis: secundo loco contraria. ptisana autem quàm mulsæ difficilius est corruptu, & descendit tardiùs. si ergo mulsæ primò sumpta fuerit, ex ea quædam ad ptisanæ deiectionem fit prouocatio. verum si ptisana primùm sumpta fuerit, subduci mulsæ prohibetur. vides itaque ut Galenus sententiam hanc ultimam tueatur & confirmet prædictis argumentis. eandem sententiam scripsit secundo de alimentorum facultate capite vndecimo, ita dicens inter multa alia, quibus hanc sententiam confirmat: Satiùs enim fuerit scire, ex cibis qui parantur ad deiectionem, posteriores quidem sumendos, eos qui tardè permeant: omnium autem primos, qui celeriter quidem peruadunt, corrumpuntur tamen si in ventre morentur diutiùs. cuius sententiæ fuerit Auicena, vix possis intelligere, quandoquidè Fen secunda primi, doctrina 2. cap. 7. ita scripsit: Nutrientia præterea ordinè in sui receptione habent, in quo sanitatis conseruator sollicitus esse debet. ne illud quod subtile est, & citò digeritur, post forte nutriendum quod sit eo durius, in cibo sumat: quia prius digeritur quàm ipsum, & super illud nabit, non habens viam qua penetret. putrefiet ergo, & corrumpetur: & corrumpet illud, quod ei admiscetur. cum hæc dixisset, quibus Galeni sententiam videbatur confirmare, addit: Iste etiam non primò comedere debet cibum labilem, ita ut post ipsum cibum fortem & durum in cibo sumat. quoniam cum ipso labetur, cum ad intestina penetrabit, eo non tam integrè digesto, quantum debebat. fortasse Auicena vtriusque ordinis incommoda recitauit, quòd nos doceret: vtrumque excessum quoad fieri posset esse deuitandum. cauendumque, ne aut valde tenuia primùm, & valde crassa deinde, aut contrà, sed valde diuersa, assumerentur: sed ut omnia aut similia essent, aut saltem non valde differentia. fortasse nomine labilium alimentorum, ea intellexit, quæ medicamentorum habent qualitatem: non quæ tenuia sunt tantum. sed sentiat ille, ut volet. illud certum est Hippocratem & Galenum censuisse: si diuersa alimenta assumenda sunt (hoc enim neque Galenus, neque quisquam alius probat) primo loco assumenda esse, quæ facilioris sunt descensus, siue id habeant ex medicamentosa qualitate, siue ex substantiæ modo. nam ingestione crassorum ante tenuia, est apertum incommodum. nam quanquam ventriculi inferior pars calidior sit superiori: rarò autem, aut fortasse nunquam, ut alimentum crassius sit tenuiori, iuxta proportionem, qua ventriculi pars parte calidior est. neque tam erunt locis distincta, quanquam isto ordine assumantur: ut hæc pars in hoc loco, illa in illo sita sit, ut reliqua succedant, ut in argumento dicebatur. quocunque verò immuta-



immutato promptum est periculum corruptionis. ex contrario ordine omnino nullum potest fieri incommodum: vel saltem haudquaquam, quod non facile emendetur. nam si crassius alimentum in frigidiori parte est, fiet paulò longior concoctio, sed non corrupta: si tenuia coquuntur prius, licebit illis prius descendere, reliquis manentibus in ventriculo, cum prope pylorum ipsa sint. nam quod à Galeno in opere de facultatibus naturalibus dictum est, tunc tantummodo debet intelligi: cum ventriculus aut vnico alimento, aut pluribus, sed perquam similibus plenus est, neque à dissimilibus alimenti partibus dissimiliter irritatur. instituto enim illius operis hoc vnum sufficit: commutare ventriculum alimenta, atque deinde hæc eadem, vbi plenè  
10 concocta fuerint, expellere. quare manifestum est: posse quod coctum est labi, reliquo manente in ipso ventriculo. neque, si quādo propter vehementem irritationem, à qualitate quapiam medicamentosa factam, contingeret descēsu tenuiorū, crassiora quoque ad intestina deiici importunè, tam graue aliquod malum fieret: quàm si propter contrarium ordinem ingestionis tenuiora fuissent in ventriculo corrupta. nam cum monstratum à Galeno sit, vt multis aliis in locis, ita 4. de vsu partium, intestina esse instrumenta non deiectionis solū, sed & concoctionis, vt non aliter quàm ventriculus, chylum possint elaborare: fiet, vt id quod semicoctum importunè descendit, in ipsis intestinis concoctionis recipiat complementum, aut vt anticipet deiectionem citra maiorem noxam. igitur non dubium quin, rectè omnibus vtrunque pensatis,  
20 commodius sit tenuia ingeri ante crassa: & cum vtrunque noceat, minùs emendari posse noxas ex contrario ordine, quàm ex eo quem modò præcipimus.

*De cibo & potu. Cap. V.*

**Q**UONIAM, vt in decisione proximæ controuersie monstratum est, in assumptione alimentorum tenuia debent præmitti: sunt qui argumētentur, potum etiam debere ante cibum ire. sunt enim quæ potantur, solidis escis tenuiora. nam si nihil aliud inter sit, quàm quod potui sit aut esui aptum, quod ingeritur: est illud coctu facilius. eoque ab Hipp. dictum est in aphorismo: Facilius est impleri potu, quàm cibus.  
30 Possis his addere, cum corpus resoluitur alimenti defectu, prius dissipari substantiam humidam, deinde siccam: reparari verò siccam esu, humidam potu. itaque prius potandum esse: quoniam prius sit potus indigentia. nam his de causis esum & potum fieri dixit Galenus libello de inæquali intemperie, ita scribens: Ex esuriendo verò ac sitiendo, deficiente hîc humida, illic sicca substantia. quibus verbis manifestè innuit: fieri sitim defectu substantiæ humidiæ, & famem defectu sicce. constat tamen: potu extinguui sitim, cibus famem. Adde rursus, potum necessarium esse ad concoctionem cibi: eò quod concoctio quæ peragitur in ventriculo, dicente Aristot. 4. meteoron capite tertio, est elixationi similis, ideoque in humore debet fieri. vt igitur in ollam prius infunditur humor, deinde carnes: ita in ventriculum debere ingeri, est consentaneū.  
40 Sunt alij qui omnino diuersam ab hac habentes sententiam, tam multò aliter faciendum sentiant: vt toto cibo ingesto, semel potare præcipiant, dicentes cum Galeno quarto de vsu partium capite quinto, & Hippocrate libello de alimento: potum esse alimenti vehiculum. cum igitur vsus potionis sit cibi distributio, commodius dicunt esse post cibum potare, quò assumpti cibi potu descendant ad fundum ventriculi, factaque illic concoctione diducantur per angustiores vias: quàm vt potus assumptus ante cibum, illum faciat in ventriculi ore fluitare, aut descendens importunè in intestina alimentum deducat incoctum, faciatque intempestiuam deiectionem. vocant testem Galenum, qui 7. methodi capite sexto, ita scripsit: Sed enim & quod illi faciunt, nihil mali sit, si, qui conualescentium victu vtuntur, etiam faciant: & statim à  
50 cœna non bibant, videlicet antè quàm cibus fuerit concoctus. siquidem innatant cibi bibentibus, vt eos ventriculi corpus interposito humore non contingat. verum si sitibundi fuerint, arcere eos omnino graue est simul, & inutile: sed dandum modicum, quod & tristitiam soletur, & sitim leuet. postea verò quàm nutrimentum concoxerint, abunde bibere sunt sinēdi. quippe celerrimè, si ita faciant, distributio fit. Hæc Galenus. quibus verbis non tantum videtur prohibere potum ante cibū: sed præcipe-

re à potu abstinere, vsque ad tempus distributionis, quo peracta iam prima concoctio est. Potest etiam his addi ratio hæc: Illud videtur secundum artem debere anteire, cuius secundum naturam habentibus prius contingit necessitas. sed homines bene valentes prius solent esurire quàm sitire: ergo comedendum primò est, bibendum deinde. Sunt alij, qui non ita censent: sed, vt à plerisque fit, alternatim comedendo ac bibendo, ita potum cum escis permiscere. atque possunt hi aut à cibo aut potu exordiri, & cibo aut potu finire refectionem. Est horum opinio: non aliter melius effici omnia, quæ à potu expectamus, quàm eo paruis portionibus cum cibis permixto. esse siquidem potum propter duo necessarium: propter elixationem scilicet cibi, & distributionem. hæcque duo hac vnica forma rectè peragi: quandoquidem neque potus impellet cibum intempestiuè, neque cibus potui innabit. Vides quo modo constituta sit controuersia, & quæ sint probabiles rationes à quacunque sententia: cum sint multæ, atque admodum diuersæ. quæ omnes, quantum iudicio assequor, indistinctè admodum propositam quæstionem dirimunt. nam siue comedendum prius esse, siue potandum omnibus dixeris, siue semel alterutrum esse faciendum, siue partitè, falsò pronuntiabis: si verò quibusdam sic, aliis aliter faciendum dixeris, distinxerisq; hos ab illis, ita tandem rem ipsam attigeris. id quod ego in præsentia faciam, hinc sumpto exordio. Toto hoc processu inuenimus, si quis rectè cõsideret, sex refectionis modos. nam aut totus cibus potusque ingeri debet, tuncq; duo fiunt modi, aut præcedente potu cibum, aut cibo potum: aut paruis portionibus alternè permiscantur, fiuntq; ita quatuor modi, incipiente refectione à cibo, eodemque finita, aut finita potu, vel incipiente à potu, & potu finita, aut finita cibo, quæ inceperat à potu. præter hos sex refectionis modos quibus est comedendum & bibendum, est quidam alter modus, quo edendum quidem est tantum, abstinendumque omnino à potu, vsque dum peracta ingesti cibi concoctio sit. solius potus non oportet meminisse. quoniam solus potus non est refectionis: cuius hîc modos septem esse ostendimus. modum refectionis hunc aut illum à duabus præcipuè rebus oportet indicari: à natura ventriculi, & cibi. estque in alterutro horum humor, aut siccitas, quod indicet. atque perinde indicabunt siue natia in ventriculo sint, siue aduentitia, siue ex morbo. considerandum enim est, sit ne modò ventriculus humidus, an siccus, an mediocris: cibus quoque non aliter indicet siue ex sua natura humidus sit, siue ex præparatione. vt quæ, cum alioqui sicca essent, in humorem aliquem infusa, potui idonea fiunt: quæ contingit potestate sicca esse. tamen curandum hîc magis est de humore, qui est actu: numquid cibus humidus sit, an siccus, an mediocris. Cõstat verò ex tribus his qualitatibus cibi, cum tribus ventriculi: nouem coniugationes fieri, vt sunt in hac tabella.

Cibus	humidus	in ventriculo	humidum.
	humidus		mediocrem.
	humidus		siccum.
	temperatus		humidum.
	temperatus		mediocrem.
	temperatus		siccum.
	siccus		humidum.
	siccus		temperatum.
	siccus		siccum.

In singulis cõiugationibus sunt multi gradus. nam nominibus excessuum potest subesse plus, aut minus: & hoc aut alterutro, aut ambobus. nihil enim prohibet plus humoris esse in cibo humido, & ventriculo mediocri: quàm in cibo humido, & ventriculo humido. si scilicet excessus cibi illic maior sit ambobus aliis. quare non solum oportet te considerare, an siccus cibus in humidum ventrem ingeratur: sed quanto excessu vtrumque fiat. nam & in duabus coniugationibus, in quibus opposita sunt contraria contrariis, vt humidus in siccum, aut siccus in humidum: possunt esse excessus contrarij pares, aut impares. cum pares sunt, eodem modo faciendum est: ac si ventriculus esset mediocris, & cibus mediocris. quas tres coniugationes oportet tanquam vnica regulam esse, vtpote consistentes in mediocritate: deinde reliquas ab his, consideratis excessibus, æstimare. Quæ regula non tantum in instituendo sanis victum,



viſtum, ſed & ægrotantibus erit neceſſaria. cùm monitum paulò antè ſit: nihil inter-  
eſſe, ſiue ex natura, ſiue ex morbo ſit humor ventriculi. Inprimis illud monuerim,  
habendam eſſe hac in re maximam conſuetudinis rationem: ſeruandamque perpe-  
tuò eam eſſe, ſi ſit utilis: ſi inutilis, paulatim permutandam, transferendumque ho-  
minem eſſe, citra repentè factam mutationem, ad id quod exigit natura. tamen ni-  
hil indicante conſuetudine, de qua ſcriptum à nobis alibi diffuſè ſatis eſt: in tribus illis  
coniugationibus moderatis, cenſeo reficiendum eſſe hominem alternatim cibo &  
potu: quò illis ita permixtis, elixatio fiat meliùs, ac diſtributio, & neutrum alteri inna-  
tet. incipiendam verò refectionem à cibo, (ita enim fert natura, vt fames ſitim ante-  
uertat in moderatis naturis. cuius cauſa pendet ex iis, quæ de cauſis ſitis naturalis &  
præter naturam ſuperiori libro ſcripſimus, capite ſeptimo) finiendam verò potione,  
quò nulla cibi pars in ore ventriculi hæreat. atqui hæc potio, qua reſectio concludi-  
tur, copioſior eſſe debet: ſi homini, aut ex ſtructure oris ventriculi, aut alia quapiam  
cauſa, tardè cibus deſcendit. quanquam meliùs eſt (ſi fieri poteſt) vt hic defectus in-  
ambulatione ſuppleatur, & reliqua, quæ diximus, pro quantitate potus conſideren-  
tur. Reliquarum coniugationum tres ſunt in exceſſu humoris, prima, & ſecunda, &  
quarta: tres in exceſſu ſiccitatis, ſexta, & octaua, & nona. cùm ergo ex vnico aut duo-  
bus exceſſus fiet maximus humoris: comedendum cenſeo, & abſtinendum à potu,  
vſque dum peracta ſit ventriculi concoctio. cùm exceſſus humoris eſt, ſed non ad eò  
magnus: comedendum copioſè priùs, deinde bibendum ſemel. niſi hîc quoque me-  
lius videatur: paruulam portionem cibi, qua concludatur reſectio, reſeruare. Cùm  
exceſſus in ſiccitate eſt immodicus: incipiendum à potu eſt, & deinde cibo alterna-  
tim potuque ingeſto, rurfus reſectio potu concludenda. (nam toto potu priùs, deinde  
toto cibo vtendum nulli cenſeo. eſtque iam ex ſex illis modis reſectionis, hîc inutilis)  
ſi verò exceſſus in ſiccitate mediocris eſt: ſatis fuerit reſectionem potu concludere,  
etiam ſi incipiatur à cibo, modò largiuſculo potu vtatur. hæc itaque eſt forma vtendi  
cibo & potu: quam ipſa ratio videtur inueniſſe. Quod à Galeno dictum eſt ſeptimo  
methodi, fortasſe non prohibet inter cœnandum potare: ſed à cœna, vſque ad com-  
pletam concoctionem. quòd ſi totum potum interdicit, tunc temporis intelligen-  
dum eſt, illum denegare: cùm ægrotans vtitur potui idoneis cibis, aut nimis humidis.  
nam aliter non intelligo, qua ratione non ſit inutile, in reſectione extenuati hominis  
(de hac enim in illo loco diſputat) cœnam totam omnino ſine potu tranſigere: aut  
qua ratione non fiet concoctio praua, ſimilis cocturæ carniū, quæ defectu interſui  
humoris, teſtæ ipſi adhæreſcunt, & vruntur. pro reliquis argumentis ſatis eſt: in ven-  
triculo & cibo temperatis à cibo incipere, & potione finire, etſi alternatim fiant. qua-  
re hæc controuerſia ſatis perſpicuam eſt conſecuta deciſionem.

*De aqua, an ſit cibus, an tantum potus. Cap. VI.*

DE aquæ potentia, & an ex ea bibita aliquod alimentum accedat corpori: videtur  
eſſe non levis controuerſia. quandoquidem Hippocrates 3. de ratione viſtus in  
morbis acutis 19. inquit: Sed multa quàm aqua multò potentior eſt, ſola epota. Gale-  
nus in comm. Indicare (inquit) videtur hac voce, potentior, aquam quoque aliquam  
nutriendi vim habere. Ariſt. 1. ſect. problematum 13. Cur (inquit) mutationem aqua-  
rum grauem, aëris verò non grauem eſſe affirmet? an quòd aqua corporibus alimen-  
tum eſt, aër autem nullum exhibet alimentum? Galenus cap. 24. de pulſibus ad tyro-  
nes: Aqua omnium, quæ offeruntur, minimum alimentum præbet. Eſt igitur de ſen-  
tentia horum aqua tenuiſſimi, ſed tamen alicuius alimenti. ſed contrà eſt communis  
omnium medicorum opinio, atque ad eò vera. Nam Galen. 4. de vſu particularum  
cap. 5. de aqua ita ſcripſit: Etenim in hac adhuc vena multo humore tenui & aqueo  
plenus eſt ſanguis. vocat autem ipſum *ὄχημα τροφῆς*, hoc eſt vehiculum nutrimenti, ſi-  
mul cum appellatione, vſum quoque eius oſtendens. neque enim ex ventriculo in  
venas commodè tranſumi poterat chymus, iam ex cibis factus, neque facilè tranſi-  
re venas, quæ ſunt in hepate & multæ & anguſtæ: niſi tenuis quidam & aqueus

humor fuisset ei admistus, ut vehiculum. in hunc itaque usum subseruit animalibus aqua. siquidem ex ea nutriri nulla particula potest. 3. etiam de ratione victus acutorum comm. 17. Galenus inquit: At quæ nullo modo nutriunt sicuti aqua; neque virtutem imbecillitare, neque roborare verè possis dicere. monstratum etiam à nobis est in primo harum cōtrouersiarum libro cap. 2. hoc significasse Galenum 4. part. aph. 13. cum dixit: Aqua verò neque epota, neque extrinsecus occurrens, apta est solidas animalis partes humectare. Arist. lib. de sensu & iis quæ sentiuntur, monstrat aduersus Pythagoreos: aquam non nutrire, quia neque simplex aliquod elementum potest corpus mixtum nutrire. Sed præter hæc omnia, & modus ipse substantiæ, qui in aqua conspicitur, id indicat. Est enim tota sero similis, fluxa, nullius particeps pinguitudinis, quæ affigi possit, & affixa nutrire. neque quidquam aduersum monstret, si quis nobis obiciat iuxta Galeni sententiam: aërem, & halitus odoros nutrire, quæ tamen tenuioris sunt substantiæ, quàm aqua. Nam ex illis nullum firmum membrum nutritur: sed spiritus animalis generatur, qui parum abest ab ipso aëre, & si quid aliud in humano corpore est aëreum, & ab ipso aëre quàm minimum differens. Aqua autem crassior est, quàm ut spiritus per se augeat: & fluxior, quàm ut membra nutriat. quare proculdubio fert vera sententia: aquam nullum præstare alimentum. Pro Hippocrate respondemus, illum insinuasse: aquam esse potentiæ alicuius. non quòd nutriat: sed quòd tardius exsoluantur homines vtētes sola aqua, quàm hac etiam priuati. quia aqua humectans ventriculi os, prohibet resolutionem. Galenus ad tyrones non dixit, minimum alimentum præbet: sed minimam permutationem. Nam in nostro codice Basiliensi est, *βραχυτέραν τροφήν*, in aliis fortè *τροφὴν*. Arist. in problematis loquebatur de aquis medicatis, quales sunt aqua mellis, fœniculi, & anisi. Nam ipse addit: aquarum esse multas species, simplicis verò aquæ vnica est species. quare de illis loquebatur, quæ ratione permissionis possunt nutrire. Sed de re facillima hæc satis superq; sunt.

*De cœna, & prandio. Cap. VII.*

**V**ETVS controuersia est, nondum satis perspicuè decisa: An expediat plus cibi in prandio assumere quàm in cœna, quod in vulgari praxi iam est, an contrà in cœna plus, argumentantibus medicis vtrunque. Ex magis copiosa cœna fieri dicunt fluxiones, & morbos capitis, si qui sunt, augeri: neque minùs hypochondrià intumescere. si quidem somnus, qui cœnam sequi solet, ut motus prandium, caput replet: & gratia adiunctæ quietis facit retentionem excrementorum, & minùs felicem alimentorum distributionem. Quare si multum cibi in cœna assumptum esset, confectæ concoctioni non succederet distributio: cum plærunque plus temporis daret somnus, quàm infumitur in prima concoctione ventriculi. à quo non deductis cibis in hepar & venas, ut oportet: necesse est etiam secundam & tertiam concoctiones deterius agi. Contrà est, quòd ut motus distributionem iuuat plus quàm somnus, ita somnus iuuat concoctionem plus quàm motus: & ut motus nimius concoctionem prohibet, anticipans distributionem, ita somnus quiete distributionem impedit. Sed in assumenda maiori ciborum copia, maximè spectandum est, ut coqui possint: eo igitur tempore conueniens est assumi plus, quo ex consuetudine & natura somnus succedit, quàm quo motus. neque verò post prandium solus motus est, qui iuuat distributionem plus, & minùs concoctionem (posset enim homo etiam interdium quiescere) sed ipsa vigilia calorem & spiritus ad externa vocat. neque si quis interdium dormiat (est enim etiam hoc quàm multis in consuetudine) tantum confert concoctioni diurnus somnus, quem calor ipse aëris ambientis, & solis splendor, contrario motu agentes spiritus & humores, grauem faciunt: quantū nocturnus, quem temporis opportunitas, tenebra, & communis quies iuuant. Hæc videntur docere Hippocr. & Galen. Ille primo de rat. vict. acut. 25. dicens: Manè porione vtendum, vespere ad cibos confugere: hic 7. meth. cap. 6. vbi docens extenuatis esse cœnandum lautius, quàm prandendum, communem videtur protulisse sententiam, his verbis: Studendum enim semper obseruare, quod in superioribus suasimus: cum vespere censui-



cenfuimus valentius alimentum tribuendum, non modica commoda percepturis, qui ita cibabuntur. atqui addit has rationes, quæ quamuis loco illo refectioni extenuatorum accommodantur, tamen communes omnibus sunt, qui iuxta cōmunem hominum consuetudinem victitant. tantum enim inquit esse debere primum cibū: quantus integrè coctus esse possit, antequam secundus assumatur. Ergo tantò maiorem esse oportet vespertinum cibum meridiano, quantò opportunius ad concoctionem tempus illum excipit: & quantò plus temporis est à cœna ad prandium, quàm à prandio ad cœnam. Constat has rationes non esse proprias ægrotantium: sed communes illis cum bene valentibus. quare apertè redarguuntur, qui in hac controuersia censent: ægrotantibus esse cœnandum plus, & bene valentibus prandendum. Dicunt enim ægrotantes non tam esse reficiendos, quàm conseruandos, idque debilitatos mediocriter, esseque illis facultatem debilem, proinde consulendum maximè esse concoctioni, dandumq; illis crassiores cibum ante somnum, quàm ante motum: tamē sanos homines roborari debere, & quia firma facultate sunt, licere illis etiā non expectato somni tempore, crassius assumere, plusquam, cū plus resoluuntur, interdū scilicet, quàm cū coquerent plus, sed resoluerentur minùs. Verū sententiam hanc ipsa Galeni verba redarguunt, qui nuper citato loco post verba quæ adduximus, addidit confirmationem nouam exemplo athletarum, dicens: Itaque & athletæ omnes sic faciunt: ea re non ratione tantū inuenta, sed etiam multi temporis experimento attestante. Hæc Galenus. itaque non ægrotantibus solū censet expedire, plus cibi assumere in cœna quàm in prandio: sed & athleticis, quos Hipp. dixerat in aphorismo summum bonitatis attigisse. Sed neque illorum ratio, quanquam hæc aduersus illos non inuenirentur, quidquam suadet. Nam esui commodius tempus est, cū resolutio præcessit: quàm cū fit, nisi interim dum fit, in præceps periculum hominem deducat. Nam dissolutio quæ fit, facit celerem crudorum distributionem, prohibetque concoctionem duobus modis: primò euocando calorem ad externa a visceribus, secundò illa ipsa, quam diximus, crudorum distributione. Igitur commodius est resolutionis ipsius finem expectare, reuocationemque caloris ad viscera: & tunc tandem nutrire. Nihilominus si resolutio vehemens fit, & non dat tam conspicua indicia expectandi: rapitur instituentis victum mens ab eo quod magis vrget, cibaturque & præproperè, & multum. tamen quando mediocris resolutio fit, melius est interim dum motus, aut altera causa resolutionis præterit: tantū dare quod sufficiat nimiam resolutionē cohibere, integram verò refectionem in tempus quietis reseruare. Ergo opportunius datur bene valentibus & tractantibus negocia ciuilia, exercentibusque vehementiores motus, cibus multus & crassus in cœna, quam antecessit multa resolutio: quàm in prandio, quod succedit nocturnæ refectioni. Alii sunt qui cōtrouersiam hanc dirimunt per eorum qui cibantur temperamenta, dicentes: pituitosos indigere ampliori prandio, ne multitudine cœnæ & pituitæ suffocetur calor per somnum, biliosos contrà. tamen hi falluntur. Nam in instituenda ratione victus considerari debet facultas, & si quis est affectus in corpore siue naturalis siue præter naturam, qui exposcat, aut prohibeat per se: aut saltem, si non per se, perpetuò. præter hæc non oportet quicquam considerari. tamen temperamenta neque per se, neque perpetuò possunt indicare hac in parte: non enim si frigidus & humidus natura homo est, proinde pituita redundet modò. Alii confugiunt ad consuetudinem dicentes: faciendum cuique esse, prout consuevit. qui omnium minimè falluntur. Nam quemadmodum Galenus inquit quinto de tuenda valetudine, magna ex parte homines assuescunt iis, quæ sibi conueniunt ex natura: recedunt enim à contrariis frequenter læsi. falluntur tamen nihilominus & hi. Nam quanquam consuetudo, ne noxia quidem, permutanda repentè non sit, quod diffusius quàm pro sua consuetudine docet Hippocrates 2. de rat. vict. acut. tamen permutanda sensim est, si alioqui non est expediens. Alii dicunt cœnandum esse plus, quàm prandendum omnibus: demptis iis qui ægritudinibus quibusdam affecti sunt, vt qui catarrho, grauedine, aut destillatione laborant. tamen ne hi quidem verè respondent. non enim omnibus bene valentibus ita cœnandum est: sed sunt quibus propter naturalia vitia contrarium expedit. Quid itaque iam tandem respondendum sit, audi. Inter cœnam & prandium sola dici hora interest:

quòd scilicet prandium prope meridiem, cœna circa ultimam diei horam sit. ex qua differentia, cum hominum consuetudine, quam opportunitas ipsa temporis effecit, natum est: ut melius coquantur quæ in cœna assumuntur, quàm quæ in prandio. quoniam scilicet illam excipit somnus, hoc motus. cum igitur in assumenda maiori aut minori ciborum copia, illud in primis spectandum sit, ut non plus assumatur quàm coqui possit: constat indicatione ab hora cœnæ & prandii, præcisè reliquis omnibus, plus assumi debere perpetuò in cœna. Sunt tamen aliæ indicationes aut ex morbis, aut ex iis quæ considerantur circa peculiare naturas: quæ contrarium fieri suadent. ut in morbis omnibus nuper dictis abstinendum à copiosa cœna est: atque, ut semel dicam, in omnibus morbis capitis. quoniam somnus caput replet: potissimum si magna copia crudi succi in ventriculo est. hac ratione de refectione epileptici ita scripsit Auicena: Et ille cuius consuetudo non tolerat, ut semel reficiatur, diuidat cibum suum, qui est minor refectione sua in tres partes: & sumat duas tertias in prandio, & tertiam in cœna, post exercitium subtile. Hæc Auicena. Intelligendum tamen est illud præceptum, sumpta indicatione à consuetudine, & morbo, de quo disputabat. Nam ex indicatione cœnæ & prandii contrarium fieret. Considerari etiam debet circa naturas eorum quibus victus instituitur: qui sint ad concoctionem melius comparati, quàm ad distributionem, & qui contrà. fit verò ut aliquis facile multumque commutet, propter naturalis caloris vehementiam cum bono temperamento: ut difficile, aut parum, propter contrarium. distributio facilis fit, propter amplitudinem viarum: difficilis, propter angustiam. Ergo perpendendum est quanta sit amplitudo viarum, cum quanta commutandi facultatis fortitudine: quibusque fortior erit concoctio, quàm distributio facilis, plus prandendum est, quàm cœnandum. hi enim magis debent studere distributioni: quippe qua indigent magis, quàm concoctioni. quibus verò facilior est distributio, quàm concoctio facilis: cœnandum plus est, quia debent studere magis concoctioni. quibus ambo sunt æqualiter facilia: cœnandum etiam lautius est. quia cum reliqua sint æqualia, sola relinquitur horæ indicatio. quod ut apertius fiat: considera ex virtute commutante, & viarum amplitudine, nouem tantum fieri posse coniugationes, eo ordine, quo in hac tabella continentur.

Facultas	fortis	vasa	ampla.
	fortis		mediocria.
	fortis		angusta.
	mediocris		ampla.
	mediocris		mediocria.
	mediocris		angusta.
	debilis		ampla.
	debilis		mediocria.
	debilis		angusta.

Tres horum debent plus prandere, quàm cœnare: quibus scilicet sunt cum facultate forti vasa mediocria, aut angusta, aut cum facultate mediocri, vasa angusta. reliqui omnes debent cœnare plus, quàm prandere. tres, quia propter æqualitatem insequuntur indicationem horæ: quibus scilicet est facultas fortis & vasa ampla, aut illa debilis, & hæc stricta, aut hæc mediocria, illa mediocris. reliqui tres non propter hoc solum: sed etiam quia debent studere concoctioni plus, quàm distributioni, causa suæ peculiaris naturæ. Sed de hac quæstione satis diximus.

*De cruditatibus speciebus, & causis. Cap. VIII.*

QVOD in ciborum usu maximè expeti debet: est concoctio perfecta. quam, ut aliam quamcunque actionem (dictum hoc est in quarto lib. diffuse) contingit tripliciter vitari: vel imminutam, vel sublatam, vel in malam quampiam qualitatem conuerso cibo. vocantur communi quodam nomine hæc vitia cruditates: nomine peculiari duo illa priora cruditates, tertium corruptela. Fiunt hæc, cum in officina concoctionis morbus est aliquis aut temperamenti, aut compositionis: vel cum citra morbum



buum partis, alimentum ipsum non est commodum. potest esse incommodum quan-  
 titate, aut qualitate, aut ordine assumptionis. nomine qualitatatis intellige: quod quali-  
 tate aliqua malum est, aut inconsumetum, alioqui non malum. (dicemus paulò infrà in  
 hoc ipso libro causam, qua, quod inconsumetum est, non recipitur amicè, etiam si ma-  
 lum non sit) adde ordini assumptionis, modum etiam, si scilicet semel, aut bis, aut plu-  
 ries assumitur. Est enim peccatum in modo assumptionis, si quis quod oportuit semel  
 ingeri, in plures refectiões partitus est: aut contrà, quod debuit diuidi, semel inges-  
 sit. potest etiam ad hæc fieri, ut in alimenti quantitate, aut qualitate, aut ordine, aut  
 modo assumptionis nihil peccatum sit, & interim nullus in corpore subsit morbus: ta-  
 10 men ut non rectè coquatur cibus, culpa aliarum rerum non naturalium. nimirum  
 Res non naturales, quibus victus cõstat (has in sex capita digessit Galenus in arte me-  
 dicinali: in ambiens, motum & quietem, somnum & vigiliam, quæ retinentur aut ex-  
 cernuntur, quæ ingeruntur, & in animi motus seu perturbationes) quandam propor-  
 tionem necesse est ut inuicem retineant. scilicet somnus debet esse longior, aut bre-  
 uior, pro quantitate & qualitate cibi: & cibi quantitas, pro modo exercitationis, quæ  
 antecessit: & exercitationis modus, prout maiores aut minores euacuationes antea  
 sunt factæ. quodcunque illorum ab hac proportionem deficit: non modò lædit per se,  
 sed etiam aliorum vsum in deterius permutat. ut si quis commodè cœnauerat, & ex  
 occasione fortuita postea minùs dormit: non tantum non quiescit vis animalis, quan-  
 20 tùm expedit (qui vsum somni est per se) sed & alimẽto accident cruditates, aut corruptiõ-  
 nes. de quarum speciebus & causis agitata modò controuersia est. Duplicem nam-  
 que esse corruptelæ quæ cibus accidit, speciem: aliam quæ in acidam vertit, aliam  
 quæ in nidori similem qualitatem, celebratissimum est apud Galenum. neque minùs  
 celebratum est: acidam illorum qualitatem ex frigore fieri, aliam ex calore. docemur  
 hæc à Galeno 3. de causis sympt. ex professo, præter multa alia loca. contrarium ta-  
 men censet Trallianus libro 7. capite 14. vbi de ructu acido hæc scripsit: Nouimus  
 autem plærosque medicos putare, omnem acorem à solo frigore prouenire: qua de  
 causa semper his calefacientia adhibent. Video rursus multos etiam à refrigerantibus  
 cibus adiutos esse, qui antea à calefacientibus plurimum offendebantur. Hæc Trallia-  
 30 nus. cui sententiæ fortasse videbitur alicui fauere Auicena, qui Fen 13. libri 3. tract. 1.  
 cap. 17. ita inquit: Acetosus sapor significat frigiditatem stomachi, sed minùs frigo-  
 re: cum quo non digeritur cibus omnino. & quandoque significat calorem debilem  
 cum humiditate faciente ebullire. Arripies etiam ansam argumentandi pro Trallia-  
 ni opinione ex Hippocrate 6. part. aphor. 1. vbi ita scripsit: Ructus acidus, qui non an-  
 tea apparebat in longis læuitatibus intestinorum, bonum. quia scilicet, interprete Ga-  
 leno, significat calorem iam aggredi concoctionem. igitur actione caloris videtur hic  
 acor consistere. Addit Trallianus argumẽtum à iuuantibus & nocentibus. nam cum  
 dixerat, multi à calefacientibus lædebantur, & à refrigerantibus iuuabantur. nam vi-  
 num magis ipsis acescebat, quàm calidiores potiones factitiæ, quæ ex pipere, aut ani-  
 40 so, aut alio quopiam huiusmodi parantur medicamento. Ut hæc controuersiola deci-  
 datur, animaduertendum est, Acidam cruditatem frigidæ causæ esse semper: non ta-  
 men frigidum ventriculum semper indicare, sed non tam calidum, quàm pro com-  
 mutatione alimenti esset opus. itaque est id frigus, quod indicat cruditas acida, ad ali-  
 quid. quare potest esse acoris causa: in intẽperie ventriculi, aut in resistentia alimenti.  
 Nam alimenta quæ coctu difficilia sunt, & corruptu facilia, nisi ventriculus valde ca-  
 lidus sit, etiam si non sit frigidus, acescunt. Constat tamen: ut tunc quoque aco-  
 ris causa non sit calor, sed caloris defectus. eodem modo si ciborum corruptio à  
 prauis humoribus in ventriculo sit: à calidis quidem nidori similis, à frigidis fit acida  
 qualitas. Ex his causis fit acor, qui tamen ab extremo frigore nunquam fit. nam hoc  
 50 integram aepsiam facit. Ex dictis non dubium est, quanquam acida cruditas sem-  
 per fiat, quia calor naturalis ventriculi minor est, quàm pro alimento perfectè com-  
 mutando, aut quia succi frigidi redundant in ventriculo: tamen fieri posse, ut res  
 valde calida in ventriculo non frigido acescat. si scilicet eadem, ut est valde cali-  
 da, ita sit coctu difficilis. quem acorem constat vsum similitum rerum, aut etiam ca-  
 lidiorum, modò sint etiam coctu difficiliores, auctum iri: tamen vsum frigidiorum,

& perinde faciliorem concoctum curatum iri. exemplo est vinum: quod in non satis calidis ventriculis non coquitur, sed acescit. Quem acorem si quis velit curare generoso alio vino, augebit: si verò vinum cum decocto cinnamomi commutet, sanabit. hoc Trallianum decepit, coëgitque à Galeno recedere. Constat non minùs ex dictis, fieri posse ut in ventriculo aliquo, dum habet vehemens frigus, cibus non acescat: sed procedente tempore aucto non nihil calore, acescat, si scilicet, cum frigidior erat ventriculus, omnino cibum non alterabat. Hoc enim est maximum frigus: cum calor non tantum non commutat, sed neque commutationem aggreditur, ut docet Galenus nuper citato loco ex 3. de causis sympt. nihilominus tunc quoque cum propter calefactionem ventriculi incipiunt cibi acescere, fit ex frigore acor. non enim fit, quia 10 est tantus calor, ut ad acorem conuertat: sed quia non est tantus, ut possit commutare perfectè. Hæc dixit optimè Auicena, appositissimo vsus exemplo, loco quem paulò antè diximus. Et aliquando quidem (inquit) significat calorem debilem cum humiditate, facientem ebullire humiditatem parum: qui postea separatur ab ea deficiens in digerendo. quare accidit acetositas, sicut fit in musto. Acescit enim quando infrigidatur, & acescit, quando feruet à caliditate debili. Sed de leui hac controuersia hæc sufficiunt.

*De hora veneri idonea. Cap. IX.*

IN TER antiquos controuersia agitata est, de venereorum vsu: Epicureis negantibus, eum vsum conferre aliquando posse ad valetudinem, & Hippocrate asserente. Tamen conuenerunt iam medici omnes in eam sententiam, quæ venerem causam salubrem esse affirmat, cum opportunè occurrit corporibus. Sed quæ hora sit illi opportuna, non adeò est communis consensus. Galenus siquidem lib. 2. de tuenda valetudine enarrans sententiam Hippocratis, referensque ex illo hæc verba: Labor, cibus, somnus, venus, omnia mediocria: ipsorum verborum ordine, ordinem rerum dicit contineri. Itaque somnum à cibo: & venerem à somno, & ante laborem agi debere. nimirum eo tempore est corpus maximè in omnium rerum mediocritate constitutum. non enim eo tempore à cibis grauatur, quia hos confecit iam somnus: neque 30 corpus quidquam est exolutum: nòdum enim post refectionem laborauit. eo tempore minimè incurreret corpus eas noxas, quæ venus solet parere. Sunt hæc quas Aëtius vno capite tertii libri collegit: virium exolutio, cruditates, sensuū hebetudo, obliuio, tremor, articulorum dolor, renum & vesicæ morbi, oris graueolentia, dentium dolor, gurgulionis inflammatio, sanguinis sputum. Præter hæc solent in pudendis fieri exulcerationes. quanquam neque hæc solùm, sed febres etiam, &, ut semel dicam: omne mali genus, ad quod alioqui paratus homo est, potest ex coitu incipere. nimirum ex virium exolutione, aut ex eneruatione, aut ex labore, aut deficcatione, aut fluxione, aut partis cuiuspiam ruptione, aut refrigeratione. ad hæc omnia videtur dicto in tempore corpus minimè paratum: quoniam eo tempore virtutes omnes, tam 40 naturales, quàm vitales & animales, ex cibo & somno resectæ sunt: naturalis alimento, animalis somno, vitalis vtrisque, & reuocatione caloris ad interna, quæ per somnum fit. nerui recens resecti minimè laxantur: quæ recens humectæ sunt membra, minimè rumpuntur: quæ nondum laborauere, minimè fluxiones patiuntur: peractis concoctionibus minus periculi est à cruditatibus. Igitur hora concubitus haud dubiè est quam Hippocrates & Galenus definiere: à somno ante laborem. quanquam aliter videntur sentire multi probati autores. Paulus libro 1. cap. 35. ita scripsit: Veneris itaq; opportunior occasio à cibo (ceu mox mihi dictum est) & ante somnum. Aëtius lib. 3. tetrab. 1. cap. 8. ita inquit: commodissimum coeundi tempus est, à cibo nò nimium ingesto. Vides itaq; ut hi autores videantur commendare coitum ab assumpto 50 cibo. Neque verò horum opinio videtur rationibus destituta. Nam id tempus videtur commodissimum ad venerem, quod statim consequuturus somnus est: incommodissimum, quod labor. nam cum venus omnis aliquatenus exoluat vires, etiam quæ est moderatissima, constat, qua ratione per famem à labore abstinemus: eadem aut prorsus maiori post venerem esse abstinendū, indulgendum verò somno, qui veneri omnia



omnia facit aduersa: humectat nempe, & reficit. Igitur aut ante somnum vtendum  
venere est: aut abstinendum omnino ab exercitatione, quo tamen nihil est valetudini  
aduersum magis. Addunt: cibum ante venerem præseruare à noxis. Nam minimè re-  
frigerabitur tunc temporis corpus. cum enim cibus omnis, vt cibus est, sit calidus, do-  
cente Gal. 3. de temperamentis: videtur tunc esse corpus calidissimum, cum mediocri  
cibo est refectum (copiosissimus enim etiam refrigerat) & tunc refrigeratum iri mi-  
nimè, cum est calidissimum. Addunt etiam bonum aliud proles (quod etiam medicos  
considerare, par est, cum is sit naturæ finis) quod scilicet id tempus ad liberos procre-  
andū est accommodatissimum, cum aliis nominibus, tum etiam, quod mulier so-  
mnum capiens, semen genitium meliùs continet: contra si statim à concubitu mu-  
lier vigilat, & laborat, excidet semen. huic secundæ opinioni videtur etiam adhæsisse  
Celsus, qui lib. 1. cap. 1. ita inquit: Cōcubitus interdū peior est, noctu tutior. ita tamen,  
si neque illum cibus, neque hunc cum vigilia labor sequitur. vides vt Celsus à concu-  
bitu interdicit cibum & motum: quare somnum videtur concedere, vt sequatur ci-  
bum, & antecedit somnum. Franciscus Valeriola in quadam enarratione ita statuit,  
dere agi debere, vt prima fert opinio: tamen autores ita componit. Hippocratem &  
Galenum rectum concumbendi ordinem tradidisse: alios autores contulisse inui-  
cem errores. quasi dicerent, haudquaquam optimum esse cōcumbere pleno ventre:  
sed minùs malum, quàm vacuo. Ego quidem hac in parte quanquam quod ad rem  
attinet, verè & doctè eum statuere arbitror, & acutè autorum sententias interpretari:  
tamen frustra illum in hac conciliatione laborasse, quandoquidem ipsa autorum ver-  
ba videntur hanc interpretationem redarguere. Nam cum Aëtius dicat, Commodis-  
simum coeundi tempus est: nullum putat esse commodius. Paulus quoque, nulla er-  
rorum in tempore facta mentione ita scripsit: *καιρός δὲ ὁππότερος μίξεως μετὰ τροφήν, ὥς ἐφ' ἡμῶν, τὸ  
ἥν ὕπνῳ*: id est, expediens, aut utilis, aut cōueniens (hæc enim significat dictio ὁππότερος)  
occasio coitus est, vt dixi, post cibum, & ante somnum. Quare alius fortasse aliter di-  
xerit: coitu posse homines vti aut ad tuendam valetudinem, aut ad liberos procrean-  
dos (duo enim hæc præstare potest) atque ita posse dici commodissimam coitus ho-  
ram, in qua ille maximè conferat valetudini, aut in qua liberi maximè procreentur.  
Galenus loco dicto seruandæ valetudinis præcepta docebat: Aëtius, & Paulus, nec-  
non Celsus, ambo videntur respexisse, eoque iniunxisse post concubitum somnum,  
haudquaquam motum. Cæterum horum oportet vt rationem perpendamus. Ad  
tuendam valetudinem non dubium est commodius esse primū toto somno vti, de-  
inde venere: quàm aut statim à cibo vti venere, dein somno, aut somnum interrom-  
pere interiecta venere. Nam ea quæ ex aduersa assertionem adducebamus, forèt quidā  
formidanda post coitum nimium: sed post moderatum non sunt. Nam finiente Cel-  
so, moderatus concubitus est: quem neque languor corporis, neque dolor sequitur:  
hic corpus excitat. igitur si talis est: nihil habet formidinis, statim à moderato concu-  
bitu, moderatè etiam exerceri. Si quidem immoderatiùs esset indulgendum vene-  
ri, aut post venerem ad immoderatos motus cogeremur: fatius esset, somni bonam  
partem ad reficiendas vires in coitu collapsas reseruare. modò verò artem optimam  
tuendæ valetudinis requirimus, per quam omnia aguntur moderatiùs. multò minus  
habet probabilitatis, quod de præcauenda refrigeratione dicebatur. Nam magis co-  
piosum calorem contraxere membra post somnum, quàm statim ab assumpto cibo:  
Sunt enim eo tempore meliùs refecta: cibi verò non aliter calidi sunt, quàm reficien-  
do. primo enim occurſu potiùs refrigerant. quare, quantum ego intelligo, cibus non  
ingestus ad satietatem multò minùs impedit futuram venerem, quàm satietas: tamen  
tam utilis non est, quàm completa cibi concoctione, saltem secunda, nullo denuo  
sumpto cibo. Quare quod ad hanc partem attinet (ad tuendam dico valetudinem) de-  
cepti procul dubio sunt illi autores. At fortasse conceptui rectè prospexerunt. Sed ne-  
que hoc mihi videntur exactè fecisse. Nam peractis illis concoctionibus, non dubi-  
um, quin plus, concoctiusque semen sit effluxurum. quod verò de quiete ad retinen-  
dum dicunt, nihil moror. id enim mulierem solū expedit facere. nisi mauis virum  
in lecto continere, vt concipiat mulier. iam verò mulierem ipsam vt concipiat, & co-  
itum beneque elaboratum semen præstet: melius est quiescendi ad conceptionem

tempus tempori exercitationis detrahere, quàm concoctionis. Iube igitur, si omnia melius agi vis, & circa parētum valetudinem, & liberorum procreationem: dormire ambos parētes ab assumpto cibo quantum satis est, indulgere deinde veneri moderatē, postmodumque virum ad consuetos labores remitte, fœminam in lecto aliquanto plus iacere fac. Nulla itaque ratione mihi videntur illi autores posse ab errore vindicari. Nisi fortē dicas: illos non consuluisse, quæ optima esse præsensissent, sed quæ hominum intemperantiam ferre posse non desperabant. cū enim à cibo & potu recēns ingestis adeo homines instigentur ad venerem, ad quam sua sponte sunt proclives: fortasse non sperabant fore, ut aut completum somnum spectarent, aut saltem completæ concoctionis tēpus. eoque consulere, quod minùs erat factu graue: à prandio deambulare, & à cœna tantillum dormire. Sed quidquid illi dixerint: si quis sibi bene vult, interdium abstineat. facit enim venus eo tempore lassitudines. Noctu tantum somni exspectet, quantum ad ciborū confectionem sentiat suffecisse: postmodum verò si tantillum somni, veluti auctuarium, recreandarum virium gratia, velit addere, id etiam probo. modò prolixus hic somnus non sit, neque commodæ exercitationis obliuionem faciat.

*De loco generationis excrementorum. Cap. X.*

**N**ECESSE est, ex quacunque concoctione prouenire excrementum aliquod: ut Galenus docet libro primo operis de tuenda valetudine. nimirum calor coquens separat id, quod est ineptum ad concoctionem, à parte vtili. hac ratione tot sunt excrementorum, quot concoctionum differentia. Est scilicet excrementum ventriculi, quod egeritur per intestina: excrementum hepatis, aliud biliosum, quod trahitur à vesica fellis, & egeritur ad intestina: aliud crassum, quod trahitur à liene, & regeritur in ventriculum: aliud sero simile, quod trahitur à renibus, & reiicitur in vesicam. In venis & singulis membris fiunt etiam sua excrementa: tenuiora alia, quæ vacuantur per sudorem, aut expirationem occultam: alia crassiora, quæ sunt cutis sordes. Hac ipsa ratione videtur fieri, ut excrementa in eisdem omnino locis generentur, in quibus alimenta: & ut eadem actione caloris generentur alimenta, & secernantur ab eis recrementa. Nam cū alimenta fiant (voco hac in parte alimentum: in vnaquaque concoctione partem vtilem, quæ concoctione separatur ab excremento) natura appetente illorum generationem per se, & propter bonum, ad nutritionem scilicet: excrementa verò non ita (neque enim natura appetit excrementorum generationem) sed propter ineptitudinem materiæ, quæ non est apta coqui, in talem formam recidant: constat non posse habere excrementa loca diuersa generationis, à locis in quibus alimenta fiunt: sed in eisdem prorsus locis, interim dum hæc generantur per se à facultate, illa fieri ex accidenti vitio materiæ. Hinc colligunt plerique, fæces eas, quæ per aluum emittuntur, in ventriculo generari: quandoquidem concoctionis, quæ agitur in ventriculo, excrementa sunt. Hanc sententiam videtur sequutus Auicenna Fen 16. lib. 3. tract. 1. cap. 1. ubi inquit: Eorum quæ sunt in ventriculo, fieri facilem descensum in intestinum primum ab ipsis fœcibus. idque his verbis: Penetrans autem, in intestino primo patitur à duabus virtutibus: quarum vna est expulsiua, quæ est in stomacho, & altera attractiua, quæ est in intestino. & adiuuat eam fæx, quæ prouenit propter summam cibi: & fit facilis propter illud expulsio eius per viam temperatæ amplitudinis. hæc sunt Auicennæ verba: quibus apertè videtur innuere dictam sententiam de fæcum generatione. Nisi fortè nomine fæcis intelligit illic Auicenna crassam cibi partem in ventriculo separatam, ex qua sunt in tenui intestino fæces generandæ. Sed contra dictam sententiam videtur esse, quòd fæces in ventriculo nunquam continentur: & quoties vomitu reiiciuntur (id verò fit per eam intestinorū affectionem, quam voluulum appellant) fieri illis ascendentibus per magnam vim ex intestinis, coniectat Galenus 3. de causis symptomatum, & 3. epid. parte 2. comm. 6. atque cum illo medici omnes, nemine adhuc dempto. quanquam qui primam sententiam sequuntur, ut his respondeant, ita statuunt: Fæces induere formam & naturam in ventriculo, hancque habere per generationem: in intestinis verò formam quæ est in acciden-



identibus comparare, eamque per secretionem à chylo. eoque in intestinis esse fæces, quæ tales conspiciantur, quia à chylo sunt excretæ: in ventriculo tamen nullas esse (& si reuera sint) quæ sub chyli forma non delitescant. Hæc assertio plerisque arridet: & mihi non videtur adeò improbabilis, ut possit argumentis conuinci. Tamen satis certò scio, Galenum non ita opinari: sed fæces induere formam & naturam in intestinis gracilibus, non accidentium modò. nam 3. libro de fac. natur. cap. 7. disputans de concoctionum ordine, & quò pacto priores alterationes ad sequentes sint necessariae, inquit: Iam quomodo statim in tenuibus intestinis confertim creabitur stercus? quid enim in his efficacius est ad alterationem, iis quæ sunt circa ventrem?

10 vides ut in hoc argumento Galenus assumat: stercus fieri in tenuibus intestinis. Tuam interpretationem (fieri, inquam, quod ad accidentia attinet, per separationem) non ferunt sequentia verba. inquit enim: Quid enim in his efficacius ad alterationem dicas? ergo generantur per alterationem. alioqui assumet Galenus falsa in argumento. Iam verò satis constat: nomen alterationis non accipi apud Galenum, ut apud Aristotelem pro commutatione qualitatis, sed etiam pro commutatione formæ per concoctionem. id constat, præter multa alia loca, ex toto illo capite. appellat enim concoctiones omnes, alterationum species. Neque enim illic solum, sed toto illo opere, & in tractatione de causis symptomatum, & ubi ubi obiter naturalium facultatum meminit: facultatem commutantem appellat ἀμοιωτικὴ, & ipsam commutationem τὴν ἀμοίωσιν.

20 3. de causis sympt. ita scripsit: ἡ δὲ τῶν πέψις τε καὶ θρέψις, ἀμοιώσεις εἰσὶν. id est, concoctio enim, & nutritio, alterationes sunt. Iam verò præter hæc, institutum Galeni loco illo satis declarat, censere illum: fæces generari in intestinis per commutationem, non per solam separationem. Nititur enim monstrare: alterationes extremas per medias alias fieri. atque inquit, quomodo statim ex pane fiat sanguis? quomodo ex beta, aut faba, aut re alia quapiam, nisi aliam mutationem prius sint adepta? & quò pacto statim ac repetè fiat stercus in intestinis tenuibus? igitur apertum est Galeni verba significare: generationem fæcum quæ agitur in intestinis, non esse solam separationem, sed alterationem aliquam, succedentem illi alterationi, quæ in ventriculo agitur. itaque non est mihi dubium, Galenum sentire: generationem stercoris non esse in ventriculo, sed in intestinis. utrum

30 sit verius, non tam constanter affirmo. Ab hac opinione secunda, quam Galeni esse dixi, respondendum est: generari in ventriculo ex inutili parte excrementum, interim dum ex utili fit chylus. atque id esse primæ concoctionis recrementum (hoc enim non potest negari) tamen stercus nondum esse, usque dum descendens ad tenuia intestina, patitur alterationem aliam, per quam non accidens modò, sed naturam etiā & formam recipit. Alteratio illa, est quædam concoctio imperfecta, cui permixtum est aliquid putredinis: qualem superiori libro esse ostendimus suppurationem, & generationem eius, quod continetur in urinis. Nam fæces, quantumvis fiant in intestinis optimè sani hominis, sunt non nihil foetentes. Fiunt tamen pro ratione alterantis facultatis, quæ in homine est, modò putidiores, modò minùs putidæ. sed semiputidæ etiam in homine optimè sano fiunt

40 in tenuibus intestinis: quandoquidem illa neque tantum habent innati calidi, quantum ventriculus, neque tam sunt illius expertia, quam crassa intestina. Itaque habent calorem (ut ita dixerim) qui semicoquat, ac semiputrefaciat. ad perfectam concoctionem non deducunt, nisi fortè exiguum aliquid aptissimæ materiæ. (monstratum enim est antea, generari etiā in intestinis chylum, sed non quantum in ventriculo: ut & sanguinem generari in venis, sed non quantum in hepate) constat verò ex dictis alibi: concoctionem imperfectam, partim esse concoctionem, partim putredinem: & proinde modò hoc, modò illud appellari. Huius sententiæ fuit procul dubio Aristoteles, qui 4. meteoron cap. 3. ita scripsit: Concoctio in ventriculo nauatur, in aluo putrefcit quod excernitur. Itaque concoctio nauatur in ventriculo, & concoctionis illius

50 excrementa per putredinem in aluo fiunt fæces. Sed rogabis: sint ne fæces excrementa ventriculi, an alterius concoctionis. Nam si sunt illius, in eodem loco oportet ipsas generari, in quo agitur concoctio: sin alterius, habebunt intestina propriam aliquam concoctionem, diuersam à concoctione ventriculi, eamque ut instrumentum commune. (ridiculum enim, si dicas: fæces esse excrementa nutritionis intestinorum) quod contra Galeni sententiam est, qui intestina instrumenta delationis

excrementorum appellat: concoctionis verò communia, solum ventriculum, & hep-  
par, ac singula membra sibi solis. Sed neque hoc evertit sententiam Galeni, & Aristot-  
elis. Possis enim dicere: fæces ipsas quodammodo esse excrementa cōcoctionis ven-  
triculi, quodammodo nullius concoctionis esse excrementa. Nam si exactè loqua-  
ris: excrementa primæ concoctionis sunt quædam, quæ in ventriculo generantur.  
quæ interim dum in ventriculo sunt, non sunt fæces: sed delapsa postea ad intestina  
gracilia, fæces fiunt. illic quidem non ut excrementa concoctionis alicuius (neque e-  
nim oportet) sed comparantia concoctionem quandam imperfectam, ut pus. quod  
neque ipsum (quanquam est substantia quædam semiputris) alicuius concoctionis est  
excrementum. Sed de hac quæstione hæc sint satis.

*De lassitudinibus. Cap. XI.*

**M**ODO de quibusdam affectionibus neutris (has enim ad partem salubrem refer-  
ri antea monuimus) differentes, sextum hunc librum concludemus. diximus  
paulò antè de cruditatibus: nunc de lassitudinibus dicemus, & iis cacochymiiis, quæ  
cum sanitate nondum integrè corrupta possunt cōsistere. Igitur primò cōtrouersiam  
circa lassitudinum species declarabimus: deinde reliqua prosequemur. Lassitudi-  
num quædam ex manifesta causa fiunt, quas 3. de tuenda valetudine curat Galenus:  
quædam sponte fiunt, quas curat quarto. De his vltimis dictum est ab Hippocrate 20  
2. Aphor. 5. Lassitudines sponte factæ morbos prænuntiant. Vtrarumque est triplex  
species: vlcerosa, in qua fit per totum corpus sensus mordacitatis, similis ei, qui in vlce-  
ribus: lassitudo cum tensione, in qua tensionis quidam sensus fit, quasi intentæ sint fi-  
bræ: phlegmonodes, in qua perinde habet totum corpus, ac si inflammati essent o-  
mnes muscoli. Cùm ex manifesta causa fiunt: vlcerosa fit, calfacto sanguine, bilioso-  
que reddito: lassitudo cum tensione fit, nervis retinētibus eam tensionem, quam per  
violentam motionem patiebantur. Cùm sponte fiunt: vlcerosa fit, ex crudis aut bilio-  
sis excrementis: secunda, ex multitudine ad vasa: phlegmonodem Galen. in comm.  
citati aphorismi ex duabus prioribus dicit esse mistam. quarto etiam de tuenda vale-  
tudine prope principium in eandem sententiam, cùm dixisset tensionis sensum fieri 30  
ex plethora, vlceris ex cacochymia, de phlegmonode ita inquit: Tertium lassitudinis  
genus, quod est phlegmonodes, ex plethora simul, & dicta cacochymia fit. Tamen  
tertio de tuenda valetudine capite 6. monstrat differre hanc tertiam ab ambabus ali-  
is, & esse simplicem: quoniam proprium ei quiddam adest, quod nulli aliarum, putà  
tumor musculorum. Hæc phlegmonodes ex exercitatione fit, non aliter quàm cùm  
sponte, exudantibus excrementis à venis ad musculos. Quare quæ sponte fit, signifi-  
cat duplicem affectionem: plenitudinē in vasis, & recrementa in sanguine. Quo fit ut  
cacochymia quædam species (has declarabimus statim) significetur lassitudine vlc-  
erosa: lassitudine cum tensione, multitudo ad vasa: phlegmonode, plethora coniu-  
cta cum corruptela. Sed qua ratione Galenus dixerit: modò esse tres simplices lassi- 40  
tudines, modò tertiam nihil aliud esse, quàm priores duas coeuntes? In decisione hu-  
ius cōtrouersia considera: nomina lassitudinum dici posse de ipsis corporis affectio-  
nibus, quæ sunt neutrae, aut de doloribus, qui has consequuntur. Si lassitudines, sen-  
sus ipsos tristes appellas: vides phlegmonis sensum compositum esse ex sensu tensio-  
nis, & morfus. Nam ipse tumor per se nullum ab his diuersum sensum facit. Conuenit  
igitur hac in re lassitudo phlegmonodes cum reliquis duabus, sola compositione di-  
uersa. Sed neque in solis doloribus: sed & in causa ac materia, ex qua lassitudines spon-  
te fiunt, ita se habent. Nimirum, cum tensione, fit ex multo succo: vlcerosa, ex prauo:  
phlegmonodes, ex multo & prauo. Vnde fit, ut Galenus docet 4. de tuenda valetudi-  
ne, & libro de sanguinis miss. capite 6. ut multò maius periculum fit, in hac sanguinem 50  
non mittere, quàm in aliarum aliqua. In causis itaque & doloribus, sola compositione  
differt phlegmonodes à duabus prioribus. Sed si affectus ipsos consideres, quibus de-  
fessum corpus afficitur: diuersus ab illis, ac tertius affectus est. Est enim in illius essen-  
tia, tumor musculorum. Ut ergo phlegmone à multitudine sanguinea differt, &  
phlegmone erysipelatodes à multitudine, & à cacochymia: ita phlegmonodes lassi-  
tudo,



tudo, si affectum ipsum ita appellas, differt ab aliis lassitudinibus specie, estque lassitudinis simplicis species. id quod inter cætera facit manifestum in primis trium lassitudinum simplicium compositio. Fiunt enim ex tribus simplicibus quatuor compositæ: quæ omnes facile propriis notis distinguuntur. Fiuntque ita septem lassitudinum species: tres simplices, quatuor compositæ, ut continentur hoc schemate.

10 Lassitudo est aut	{	Simplex, hæc aut	{	Ulcerosa,
				Cum tensione,
				Phlegmonodes.
	{	Composita, hæc aut	{	Ulcerosa cum tensione,
				Ulcerosa phlegmonodes,
				Phlegmonodes cum tensione,
				Ulcerosa & phlegmonodes cū tensione.

Sed oritur hîc denuo alia controuersia de hoc lassitudinum numero. Non enim videntur posse tot affectus signis distingui, quot diuidendo diximus. Nam etsi trium simplicium sint propriæ notæ dictæ, & compositorum affectuum signa soleat esse facile colligere ex simplicibus: tamen in his non est adeò facile, causa compositionis illius, quam phlegmonodem diximus habere. Quare phlegmonodē opus est ut prius cognoscamus exactè, ne reliquas ignoremus. illius signa sunt: sensus tensionis, & ulceris, & tumor musculorum. Aliud quoddam symptoma tribuitur huic lassitudini secundo de causis sympt. cap. 5. quod dicitur *ὀστοκόπῃς*, id est ossium dolor, aut lassitudo. Est hoc symptoma, quod appellat Auicena fractionem. Nos ab ipsis laborantibus solemus audire: sentire se, perinde ac si doleant ossa vniuersa. cæterum hoc symptoma quanquam coniungatur magna ex parte cum dicto affectu: non tamen necessariò, & perpetuò. Nam neque perpetuò lassitudo, talis sensus causa fit. Galenus 3. de tuenda valetudine cap. 4. inquit: Tertia verò lassitudinis differentia, qua nimirum ceu contusas, aut phlegmone affectas partes sentimus, tunc maximè solet incidere: cum musculi nimium calefacti attraxerunt aliquid excrementorum, quibus sunt circumfusi. Si autem & in tendonibus & nervis eandem affectionem fieri contingit: *ὀστοκόπῃς* appellât hanc passionem, ex profundo sensu in partibus in alto loco sitis appellationem ferentes. His Galeni verbis haud obscure significatur, ostocopum tunc accidere phlegmonodi lassitudini: cum humor occupat & tendones & nervos, non etiam cum tantum tenet partes carnosas musculorum. sensus tamen tensionis & caloris mordentis inseparabilia sunt ab hoc affectu. quæ ambo constat inueniri etiam simul: quando lassitudo cum tensione, & ulcerosa coeunt. sed differunt à phlegmonode: quòd illa nullum habent musculorum tumorem, hæc habet. hæc ita distinguuntur: tamen phlegmonodem solam ab eadem cum aliarum aliqua coniuncta distinguere, videtur difficile. nam nullum symptoma videtur posse accedere phlegmonodi, ex coniugio alicuius aliarum. Sed & hoc potest distingui, si attentiùs contemplare: quam hæc compositarum signa non est Galenus prosequutus. Animaduerte, phlegmonodem habere vtrunque sensum, tensionis inquam, & ulceris: sed ambo cum quadam mediocritate, & quadam proportionem. itaque accessu alicuius aliarum non fieri nouum symptoma: sed augeri illud, quod proprium accedentis est. ut si fit ulcerosa cum phlegmonode, sensus ulceris eminet sensui tensionis: si altera, sensus tensionis. Verum dices: in triplici lassitudine, cum scilicet duæ aliæ coniunguntur cum phlegmonode, qua ratione dignoscetur ille affectus? crescent enim tunc temporis ambo symptomata ad portionem. Crescent tunc quidem ambo dolores, & ambo multò plus, quàm pro mole musculorum. itaque quando ambo sensus, tensionis dico & ulceris, maiores sunt, quàm solēt per lassitudinem phlegmonodem solam, considerandum est: num tumor quoque musculorum maior sit, quàm solet, aut alia duo maiora sint, tumor verò non maior. Nam tria symptomata vehementer aucta, ac iuxta proportionem, significant phlegmonodem lassitudinem vehementer esse auctam: sed duo alia symptomata maiora, cum tumore non maiori, significant phlegmonodem cum aliis duabus lassitudinibus coniunctam. sed de lassitudinibus hæc.

*De cacochymia speciebus & causis.*

## Cap. XII.

SEd quando de iis dispositionibus, quas in hominibus, qui cum bene valentibus versantur, etsi ipsi non valeant, solemus inuenire, dicere cœpimus: age, de causis, quibus sanguis impurus toto corpore redundat, disputemus. Est hic affectus cacochymia, qui cum morbum aliquem prauum facit, accipit illius appellationem: diciturque febris, aut elephas, aut leucophlegmatia, aut vitiligo, aut morbus regius, aut Gallicus. vbi verò nullum talem fecit, cacochymia dicitur: estque dispositio neutra, & morbosus apparatus, magis quàm morbus. De cuius causis instituitur à nobis modò sermo. Erit disputatio admodum coniuncta cum tractatione de humoribus. proinde qui volet, hæc cum primo libro coniungat. Nobis certum est singula suis locis, & nulla bis dicere. Causas redundantia impuri sanguinis docuit Galenus 3. de causis sympt. capite 2. dicens: Sanguinem impurum in totum corpus distribui: vel quia multum illius excrementi, quo inquinatur, gignitur, vel quia minimum euacuatur. Euacuatur minimum vitio membri, quod illius expurgationi est à natura destinatum. vt gratia exempli, melancholicus manebit sanguis, vitio lienis: biliosus, vitio vesicæ fellis: sero plenus, vitio renum: aut hæc ipsa fient vitio viarum, quæ ad hæc membra sunt. Gignitur multum ex praua qualitate alimentorum, vel intemperie iecoris, aut venarum. Quæ intemperies bilem flauam, & quæ pituitam, & serum faciat, citra controuersiam scitur: calida nempe facit multam bilem, frigida pituitam, & serum. Tamen ex qua intemperie melancholia supra mediocritatem proueniat, est in cōtrouersia. Nam Galenus loco citato ex 3. de causis sympt. inquit: melancholia redundantiam ex calore esse, idq; dicit his verbis: Et sanè alterantis facultatis intemperies, ad calidius quidem versa: aliquando biliosum, est cum & melancholicum efficit excrementum. Auicena tamen videtur esse huic assertioni valde aduersus, Fen prima primi cap. de qualitate generationis humorum ita dicens: Melancholia quidem hypostasina causa efficiens est calor temperatus. Itaque Auina docet: melancholiam naturalem, non aliter ac sanguinẽ, à calore moderato generari. Quod rursus videtur contrarium alteri loco ex secundo de facultatibus naturalibus: vbi Galenus nullum humorem præter sanguinem, generationem habere ex calore moderato, docet his verbis: Monstratum enim est, humorũ omnium solum sanguinem, generationem habere ex calore moderato, reliquos ab immoderato. Videtur tamen ratio his omnibus aduersa: debereque fieri melacholiam ex frigore potius, cum frigidus succus natura sua sit, quàm ex calore excedente, aut moderato. In huius controuersia decisione animaduertendum est, quanquam dictum est in primo huius operis libro: omnes humores simul, in eodem loco, & ab eodem calore generari: tamen quosdam illorum dici caloris sobolem, quosdam frigoris: biliosi scilicet, caloris, pituitosi, frigoris. quia quando hi humores incipiunt redundare, non tam propter dispositionem materiae, quàm propter agentis vim: hi fiunt à frigore, illi à calore. Itaque sunt pituitosi, & sero similes, soboles frigoris, quia fiunt à calore minori moderato, (nullam enim concoctionem agi à frigore per se, monstratum est libro quinto) biliosi caloris, quia calore crescente augetur bilis. Ita melancholiam oportet ei causæ tribui: à qua corpus melancholicum fit, etiam sine vsu ciborum melancholicorum. Quidam Conciliator dictus, qui ante nos controuersias medicas scripsit, ita inquit: Melancholiam fieri, à calore aliquanto maiori eo, à quo sanguis fit. tamen quia non est tam intensus, quàm calor bilis, neque tam remissus, quàm calor pituitæ: dici moderatum. esseque duos hos calores, cum nempe à quo sanguis, & cum à quo melancholia fit, moderatos, quia sunt inter extremè immoderatos. Sed hæc controuersia decisis minùs mihi arridet, cum quia vsurpat appellationẽ moderati caloris improprie: tum etiam, quia non reddit rationem, qua humor melancholicus à calore fiat, cum sit frigidus. Quare fortasse videbitur alicui dicendum: melancholiam à calore non fieri, sed atram bilem. Verùm Galenus succum melancholicum à calore fieri dixit: & hoc nomine ille distinguere solet naturalem melancholiam ab atra bile.

Ergo



Ergo nos aliter statuimus reuocantes in memoriam (dictum hoc est in primo libro capite 21.) quandam esse melancholiam omnino naturalem, eamque esse sanguinis faciem, & acoris minimum habere: aliam esse præter naturam, atram bilem appellatam, acidissimam prorsus, & abigentem muscas, & fermentantem terram. hancque fieri exustione melancholiæ naturalis, aut flauæ bilis. esse insuper aliam, quæ mediam naturam tenet, neque tam mitem quàm naturalem melancholiam, neque tam acrem, quàm atram bilem: hancque proinde neque atram bilem propriè à Galeno dici, sed in confinio positam atræ bilis. Hanc diximus vitione sanguinis generari. his ex illo loco petitis, dicendū censeo: melancholiam omnino naturalem  
 10 neq; fieri frigore, neque calore excedente, sed eodem prorsus calore, quo fit sanguis, fieri tamen ex dispositione materiæ: itaque non tam generari propter intemperiem hepatis, & venarū, quàm cōgenerari cum ipso sanguine, propter dispositionem partium, ex quibus fit. Quare hoc verè dixit Auicena, citra impropriam nominis vsurpationem. Atram bilem constat fieri calore, atque hoc citra controuersia. Melancholia etiam illa quæ est posita in confinio atræ bilis, fit calore: sed non tam immoderato, quàm atra bilis. Atque cū hanc Galenus modò atram bilem, modò melancholiam nominet, dixit loco citato ex opere de causis symptomatum: calorem excedentem, melancholicum excrementum generare. Ex dictis fit manifestum, redundantiam melancholiæ naturalis nunquam fieri intemperie quapiam: sed aut ex prauo  
 20 victu, aut virio lienis, aut obstructione viarum. atque etiam, si quis ab ortu melancholicus est, aut processu temporis citra prauum victum, aut obstructionem, talis est factus: constat, & melancholiam non esse exactè naturalem, & eum esse temperamento calidum. Nam frigida intemperies facit sero pleni sanguinis, aut pituitosi redundantiam: quæ calida est, vrit sanguinem. atque ita facit melancholiam, non exquisitam, sed eam, quæ est in confinio atræ bilis. Sed de hac controuersia satis diximus: & de sexto hoc libro, qui omnium minimè habet difficiles controuersias.

*Melancholia naturalis*

30 CONTROVERSIARVM  
 MEDICARVM ET PHILOSOPHICARVM LIBER SEPTIMVS.

40 **E**ORVM qui aut publicè profitentur, aut scribunt, aut vtcunque aliter docēt, omnes ferè student suæ gloriæ: perpauci admodum veritati. Tamen eorum nonnulli minùs vituperandi sunt, qui quanquam gloriam aucupantur (quod doctos viros satis dedecet) tamen illam ex multarum rerum notitia, ex antiquorum lectione, & eruendis de monumentis autorum præceptis, & in vnaquaque disputatione sententia quàm verissimā procurant. atque ita cū faciant, reposcunt gloriam pro præmio, vili illo quidem: cū ipsa per se veritas multò præstantius præmium sit. cæterum illi ferendi non sunt, qui ad inuestigandam gloriam omnino recedunt à tramite veritatis, huic nouitatem in vnaquaque re vtrò præferentes. Nam hi, quò nouitate dogmatis stultorum animos in admirationem rapiant: malunt per se in singulis placitis nugari, quàm cum antiquis vera dicere, quos tamen inuentores in nulla re videas: sed assertores, eorum, quorum cū omnes hucusque præuiderint, ipsi soli absurditatē nō consequuntur. Tam longè mea  
 50 abest ab horum opinione: vt nihil habeam potius, quàm veram sententiam in singulis disputationibus confirmando, ab antiquorum inuentis non recedere, obseruando etiam (si id quoque veritas fert) communes opiniones. Quod in superioribus libris non satis scio, an fuerim assequutus, saltem curauī quàm maximè. Nam si quid dixi, quod in scholis non soleat circumferri: id quoad fieri potuit ex Galeni primū, deinde & aliorum autorum, quicunque in pretio habentur, verbis

deduxi, neque permutans, neq; contorquens, sed illud palàm conatus facere: esse illa omnia ab antiquis dicta prius, sed interpretum incuria concidisse. Tam longè abest, ut autor videri velim multorum, quorum fortasse sum: contrà ac alii qui, quorum apertè non sunt, impudenter quotidie se iactant autores. Sed, quod est ridiculum, sunt qui malint nova dicere, quàm vera. Pereat tamen horum procax studium, nulli vtile: rudioribus qui stultis sermonibus irretiuntur, perniciosum. Nam horum gloria cum loquacitate casura est. Nos quoniam physiologicà, & salubrem, & pathologicam partem absoluiamus: age curatiuam aggrediamur. Sed quia, quemadmodum signorum duo sunt præstantissima, pulsus & vrina, ita auxiliorum duo efficacissima ac maxima, quæque magnis morbis vel sola solent mederi, sanguinis missio & expurgatio: ut illis solis librum dedimus totius operis tertium, ita his demus hunc septimum. in quibus cum controuersias deciderimus: haud magno cum labore, reliqua partis quæ curationem continet, membra prosequamur. si quidem sunt hæc verè maxima. quæ quàm sint mortalibus necessaria, vel hinc cognosces: quòd neq; bestias illis carere natura tulerit. Hippopotamus certè, ut Plinius refert, à fluminibus quotannis, primo vere emergens, venam sibi in crure acutarum arundinum ictu secat: atq; cum satis sanguinis effluxit, vlcus obturat luto. Iam verò expurgationem mille modis sibi molitur bestia. cornix rostro sibi infundit clysterem ex aqua marina. Canes etiam parant sibi vomitum. Cum enim morborum plerique ex succi aut multi, aut prauis redundantia fiant: meritò iis, quæ euacuant, auxiliis tribuendæ sunt primæ. At verò ad ea quæ euacuant, redundantia notitia videtur esse necessaria: cui proinde primum huius libri caput certum est dare.

*De multitudine. Cap. I.*

**Q**UOD multis antè seculis Galenus dixit, hoc idè licet nobis dicere, de multitudine: nempe eius nomine nihil esse medicis tam vñitatum, neque tam ignotum. Nam duplicem esse plenitudinem, alteram ad facultatem, alteram ad vasa: omnes dicunt. horum quoque symptomata esse lassitudines. Nam cum triplex lassitudo sit, ut mox explicuimus, alia vlcerosa, alia phlegmonodes, alia cum tensione: vlcerosa nullius plenitudinis, aut multitudinis (nihil enim interest) est symptoma, sed corruptelæ, ea verò quæ est cum tensione, est signum proprium multitudinis ad vasa. si (addas modò) non fiat tensio exercitatione. multitudo ad vires, significatur sensu incumbentis oneris. hæc itaq; omnes dicunt: sed neque hæc ipsa explicant, ac multò minùs multitudinem ad vires. Nos igitur quandoquidem in superiori libro lassitudinum species, & causas diffusè diximus: age, quam multitudinē ad vires dicamus, interpretemur. Nā aut tantam molem subesse dicimus, ut eam non possit facultas retinere: aut ut non possit illa frui, apponendo, & commutando. Rursum illud continere, quod dicimus: aut est facultatis retinentis naturalis, aut alterius continentis, siue contentricis (ita vocant) qualem Stoici inducebant. Sed hanc Stoicorum vim Galen. multis argumentis conuicit libello de multitudine, & à nobis ipsis multò antè monstratū est: corpus humanum triplici facultate gubernari, animali, vitali, & naturali, tamen contentrix illa nulla harum foret. Si ad retinentem, aut aliquam aliam facultatum naturalium referri multitudinem dicis: vide, ad hanc multitudinem non esse opus sensu grauitatis. nam sensus ille, deprauata actio est facultatis animalis. Quòd si verò ad facultatem animalem dixeris multitudinem, quippe cui multi succi oneri sunt: videtur fieri non posse, ut inæqualitate pulsus multitudo hæc cognosceretur. est enim pulsus actio vitalis, haudquaquam animalis. Præterea videtur: ad singulas facultates posse esse propriam multitudinem. Nam cum possit facultas animalis constare, naturali facta debiliori: videtur posse esse tanta humoris copia, ut naturalis vis ea non fruatur, quin vis animalis patiatursensum grauitatis, atq; facultatem animalem grauari succorum naturalibus potentiis moderatissima copia. Tot igitur sunt in hac contemplatione scrupuli: quorum dissolutio pendet ex ea doctrina, quam Galenus docuit, ut multis aliis in locis, ita vel apertissimè 16. lib. de vsu partium cap. 12. committi scilicet arterias venis, & venas arteriis, & vtrisque nervos. Itaque in venam inseruntur fibræ quædam arteriarum

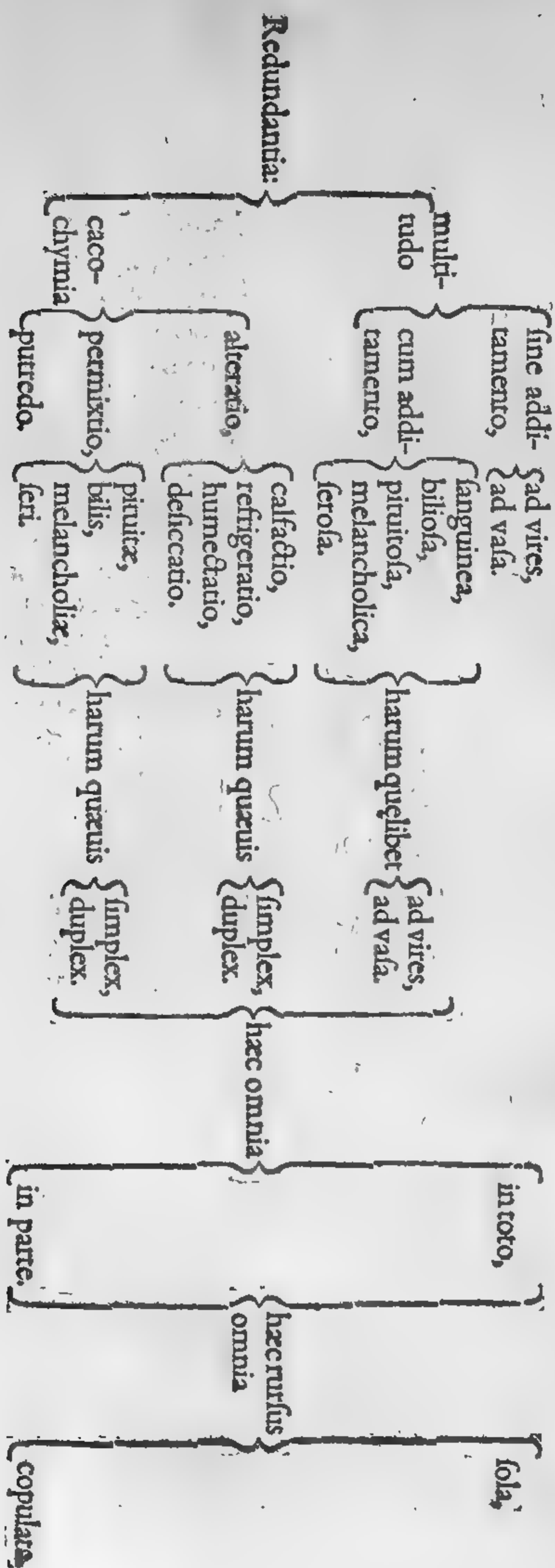


riarum & neruorum. Vfus huius alligaturæ est: illa conspiratio omnium, vsque adeò ab Hippocrate & Galeno celebrata. de qua nos diffusè satis diximus in quarto huius operis libro capite vltimo: huic membra alligaturæ nouam etiam rationem addentes ex animæ substantia. Oportuit, vt illic etiã diximus, omnes facultates sibi consentire, & in communem passionem trahi: ne nostrũ vnusquisque duo aut plura animalia foret, vt dicitur secundo de causis pulsuum capite duodecimo. Ergo cùm hæc ita se habeant, & singulis nostri corporis membris facultates naturales quatuor insitæ sint, fit vt quemadmodum ventriculus satietatem sæpè habet, ex ciborum redundantia, cùm scilicet non indiget tantis: ita membrorum nutritionis vnumquodque, cùm  
10 plura habet, quàm potest conficere, satietatem patitur. Constat verò fieri hanc ex redundantia humorum ad facultates naturales. Nam ita significatum est à Galeno, vt multis aliis in locis, ita primo de different. feb. capite tertio his verbis: Quemadmodũ ergo per alteram multitudinem, quæ est ad facultatem, citò ad corruptionem veniunt succi: quia neque vincuntur, neque coquuntur bene, vtpote facultate, quæ ipsos elaborat, debiliori. Hæc Galeni verba haud obscurè significant: multitudinem illam dici ad vim, quæ commutat. Sed quod plus est, quàm pro potentia nutriendi, statim fit alienum pondus. trahunturque aliæ duæ potentiae ad consensum. animalis sentit pondus cum tristitia. quod in ventriculo aperte sentimus, cùm paulò plus est ingestum, & in venis perinde fieri intelligimus. facultas etiam vitalis, quæ est in arteriis,  
10 veluti conspirans cum naturali: motus quosdam edit vehementiores, alios debiliores, veluti pondus quoddam alienum contendens excutere. Hinc fit, vt quanquam incipere possit ea multitudo, quæ ad vires refertur, citra corruptelam aliquam, tamen vt non possit sine ea perseverare. quod dicit Galenus secundo aphor. 17. quoniam scilicet, cùm iam partes sentientes incipiunt grauari: naturalis ipsa facultas nõ potest tantam humorum copiam incorruptè dispensare. Diximus itaque ad quam facultatem dicatur multitudo. modò de materia ex qua multitudo fit, oportet disputemus. multitudo grauans facultatem, non solum ex humoribus fit: sed est etiam quædam multitudo carnis & pinguedinis, proportionem illi respondens. multi enim tam sunt obesi: vt partibus sentientibus partes carneæ & pingues oneri sint. Verum modò de humorum  
30 multitudo disputamus. Leonhartus Fuchsius vir in Galeno multum versatus censet: nullam plenitudinem, quæ propriè plenitudo vocanda sit, fieri, nisi ex omnibus humoribus æquè redundantibus, aut iuxta proportionem. quotiescunque autem vnus redundet, cacochymiam esse in corpore. Veruntamen deceptus est aperte: siue velis Galeni verba perpendere, siue ratione agere. Nam secundo de compositione pharmacorum secundum locos, capite tertio, ita scripsit, differens de plenitudine: *γίνεται δὲ αὐτῇ, ὅτ' ἐκ τῶν ἁρῶν χυμῶν ἀνάλογον αὐξηθέντων, ἢ πῦρ αἵματος μόνου· ὡς ὅταν γὰρ πρὸς ἄλλων αὐξηθείη χυμῶν, οἵπερ εἰσι φλέγμα, καὶ ξανθὴ χολή, καὶ μέλαινα. τίτ' πρὸς αὐξήσειν, οὔτε πλεῖος, οὔτε πλεονάζον, οὔτε ἀπλῶς πλεῖος, ἀλλὰ μετὰ προσθήκης ὀνομάζουσι πλεῖος φλέγματες, ἢ χολῆς ξανθῆς, ἢ μελαίνης, ὑπάρχειν ἐν τῷ σώματι θάσσονται.* id est, Fit autem plethora, quatuor humoribus iuxta proportionem  
40 redundantibus, vel solo sanguine: vt quando aliquis aliorum humorum (sunt verò ij, pituita, flaua bilis, aut atra) redundat. Hanc redundantiam, neque multitudinem, neque plethoram simpliciter nominant: sed cum additamento, multitudinem pituitæ, aut bilis flauæ, aut atræ, in corpore esse dicentes. Præterea 13. Method. capite quarto ita inuenies scriptum: Deinde considerandum, num corpus totum aut sanguine, aut humoribus omnibus æqualiter abundet, *πλεονάζον* vocant. Secundum hunc locum adduxi: ne quenquam deciperet eorum, qui Græcum codicem non consulunt. Est enim nõ ex Galeno, sed ex nimia Linacri diligentia: qui sentit, vt nos, & suam sententiam inseruit versioni. Est enim scriptum Græcè, pro tota illa dictione: *σύμπαρ τὸ σῶμα πλεονεκῶς δάσκειται.* Cæterum prior locus continet Galeni mentem apertissimè. ridiculum enim quod Leonhartus respondet, dictum esse illic: vel solius sanguinis, nomine sanguinis pro omnibus humoribus vsurpato. Monuit enim (inquit) nos Galenus huius acceptionis, libello de multitudine, capite 14. his verbis: His præfinitis, poterit tandem tumor venarum signum esse sanguinæ multitudinis nunc appellatæ, propter eminentiam. non enim potest tam exquisitus aliquando sanguis in venis contineri: vt nihil in eo neque bilis, neque pituitæ, neq; sero similis feratur ichoris. Proinde ego

suprà, siue humores dixissem, siue sanguinem redundare: censebam perinde audien-  
dum. Ex hoc loco ducit Leonhartus suam sententiam, & responsum subtile. Addit in-  
super alium locum ex tertio decimo Methodi capite sexto, ubi ita scriptum est: Vbi  
enim æquabiliter inter se succi sunt aucti, id & πλῆθος, & πλεθώρα vocant: ubi verò vel  
flava bile, vel nigra, vel pituita, vel serosis humoribus refertum corpus iam fuerit, eam  
affectionem cacochymiam, nō plethoram, nominant. Hæc Galeni verba apprehen-  
dens, ita redundantiam humorum distribuit. Aut redundant (inquit) humores  
omnes simul, aut illorum aliquis. si primum, multitudo est, atque hæc aut ad vires, aut  
ad vasa: si secundum, est cacochymia, non multitudo. Primò audiat ex nobis quàm  
ineptè Galeni verba fuerit interpretatus: deinde nos iis, quæ ille obiicit, respondebi-  
mus. Si in illo loco secundi de compositione pharm. secundum loca, sanguis de omni-  
bus humoribus diceretur: an non in nugatione depræhenderetur Galenus? esset fanè  
perinde ac si diceret: Fit plethora in redundantia quatuor humorum, aut in redun-  
dantia quatuor humorū. quòd si ex vbertate orationis vsus fuisset repetitione, quor-  
sum addidisset, solius? nam illa dictio, vel sanguinis solius, apertè indicat: dici sangui-  
nem nō de omnibus, sed de vnico humore. Præterea ex verbis quæ prioribus his ver-  
bis ex aduerso respondent, citra dubium colligitur: sanguinis solius redundantiam in  
multitudine contineri. inquit enim Galenus: Vt quando aliquis aliorum humorum  
redundat (sunt autem ij pituita, flava bilis, aut atra) non redundantiam simpliciter, sed  
cum addito nominant. Igitur redundantiam sanguinis solius, sub nomine multitudi-  
nis intelligit. Quare & tua diuidendi ratio est imperfecta ac manca. rogo enim: quan-  
do humorum proportio variatur, redundante solo sanguine, quis hic sit affectus. Nam  
teneris dicere: esse cacochymiam, aut nequaquam fieri posse, vt solus sanguis redun-  
det. Dicis hoc secundum, sed nullam rationem profers. tenebaris dicere: cur solus  
sanguis non possit redundare, cum possit pituita sola, & bilis flava, & atra. Nam ego  
tam longè abesse hoc à Galeni mente video, vt dicat ille. 17. capite libri de plenitudi-  
ne: solum sanguinem recipere posse maximam eminentiam in plethoricis affectio-  
nibus, nullum aliorum humorum posse. At inquis, prius dixerat ipsemet Galenus,  
nullum in venis sanguinem posse esse solum, & impermixtum. concedo, ita dixerat.  
Sed vt hæc minùs te conturbent, considera, quantum interfit: sanguinem esse solum  
in venis, aut sanguinem redundare solum. Quod si non intelligis: finge esse in vase  
quopiam, si lubet, libram aquæ, atque huic libram aliam vini immixtam. Non potest  
fieri, quantum intelligo: vt in dicto vase vinum sit solum. erit enim, quantumuis ad-  
das supra priorem mensuram, plus minùsve dilutum. Tamen fieri potest, vt solum re-  
dundet: si vini mensuræ addas multò plus, & aquæ nihil. Igitur neque in venis opus  
est solum esse sanguinem, vt solus redundet. nam neque aliorum humorū quisquam  
solus esse potest in venis: quos tamen solos redundare tu ipse concedis, vocasque re-  
dundantiam, cacochymiam. quomodo ergo Galenus decimo tertio Methodi (non-  
dum enim satis respondimus) finiens plethoram & cacochymiam, dixit: redundan-  
tiam æqualem omnium humorum, redundantia solius sanguinis non facta mentio-  
ne? an quoniam hanc plethoram esse, etsi nō diceretur, ex additis intelligebatur ma-  
nifestè? addit enim: Vbi verò vel pituita, vel bile flava, vel atra, vel serosis humoribus  
refertum corpus iam fuerit: cacochymiam eum habitum, non plethoram vocant.  
Cum enim plethora trium humorum redundantia constaret: quarti redundantiam  
apertum erat plenitudine contineri. Sed quid ego tam multa refero: cum Galenus  
ipse libello de plenitudine ruborem, non plenitudinis simpliciter signum esse dicat:  
sed sanguineæ plenitudinis? quæ quæso est hæc sanguinea plenitudo, à plenitudine  
simpliciter diuersa? nisi ex redundantia sanguinis solius. Sed videtur difficile: quòd  
Galenus illo in loco non solum sanguineæ multitudinis meminit, sed & pituitosæ, &  
biliosæ, & melancholicæ. quare neque redundantia solius pituitæ, aut bilis flauæ, aut  
melancholicæ cacochymia videtur esse: sed multitudo nedum sanguinis. Sed hæc ipsa  
argumentatio à nobis integram harum affectionum interpretationem requirit ex  
Galenii sententia: Leonharto iam tandem iussu facessere. quoniam in ea diuisione,  
qua dispositiones plethoricas aggressus est distinguere, omisit plura, quàm dixit. Aut  
enim, inquit, redundant omnes humores iuxta proportionem, qui affectus plethora  
est: aut



est: aut illorum aliquis, qui affectus est cacochymia. Quasi verò non sint multæ plethoræ: in quibus periit hæc humorum æquabilitas. Quotiescunque est sensus gravitatis, aut tensionis, est multitudo. nam hæc signa diximus esse propria. Potest verò fieri hic sensus, auctis omnibus humoribus simul, atque hæc est plethora absolute, ac citra additum: aut redundante solo sanguine, quæ & ipsa syncera plethora est, & dicitur plethora sanguinea. tamē est syncera: quia nihil habet vitij, sed sanguinis solam multitudinem. Nullus aliorum humorum redundare potest in venis solus, vsque ad sensum gravitatis aut tensionis. Affectus enim in quibus soli redundant, cacochymia sunt: ut morbus regius, leucophlegmatia, & similes, in quibus nullus gravitatis sensus est, neque tensionis. Tamen potest redundare quicumque illorum plus alis supra proportionem, vsque ad gravitatem, aut tensionem. atque ita fiunt multitudines, quæ non sunt exquisitæ: sed dicuntur cum addito, plethora pituitosa, biliosa, aut melancholica. suntque affectus compositi: quia habent permistum nonnihil cacochymia. Ut si quis intelligat redundare omnes humores in venis vsque ad gravitatem aut tensionem: tamen pituitam plus cæteris, ita ut ipsa sola corrumpat proportionem: plenitudo est hæc (adsunt enim gravitas & tensio) sed pituitosa, quia pituitosus redundat sanguis. Sed quoniam multitudinis species nunquam erunt conspicuæ: nisi species cacochymia intelligantur: rursus hinc exordiamur diuisionem. Sanguini, (ut nomen hoc de humoribus dicitur) potest accidere multitudo, aut vitium. quod alij dicunt: potest redundare quantitate, aut qualitate. multitudinem hinc dicimus, non quantulumcunq; incrementum: sed quod gravitatem facit, aut tensionem. ad quos vsque terminos potest sanguis crescere: aut omnibus humoribus crescentibus, aut vno. atque rursus omnibus crescentibus: aut iuxta proportionem, aut aliquo illorum plus reliquis crescente, ac supra proportionem. prima est plethora: secunda est plethora sanguinea, aut pituitosa, aut biliosa, aut melancholica, prout hic, aut ille humor superat proportionem. Intellige (neque enim hoc quidquam impedit fieri) si duo humores proportionem excesserint: ab ambobus recipere appellationem. ut si dicas: plethoram biliosam, & pituitosam. Solus nullus humor potest redundare vsque ad gravitatem, præter sanguinem: qui cum redundat, est multitudo sanguinea. Vnde iam collegimus, sanguineæ multitudinis duos modos: cum solus sanguis redundat, vel solus superat proportionem. His igitur modis accidit humoribus multitudo. Vitiari etiam potest multis modis sanguis: aut comparata aliqua mala qualitate, aut intemperatus, aut putris. atqui intemperie affici potest tot modis, quot intemperierum sunt species. fieri enim potest calidior, frigidior, humidior, aut siccior, vel horum duo simul accipiens. permistionum etiam tot erunt modi: quot humores, quorum permistione vitiari potest. potest enim fieri pituitosus, biliosus, melancholicus, aut sero plenus. Hæc sunt species cacochymia, quæ tunc temporis exquisitæ sunt: cum aliquis vitiosorum humorum redundat solus. quo tempore nullus gravitatis, aut tensionis est sensus: ut in ictero, elephante, leucophlegmatia. Nihil tamen prohibet cacochymias cum plethoricis dispositionibus copulari. ut si quis ictero laboret, simulque per corpus vniuersum sensum patiatur gravitatis. singuli etiam horum affectuum: siue multitudines sunt, siue vitia (quod perinde est ac si dicas: siue multitudines sunt, siue cacochymia) possunt esse aut in toto, aut in parte. Plenitudinum ac cacochymiarum totius corporis exempla iam diximus: sed earum, quæ in parte sunt, exempla, sunt tumores præter naturā, & intemperies particulares, quibus fieri solet: ut in vno aliquo membro multum alicuius excrementi colligatur. tot sunt redundantia species: quas, ut facilius intelligantur & retineantur memoria, hoc schema continebit.



Quibus



Quibus definitis, non fuerit inutile, antequam hoc caput concludamus, illud etiam definire: sint ne hæc redundantia species morbi, an affectiones secundum naturam. nam morbos esse, videtur Galenus significare haud obscure quarto de tuenda valetudine, ita scribens in ipso libri principio: Quæ igitur ex immodica exercitatione lassitudo fit, salubre est symptoma: quæ verò sine hac, morbosum. Igitur si lassitudines non sponte factæ symptomata sunt morbosæ, sunt verò symptomata multitudinū: multitudines ipsæ proculdubio morbi sint. non enim aliud eo loco significat salubre symptoma, quam quod cum sanitate consistit: & morbosum, quod est ex morbo. Adde curari ab eodem Galeno, ut paulò antè tetigimus, lassitudinem phlegmonodem maioribus auxiliis, sanguinis, inquam, missione usque ad deliquium animi, & pluries repetita: nec solum hanc, sed omnes etiam lassitudinum species sanguinis missione curari, dempta vlcerosa. quod tamen fieret: si possent per sanitatem consistere. Sed contrà est, quòd si ita esset, nequaquam Hippocrates in Aphorismis dixisset: Lassitudines sponte factæ morbos prænuntiant: sed, morborum symptomata sunt. neque Galenus earum curationem in libris de tuenda valetudine scripsisset. spectaret enim profectò ad curandi methodum. tamen res, quantum ex autore licet colligere, & euidencia ipsa declarat: habet in hunc modum. Redundantia per se dispositiones neutrae sunt. neque enim omnino sunt dispositiones secundum naturam, neque morbi. lædunt enim operationes aliquatenus, aut pun-  
10 gentes, aut grauantes, aut tendentes: tamen non usque adeò, ut auocent à rebus agendis, & consueta impediant munia. sunt verò causæ promptissimè morbum generantes, nisi præscindantur: manentque cum ipso morbo, atque ita patiuntur lassitudines ægotantes multi. tamen lassitudines per se, symptomata sunt dispositionum neutrarum: quæ nonnunquam morbi fiunt. id quod intelliges ex Galeno, qui capite quarto de sanguinis missione, de vtraque plenitudine, ea inquam, quæ est ad vires, & ea quæ ad vasa, differens inquit: Siue in ægotante homine, siue in bene valente sit. nam ut (inquit) qui onus gestat graue, non statim concidit ut grauatur, & defatigatur: ita qui multitudine laborat, hac ratione solam grauitatem aut tensionem patitur. deinde durans multitudo, maioris mali fit causa. iam verò vl-  
30 cerosam lassitudinem, quarto de tuenda valetudine monstratur, posse accidere homini vel optimè sano ex leui errore, antequam omnino consueta munia impediantur. Quòd si à Galeno morbosæ symptomata, dictæ sunt lassitudines, proinde puto dictum: quòd sint morborum nuntia. non quòd ipsæ ex morbo fiant, ac non potius ex neutris dispositionibus. Explicui quantum potui exactè, quæ de multitudine ac lassitudinibus à medicis non satis explicite circumferuntur: Quare de his hætenus:

*De scopis mittendi sanguinem.*  
*Cap. 11.*

40 **M**ISSIS his quæ de sanguinis missionis, auxilij eorum quibus medici vtuntur verè maximi, specie quærenda forent, illud vnum in hac quæstione proponendum duxi: quando mittendus sit sanguis, & quando secus. hæc enim fuerit vtilissima quæstio. quoniam auxiliorum vis vtendi occasionì præcipuè inest. Plærisque videtur responsum facile: quando adest aut aderit magnus morbus, ætas florens, & cōstans virtus, vtendum est sanguinis missione. nam Hippocrates quarto de ratione victus in morbis acutis 19. In acutis passionibus, inquit, sanguinem mittes, si vehemens videatur morbus, florueritque ægotantibus ætas, & illis adfuerit robur. quæ sententia, ut habet Galenus in commentario, verè digna est Hippocrate autore: quippe quæ  
50 omnes mittendi sanguinis scopos breuissima dictione compræhendat. alij respondēt cum Galeno libello de sanguinis missione: mittendum esse sanguinem cum virium adest robur, & morbus magnus, præter pueritiam. quoniam pueri ex sese habent unde euacuentur: & eorum substantia, quippe quæ humida est & calida, citissimè exoluitur. Itaque hac dictione duo tantum iam supersunt scopi mittendi sanguinem: robur virtutis, & magnus morbus. hætenus respondēt omnes. Meminisse hoc in loco

oportet eorum, quæ primo huius operis libro monstrata sunt de ætatibus: eas scilicet non debere à medicis annorum numero definiri, sed temperamentis, & naturis. unde fit conspicuum, non illum arcendum esse ab hoc auxilio, qui decimum quartum annum nondum attingit: sed eum qui ex sese tantam habet expirationem, ut missione sanguinis non indigeat. neque illum qui sexagesimo anno iam sit, sed eum qui tanta iam sit imbecillitate, ut sanguinis missionem citra periculum non sustineat: quocunque ætatis anno alterutrum fiat. nam quemadmodum monstrauimus: non possunt ætates certis annorum numeris finiri. sed etsi perpetuò continerentur eisdem annis ætates (quod tamen periodorum varietas non fert) erraret tamen, qui aut quartum decimum annum perpetuò expectaret, aut ad quadagesimum quintum quinquagesimumve semper desisteret à mittendo sanguinem. nam qui ita docet: pueritia, quæ quartodecimo anno finitur, prohibet mitti sanguinem, haudquaquam perpetuum & inuiolabile effert præceptum. sed vnicam indicationem declarat, non leuem illam quidem: sed tamen cui possis contrarias obicere potentiores. dicimus enim non minùs: expectandum esse mediocrem aëris temperiem, tamen non proinde in æstate perpetuò abstinemus. est sanè maximum illud præceptum in curandi ratione: cum contrariæ concurrunt indicationes, operari pro ratione potentioris, impotentiori etiam aliquid tribuendo. Interest inter virtutis robur, & magnitudinem morbi, & ætatem florentem, quòd virtutis robur, & morbus, sunt scopi necessarij (nam nisi sit morbus qui exposcat, stultum fuerit mittere sanguinem: nisi sit virtus, quæ ferat, fuerit perniciosum & stultum) tamen ætas florens est indicatio omnium earum, quæ perpetuæ non sunt, (ita appello eas, quibus possis obicere contrarias) potentissima, nondum tamen perpetua ac necessaria. quod ad ætatem pertinet, ita habet. Robur virtutis, in tribus facultatibus quibus corpus gubernatur, animali scilicet, vitali, ac naturali consistit. harum constantiam ex firmitudine suarum actionum cognoscimus. meritò tamen robur vitalis, quod pulsus indicat, maioris facimus. Cæterum animaduertendum est: non posse ad missionem sanguinis certum quoddam robur præfiniri, sed experimento & prudentia debere medicum illud cognoscere. Experimento, dum tyrones suorum præceptorum praxin observant: multorum arterias attrectando, & euacuationum quantitatem in memoria reponendo. nam proprium experimentum expectare citra præceptores, non vacat periculo: maximè nisi medicus valde prudens natura sit, ac doctus. Prudentia: conferendo euacuationem cum virtute, ac præterea præuidendo, quæ ab euacuatione contingent ægrotanti. oportet enim adesse robur, non quòd euacuationem hanc solùm quam paramus modò, possit sustinere: sed quòd quæ postea probabile est ægrotanti superuentura. nam fieri potest ut adsint duo ægrotantes, cum virtutis æquali robore, & ambo morbis, missione sanguinis exposcentibus, affecti: tamen ut alteri meritò mittatur, & alterius robur non sustineat, æquale tamen. si scilicet speras, illum statim ac missus sanguis fuerit, reficiendum: hunc verò longo deinde laboraturum morbo, aut vigilia etiam, aut dolore, aut fore, ut non possit expurgationem deuitare: cui tamen sustinendæ, si missus modò sanguis sit, non sufficiet. hæc nisi medicus acutè præuiderit, & diligenter considerauerit: non mirum, si ægrotantium propositorum in hypothesi, alterum scissione venę sanet, alterum in mortem præcipitem det. Igitur adesse oportet robur, quod ferat: non sanguinis missionem modò, sed quæ postea videntur consequutura. nam si in institutione victus hæc considerantur omnia, cur negligentur in vsu auxiliorum? Morbum magnum non oportet adesse: sed & qui timetur, potest permouere medicum ad mittendum sanguinem. quandoquidem est auxilium: non curationis tantum, sed & præcautionis. magnus verò morbus est: aut qui propria essentia est magnus, aut cacoethia, siue malignitate, aut partis principatu. non enim curo quorundam de nominibus perpetuò contendendum ineptas argutias, qui malè Galenum dixisse asserunt: triplici ratione morbum fieri magnum. nam neque morem, neque partis principatum rationes esse magnitudinis: cum mos à magnitudine differat, & possit princeps pars laborare morbo, aut magno, aut paruo. Sed hi garriunt minùs intelligentes auctoris mentem: qui morbum esse magnum dicit, primo modo, in essentia propria. quasi alij duo modi non sint magnitudinis in essentia: sed ex loco, & more.



more. quæ tamen proinde magnitudinis species dicuntur: quòd par morbus, & in præstantiori parte, aut deterioris moris, maiorem exigit medentis curam. quod in præsentī disputatione fit luce clarius. nam constat duci medicum sæpè ad mittendum sanguinem, aut expurgandum, prauo morbi more: quod, si bonum morem conspiceret, ne cogitaret quidem. Consistente inflammatione in principe parte, sanguinem statim mittimus. tamen in aliarum partium inflammationibus, nisi per se sint magnæ, aut totum corpus sit plenum: sine missione sanguinis transigimus. Præcipit Hippocrates vlcerato capite expurgare statim: sed tamen non id statim aliis partibus vlceratis. Merito ergo tres hos modos magnitudinis Galenus dicit, si magnus morbus mittendi sanguinis scopus est: alioqui non ignarus, magnitudinem & morem differre. qui tertio de crisibus, capite quarto dixerat, esse hæc quatuor inuicem distincta: magnitudinem, morem, & motum, & speciem. Est scilicet ea magnitudo, quam 3. de crisibus separat à more, quam 3. methodi dicit in propria substantia. Sed nihil mirum, si quæ non intelligunt, damnent: atque hæc ipsa alios putantes ignorare, suas sententias veluti noua dogmata celebrent. sed quoniam monstratum est duos esse necessarios scopos, morbi magnitudinem, & robur virtutis: lubet mihi in præsentia interrogare, Nunquid eodem modo sint scopi magnus morbus, & robur virtutis? nam scopus, quantum intelligo illud est: à quo sumitur curationis indicatio. indicatio verò secundo libro methodi capite septimo est ipsa sequentis, seu eorū quæ agenda sunt, insinuatio. At illud quod est secundū naturā, cuiusmodi maximè est robur virtutis, seruari postulat. ergo robur virtutis non exposcit sanguinis missionē: quæ si quod aliud auxilium, virtutem subuerit. dices: robur virtutis non exposcere, sed permittere. ergo magnitudo morbi est exposcens scopus. & hac ratione differunt duo hi, quòd robur tantum permittit: magnitudo morbi non hoc solum, sed exposcit etiā. sed contrā est quòd, dicente Galeno nono methodi, capite decimoquarto & decimoquinto: Omnis indicatio curationis sumitur aut à morbo, aut à virtute, aut à rebus non naturalibus. hæc tres indicationes primū ad duas tantum rediguntur: morbi scilicet, & virtutis. quia res non naturales nunc se habent ex parte morbi, nunc ex parte virtutis. hæc duæ rursus ad vnicam: nempe contrarij rationem. quoniam curatio perficitur ex morbo qui est, ad sanitatem, quæ fuit. medicus enim curat ægotantem de morbo præsentī ad sanitatem pristinam transferre: id quod per contraria morbo fit. omnes itaque indicationes vno capite colliguntur contrarij: & robur tantum præfinit, contrarij quod adhibetur magnitudinem. summa itaque in curatione indicatio est contrarij: & scopo exposcenti cum auxilio quod expetitur, debet esse ratio contrarij. sed magno morbo non est contraria sanguinis missio, magis quam expurgatio. nam sanguinis missio est auxilij species: magnitudo morbi est quantitas, aut intensio. quantitati, aut intensioni, quantitas opponitur aut remissio, non species. ergo magnus morbus per se non exposcit sanguinis missionem: sed tantum magnum auxilium, non hoc, aut illud. dices fortasse: sanguinis missio est magnum auxilium. fateor. sed & expurgatio est magnum auxilium. ergo hac ratione non est quòd expurgatio indicetur ab affectu, aut affectibus corporis (id quod inter omnes medicos conuenit, & docet Galenus ad id parato libello, cui titulus est, quos & quando, & quibus medicamentis purgare oportet: affectus distinguens, non contentus magnitudine) & sanguinis missio à magnitudine. ex magnitudine enim sola illa capitur indicatio, quam Hippocrates iis verbis docuit: Extremis morbis extrema remedia. ita magnis magna. ergo sanguinis missio per se indicatur à qualitate, aut ab specie affectus: ex accidenti, à magnitudine. quia magnum auxilium est. hoc etiam licet colligere ex Gal. libello de sang. miss. cap. 6. vbi ita habet: De secunda vena consilium inito, præ oculis habens primos hosce scopos: nempe plenitudinis tum quantitatem, tum qualitatem, & virium robur. itaque scopus per se, & qui per se indicat, affectus est: nempe plenitudo, aut plenitudinis qualitas, non magnitudo. rursus nono libro methodi, capite quinto, ita inquit: Hi quidem sunt scopi, prohibentes sanguinis missionē: exposcentes, simul cum affectu qui ea primū indiget, habitus durus & densus. ex his verbis facile intelligat quiuis, si affectus gratia primū sanguinis missio requirebatur: affectum esse scopum, non magnitudinem. igitur est nostra sententia,

*nota quæ  
id pulchrum*

non proinde sanguinis missionem necessariam esse, quod magnitudo morbi cum virtutis robore iuncta sit: sed quod corpus laborat aliquo eorum affectuum, qui per se indicant sanguinis missionem. quales autem affectus hi sint, procedens sermo declarabit. sed roget interim nos aliquis, quid ergo? nunquid damnandus est Galenus, qui citatis locis magnitudinem morbi, & robur virtutis, scopos esse dicit: minime. quin potius ex eodem autore est interpretandum: non indicari sanguinis missionem à magnitudine morbi per se, sed ex accidenti. quia nunquam cum robore virtutis magnitudo morbi coniungitur, quin adsit affectus aliquis per se exposcens sanguinis missionem. nam idem Galenus libello de sanguinis missione capite octauo, Neque enim, inquit, ubi multitudo succorum crudorum congesta est tanta, ut mitti sanguinem iuberet, ratio redarguitur. nam istis virium robur non adest. His verbis constat hoc argumentum contineri: (respondit enim tacitæ obiectioni) ubi adest magnus morbus cum multa succorum crudorum copia, non est sanguis mittendus: etiam si multitudo satis magna sit ad euacuationem: & robur virtutis adsit, & ætas florens. ergo non sunt hi scopi. Respondet, ratio non redarguitur: quia non potest cum crudi succi copia adesse robur virium. Tunc ergo producens ego ulterius argumentum, ex impossibili hypothese argumentor. num si adesset morbus magnus ex cruditatibus cum virtutis robore, sanguis mitteretur? constat, quod nequaquam. ergo ex accidenti fit: ut cum magnitudine morbi, & robore virium semper mittatur. nam id quod est per se, non perit propter rei alterius consortium. Igitur ex verbis ipsius Galeni magnitudo ex accidenti indicat missionem sanguinis. quæres: quid ergo est, à quo per se indicatur? affectus is, cui missio sanguinis contraria est. ut cum propter plenitudinem mittitur, ipsa plenitudo. dices: cur ergo missis indicationibus per se, Hippocrates & Galenus ad indicationes ex accidenti confugerunt? quia quanquam magnitudo morbi, cum robore virtutis, ex accidenti indicat: tamen indicat perpetuò. nunquam enim mittimus sanguinem, quin hæc adsint: nec aliquando adsunt, quin debeat mitti. & quod ad artem medicam attinet: quod perpetuò indicat, perinde est ac si per se indicaret. Quid enim aliud exoptet medicus, quam scire breuicula methodo: quando mittendus sit sanguis, & quando secus? hos quidem proprius dixeris scopos, quam indicationes. est enim scopus, quod debent oculi intendi, ne quid peccetur: qui tamen potest ex accidenti indicare. ipsos verò affectus, qui per se hoc auxilium exposcunt, non erat tam facile comprehendere. quia simplex affectus non est: sed à multis specie diuersis expetitur sanguinis missio. nam & qui pleni sunt, euacuantur hoc auxilio, & qui icti, & qui vulnerati, & qui inflammatione laborant, aut fluxione alia: & (ut multi probati medici opinantur, à quorum opinione ego non recedo) qui ardentissimis febribus, etiam biliosis sunt affecti. Sed argumentetur aliquis contra nos. tu disseris de indicationibus per se: indicat per se quod est contrarium: sanguinis missio vnicum est, & simplex auxilium, & specie vnum: & vni vnum est contrarium, non plura. ergo non potest sanguinis missio à multis specie diuersis affectibus indicari. Respondeo: sanguinis missionem, non expeti ut vnum auxilium, sed ut plura. nunc enim expetitur ut euacuans, (& tunc semper ea utimur propter plenitudinem: quæ aut adest, aut timetur) nunc expetitur, ut quod reuellt, ut in ictibus, vulneribus, & inflammationibus: quæ sunt citra omnem corporis plenitudinem. neque solum in his: sed in illis, quibus multus sanguis de naribus fluit, sanguis mittitur è brachio. quod auxilium constat non expeti, ut euacuans. alioqui malè euacuationem euacuatione curaremus, contraque ac Hippocrates, qui sic scriptum reliquit: Morbos omnes qui ex repletionem fiunt, curat euacuatio, & euacuationem repletio. Galenus nono methodi capite vndecimo ita habet: Fit autem sanguis naturæ inutilis bifariam: vel cum propriam qualitatem ad vnguem non seruat, neque amplius nutrire, ceu prius cum utilis esset, potest: vel ita multitudine creuit, ut aut vires premat, aut tum venas, tum arterias, vel distendat, vel findat, vel obstruat. in his quidem missio sanguinis utilis est, ceu euacuantium auxiliorum vnum: in aliis, ceu quod humorum vehementiorem impetum ad contrariam partem retrahat, vel ad latera deriuat. Hoc ergo in loco Galenus in omni redundantia, quæ est in quantitate, ad vasa, vel ad vires,



vires, vacuans auxilium esse dixit: in reliquis affectibus reuellens. quid de biliosa febre, & ardentissima? si in illa mittendus est sanguis: à quo affectu indicatur sanguinis missio? certè à febre ipsa. quia prodest non ut vacuans, neq; ut reuellens: sed ut refrigerans auxilium. non enim aliud maius commodum ex ea euacuatione expectatur: quàm quòd refrigeratur habitus corporis. ita enim inquit Galenus in commentario vigesimo tertio aphorismorum primæ sectionis: Nam in ardentissimis febribus, si vſque ad animi deliquium sanguis mittatur, statim totus habitus refrigeratur, & febris extinguitur. in eandem sententiam libello de sanguinis missione capite vndecimo: Sic itaque affectos ægros expedit vſq; ad animi deliquium agere. noui enim quosdam ipsorum, ex animi deliquio necessariò perfrigeratos. monſtraui igitur: sanguinis missionem, ut & species alias auxiliorum, ab affectus qui in corpore est specie indicari per se, ex accidenti tamen à magnitudine. fierique citra sanguinis redundantiam ob alios affectus: quos omnes antiqui, ut breuiter artis traderent præcepta, nomine magni morbi præſentis & futuri compræhenderunt. hæc docet Galenus libro de sanguinis missione ex proſſo: aliis in locis non tam attentè, sed veluti qui aliud ageret. quod proinde libuit monere, quòd Galenus decimo tertio methodi capite vigesimo diſſerens de missione sanguinis in lethargo ita scripſit: Itaq; incidenda in talibus affectibus vena est statim ab initio. si modò tam valens virtus sit, ut sine noxa missionem sanguinis toleret: ac nihil prohibeat eorum, quæ in opere de ſecanda vena retulimus. ſicuti vel crudi humoris copia, vel puerilis ætas. hæc Galenus, quem conſtat inutiliter adieciſſe: ſicuti vel crudi humoris copia. quandoquidem libro de ſang. miſſ. ſcripſerat: Vbi tanta crudorum ſuccorum copia colligitur, ut mitti ſanguinē iuberet: virium robur non adest. ſed ſæpè monuimus: autoris cuiuſque mentem accipi debere ex eo loco, quo de propoſita re agit ex inſtituto. nam in aliis nihil mirū, ſi quædam addantur minùs attentè. proinde nos ex libro de ſang. miſſ. accepimus, quæ modò diximus. quæ omnia videtur habere sanguinis miſſio communia cum expurgatione. nam ut illa citra plenitudinem vtimur, ita hæc citra cacoſchymia: ut illa propter iſtū, lapſum, aut inflammationem, ita hæc propter vlcus magnum, aut in præſtanti parte acceptum. docet hæc Galenus quarto methodi, capite ſexto, his verbis: Miſſio verò sanguinis, ne ab ipsis quidem empiricis, his qui ita ſe habent, neceſſariò adhibetur. ad eundem modum neque expurgatio in ſola multitudine prauorum ſuccorum conuenienter ſuſcipitur. ſed ſicut miſſio sanguinis & propter multitudinem sanguinis, & propter morbum vehementem: ita purgatio & propter multitudinem alterius cuiuſpiam ſucci, & propter vim morbi. (paucis interpoſitis) Indigent enim ægroti hæc, non modò ut quod moleſtiam inſert excrementum expurget: ſed etiam ut in diuerſum trahat, & euacuet. atq; ob eam rem Hippocrates tum in reliquis omnibus operibus, tum in eo quod eſt de vlceribus, & morbi vehemētiam ad purgationis indicationem conſiderat. His verbis ſatis patet, ut cum sanguinis miſſione expurgationem confeſſerat: quòd tam ad illam, quàm ad hanc, expectetur morbi magnitudo. Robur virtutis nemo neget ad expurgationem etiam eſſe neceſſarium: quippe quod omnium auxiliorum magnitudinem præſinit. viderentur ergo eſſe iſdem omnino ſcopi expurgationis, & mittendi sanguinis: ſi non affectus, qui hanc aut illam expoſcunt, expectarentur, ſed ſola magnitudo. neque tamen (etiam ſi perpetuò indicare ſcopos hos diximus) quoties mittendus ſanguis eſt, eſt expurgandum. nam ad expurgationem oſtendemus paulò infrà non opus eſſe tanta vi, quanta ad mittendum ſanguinem. & eſt etiam, cū alia ratione poſſit expurgationis occurrere neceſſitas, ut ſanguinem mittere non liceat. ut ſi ſingas, eſſe homini magnum morbum, & robur: quod modò sanguinis miſſionem ferre poſſet, cæterum non quod poſtea poſſit ad ſequentes alias euacuationes, quas præuidet medicus, ſuperſeſſe. oportet enim robur hoc ita metiri: quod in præſens, & in poſterum poſſit eſſe ſatis. nam non alia cauſa in vtero gerentibus, ceſſat miſſio sanguinis, quanquam ad præſentia robur eis ſit: quàm quòd timemus ne ſuperſit minus, quàm pro ſuſtinenda matre cum fœtu.

*De modo, quo fluit sanguis in vena scissione.**Cap. III.*

**Q**UOD ex illato venę vulnerē tam multa sanguinis copia fluat: aut tractio, aut ex-  
 pulsio, aut successio eius quod vacuatur, facit. sunt quā multi, qui tractione  
 fieri, his argumentis contendunt. nisi (dicunt) sanguis traheretur versus scissurę lo-  
 cum: nihil interesset hanc, aut illam venam secare, in hoc aut illo affectu, neq; quid-  
 quam præter propinquitatem respiciendum. si enim successione eius quod vacuatur,  
 exiret, cū ex propinquis vasis propinqua succedant citius: propinquitas sola confi-  
 derandę foret. quare cū vena interna cubiti, sinistri lateris & dextri, in communem  
 truncum terminentur, antequam ex caua vena ramuli mittantur, alij ad dexterās, alij  
 ad sinistras costas deportantes alimentum: quid interesset in pleuritide, quodcunq;  
 latus vexaret, secare hanc, aut illam: nisi aliquas haberent communes fibras, dextra  
 cum dextris, & sinistra cum sinistris: hæ verò fibrę non aliter possunt prodesse, quā  
 trahendo: nam ad hoc villi oblongi à natura comparati sunt. igitur aut nihil interest  
 secundum rectitudinem vacuare: aut sanguinis missio tractione fit. Adde, nisi aliqua  
 tractio esset in parte secta: non posse ex tam longinquis partibus sanguinis motum  
 excitari. nam si venę forent ferreę aut lapideę, vt concidere non possent earum tu-  
 nicę, proculdubio si tantillum sanguinis effunderetur: necesse esset reliquum succe-  
 dere, ad seruandum continuitatem, aut deuitandum vacuum. ita enim fistulis æneis  
 quotidie solemus perpetuos fontes imitari. sed cū molles sint venę: promptius illis  
 est effuso sanguine, qui prope vulnus erat, subsidere. hoc visus est docere Celsus, qui  
 secundo libro capite decimo ita scripsit: Proximum locum primò exhaurit: ex vlti-  
 rioribus autem eatenus sanguis sequitur, quatenus emittitur. vbi is suppressus est: quia  
 non trahitur, ne venit quidem. itaque videtur Celsus tractioni dare missionem san-  
 guinis, cū dicat: quia non trahitur, ne venit quidem. præterea neque ad mittendum  
 sanguinem vteremur frictione particule, neque ligaminibus fortioribus, neque aqua  
 calida: nisi his tractionem moliremur. igitur vel ipsa mittendi sanguinis forma, qua  
 vtimur, tractione sanguinem fundi declarat. His argumentis multi persuasi, ita cen-  
 sent. Cæterum vt, quod res habet, nos possimus monstrare, occasio ipsa poscit: vt de  
 modis quibus succus, aut excrementum, aut res alia quęuis, potest in partem aliquam  
 succedere, differamus. id quod, vt veniamus ad rem, perstringemus breuibus. Potest  
 succus aliquis incumbere in partem quampiam: aut ab aliis in eam compulsus, aut ab  
 ea tractus. porrò vt alię particulę expellant: facit aut succi redundantia, aut malitia,  
 aut dolor partis ad quam transmissio fit, excitans aliarum vim expellendi. vt hæc re-  
 cipiat: facit propria illius imbecillitas. tractio fit calore, aut proprietate, aut substan-  
 tia, aut substantiæ similitudine, vel successione eius quod euacuatur. docet hæc Ga-  
 lenus cum demonstrationibus in opere de facultatibus naturalibus, secundo etiam  
 de differentiis febrium capite vltimo. & aliis innumeris in locis repetitum est: fortio-  
 ra membra immittere ad debiliora, debiliora verò cogi admittere excrementa alio-  
 rum. ita fiunt febrium accessiones, ita fiunt fluxiones, ita omne genus eorum, qui de-  
 cubitus, & qui abscessus à medicis appellantur. dolor quoque quāquam trahere à  
 Galeno sæpè dicitur, (vt libello de sanguinis missione capite septimo, vbi ita dicit:  
 Quippe cū dolor sanguinem ad se trahat) tamen, quemadmodum ipsemet de-  
 clarat decimotertio methodi capite tertio, vbi rem attigit exactius, instigat mem-  
 bra quę circumiacent ad immittendum, ipse nequaquam trahens. non enim, ar-  
 bitror, in dolore (qui, vt suprā à nobis quoque dictum est, nihil est præter quen-  
 dam sensum, tristem scilicet) proprietatem aliquam, aut similitudinem constitues.  
 sed cū membrorum omnium vis suapte natura ad expellendum id, quod ea irritat,  
 insurgat: fit vt particulę proximę versus dolentem sese comprimant, succumque in  
 illam ita emittant. Notanda hīc est illorum ruditas: qui cū prædictum Galeni lo-  
 cum legerint malè intelligentes, ita scribunt: non trahere dolorem ad partem dolen-  
 tem, sed animalem facultatem commouere: quę suis instrumentis vsa, ea ad dolen-  
 tem partem, vt ei auxilietur, mittit. nam ad mittendum non irritatur facultas anima-  
 lis, sed naturalis. nam vt illius est sentire & mouere: ita huius trahere & expellere. illa  
 igitur

*cap. viij*



igitur facultas irritabitur ad expellendum, quæ est expulsura. nam ridiculum fuerit irritare Ioannem, quò moueatur Petrus. addunt enim: facultatem animalem vñam suis instrumentis, mittere ad dolentem partem. Instrumenta expulsionis: facultatis naturalis sunt, non animalis. nam non arbitror, dices: ex punctione digiti fieri inflammationem in axillis, actionem muscutorum, liberè atque ex arbitrio ipsius ægrotantis. Fortasse dices, dolore non posse irritari facultatem naturalem: cum ipse dolor sensus sit, & actio deprauata facultatis animalis. An ignoras: posse facultatem vñam per alteram irritari? disce igitur, tantam esse trium facultatum corpus nostrum gubernantium conspirationem, vt illata animali facultati molestia, irriteretur naturalis ad expellendum. nam aliter non possent mordentia & pungentia irritare vim expultricem excrementorum. nam illa animali tantum vi sunt molesta. Sed quanquam sensus tristis qui per famem fit, animalis est potentia symptoma: tractio verò ad quam ventriculus eo sensu irritabatur, naturalis vis est actio. nimirum idem membrum, vt ventriculus, intestina, & brachium, animali facultate sentit irritationem: & naturali expellit. vtitur verò instrumentis expulsionis facultas naturalis, non animalis: quanquam hæc illi subseruit, ad sentiendum noxia. Ita partes quæ circa dolentem sunt, cæco impetu aduersus dolorem insurgunt, comprimunturque versus illum: & compressione spiritus & sanguinem mittunt, ad expellendum dolorem, non ad ferendum suppetias. Quanquam videri hoc fortasse alicui possit durius. videntur enim hac ratione illæ solummodo partes immitturæ ad dolentem, quas dolor tangit. nulla siquidem naturalis vis expellit non irritata. At verò dolor, puncto acu digito, non videtur posse ipsum digitum excedere: nedum manum, aut brachium totum. tamen fluxio fit puncto digito, vel à thoracis partibus, cum in axillis glandularum tumores fiant, humoribus qui mittebantur, velut media via interceptis. Oportet eum, qui hæc sit assequutus, perlegere prius ea, quæ de facultatibus secundo huius operis libro scripsimus, atque tunc tandem considerare: fieri posse, vt in membro aliquo expultrix vis torpeat per se, tamen à tractione, quæ aliunde fit, excitetur. & vt permota alicunde, vtcunque id fiat, praua succi portione: reliqui succi vel à longinquissimis partibus moueantur, successione eius quod euacuatur. vt si quis intelligat, in venis esse copiam maiorem sanguinis, quam pro virtute: tamen venas illum non posse expellere, neque adeò sese comprimere. non mirum, si incepta alicunde euacuatione, aut data via exitus: reliqua simul peragat expultrix facultas. Illud quoque multò est curandum minùs, si compressis proximis dolori partibus, & inanitis: reliqua vacuentur successione, atque ita vel à longinquissimis partibus versus dolentem concitetur sanguinis impetus. vt in hortis per multos aquæductus humore distributo: ab extremo quodam riuulo, cui constipato luto fuerat meatus interclusus, aquam fundentes, fluxum à totis riuis permouemus. hæc igitur ita contingunt. sed illud quoque oportet iam hinc meminisse: facultatem siue per se sola operatur, siue conspirat cum trahentibus, siue iuuat successione eius quod euacuatur: semper contendere quoad potest, noxium expellere. itaque immissio hoc modo fit. Tractionis modus prior, siue fiat à calore, siue à proprietate, siue similitudine, modò nihil curo: vtpote quod ad modò dicenda confert nihil. illud vñum certum est: errare toto cælo eos, qui tractionem à calido, ad eam quæ à vacuo fit, redigunt. nam Galenus quinto de simplicium medicamentorum facultate capite decimo sexto inquit: Quædam calore trahere, vt stercorea putrida, & alia quacumque pollent calore vehementi: quædam similitudine substantiæ. huiusmodi esse expurgantia medicamenta, & nonnulla alexiteriorum. atq; addit: Calida autem esse oportet talia omnia. nam inter ea quæ substantiis similia sunt, quod calidius est, id potentius est ad trahendum: vtpote quod similitudini auxiliarium acceperit calorem. Itaq; docet Galenus, proinde medicamento humorem trahi, non tamen ab humore medicamentum: quòd medicamentum calidius sit, & tractio à calore iuuat eam, quæ à substantiæ similitudine fit. quod contra omnino contingeret: si calor traheret ratione vacui. fieret enim, vt arbitror, resolutio à calore vicino succo, atque in illius locum succedente reliquo. sed ea lex est successione loco eius, quod euacuatur: vt propinquius succedat longinquo prius, &

fluxum prius solido, & tenue crasso. speciei aut formæ nullum est discrimen. tamē in tractione à similitudine, illud quod simile est, solum trahitur. itaque cum tam sit agarricus pituitæ similis, quàm illi hæc: & caloris actio acutior sit, tractio à vacuo antea teret tractionem à similitudine. atque ita necesse esset, euacuari prius magis propinqua, & fluxiora, & tenuiora, deinde proprium humorem: aut, gratia exempli, dato pharmaco extractorio pituitæ, serum prius, bilem deinde, tertio pituitam, quod contra fit omnino. prius enim extrahitur proprius humor: deinde si superpurgatio vocata fit, reliqua succedunt dicto ordine. quoniam, scilicet, calor & similitudo cōspirant in vnicam tractionem. Præterea, quæ ratione calor in phlegmone, traheret versus inflammata particulam ratione vacui: cum quæ inflammata est, necessario patitur multitudinem ad vasorum capacitatem? & vsque dum phlegmone incipit resolui: nihil remittat tensionis, etiam si aliunde nihil fluat? quin potius calor attenuans cōclusum humorem, distendat amplius? tamen tunc temporis solet maximè trahere, quo nihil resoluitur, in principio scilicet: cum iam pars vacuatur à calore per resolutionē, tunc temporis solet fluxio cessare. Igitur caloris est proprium, trahere per se: non ex accidenti, aut vacui ratione. tamen Gal. 3. de facultatibus naturalibus duarū tantum tractionum meminit, nulla caloris mentione facta: quia ad trahendum solet cū substantia conspirare, atque ad ea quæ eo loci dicebantur, nihil intererat, illa distinguere. Argumento etiam est frigus, quod percussum facit materiæ: non quod impleat locum, ex quo repellitur materia illa, sed quod natura sua frigori hoc insit. quare eius contrario, calori, contraria vis inerit trahendi: atqui hæc per se, nō vacui ratione. Adde: medicamentum calidum impositum cuti, nō esse quod ratione euacuationis trahat. nam vt dissipat tenuem substantiam, ita succos dissolvit in halitus. quare vicinas venas potius distendet, præ plenitudine, quàm euacuet. quod si quid euacuaret, cum id sensum fugiat, non affatim & repente, potius cōciderent venæ, quàm successione replerentur. sed sumus de his dicturi procedente sermone, vbi de expurgantium medicamentorum facultate dicemus. de causa, qua non solum succi, sed & omnia natura constantia prosequuntur proximæ rei euacuationem: cœpimus dicere primo huius operis libro quæstione 2. indignabundi præ cuiusdam nostri arrogantia, qui philosophos omnes medicosque simul damnat, quod ad deuitandum vacuum moueri hæc dicunt: seque omnibus dicit sapientio rem, qui inuenerit, non succedere aquam, gratia exempli, cum sursum suctu trahitur, ne vacuum detur. neque enim (inquit) id curat aqua, neque id intelligit: sed qui sugit, facultatem quandam immittit, aut impulsionem, denique horum modorum aliquo illi violentiam infert. Sed intelligat hic, quod prædicto loco monuimus: facultates omnes, quantumvis naturales, ac sine sensu sint, operari propter finem, atque has ipsas multò minùs à suo fine aberrare, quàm intelligentes. præterea ea, quæ omnibus rebus prosunt, singulas procurare: quoniam natura communis per omnia dispersa est: ita non est præter rationem: aquam ascendere, ne ab aliarum rerum commercio diuellatur. quod, siue dicatur ita, consequitur, ne amittat rerum continuitatem: siue, ne detur vacuū: siue, ad replendum vacuum, perinde sit. nam si de his rursus institueretur quæstio: de nomine esset. illud tamen tentandum est monstrare: illum qui euacuat, nullam vim inferre succedentibus corporibus. atque ita neque violentum esse hunc motum: etiam si aqua, vt erat in exemplo, ascendat. Considerandum est id quod Gal. obseruauit ac docuit tertio de facultatibus naturalibus capite vltimo: successione ad vacuum etiā longinqua trahi posse, sed similitudine non nisi propinqua. magnes enim si longè à ferro situs sit, illud non trahet: sed per oblongam fistulam aëre aut aqua plenam, priorem substantiam hauriens, vel longinquissimam possis permouere. quod euidentissimo argumento est, eum qui euacuat, non operari quidquam in id quod succedit, cum instat periculum vacui, sed ex accidenti hæc succedere, quoniam proximus locus euacuabatur. Nam si operaretur, facultate aliqua operaretur. facultatem verò, vt dicitur libello de multitudine, oporteret esse *δεσπικὴν*, vel *πυρρικήν*, id est, efficacem, aut effectricem. atqui si vis aliqua esset effectrix, neque ex quacunque distantia, neque ex admodum magna posset operari: sed ex certa quadam, eaque mediocri, vt aliæ facultates. sed si intelligas fistulam aliquam æneam à puerili bucca produci, vel vsque ad cælum ipsum, puerumque



puerumq; inspirando haurire: necesse sit aut aerem rarefcere, aut fistulam æneam frangi, aut materiam vel ab ipso cœlo permoueri. hæc verò facultate aliqua pueri efficaci fieri, non est probabile: neq; omnino fieri, nisi per accidens succederent, quanquam est ab opinione contraria hoc argumentum non contemnendum. Experimento conspiciamus: quò substantia ea quæ in locum qui vacuatur, successura est, est densior, eò suctum debere fieri à maiori vi. nam si in aere velis folles aliquos dilatare, id facillimè efficies. Cæterum si in densiorem aliquam materiam facias foramen follium impingere: non ampliùs possis ipsos dilatare, etiam si apponas conatus extremos. Igitur resistit res, quæ ratione vacui trahitur, tractioni.

10 quod si fit: constat esse violentum motum. nam qui naturalis est, siæ interna resistentia fit: re ipsa, quæ patitur, conferente vim. pro huius argumenti dilutione recipiendum primò est id, quod negabit nullus. cum locus aliquis distenditur, ad replendum vacuum: citiùs succedere propinqua, quàm distantia, rara, quàm densa, mollia, quàm dura. Præterea etiam aduertendum est: res eadem natura quiescere, ne vacuum fiat, qua mouentur ad replendum. nam si ex motione instat periculum vacui: eodem appetitu nitentur quiescere, quo cõtendunt moueri ad replendum vacuum. cum igitur aliquis nititur tendere thoracem, si nulla substantia adest quæ possit succedere: difficilis dilatio fit, non resistente re, quam conamur trahere: sed vase ipso, quod dilatamus, conate quiescere, ne de-

20 tur vacuum, quod proinde obstitit facultati dilatanti. Vides igitur qua ratione fieri possit: ut res duriores difficiliùs trahantur, q̃ molliores, ipsis tamen nequaquàm resistentibus. sed cū quod debet succedere, mollius est, succedit facilè: cum verò durius, ineptiusq; ad motum, ipsæ partes vasis quæ sunt sequaces, subueniunt vacuo, quiescèdo renitendoq; dilatationi. Nam eodem impetu, quo si semel forent dilatata, subsiderent, ne fieret vacuum: eodẽ, inquã, resistunt, ne dilatentur. Igitur quæ mouentur successione eius quod euacuatur, succedunt, ne vacuum fiat. vis effectrix huius motus (diximus. n. hætenus finem) propria cuiusque rei est forma. verũ de tractionibus satis multa diximus. perpendendũ modò est: qua ratione scissione venæ sanguis effundatur. Tractionẽ aliquam esse à parte

30 te vulnerata constat: quandoquidẽ frictio, ligamen, aut calida, quibus vtimur, necessariò tractionẽ faciunt. sed constat hanc inefficacẽ esse ad tantum sanguinem extrahendum, quantus vna venæ scissione mitti solet. Videtur itaq; effundi (atq; hæc nostra sententia est) à propinquis partibus extractus, à lōginquis succedens, loco eius quod euacuatur. atq; cum venæ adeò plenæ sunt, ut corpus, aut pars aliqua grauetur: expultrice vi, quæ est in ipsis vasis, fluxui sanguinis adminiculante. quod impetus, qui magnus solet esse in fluente sanguine, diuq; duras, declarat. non enim loco eius quod euacuatur, in vasis potentibus cōcidere, cum tanto impetu flueret. neq; verò propterea quòd possint venæ concidere, tollitur omnino successio, pro eo quod euacuatur. succedunt enim succi, ut dixi, & ad de-

40 uitandum vacuũ, & ad seruandã continuitatẽ propriam. ut aqua in plano ab vna parte effusa, vbi nullũ vacui periculũ est: fluit tamen gratia seruandæ suæ continuitatis. casus tunicarũ tollit periculum vacui, sed non discontinuationis. si etiam venæ grauante plenitudine laborantes sint, non dubium, quin fusionẽ iuuèt: ut natura expurgationi, quæ à pharmaco fit, cū sit opportunè, adminiculatur. ut igitur expurgatio illa fit, hinc trahẽte pharmaco, illinc expellẽtibus vasis: ita illa missio sanguinis fit, hinc trahentibus frictione, ligamine, & calida, illinc concitato motu successione, illumq; iuuante facultate expultrice. sed ut, cum ante concoctionẽ citra magnã indigentiam expurgatio fit, trahente fit pharmaco, & nequaquàm adminiculante natura: ita cum sanguis mittitur citra redundãtiam, aut

50 æcrem sanguinis qualitatem (nam hæc quoq; potest instigare expultricẽ: quod in fluxibus spontaneis, qualis esse solet fluxus sanguinis de naribus, sæpè fit) nulla expulsionẽ fit sanguinis missio: sed successione eius quod euacuatur, & tractione, quã arte facimus. atq; tales sunt missiones sanguinis, quæ sua sponte sæpè cohibentur: in quibus sanguis non venit ex admodũ longinquis partibus. in missionibus sanguinis, quæ citra multitudinẽ sunt aliquã, tamen sunt nonnunquam

necessariæ: accubatio ægrotantis declivis, versus ipsam scissuram procurari debet, ut gravitas quoque sanguinis fluxum iuuet. Ex eo verò quod diximus, tractionem artis fieri, naturæ nullam, constat: rectitudinem fibrarum, quam nonnulli vanè inducere, nihil conferre. nam hæ sunt facultatis trahentis instrumenta: quæ nunquam trahit, nisi cum sentitur inanitio. interim verò dum missio sanguinis fit: nihil minus potest scissa pars sentire, quam exinanitionem. quia cum versus illam humores confluant: aliæ inaniuntur, ipsa sola distenditur repletionem. Quoniam verò dictum est, facultatem expultricem simul operari: constat interesse multum eam rectitudinem in vacuando servare, quam servat natura cum sua sponte vacuat. quoniam ei, quæ in rectum fit, euacuationi facilius natura adminiculatur: ut per scissuram in recto factam deponit noxia, quibus læditur. sed de his sumus iterum dicturi statim, modò consequentia sermonis diximus.

*De rectitudine, quam servari oportet in vena scissione. Cap. IIII.*

QUANDO QUIDEM vno hoc capite rectitudinis, multæ controuersiæ continentur, & multæ opiniones: necesse est in primis dicere ea, quæ dogmatis omnibus communia sunt, quò deinde quæ sunt constituta in controuersia, distinguantur. Quæ ad venarum anatomen spectant, non debent argumentis disputari: sed aut oculis conspici, aut, si cui hoc non contigit, interim ex probatissimis autoribus, iisque qui dissectorum diligentissimi fuerint, recipere, & quæ inter omnes maximè conueniunt, ea probare. Interim ego modò tibi, quò minus labores, quæ ad ea quæ dicenda sunt, necessaria videbuntur de venarum dissectione, apertè ac fideliter enarrabo. Monstratum est in primo huius operis libro, venas ex hepate oriri: à quo proinde sermo exordiendus est. Ab hepate nascuntur duæ venæ. prima est à parte caua: hæc dicitur portæ, quia per ipsam subiit in hepar alimentum. atque eadem ratione eæ quæ à portis proficiscuntur venæ, radicibus conferuntur: reliquæ ramis. quæquam nonnullæ partes (quæ scilicet neque admodum tenuis, neque admodum confecti sanguinis habent opus) per venas, quæ ex portis oriuntur, nutrimentum accipiant. hæ sunt ventriculi fundus, & lien. à quo rursus vena redit in ventriculi magnam partem, & omentum, peritonæum, & pancreas. reliquæ venæ quæ hinc prodeunt, aliæ mesenterium recti intestini generant, usque ad podicem productum, aliæ mesenterium coli, aliæ hæc ambo colligant, aliæ inseruntur in pylorum, aliæ in dodecadactylum siue ecphysin: per quas ut radices, humorem trahit hepar ex ventriculo & intestinis, quæ illi idem præstant, quod terra plantis. Altera vena quæ ex gibba deducitur, caua appellatur: quæ in ipso exortu disseccatur in duas, quarum altera ascendit ad nutriendum superiora, altera ad inferiora repit per spinam. Quæ superiora nutrit: ascendit per septum transversum, inferiturque in cordis dexterum sinum. Antequam hæc penetret cor, fiunt ex ea venæ prætenues, quæ nutriunt septum transversum & pericardion: & cum iam cor transcendit, altera vena ex ea fit quæ dicitur & est sine coniuge (quam hanc quoque citra cor produci putauit Galenus) abitque usque ad quartam thoracis vertebram, quam ubi attingit, detorquetur deorsum, inclinans ad partem dextram (nam illic gula incipit inclinare ad sinistram) & ad singulas octo costarum inferiorum binas remittit venas, vtrinque vnam, ad nutritionem. Sed ex corde exit ad pulmonem vena, quæ arterialis dicitur: quia duplici tunica est constans, ut arteriæ. Et caua cor iam prætergressa, tendit rectè versus iugulum, remittens in quatuor costas superiores venas, quibus eæ nutriuntur. deinde ab illa prodeunt primùm duæ magnæ venæ, ab utroque latere vna: quæ per axillas in brachium tendunt. sunt hæ internæ dictæ. tamen quæ rectè ascendit, non infumitur in has: sed procedit tantillum, disseccaturque deinde in vocatas iugulares, quæ per iugulum, à quo nomen illis tributum est, in caput ascendunt: diuisæque multifariam in totum illud disperguntur. Postquam



quàm iugulares separatæ sunt: ab illarum quaque vna altera prodit, quæ tendit in brachium est. hæc dicta humeraria: quia antequam brachium subit, mittit nutrimentum colli partibus internis, clauiculis, dorso. ab interna, & hac quam dicimus appellari humerariam, quamque alii externam appellant, iuxta cubitum proficiscuntur ramuli: qui coeunt paulò post, venam constituunt, quæ communis dicitur. Hincque tres insignis magnitudinis ad manum tendunt: ubi mille modis coeunt, & distribuuntur. Ita se habent venæ superiores. A ramo caue qui deorsum repit, prodeunt primò duæ venæ emulgentes vocatæ in duos renes. à sinistra illarum tendit alia in sinistrum testem: cui altera respondet tendens in dextrum, non quidem ab emulgente ipsa, sed infra illam ex caua orta. deinde mittuntur etiam ex magno illo ramo venæ ad lumbos, & ad vterum, aliæ ad fundum, aliæ prope illius os, quæ etiam ad fundum vsque pertinent, productis quibusdam ramulis. Ex lumborum vterique venis quædam ascendunt rursus per rectos ventris musculos, & coeunt cum aliis, quæ ex mammis descendunt. Tandem illa, quæ in hæc omnia distribuenda descendebat, in duas tendentes in inguina distribuitur: quæ descendentes illinc per femora, prope genu in ramos tres diuiduntur. abit alter per internam partem ad poplitem, alter per externam tibiæ ad pedem, alter per medium ad malleolum. hæc tres venæ dispensantur in pedes, vt tres alias in manus diximus. Est quòd omnes medicorum sectæ recipiant rudem hanc anatomen. Illud quoque cum omnibus conuenit nobis: euacuationis esse tres modos, reuulsionem, euacuationem, & deriuationem. reuulsionem fieri ex contraria: euacuationem ex laborante particula: deriuationem neque ex contraria, neque ex eadem parte, sed veluti à lateribus. Hippocr. libello de humoribus disseruit de reuulsione & deriuatione, ita scribens: Medela, euocatio, deriuatio in caput, in latera, quæ maximè repit: aut reuulsio in supernis deorsum, & infernis sursum. Sexto etiam epidemion parte secunda, contextu vigesimo octauo: Reuellere, inquit, si quò non oportet repit: sin autem quò oportet, his aperire, vt repunt vnaqueque. Itaque harum euacuationis specierum fuit, vt omnium etiam bonorum, nobis auctor Hippocr. quas omnes ab ipso recipiunt. Neque minùs illud recipiunt omnes ex Hippocrate: euacuationes has omnes fieri debere per communes venas, & secundum rectitudinem malè affectæ partis. Nam & euacuationes quæ sponte naturæ fiunt, si secundum rectum fiunt, subleuant periculum: sin minùs, non subleuant. Nimirum, est familiarissima naturæ hæc rectitudinis observatio in euacuationibus, quæ & in abscessibus etiam conspicitur. deponit enim membrum quodcunque sua excrementa, in partes quæ sibi lateris consortes sunt, potiùs quàm in aduersas. Ex hepatis plenitudine, in dextro inguine fiunt bubones magis: ex liene, in sinistro. Hæc omnia innuit breui Hippocrates sexto epidemion, secunda parte, contextu duodecimo, dicens: Secundum rectum & costarum dolor, & hypochondriorum contentiones, & lienis elationes, & ex naribus fluxiones, & aures secundum rectum. Atque in eandem sententiam paulò post: Consideranda hæc, quò, & vnde. Galenus toto opere de crisi bus eas expetit euacuationes, quæ secundum rectum fiunt, ad boni iudicii fidem. tertio de crisi bus, capite tertio ita scripsit: Oportet autem sanguinem recto cursu fluere: ex dextra quidem nare propter hepar, & ea quæ sub dextro hypochondrio sunt: ex sinistra autem propter lienem, & vicinas partes. Si igitur natura secundum rectitudinem euacuat: constat medicum non debere euacuare, sine rectitudine. Hæc sunt, quæ recipiunt omnes. quanquam de modo quo obseruari debet rectitudo, non omnes eodem modo sentiunt. Sed Auicena & eius

nam obseruant rectitudinis legem: non transgredi duos diametros. Verum secundum vnicum, quò ex remotiori à malè affecta parte loco, fiat sanguinis missio: eò potentiùs eam dicunt reuellere. hinc fit vt ad dolorem capitis venas in malleolis primò secant, quia secundum vnicum diametrum, longitudinis scilicet, sunt remotissimæ: deinde paulatim accedant propius, secundum diametrum eundem. secant scilicet secundò communem in brachio venam, vltimò externam: atque hanc non sine timore, vt qui ad malè affectam partem vereantur trahere. Qui illorum maximè audaces sunt, dimitunt malleolos: tamen scissionem venæ communis ante externam, nulli illorum negligunt. In bubonibus inguinum, venam secant in brachio: ita & in renum affectionibus, vteri, & testiculorum. Auicena libro tertio Fen decima, tractatu quinto, capite primo: in pleuritide & aliis internis inflammationibus, primò iubet secare venam in malleolo eiusdem lateris, secundò communem in brachio contrarii lateris, vltimò internam eiusdem lateris. qui duas tantum omisit, quibus scissis, posset amplius ab affecta parte recedere: venam in malleolo contrarii lateris, quia hæc distat per duos diametros, & externam in brachio cōtrario, quia hæc distat quamplurimum. Sed alii quia ab ægrotantis bono non eatenus cauent: in his affectionibus à contrarii lateris vena interna missionem sanguinis auspiciuntur. Hæc est itaque barbarorum praxis in mittendo sanguinem. qui tamen verbis Hippocratis, & Galeni, atque adhibitis rationibus ita conantur suam sententiam confirmare. Hippocrates libello de natura humana, commentario secundo, contextu nono, ita scripsit: Curare oportet, in sectionibus longissimè secare à locis, in quibus dolores fieri consuevere, & sanguis colligi. ita enim minimè magna mutatio inopinatò fiet: & consuetudinem præcideris, ne amplius eodem loco colligatur. Quibus verbis constat contineri Hippocratis sententiam: à quàm longissimis scilicet vacuandum esse, neque sine argumentatione. Quò enim, inquit, fluentem humorem retraxeris, ad remotam magis partem: eò citius facies desuescere, quò solebat ire. Igitur ex remotissimis semper vacuandum est. hoc idem docet Galenus millies, dicens: ex contrariis fieri debere reuulsionem. Quòd verò reuulsio extam contrariis locis fieri debeat, vt etiam latus transeundum sit, & ex superioribus veniendum ad inferiora, de sententia etiam Galeni: constat ex decimo tertio methodi, capite tertio, vbi ita habet: Altero crurum malè habente, scarificabis reliquum: altero brachiorum, crura. Itaque à brachio ad crura, & à dextro ad sinistrum. Celsus quoque decimo capite secundi libri, humero affecto, secare iubet venam in brachio contrarii lateris. Paulus capite quadragesimo libri sexti ita scripsit: Igitur in recens inflammatis particulis, ex contraposis oportet efficere euacuationem: in diuturnis verò inflammationibus, ex vicinis. Aëtius sermone quarto, tetrabibli secūdæ, capite sexagesimo octauo: In his verò qui acuto morbo, vt diximus, infestantur, si quidem circa mammas ac clauiculam hæreat dolor: venam incidere oportet, vt dictum est, in brachio, non eo quod rectà ab inflammato latere procedit, sed opposito. Ecce igitur vt plerique Græcorum (dicunt) quin & Galenus ipse videtur eodem modo mittere sanguinem, quo Arabes. Quòd enim reuulsio ad maximè contraria fieri debeat, videntur hætenus probasse. quòd verò incipiēte inflammatione vtendum reuulsione sit perpetuò, ante euacuationes alias: colligunt ex eodem Galeno, qui secundo de ratione curandi ad Glauconem, capite secundo ita scripsit: Influentium igitur adhuc humorum, retractio: eorum qui iam partem obsedere, deriuatio medela est. hinc factum est, vt cùm hæc de sententia Galeni sibi videantur barbari dicere, Auerroes libro septimo, capite vigesimo nono irrideat Galenum: quòd aliud docuerit in sermonibus vniuersalibus, (ita loquitur) aliud opere exsequatur. Huius sententiæ ratio in ipsis autorum sermonibus continetur, quòd scilicet ex proxima parte vacuare pleno corpore, aut impetu fluxionis nondum sedato: non videtur posse periculo carere, quoniam humorum impetus excitatur versus partem, qua emittuntur. Igitur ab affecta fluxione parte euacuare, nihil aliud est, quàm iuuare impetum versus partem, in quam



in quam sponte succi fluebant. potissimum si redundantes humoribus sint partes, quæ immittunt. Videtur itaque consultius à contrariis maximè partibus euacuare: quò imperus in contraria trahatur, & partes immittentes per præcautionem inaniantur. Hæc est opinio barbarorum: qui, iactis suis fundamentis, videntur consentanea collegisse. sed quoniam Galeni opinio, omniumque, qui Hippocratis artem multum promouere, longè distat ab horum sententia: tentandum est videre, quid in constitutione huius dogmatis deliquerint. Errant enim quàm maximè in primis fundamentis: quo factum est, ut in ipsam praxim multi errores processerint. Nam quòd primò accipiunt, triplicia esse secundum locum contraria, quoniam tres diametri sunt: malè colligunt. Nam aliam quandam reliquere contrarii rationem: quam partes, quæ in imo sunt, habent cum omnibus partibus extremitatis. Hæc est: intrò, & extrà. quare multò meliùs Galenus dixit libello de reuulsione, quatuor esse contraria: à superioribus ad inferiora, à posterioribus ad anteriora, à dextris ad sinistra, ab internis ad externa. Quòd enim hanc contrarii rationem omiserint, satis constat. Nam aliter si fingas partem quæ in medio corporis est, malè affici, nulla ex parte reuulsio posset fieri: quoniam nulli parti esset loco contraria. Est enim hæc pars: quæ superiora ab inferioribus, anteriora à posterioribus, & dextra à sinistris separat. habet igitur aliam contrarii rationem, quam illi omiserint. Nam si dixeris (quod solum dici posse videtur) partem illam mediam toti extremitati & omnibus in ea partibus esse contrariam, secundum rectitudinem alicuius diametri: quoniam superioribus est inferior, & inferioribus superior, ad dexteram partem est sinistra, ad sinistras dextra. tunc quoque malè illi censeant, venæ internæ cubiti dextri lateris, cum inflammatione dextræ partis pleuræ, nullam contrarii rationem intercedere, quando, si conferas cum brachio, sinistra sit ea pars: non igitur ita dici debet, dextrum ad sinistrum, aut superius ad inferius. Sed corpus vniuersum in partes superiores & inferiores cogitatione secandum est. Atque harum quælibet rursus secari debet in dexteram & sinistras: rursumque singulæ in anteriores & posteriores. superiores partes sunt, hepar, lien, & quæcunque supra hæc membra sunt constituta: quæ verò infra sunt, inferiora. Est verò terminus partitionis hic: quãdoquidè, ut paulò superius dictum est, diuerso cauæ venæ ramo (cùm vena caua statim ac ex hepate prodit, bifida sit) nutriuntur omnia hepate inferiora, atque ea quæ supra constituta sunt. His fundamentis ita iactatis, scire licet, apud Galen. hanc esse rectitudinis legem: ut societas membrorum seruetur, dextrorum scilicet cum dextris, & sinistrorum cum sinistris: superiorum cum superioribus, inferiorum cum inferioribus, non, ut illi opinabatur, diametrorum aliquam rectitudinem. Igitur, cùm superior pars laborat, quæcunque ea sit, in brachiis secanda vena est: cùm inferior, in cruribus: cùm dextra, in brachio, aut crure dextro: cùm sinistra, in sinistro. quod ut exemplis declaretur, propter inflammationem hepatis, ex dextro cubito: propter inflammationem sinistri renis, ex sinistro crure secari debet vena. Cæterum non hæc modò consideranda sunt. nam & ipsarum, quæ superiores sunt, partium, aliæ hanc, aliæ illam venam secari iubet. nimirum hypochondria, & thoracis tota regio, internam: partes circa collum, & caput, externam, quam humeralem dicunt. cùm utræque laborant, aut nulla, sed citra indicationem partis, sanguis mittitur, communis secanda est. est huius nulla alia ratio, quàm (quod in anatome comperimus) quòd scilicet externa vena collum, & caput nutrit, thoracem & hypochondria interna: non quidem cùm iam scissa est, sed ductu quodam non adeò longo. hæc itaque est mittendi sanguinis Galeno methodus. quæ quantò sit rationi magis cõsona, ea qua barbari medici utebantur, hinc discas: quòd cùm hac via videamur proprius ad ipsam partem laborantem accedere, tamen recedimus etiam ab ipsa quàm longissimè. nam aut Hippocr. & Galenus, cùm ex maximè contraria parte reuellere præcipiunt ( præcipiunt enim per sepe) omni modo contrariam partem intelligunt, aut certo quodam. primò neque ipsi intelligunt: non enim vererentur transire duos diametros, si secundum: constat internam venam cubiti dextri à thoracis dextra par-

te distare admodum longè, ea contrarii ratione, quæ internorum cum externis est. præterea constat: ubi duplex indicatio curationis est ab affectu, a methodum esse operari pro ratione vnius, neglecta altera: sed eligendum tunc temporis auxilium esse, quo utrique indicationi aliquid præstetur. sed necesse est cum propter fluxionem aliquam sanguis mittitur: aliquid fluere, si modò fluxionis principium est, & aliquid fluxisse. neque enim fluxionem antea sentimus: quàm id quod fluxit, dolorem excitet. quod fluit, reuulsionem exigit: quod fluxit, partim euacuationem, partim deriuationem. quod in angustos impingit meatus, euacuationem: quod circa partem ipsam est, deriuationem. Igitur in omni tali affectione, ea missione sanguinis utendum est: qua simul & reuulsio, & deriuatio, & euacuatio fiant. hæc fiunt, misso sanguine eo modo, quo diximus. nam quoniam contraria loco est vena quæ secatur, reuellit: quoniam lateris habet societatem, deriuat, & euacuat. si verò ad mittendum sanguinem latus excederemus, aut de superioribus descenderemus ad inferiora, aut ascenderemus contrà: solum reuelleremus, perinde ac si in partem laborantem incidisset nihil. neque verò interna vena cubiti dextri vicinior est dextro lateri, quàm contraria, nisi oblitifimus: internas venas in vnum quendam communem stipitem coire in thorace, antequam vena occurrat, quæ defert alimentum quatuor costis primis. quanquam hoc quoque nonnunquam aliter habere conspeximus: ut scilicet ex ipsa interna vena alimentum capiant illæ costæ. tanta est structuræ varietas. Verum utcumque fiat, siue alantur ex caua nondum diuisa, (quod est frequentissimum) siue ex ipsa, siue interna, partim ex hac, partim ex illa: nō est inter cubitum & latus tanta vicinia, ut debeat esse suspecta, ne in ipso mali principio. His ipsis rationibus, quibus hanc sententiam confirmauimus, apertum fit: propterea secandam esse venam lateris eiusdem, etiam si primo inflammationis die accersamur, quod etiam primo die inflammationis necesse est aliquid fluxisse. Si verò citra malū aliquod, sola præcautione sanguis mitteretur: nihil prohiberet & latera excedere, & quamcunque aliam membrorum societatem negligere. quoniam scilicet eo tempore nulla indicatio est eius quod fluxit, neque eius quod fluit: (fluit enim adhuc nihil) sed eius tantum quod timetur, ne fluat. debetur verò, ut humori qui iam in parte est, euacuatio, & fluenti, partim reuulsio, partim deriuatio: ita ei qui fluxurus est, reuulsio sola. ita interpretatur Gal. sententiam illam Hippocr. quam ex libello de natura humana comment. 2. contextu. 9. pro contraria sententia adducebamus. potest verò non tantum in his qui morbo laborant, sed & in bene valentibus esse partis indicatio: non eius quæ morbo affecta est, cum sit nulla, sed eius quæ affici solet. in quibus licet uti reuulsione sola, nihil habente euacuationis, aut deriuationis. in his verò qui iam ægrotant, non licet: nisi fortè cum maxime plenitudinis subessent in initio fluxionis notæ, atque ea pars quæ laborat, esset ignobilis. ut si fortè cum magna totius corporis plenitudine inciperet fluxio in genu incumbere: liceret auspicari missionem sanguinis à cubito eiusdem lateris, destituta quadamtenus rectitudine laborantis particulæ. tamen in pleuritide, aut in morbo aliquo tali, nunquam non est operandum, ut diximus. quia quod factum est morbi, ratione partis vrget. habetur hoc 2. ad Glauconem cap. 2. Igitur ut iterum sermonem resumentes dicamus, si propter præsentem aliquem morbum sanguis mittitur, seruanda partis affectus rectitudo est: si citra morbum, non est hæc rectitudo necessaria. sed neq; adhuc hoc præceptum videtur esse perpetuum. est enim ad eam euacuationem, quæ in morbi principio fit, necessaria aliqua loci oppositio. igitur ubi deest ea, quam nos addidimus, externorum, inquam, & internorum: necessum est aliam requirere. quo fit, ut in inflammationibus externis hæc non adsit, cum sanguis mittatur. erit enim ab externis ad externa: aut transgrediendum ad aliud latus sit, aut ascendendum, descendendumve. Sunt externæ inflammationes in membris illis, quæ extrema dicuntur, brachiis scilicet, & cruribus consistentes. nam quæ in ventre aut superiore, aut inferiore consistunt, quantumuis attingant superficiem. habentur pro internis. proinde Gal. 13. meth. ut paulò antea dicebatur, laborante crure,



crure, reliquum: laborante manu, crura scarificare iussit. quāquam videri posset alicui hīc quoq; difficile, cur si laborante altero crurum, secatur vena in reliquo: laborante manu, non alterius venā secamus, sed descendimus ad crura? huius rei (quantum ego iudicio assequor) hāc est causa. cū laborante manu dextra, gratia exempli, vnius tantū oppositionis transgressio esset: siue ex opposito brachio, siue ex crure eiusdē lateris mitteretur sanguis. accedit, quæ missionē sanguinis ex crure suadeat, indicatio situs. quæ quanquam per se videri posset fortasse non adeò magni momenti, tamen cū reliquorū est ratio par: quæuis indicatio facit consilium in hanc, aut illam partem inclinare. præcipuè cū neq; hāc indicatio per se sit adeò contemnenda. ducuntur enim proculdubio deorsum multò facilius succi, vtpote grauitatis alicuius participes, quā ad superiora retrahantur. eadem hac ratione, qua externa mala à præscripta lege excipiuntur, censuit Celsus, laborante humero, venam secare in brachio: non eo, quod ē regione est humeri affecti, sed contrario. nimirū vena humeraria subit in brachiū per humerum ipsum. Quod ex Aëtio adductū est aduersus hāc sententiā: aut intelligo dictum de sententia Archigenis, aut contemno. Quod ex Paulo adducebamus, recipio. Nam ita fieri posse secundū hanc sententiā, vt in principio inflammationum ex remotissima parte sanguis mittatur, inueterata inflammatione ex proxima: intelliget facilè, qui attentè vt multa alia Gal. loca, ita vel in primis de cimum cap. 13. meth. legerit, quo loco docet: non ei missioni, quam in principio fecerimus, insistere, sed procedente malo ad affectam partem propius accedere. In angina, inquit, primū eas quæ in manibus, secūdò eas quæ sub lingua sunt. At his qui in occipite laborant: primū eam quæ in cubito, deinde eam quæ in fronte. quæ & ipsa sectio reuulsio est: à posteriorib. scilicet ad anteriora, aut contrā. quam docuit Hipp. 5. aph. 68. dicēs: Cui dolent partes capitis posteriores, in fronte recta vena incisa prodest. Vides igitur vt sentētia Pauli nostræ consonet. Restat aliud quod interpretatione indiget. Dictum à nobis est in membrorum partitione paulò antè, superiores partes ab inferioribus, in regione hepatis separari: ita vt cū membra infra iecur malè affecta sunt, scissione venæ in crurib. opus sit. id quod ratione ex anatome desumpta mōstrauimus, & à Gal. dictum est apertè 6. epid. parte prima comm. 6. his verbis: Didicisti autē membra supra iecur, venæ cubiti scissione indigere: infra verò crurum, in poplitibus nobis venam cedentibus, aut omnino saltem iuxta malleolos. Tamē libello de sanguinis missi. videtur contra hanc sententiam protulisse: renes vtriusq; generis esse. quasi nihil intersit, illos aut superioribus, aut inferioribus membris annumerare: sed euacuationi superiori, & inferiori obediāt. Verū iam dicā, quod res habet. Membra superiora ab inferiorib. distinguuntur, quo loco diximus: ita vt hepar superioribus annumeretur. Quare quæ prima occurrunt membra in inferioribus, renes sunt. proinde fit, vt cū hepar sit membrū vltimum superiorū, renes primum inferiorum: nunc hepar, nunc renes, terminū huius diuisionis Galenus dicat. Fit etiā, cū renes, etsi ad inferiora inclinant, à superioribus tamē non longè absint, quanquam vtilius vacuātur per inferiora: vt non tamen omnino inutiliter aliquando per superiora vacuentur, potissimū si magna in corpore redundantia sit. quo tempore licet aliquāto magis ab affecta parte recedere. Hāc esse sententiam Hipp. & Gal. intelliges ex loco citato 6. epid. vbi curans Hipp. renum dolorē grauē, inquit: Et helleboro vti, & poplitem secare. Gal. quoq; 13. Meth. cap. 10. inquit: Propter renes verò, & vesicam, & pudendum, & vterum, quæ in cruribus sunt. Quin & in ipso libello de sanguinis missione, satis apertè hāc docuit dicens: At renes ancipites sunt: siquidem sunt infra ea quæ primò diximus, & supra ea quæ secūdò. vnde ita colligit: qua de causa venæ sectionibus in cubito interdum obediunt, vbi videlicet recens fuerit phlegmone, cum sanguinis multitudine: quibus verò affectio inest, quam propriè nephritin nominant, eam quæ in poplite est, secare expedit, aut certè eas quæ in malleolis sunt. sensit igitur Galenus hac in parte haud dubiè, vt nos sumus interpretati. Inuoluit verò prædictis locis aliam, ad venarū differētiā spectantem, cōtrouerſiam.

commendat omnibus his locis venæ scissionem in poplite, plusquam in malleolis. Nam hanc requirit, vbi illa deest. nihil enim aliud significant illa verba. Eam quæ in poplite est, secare expedit: aut certè eam, quæ in malleolis. quod dixit clariùs prædicto capite decimotertio meth. eas quæ in cruribus sunt, ac potissimùm quæ circa poplitem. libello de sanguinis missione, capite decimo octauo, loquens de ischiadicis, inquit: Quare secta in poplite vena cōmodior ita affectis est, quàm ad talos. in commentario etiam 6. epid. hoc idem dixit his verbis: In poplitibus venas nobis cædentibus, aut omnino saltè iuxta malleolos. Itaq; his omnibus locis apertè dicit, meliorem esse missionem sanguinis ex poplite, ea quæ ex malleolo. Tamen libello de venarum dissectione ita scripsit, describēs 10  
has venas crurum: Tertia verò quæ est interior, ad anteriorem tibiæ partē procedit, ac inde ad malleolos peruenit, ad ipsum tibiæ extremum. hæc est ad sanguinem mittendum commodissima. Hoc falsò videtur tribuisse Galen. venæ malleoli, si vena poplitis illa est commodior. Neque verò recipiendus est, qui dixerit: esse illam venam ad sanguinem mittendum commodissimam, cæterum non omnium cōmodissimam. Nam cū paulò antè de vena poplitis fuisset loquutus: tamen illam ad mittendum sanguinem non commendauit. Igitur, quantum ego intelligo, hæc ita componenda sunt. vtiliùs secari venam in poplite: quoniam, cū propinquior sit, euacuat citiùs. nisi fortè cū reuulsionis esset necessitas multò maior: tunc enim vtiliùs etiam secaretur in malleolo. quæ vena, si faci- 20  
litatem consideres, commodior est ad sectionem, quàm quæ in poplite: quoniam minùs est in carne submersa. atque hinc factum est, vt hodie in poplite nunquam secetur vena, præ insipientia, aut incuria chirurgorum: qui, quæ difficiliora sunt, fugiūt perpetuò. facilitatem igitur respexit Gal. libello de venarum dissectione, vtilitatem in reliquis. sed his ita explicatis, ad pensum reuertamur. Illud vnum superest, quod est omnium difficillimùm, quodq; pleròq; neotericorum in errorem grauem coniecit, quem statim, vt hæc dixerimus, conuincemus: cur scilicet (cū à nobis ipsis paulò antè dictum sit: à latere dextro, gratia exempli, ad venam internā cubiti sinistri non esse distantiam maiore, neq; minorem venarum amplitudinē, quàm ad eam quæ in dextro est) potius iuuat sectio dextræ, 30  
quàm sinistræ? cui quæstioni videmur nos in superiori satis respondisse. si modò non sumus oblitī, non alia ex causa dixisse nos, seruari debere dictam membrorum societate: quā q̄ eam seruare naturā perpetuò in bonis crisi- bus animadu-  
terimus. quod, vt mea fert opinio, nascitur ab æqualitate illā membro-  
rum, quæ nos formauit natura, in lateribus procurauit: numeri, & magnitudinis, non instrumentorum modò, sed & membrorum principum. nam venas, arterias, & nervos ex suis principiis deducit: secundum coniugationem ramum alterum in dextram partem mittens, obiciēs q̄ue illi alterum ex sinistra. membris omni-  
bus, quæ non in medio sita sunt, vt cor & pulmo, ex aduersis lateribus alia, veluti ad ponderis æqualitatem, opposuit: vt hepatis licnem, dextro reni & testiculo 40  
sinistram, atque in aliis eodem modo. tanta fuit naturæ cura in hac laterum æqualitate. vnde factum est, vt latus quodq; per se, propriam quodāmodo videatur habere dispensationem: atque ita remittat faciliùs, siquid redundans habet, aut prauum, pars quæcunque in aliam eiusdem lateris. videmur igitur inuenisse propositi problematis probabilem rationem. quod tamen neotericorum quàm plurimi aliter soluunt, nouum quoddam inducentes dogma: à quo, quantum ego opinor, Gal. sententia multum abhorret. dicunt enim seruari debere non eam rectitudinem quam in membrorum societate collocauimus, sed villorū: eò quòd cū venæ ex villis oblongis & transuersis constitutæ sint, constat ramum aliquem, fibrarū oblongarū perpetuitate, posse habere cum altero rectitudinem. 50  
quæ igitur vena, cum illis quibus pars affecta nutritur, hanc habet fibrarū rectitudinem, secanda est de illorū sententia. atq; hinc, dicunt, factū est, vt Gal. aliq; probati autores ad mittendū sanguinem, neq; latus excedere, neq; è superioribus ad inferiora, aut contrā tendere vereantur: vt ex 13. meth. monstratum est, & ex Celsi doctrina: qui in affectione humeri, cōtrarii cubiti venam secat. quoniam  
niam



niam scilicet, dicunt, in his omnibus obseruatur rectitudo fibrarū, quæ sola re-  
 quirenda est. hinc colligunt, pleuritide affligente costas inferiores: mitti debere  
 sanguinem perpetuò ex dextro, in quocunq; laterum inflāmatio consistat. quo-  
 niam nutriuntur omnes costæ inferiores, tam sinistrae q̃ dextrae, à vena sine con-  
 iuge: quam ex dextra parte constat trahere ortum, atq; cum venis dextrae partis  
 habere rectitudinem. Cæterum horum placitum pugnat cum medicis rationi-  
 bus, & rei euidētia. nam cum monstratū à nobis paulò superius sit, in sanguinis  
 missione nullam tractionem fieri à natura, docuerit autem Gal. villorū oblon-  
 gorum nullum alium vsum esse quàm tractionem, instrumētaq; esse hæc facul-  
 16 tatis trahēdi: constat, ad missionem sanguinis nihil posse conferre fibrarum re-  
 ctitudinem. Præterea si, quod de mittendo sanguinem in pleuritide inferiori af-  
 ferunt, verum esset: eadem ratione in affectionibus omnium earum partium, ad  
 quas ex portis hepatis materia nutritionis mittitur, (est eius modi lien, & mem-  
 bra alia circa ipsum consistentia) mitti deberet sanguis ex dextra parte. mittitur  
 enim illis alimentum ex dextra parte. Sed quod omnium apertissimè illorū sen-  
 tentiam conuincit, ipsa anatome est: cui illi videntur maximè fidere. falsò enim  
 dicunt: rectitudinem fibrarum obseruari in mittēdo sanguinem ab autoribus.  
 nam, vt vena dextri cubiti cum dextris & sinistris venis inferiorum costarum  
 habeat rectitudinem: tamen humeraria dextri lateris cum humeraria sinistri a-  
 20 pertè habet nullam fibrarum rectitudinem. nam cum non decidantur ex radi-  
 ce vna, sed ex iugularium ramis: constat illarum villos ad inferiora respicientes,  
 descendere per venæ rectitudinem ad cauam, respicientes autem superiora, re-  
 flecti versus caput per iugularem. Atqui si quis cōsideret oculatiùs, intelligat: in  
 affectionibus hepatis nullā seruari posse fibrarum rectitudinem, maiore hoc, q̃  
 illo latere. nam cum ipsa venarum radix sit, cum vtroque latere habebit parem  
 rectitudinem. Amatus quidam Lusitanus, qui nouissimè post alios omnes scri-  
 pfit: inuexit nouum quoddam figmētum, volens nobis imponere in re euiden-  
 ti. dicit siquidem, esse venæ sine coniuge à radice, qua parte oritur à vena caua,  
 ostiola quædam, quæ, vt ille inquit, ad hauriendum sanguinem aperiuntur: postea  
 30 verò ita clauduntur, vt sanguinem illum receptum, non amplius remittere sināt.  
 & ita, inquit, huic venæ sine pari euenit: quèadmodum vesicæ vrinariæ, aut cor-  
 dis vasorum orificiis. Iurat hæc se vidisse Ferrariæ in duodecim corporibus ho-  
 minum, & brutorum. primò ille debuisset, quandoquidem admirandi cuiusdam  
 naturæ artificii nos admonet, dicere, qualia sint illa ostiola: an qualia in orificiis  
 cordis, an qualia in vesica. non enim eadem omnino forma sunt in duobus his  
 locis. Qualia sint in cordis orificiis: diximus nos tertii libri capite tertio. Qualis  
 sit vrinæ ingressus in vesicam, capite 17. eiusdem libri. nullum tale esse naturæ o-  
 pus in vena sine cōiuge, modò dicimus, quidquid Amatus dicat. adfuimus nos  
 quoque dissectionibus: & hac in re illius testimonium nobis diligentiam pepe-  
 40 rit. tamen est tam expeditus sanguini egressus ab hac vena, quàm in illam ingres-  
 sus. satius multò fuisset Amatū, & reliquos omnes, qui in hac parte sunt hallu-  
 cinati: quoddā aliud, quod in dissectione apparet, cōsiderare, & quod nusquam  
 apparet, ommittere. cum vena caua cor elapsa ad iugulum tendit, duos ramos non  
 ineuidentes deorsum mittit per internam thoracis partem descendentes: alium  
 dextrum, alium sinistrum, prope os pectoris. dexter mittit ramulos prope costas  
 dextras, sinister prope sinistras, per singulas singulos: qui coeunt cum aliis qui è  
 vena sine coniuge producti veniunt. dicti duo rami nonnunquam vnicam radi-  
 cem habent in vena caua, nonnunquam duas, nonnunquā prodeunt antequam  
 caua in ramos veniētes ad manus scissa est, nonnunquā ex ipsis ramis ad manus  
 50 venientibus. hi rami cum ex venis tendentib. iam in manus descēdunt, apertissi-  
 mē indicant societate dextrorum cum dextris, & sinistorū cum sinistris, in par-  
 tibus iis quas vena sine coniuge nutrit. cum ex caua, illud saltē indicant: nō opus  
 esse vt sanguis è vena sine cōiuge pdeat eadē via, qua in illā ingressus est, cum p  
 dictos modò ramos educi possit. res ergo ita habet: estq; Amati placitū falsū. neq;  
 alia quæquā est rectitudinis ratio, q̃ non sit absurda: pter modò dictā membrorū

societatem, in dextra & sinistra, superiori & inferiori regione. Peragenda itaque sunt reliqua, ut diximus, & in omni pleuritide, siue ad clauiculam spectet, siue ad inferiora, mittendus sanguis est ab affecto latere. mittendus, inquam, profecto sanguis perpetuo est, quod ad ipsam attinet affectionem: non (ut Hippocrates visus est sentire 2. de ratione victus in acutis, contextu vndecimo) si dolor inferiores costas tenet, est expurgandum. Quod etiam visus est recipere Paulus lib. tertio, capite trigesimo tertio dicens: Si igitur ad iugulum usque dolor pertingit, vena incidenda iis est: si vero ad hypochondrium, purgandum est per inferna. hæc Paulus. qui tamen Galeni sententiam non reticuit, sed addidit: Recentiores autem omnibus venam secant, timentes, arbitror, expurgatione turbationem. 10 itaque Galenus in comm. loci prædicti, secundi de ratione victus, multo tutius esse censet, in quacunque pleuritide sanguinem mittere: propter graues noxas, quæ expurgationem promptissime consequuntur, potissimum in acutis morbis. quæ sententia proculdubio est multo tutior: atque ex essentia morbi ipsius, quæ inflammatio est educta. quod tamen non putauerim, antiquum medicinæ doctorem ignorasse: sed tunc temporis solum expurgationem præcepisse, cum hypochondria affligit dolor, & illa submurmurant: quod euidentissimum signum est vergentis sua sponte ad intestina humoris. atque hoc, cum nullus aut minimus pleuritidis sensus est. sunt enim hæc Hippocratis verba: Si vero sub septo transuerso fuerit dolor, nullumque ad clauiculam signum fecerit: ventrem vel 20 nigro veratro, vel peplio mollire oportet. Hæc Hippocrates. constat verò, ut neque costæ inferiores sub septo transuerso contineantur. hanc sententiam manifestè continent verba illa cōtextus sexagesimi quarti quarto de ratione victus acutorum: Hos si ab initio purgare volueris, id ante diem quintum facito, si venter murmurauerit: si non, à medicamentis abstineto. quare fortasse & ipse Hippocrates, non aliter ac Galen. in omni pleuritide, quæ verè pleuritis esset, à sanguinis missione auspicabatur, quanquam aliter est illius verba interpretatus Galenus. Diximus tandem: quæ in pleuritide, & in quacunque alia affectione rectitudo seruanda sit. quare in hac questione nihil iam videtur desiderari.

*An utilius sit in morbis hepatis & lienis secare venam inter minimum digitum & annularem, quàm internam in cubito. Cap. V.*

**M**Os est medicis ferè omnibus, in affectionibus hepatis & lienis, cum euacuationes alias tentauerint: ad sectionem venæ illius, quæ in extrema manu est, inter digitum auricularem & annularem, tanquam ad sacram anchoram confugere. quæ tamen euacuatio multis in locis videtur à Gal. nunc in alios autores relata, nunc damnata. libello de sanguinis missione capite 13. in calce capitis ita scripsit: Ut ex iis quæ ad magnos oculorum angulos, aut sub lingua sunt, nihil solet effluere mentione dignum. ut neque si quis in pedibus, aut summis manibus venam 40 secet: quemadmodum qui lienem curari putant, ad secundum minorem digitorum secta vena. 3. de anatomicis administrationibus prope medium libri, ita scripsit: Altera parte mediam digiti medii & annularis regionem ingreditur, quam venam nonnulli in sinistra manu secantes, sinentesque sanguinem ex ea fluere, quousque ultro sistatur: lienem ex tali euacuatione iuuari asserunt. Ex quibus locis illud primò animaduertendum est: antiquiores medicos non esse solitos secare in his affectionibus eam, quam hodie medici inter minimum & annularem secant, sed eam quæ ad regionem mediam inter annularem & medium. quæ, ut licet cuilibet oculis conspiciere, aliquanto amplior est, ab eadem radice profecta. Perpendendum præterea: Galen. sectionem hanc damnantem præter- 50 ire, probareque in his affectionibus multo magis internam venam in cubito secari. neque hoc sine ratione: Sed quoniam, inquit, ex hac vena utpote parua & in extremitate consistenti nihil notatu dignum potest effluere. tamen videtur huic sententiæ contrarius locus alter ex 14. cap. libri de sanguinis missione, quo ita scriptum est: Sic affecto liene æquè adiuuerit circa proximum medio digitum. fini-



sinistræ manus incisa vena, atq; si internam cubiti secueris. multū enim iuuat afflictum lienē sanguinis ex sinistra manu detractio. Paulus etiā 40. cap. 6. lib. ita reliquit scriptū: In lienosis eam præcipuè quæ inter minimū digitū & proximum medio sita est, in iecinorariis in dextra. extremorū enim euacuatio quæ è lōginquo præcipuè fit, efficaciorē reuulsionē facit. Quo loco cōstat: euacuationem in extrema manu probari, atq; adeo eius venæ, quæ hodie secatur: non eius, quam de sententia antiquorū apud Gal. secari debere inuenimus. Probat tamē Paulus sectionē hanc non sine argumētis. Sed quātò, inquit, vena aliqua secundū rectitudinē est remotior, tantò reuellit potētius. Igitur cū hæc vena cū hepate aut liene habeat eandē rectitudinē, quā interna cubiti, & remotior ea sit: commodior videtur fore ad reuellendū. Est igitur ita constituta controuersia, quantū ego arbitror: propter eam repugnantiam, quæ in verbis Gal. videtur esse. vbi neoterici omnes legunt 4. capite de sanguinis missione, Sic affecto liene, æquē iuuerit circa proximū medio digitum in sinistra manu scissa vena: antiqua versione legebatur, non æquē adiuuerit: dictione illa negationis malè interposita. Melius itaq; legunt iuniores, quanquam neq; illud, æquē, habetur in plerisq; codicibus: sed, Sic malè affecto liene iuuerit circa proximū medio digitum sinistræ manus incisa vena, vt si in cubito secueris internam. Igitur quantū licet ex Gal. verbis, & ex Paulo colligere: vena interna cubiti ad effundendum sanguinē cōmodior

est proculdubio, quoniā est amplior. paratior etiam est ad vacuādum: quoniam est affectæ parti vicinior. in rectitudine videtur plerisq; nihil differre: sed omnino esse secundū eundē diametrū, & secundum idem latus eadē vena. verūtamen reuera vena hæc extremæ manus accepit iam aliquid cōmunis & externæ: quare videtur ad exinaniendum hypochondria incommodior facta. nulla re vena hæc extremæ manus venæ internæ cubiti præstat, præter distantiam. distantia nihil potest conferre, præter potentiorē reuulsionem. constat igitur aut omnino nunquā esse vtilius hanc venam secare, quā internā cubiti: aut id eo tempore faciendum, quo maior reuulsionis necessitas occurrit. Nam si quid aliud posset venæ manus sectionē exigere, esset (quemadmodum multi illorum, qui hanc venam secant, dicunt) aut necessitas extrahendi tenuem sanguinem, aut metus effundendi multos spiritus. quoniā, scilicet, per latioris venæ scissionem, plus exhaurietur spiritus: & per sectionem tenuioris, melius percolabitur tenuis sanguis. Ceterum hæc ratio facilè redarguitur. nam ad extrahendū tenuem aut crassum sanguinem, ad educationē multorum, paucorūve spirituum: amplitudo, aut tenuitas venæ non tantum confert, quantū scissuræ ipsius tenuitas, aut amplitudo. Igitur facilius est ex vena interna cubiti educere tenuem sanguinem, & spiritus interiūs cōtinere, facta scissione breui: quā venarum istā permutationem facere. Vna itaque superest probabilis aliquatenus ratio: reuulsio maior. Vnde perspicuum est, etiā si concedatur venæ huius scissionem esse nonnunquam vtilem: tamen valde errare plerosque artem medicam exercentium, qui tantum abest vt causa reuulsionis hanc requirant, vt post alias euacuationes multò viciniores, tandem ad hanc remotiorem confugiant, recedētes præter omnem methodum in euacuationū ordine ab affecta particula. Sed & vna hac ratione, quæ sola videbatur superesse probabilis, videtur Galen. contraria concludere: quod scilicet, quanquam, quod ad loci distantiam attinet, vena hæc esset ad reuellēdum potentior, tamen cū propter stricturam non possit notatu dignum effundere, ad omnem euacuationē videtur ignobilior. est enim necesse, vt notatu dignum prodeat: & ad euacuationem, & ad deriuationem, & ad reuulsionē. Igitur quando reuulsionis non est insignis necessitas, non dubium quin sectio venæ in cubito præstantior sit. cū verò reuellere studemus magis; longinquitate iuuantē scissionem venæ in manu, amplitudine scissionem venæ in cubito: vtriusque rationibus paribus, vtriusque est par vtilitas, vt à Galeno dictum est. Quare vt semel dicam, si nunquam plus confert scissio venæ in manu, quā scissio venæ in cubito: cōsultum est nunquam hanc requirere, vtpote difficiliorem, & maiori indigētem artis opera: balneo scilicet & aliis, quò notatu dignum exeat aliquid.

Adde p<sup>r</sup>æterea & ipsosque autores, quin & ipsum Auicenam, in curatione inflammationum hepatis & lienis, venæ in cubito scissionem præcipere: hanc tacere, quam dixit Paulus, utpote non minùs conferentem altera, si propter maiorem reuulsionem vsurpetur: atque, quod ad locum attinet, plus, sed considerationes alias visus est præterisse. obiiciunt nobis (satis certò scio) ipsum in operib. euidentis experimentum: iactant enim experimento vidisse se, esse hanc scissionem in his affectionibus præsentaneū remedium. Quod proinde putauerim factum, quòd ad extremum tandem mali solent missione hac sanguinis vti: cum aut salus propè est, aut mors. cumq; ex aliis venis præ timiditate, perpetuò modicum educant: tamen cum ad hanc veniunt, permittunt immersa manu in calidam copiosius fluere. Superest ex hac disputatione, ut caput tandem concludamus. scissionem venæ in manu, ea quæ in cubito fit, (cæteris paribus, hac vna in re consistente discrimine, de qua modò disputamus: nam quod in quantitate, & occasione est, non debet adscribi venæ scissioni) plerumque inutiliorem esse, rarò quæ utilem, vtiliorem nunquam. quare de his hæcenus.

*An liceat refrigeratis secare venam. Cap. VI.*

**P**ROHIBET Galen. in refrigerationem patientibus mittere sanguinem, multis in locis. libello de sanguinis miss. cap. 6. ita scripsit: Si verò horum nihil sit, ceterum hyems regiòve sit natura frigida, vel natura quoque hominis frigidior: refrigerantur grauitèr toto corpore, quibus sanguis mittitur, & accidunt nonnulla quæ fortem sequuntur refrigerationem symptomata. Præterea, regionis frigus aut temporis, prohibent missionem sanguinis: ergo multò magis intemperies frigida laborantis. cum enim sanguis non modò nutrimentum præstet corporis partibus, sed calor quoque naturalis perseverantiam ex eo obtineat, dicente Galeno eodem libello: còstat missionem sanguinis esse auxilium refrigerans. quare refrigerationem potiùs augebit, quàm ut sanet. Tamen contrà videtur esse: quòd Galen. 8. meth. capite 4. sanguinem mittere festinanter præcepit in laborantibus diaria febre ex cutis obstructione: at verò promptissima obstructionis in cute causa est, occurrens frigus. Sed & ipsa ratio conuincit: non modò mitti debere sanguinem, vbi adest refrigeratio, sed & præproperè faciendum. quia obstructio prohibet occultum humorum effluuium. Hoc cohibito, necesse est corpus redundare succorum multitudine. quæ ut in omnibus dispositionibus est periculosa: ita vel maximè in obstructione, quippe quæ omnium maximè, prohibens ventilationem, facit putredinem. Itaque vbi obstructa ex frigore cutis est, oportet sanguinem mittere: & quòd in ea dispositione statim redundant humores, & quòd redundantes facillimè putrescunt. Quare perperam imperiti medici vulgo persuasere: cum aliquis frigus tota cute sensisset, ac deinde ex obstructione in febrem lapsus est, à missione sanguinis esse cauendum: non distinguentes, sit ne affectio qua laborat, calida, an frigida: sed solam febricitandi occasionem respicientes. Sed rem ita oportet distinguere. si affectio quam curamus, frigida est, ut si quis, gratia exempli, intemperie frigida laborat: solùm calidis est agendum, & cauendum à missione sanguinis, quippe quæ refrigerans est auxilium. Cæterum si affectio calida est, & refrigeratio causæ anteceditis tantùm habet vicem: nihil nocebimus, missione sanguinis extinguentes febrem, & præcauentes redundantiam, & permutationem ad putridam febrem, si modò adhuc diaria est. nam procatarcticæ causæ, ut dicitur 4. meth. cap. tertio, curationis indicatio nulla est. sed omnis eius indicatio, ipsius affectus est. Igitur cum refrigeratio solam attingit cutem, mittendus sanguis est. sentitur eo tempore statim febris, aut saltem mordax per totum corpus sensus: propter retentionem excrementorum fumidorum, quæ per cutem expirabant. Tamen, cum refrigeratio lædit etiam viscera, ac penitiores partes: omnium maximè fugienda est missio sanguinis. Consequitur hos ægrotantes tum per totum corpus sensus frigoris, tum etiam respiratio frigida, rara, & parua: pulsus quoque imminuti vsus.



*Vtrum sit magis periculosum in grauidis sanguinem mittere,  
an expurgare. Cap. VII.*

**M**VLTI videtur maiori cum periculo mitti sanguis in vtero gerentibus, quam si purgentur, de sententia Hippocratis. quandoquidem ille permittit expurgari in mediis prægnationis mensibus, primo aphorismo quartæ sectionis: tamen sanguinis missionem toto tempore prohibet. Nullo enim tempore excepto, inquit, mulier vtero gerens sanguine misso ex vena, abortit, & magis, si fœtus sit maior, 32. aphor. quintæ. Tamen opinio hæc longè abest à sententia Auerrois, qui 7. collectaneorum cap. 4. ita scripsit: Dicit Hippocrates, vtero gerens nō debet vacuari, nisi quando embryonis virtus fuerit fortis (ita enim lego, quāquam aliter inuenio scriptum: sed apertus est in codicibus error) hoc est à quarto mense vsque ad septimum: nisi humores fuerint furiosi, & pharmaciā concedit tunc. ego autē dico, quod phlebotomia, quando adest repletio, qua embryo non indiget, non est mala: sed pharmaciā non credo ad bonum peruenire finem. imò necessariò lædit embryonem: eò quod in se substantiam habet venenosam, & fortassè faciet malos humores fluere ad embryonem, vt ipsum lædant. Præterea medicinæ purgantes, sunt medicinæ prouocantes vrinam: & quod vrinam prouocat, est de genere prouocantium menstrua: & quod menstrua prouocat, abortum facit. Hæc Auerroës. quibus apertè declarat suam sententiam, neque sine argumentis: esse nempe semper missionem sanguinis minùs periculosam expurgatione, in grauidis. Quam sententiam ego probo. Verùm lubet rem magis distinguere. Constat ex his locis, quæ ex Hippocrate attulimus: expurgationis tutissimum vsum esse in mediis mensibus, magis periculosum in primis, vltimisque: sanguinis missionis tutissimum in primis, magis periculosum in vltimis, in mediis medio modo. Itaque quò maior est fœtus, eò habere periculi plus. quandoquidem sanguinis missio nocet subtractione alimenti: expurgatio agitatione. quò fœtus est maior: eò pluri eget alimento, ac proinde eò magis læditur illius subtractione. conturbatio facit abortum: disruptis acetabulis, quibus pendet ex vtero fœtus. dirumpuntur autem hæc facillimè & primis, & vltimis mensibus: in his præ siccitate, in illis præ humore, & mollitie. Igitur differentia temporum talis est. Ex qua sunt qui colligant: vt expurgatio periculi plus habet primis mensibus, quàm sanguinis missio, ita sanguinis missio mediis & vltimis. Quia in mediis expurgatio est tutissima: in vltimis sanguinis missio valde periculosa. atque inde rursus colligunt: plus periculi esse in sanguinis missione, quàm in expurgatione. quia pauciorib. mensibus cōmodè suscipitur, quàm expurgatio. Sed si quis rectè ppendat, hi falluntur in ipsa cōsequentia. Nā cur, si sanguinis missio in vltimis mensibus sit maximo cum periculo, proinde & cum maiori quàm expurgatio? multum enim interest: missionem sanguinis, quæ fit mensibus vltimis, conferre cum ea quæ aliis, aut cum expurgatione. Igitur nobis aliter dicendum est. Quocunque tempore vtraque euacuatio fiat: aut vtriusque par est necessitas, quod ad affectum attinet, aut impar. si hoc: cuius minor est necessitas, ea euacuatio maiori cum periculo suscipitur. si par est necessitas vtriusque: ego potius consulerem, sanguinem mittere. quoniam, vt Galenus inquit 11. comm. 2. de ratione victus acutorum, sanguinis missio, vel cum minus auxilium est, probari debet: quia est multò tutius, nedum cum par vtriusque necessitas. Atqui quoniam horum fides ex his quæ de vtriusque auxilii natura dicta sunt, pendet, cursim prætereò.

*De sanguinis missione vsque ad animi deliquium.*

*Cap. VIII.*

**G**ALENVS multis in locis suadet sanguinem mittere vsque ad animi deliquium: libello de sanguinis missione capite 11. primo aphor. comm. 23. 9. meth. capite 4. & aliàs sæpè. Quod tamen auxilium multis aliis autoribus videtur suspectum, propter periculum. Celsus lib. 2. cap. 10. differens de missione sanguinis, inquit: Semper finis faciendus est antè quàm anima deficiat. Atqui paulò antè in eodem capite dixe-

rat: Satius est enim primùm leuare ægrotantem, deinde perpurgare: quàm simul omni vi effusa, fortasse præcipitare. Hoc quoque videtur Auicena formidare: qui magis amat multiplicationem numeri, quàm quantitatis, vt cum illo loquar. Atque proinde hoc aliquis prudenter putet dictum: partitam missionem sanguinis, quanquam sit aliquanto impotentius auxilium, quàm copiosa ad vacuandum (nam ad reuellendum efficacior etiam est) tamen esse tutius. Sed addit Celsus argumentum aliud, dicens: Quòd si in cura quoque aquæ, quæ inter cutem est, ita respondet, quòtò magis necesse est in sanguine respondeat? 6. aphor. 27. Quicumq; suppurati aut hydro-pici vruntur: purè aut aqua vniuersim fluente, omnino intereunt. quanto igitur, inquit Celsus, verisimilius est posse hoc contingere: effuso acervatim humore, naturæ familiarissimo. Præterea dicere quisquam possit: in nulla affectione habere locum hanc tam profusam euacuationem. nam neq; in ardentissimis febribus, neq; in vehementissimis doloribus: in quibus tamen fieri deberet, si modò dixisset Galen. vera. qui in commentario primæ sectionis aphor. 23. in ardentissimis febribus, & vehementissimis doloribus nihil adeò commendauit: quàm sanguinem mittere vsque ad animi deliquium. Sed ardentissimæ febres illæ videntur dici, quibus nullæ ardentiores: continuæ scilicet biliosæ. in his verò constat, vt plerique dehortentur mittere sanguinem: vt quòd conferat nihil, quin potiùs effrænatam reddat bilem. Licet hoc legere in curatione huius febris apud Auicenam: cuius opinionem insequuti sunt pleriq; ducti hac eadem ratione. Alii etiam, quòd à Galeno dictum sit, quarto de tuenda valetudine: Recedentibus humoribus plurimùm à natura sanguinis, cauendū à venæ scissione esse. quodq; libro decimo meth. eos qui valde calidi & sicci sunt, atq; ita affecti, non posse habere robur virtutis dixit. Quare in illo febrium genere nunquam constare vires contendunt. atque ita exclusas videri ardentissimas febres, non solum à sanguinis missione vsque ad animi deliquium: sed omnino à sanguinis missione. Iam verò de doloribus primo de curandi ratione ad Glauconem capite decimo tertio ita scriptum est: Ita etiam, si vehementissimæ vigilæ, aut dolor intensus ægrotum infestant: cauendæ sunt copiosæ ac multæ euacuationes. Igitur in vehementissimis doloribus non habet locum euacuatio vsque ad animi deliquium. Hæc præcipuè visa sunt difficilia in hac sententia. quæ tamen non subuertunt Galeni sententiam. nam vt ipsemet distinguit 12. meth. capite quinto, duplex est deliquium animi. Quoddam quod Græcis λιποψυχία dicitur: quoddam quod syncope, hoc est præceps virium lapsus magnusque: illud est deliquium, quo qui correpti sunt, facile recuperant vires, quodq; propriè animi deliquium appellatur, leuiusque multò est syncope. Sunt qui ita distinguant hæc deliquia: vt lipothymia aut lipopsychia sit casus animalis virtutis, & syncope vitalis. Quorum sententia mihi placet. quandoquidem vitalis facultas animali fortior est, obsistitque iniuriis plus. proinde antequam vitalis insigne aliquid perpetiatur, incipit animalis deficere: patiente nihilominus vitali, sed leue deliquium. ad quod vsque censeo ægrotantes deducendos: non enim ad syncopen. Quanquam, vt mox dicemus, expetitur in hoc auxilio refrigeratio totius corporis habitus. quam refrigerationem constat esse passionem facultatis vitalis: est enim calidi innati. quare videri possit alicui, hinc passionem facultatis vitalis expeti, haudquaquã animalis. Tamen hinc nihil est scrupuli. non enim nego expeti per se passionem facultatis vitalis, putà refrigerationem. sed deliquium, nimirum sanguinis missio, per se lædit facultatem vitalem. ita enim par est: cum euacuet sanguinem, & vitalium spirituum copiam. Tamen hæc læsio, antequam deliquium vitalis faciat, refugere facit calorem ad cor. cerebri verò facultas, statim ac destituitur à calido innato, deficere incipit: cum quoniam cerebrum per se est frigidum & exsanguis, atque ideo summopere indiget cordis suppetiis, tum propter sensus acrimoniam. Itaque passio incipit à facultate vitali: tamen deliquium facultatis animalis anteuertit defectionem vitalis. in quò affectu, haud dubiè intelliges, consensum esse grauiorem propria passione. Nam propria facultatis vitalis passio, est refrigeratio: animalis consensus, est defectus. Itaque quod ad modum quo hæc fiunt, attinet, ita habet. quoniam verò fieri potest, vt in aliquo tam sit insigniter fortis animalis potentia, vt antequam ipsa deficiat, vitalis insignem noxam perpetiatur: non est expectan-



expectanda incautè sensus conturbatio, sed attrectandę arteriæ sunt, aduertendûsque animus est pulsuum mutationibus. Cæterum neque quodcunque deliquium animi terminus euacuationis sit. nam si ex metu, aut conturbatione ventriculi statim ægrotans animo linquitur: iacens in lecto continendus ægrotans est, & mittendus sanguis. Igitur euacuationis, de qua loquimur, terminus est deliquium animi leue, cæterum ex euacuatione factum. quod quoniam leue est: tollit periculum, quod Celsus pertimescit. quod si tamen cui videtur consultius, etiam si id deliquium non sit graue, tamen cōsistere infra, rursusq; euacuationis necessitatem repetitione complere, insequitor illud præceptum: melius est infra cōsistere, quàm exquisitissimè euacuare.

10 Intelligat hic Galenum non uti hac missione sanguinis, propter sanguinis effusionem solum: sed ipsum per se deliquium procurare, quò frigore recreet facultatem intemperie calida penè confectam. atq; ita deinde aut aluum fluere faciat, aut vomitum, sudoremve excitet copiosum, quo febris extinguatur. quæ omnia deessent, quantumuis euacuaretur multum, ac citò: nisi ægrotans animi deliquium incurreret. Neque verò mirum est hydropè laborantem, utpote cui facultas, cum in eum statum venit, est debilissima, ex confertim facta aquæ, quæ totam ventris regionem obsidet, profusione mori: febricitantem verò cum robore magno (nam talem expetimus ad hoc auxilium) ex sanguinis missione semel facta animo linqui, non etiam perire. Quod verò à Galeno hoc auxilium in ardentissimis febribus præ omnibus est com-

20 mendatum: interpretantur plerique de synochis febribus, quæ continentès appellantur. accipiuntque ansam interpretationis ex nono meth. ubi ita scripsit: Maximum hoc, ubi valentes vires sunt, continentium febrium remedium. quo loco in solis continentibus, quales biliosæ nunquam sunt, videtur hanc euacuationem probare. Has itaque dicunt ardentissimas. Est enim aliarum nullis, quàm his, copiosior calor: etiam si mordacitate à biliosis superentur. Adducuntur etiam in hanc sententiam argumentis, quæ paulò superius proposuimus. Verum ego aliter interpretor: opus esse scilicet sanguinis missione vsque ad animi deliquium, in ardentissimis febribus. atqui quò ardentiores sunt, eò magis: modò adsit facultas quæ ferat, sit quantumuis febris biliosa. quid enim aliud nomine ardentissimarum febrium intelligam? Præterea si

30 rationes perpendis: tunc quoque quæ dico, clariùs intelliges. Noui enim (inquit) eorum quosdam necessariò perfrigeratos ex lipothymia: ac toto corpore exudantibus liquoribus, aluo rupta celerrimè morbo liberatos. Vsurpatur ergo ut refrigerans auxilium: quod superius monstrauius. at verò refrigeratione, non dubium est, quin magis opus sit in causo bilioso, quàm continente febre. Sed dicit iterum: In quibus tibi sanguinis feruescentis copia apparet, quàm ocysimè eos vacuare conator, priusquam in principem aliquam partem ingruat. Cum ergo humor propter feruorem paratus est ingruere in partem principem, vacuandum est ad lipothymiam vsque. Sed constat: quantò maius periculum talis impetus impendeat ex bile, quàm ex sanguine, cum mobilior tenuiorque succus sit. neque verò pertimescendum est: ne bilis effræ-

40 nis fiat educto sanguine. non enim, per deum immortalem, in continuis febribus, quæ putrescentem in vasis bilem habent, sanguis sine bile prodit: neque syncerior post euacuationem bilis est. Nam neque si ex congio, diluto vino pleno, dimidiam liquoris partem subtrahas: meracius vinum fiat, aut dilutius. quare agitandæ bilis propter missionem sanguinis nulla ratio est. Est tamen cum possit natura mouere, ita ut sit: quia euacuatione reddita est potentior supra residuū. Atq; ita, si fortuna tulerit, ut aliquod princeps membrum insigniter debile sit: ex accidenti fiet, ut impetum bilis excipiat. quare talibus nèque in ardente febre, neque aliàs aliquando tam copiosam consulo euacuationem: sed iis, quibus nulla debilitas in principibus membris est. in his enim mouetur bilis aut ad intestina, aut ad ventriculum, aut ad cutem: deiciturq;

50 aut euomitur, aut exudatur. Sed dices: quid, quòd febricitantibus ex bile non potest constare facultas? non video, cur non. siquidem homo, cui in solidorum temperie constet facultas: potest ex erratis circa victum, ex multo esu, gratia exempli, biliosorum, magnam bilis copiam congerere. In exquisita sanè febre & ex bile, & continua: rarò aut nunquam putauerim fieri posse, ut tantum facultas constet. siquidem cum plurimum recedit humor à natura sanguinis, missionem sanguinis denegat. Sed se-

bres continuas ex bile, non exquisitas illas quidem, cæterum quæ biliosæ sint: sæpè putauerim cum robore coniungi. negauit Galenus robur inesse iis qui valde calidi sicciq; sunt, & ita affecti. Ego de illis tantum loquor, qui ita affecti sunt: etsi tales non sint natura. vnde patet: mitti posse sanguinem vsque ad deliquium animi in ardentissimis febribus, siue ex sanguine, siue ex bile consistant, modò constet robur. tales quoque febres sunt, & quæ cum carbunculis consistunt. quare illis etiam hoc auxilium confert. 14. meth. cap. 11. Dolentibus quoq; parte aliqua vehementer, mittendus tam copiosè sanguis est: sed non omnibus. fieri enim potest: vt mittatur sanguis propter dolorem, aut propter affectionem aliam, quam dolor comitatur. vt cum febricitat aliquis, habetq; , vt superueniens symptoma, intensum dolorem: sanguis quidem propter febrem mittitur, non propter dolorem. qui eo casu potius subtrahit de quantitate euacuationis, quàm vt tantam copiam exposcat: quia scilicet dolor per se est in valde prostermentibus vires. atqui hoc præcipitur primo ad Glauc. Est tamen cum mittitur sanguis propter dolorem. atqui tunc quoque causa doloris considerata est. Si enim ex fluxu fit iam concitato: constantibus viribus, mittendus sanguis est vsque ad animi deliquium. speramus enim fore, vt ita dolor sustollatur. Si verò ex pura intemperie, frigida præcipue: nihil minùs amat, quàm missionem sanguinis vsque ad hanc metam. Nam curationis gratia nihil alienius est his doloribus, sanguinis effusione: quæ tamen confert, etsi ex nudo frigore dolor fiat, præcautionis gratia. tamen euacuatio quæ ita fit, non debet vsque ad animi deliquium deduci. reuulsio enim est sola, reuulsionem verò partita euacuatio potentiùs operatur. sed de sanguinis missione vsq; ad deliquium animi satis multa diximus.

*Quando utendum est vtraque euacuatione, utram sit conuenientius antecedere. Cap. IX.*

**V**IDERI possit alicui, Hippocratem Galenūque, cum sanguinis missionis, & expurgationis occurrit necessitas par: nunc à missione sanguinis auspicari, nunc ab expurgatione. quandoquidem sexto de morbis popularibus, comm. 1. aphorism. 6. Iuuenes (inquit) veratro vti, & poplitem incidere. Quarto etiam de ratione victus in acutis aphorismo 21. cum de ægitudinibus, quæ vtroque auxilio egent, differat Hippocr. Galenus primis commentarii verbis ita inquit: Catalogus est morborum, qui primùm sanguinis egent missione, deinde ab ea purgari. Vnde aliquis colligat: si morborum, in quibus præmitti debet sanguinis missio, catalogum facit: non in omnibus præmitti debet. Cæterum hæc leuia sunt, quæque nullam habent euidentiā. multò clariùs illud in contrariam sententiam dictum est ab Hippocrate eodem loco: Sed venæ sectio in his præferenda est. Quod dictum, vt neque illud Galeni, non ita intelligo, quòd in his præferri debeat, in aliis secus: sed quòd illi ferè morbi sint, in quibus vtriusque euacuationis occurrit simul necessitas. atque perinde dictum est, ac si diceret, catalogum facit eorum morborum, in quibus non solum expurgandū est, sed mittendus etiam sanguis. quod vt diceret: In quibus, inquit, sanguinis missio antecedere debet expurgationem. quasi notissimum per se sit: si vtroque auxilio est utendum, missionem sanguinis conuenientius præire, quàm subsequi. Tale enim esse putabat Galenus hoc, quàm notissimum inquam. nam in com. prædicti loci, sexti epid. ita inquit: Quòd si vtroq; auxilio ipse homo indigeat, à venæ sectione incipiendū esse manifestum est. Quare si quid quod cōtrarium videatur significare, autoris verba continent: vides, vt sapientissimus commentator fuerit interpretatus. Verùm quando res tam est nota, vt de illa Galenus ne disputauerit quidem: satis nobis pro leui hac quæstione sit, rationem vnicam illius dictis addere. Expurgatio vtiliùs suscipitur post sanguinis missionem, quàm antea: sed sanguinis missio post expurgationem minùs necessaria est, quàm antequam sit expurgatū. igitur multò commodiùs suscipitur sanguinis missio ante expurgationem: quàm expurgatio ante missionem sanguinis. Postquam enim sanguis missus est, euacuata copia, ac deonerata natura, viis redditis laxioribus: nō dubiū, quin meliùs expurgatio fiat, vtpote quæ & ipsa per se citra pharmacum, solet missionem sanguinis consequi. multis enim alius humectatur,

aut



aut prouocatur vomitus, aut sudores fluunt. igitur expurgatio melius fit misso sanguine, quam eo non misso. sanguis verò tantò incommodius euacuatur, cùm expurgatum est, quam antea: quantò minùs commodum est, purum sanguinem euacuari, quam impurum. itaque quando vtriusque euacuationis simul occurrit par necessitas: non parum peccauerit, qui missionem sanguinis vsque ad factam expurgationem distulerit. Nam præter cætera, sanguinis missio fit citius, tutius, & cum minori apparatu, quam expurgatio. sed de tam leui controuersia non dicam plura.

*An ad expurgandum opus sit tanta facultate, quanta ad mittendum sanguinem. Cap. X.*

**C**ELEBRATISSIMUM est apud Galen. & à nobis antea dictum: affectus præter naturam exposcere auxilia medicinalia, virtutem non exposcere, sed permittere. itaque exposcit morbus speciem auxilii: sanguinis, inquam, missionem, aut expurgationem, aut aliquod aliud. virtus, definit quantitatem: quoniam pro modo virtutis, plus aut minùs vtendum est his remediis. itaque requirere pharmaci expurgantis exhibitionem, virtutis robur, & illud non exiguum, constat: cùm in magnis auxiliis sit. An verò tantum requirat, quantum sanguinis missio, est in controuersia. Nam ab altera parte est, quòd Galen. vt superiùs à nobis dictum est, scopum mittendi sanguinis robur virtutis dicit: atq; vbi cunque de mittendo sanguine loquitur, nihil præter virtutis defectum pertimescit. Præterea sanguinis missio, est sanguinis euacuatio, humoris naturæ familiarissimi, atque admodum necessarii: expurgatio est extractio noxii humoris. Constat verò vt plus oporteat debilitari facultatem, effuso humore tam necessario & bono: quam humore neque naturæ tam familiari, neque adhuc integro, sed putri. Sanè sanguis cum tanto virtutis periculo funditur: vt si quod pharmacum extractorium sanguinis est, idem statim sit venenum. libello de expurgantium medicamentorum facultate: Et in mittendo sanguine præceptum est à Galenò ægrotantis pulsum manu tenere, & in illius mutationes animum intendere. quoniam scilicet facillimè per incuriã fieri potest præcepti viriù lapsus, immodica sanguinis quantitate effusa. Ergo maiori virtute est opus ad ferendũ missionẽ sanguinis, quam expurgationem. Contrà videtur aliis: opus esse maiori vi ad expurgadũ. quia quanquã p sanguinis missionem sanguis euacuetur: non euacuatur syncerus, sed permixtus etiam cum noxii humoris non parua portione. Et quanquã natura humoris, qui effunditur, non nihil faciat ad virtutis exolutionem: multò plus putant facere molestiam, & grauitatem symptomatum, quæ ex medicamentorum vsu semper fiunt. Addunt sanguinis missionẽ vnico modo nocere, nèpe vacuãdo: expurgationẽ duobus, vacuando, & alterando. sunt enim medicamenta omnia expurgantia, calidæ & siccæ naturæ: quæ per se (vt Gal. inquit libello quos & quando purgare conueniat) semper nocent ægrotantibus. quæ etiam, vt dicitur 6. epid. eomm. 3. eò tantummodo non dicuntur venena, quòd temporibus quibusdam proficua fiant. Est ergo hic vsus maximè pertimescendus. de quo à Cornelio ita scriptum est: Omne eiusmodi medicamentum quod potui datur, non semper ægris prodest, sanis semper nocet: 2. lib. cap. 13. Plato ad finem dialogi de natura inquit: Tertia motionis species aliquando iis, quos vehemens cogit necessitas, utilis: aliter verò nullo modo ei qui mentem habeat suscipienda. medicorum illa purgatio est, quæ pharmacis fit. Morbi enim, nisi qui magna habent pericula, pharmacis irritandi non sunt. Hipp. libello de medicamentis expurgantibus, vsque adeò illorum vsum reformidat: vt in acutis febribus, illis nunquam vtendum esse, vsque dum febres remiserint, decernat. Cùm ergo ex assumptione pharmaci magis videatur corpus permutari, & perturbari: videtur etiam necesse esse maiori virtute ad illius vsum, quam ad missionem sanguinis. Adde: ex errore qui contigerit in expurgatione, minùs emendari posse noxas, quam ex errore in sanguinis missione. Nam etiam si sanguis mitti incipiat, vel citra virtutem: non admodum graue periculum est. potest enim sisti: cùm videbitur aut virtus labascere, aut permutari color. At verò quod semel deuoratum est pharmacum, non possumus rursus educere. quòd si ad vomitum cogimus, neq; id sine periculo fit: quin nimia humorum copia vomitum

medicamentū consequatur. Ergo his omnibus rationibus videtur effici: maiori virtute opus esse ad expurgandum. Sed controuersia ita constituta est. Quid alii dicant de hac quæstione, non curo: quid ego sentiam, breui dicam. Priora argumenta mihi videbantur probare, ad mittendum sanguinem opus esse maiori virtute. Nam quamquam medicamenta per se deicerent virtutem alterando: tamen ex accidenti iuuant magis, euacuando noxios humores. Reliqua omnia argumēta illud monstrāt, debere nobis, cū expurgationem aggredimur, constare: magis esse virtutem necessariam ad sustinendum, quā in missione sanguinis. quia si semel erratum sit, non est tam promptum emendare. Sed multum interest ita dicere: aut, maiori virtute esse opus. Itaque virtus debet magis constare ad mittendum sanguinem. sed debet magis constare: esse vim quæ toleret, cū accingimur ad expurgandum. Neque verò admodum est intellectu difficile, si quis animum iis quæ modò diximus, aduertat. Nam cū ad vnumquodq; auxilium certus quidam virtutis gradus necessarius sit, atque is ipse qui à medico requiritur, coniectura quadā inuestigetur: fieri potest, vt ad expurgandum minori facultatis gradu contenti simus, tamen vt in hoc ipso cognoscendo maiorem coniecturæ euidētiā desideremus. quoniam scilicet, si coniectura nos fallit, minùs emendari potest malum: quā si ea virtus, quam ad mittendum sanguinem necessariam esse censemus, tam integra non adsit, quā adesse putamus, quum primū sanguinis missionem iniungimus. Itaque ad expurgationem nō adeò magnum virtutis robur requirimus: tamen coniecturam necessariæ virtutis eò clariorem esse optamus, quò difficilius est, vbi voratum est pharmacum, factū infectum reddere. Eisdem de causis inconsultum esse puto: expurgationem vsque ad animi deliquium aliquando tentare ducere. Nam quamquam dictum est ab Hipp. 23. primæ aphor. Deiectiones non multitudine sunt æstimandæ, sed si talia deiciantur qualia expedit, & faciliè tolerant. atque, vbi vsque ad animi defectionem expedit ducere, faciendum etiam hoc, si æger possit tolerare. Gal. etiam in comm: In maximis doloribus nullum maius noui remedium, quā vsque ad animi defectionem euacuare: adhibita distinctione, an mittere sanguinē, an expurgare oporteat vsq; ad animi defectionem. Sed non video, qua ratione possit non esse temerarium: aggredi expurgare vsque ad animi defectum, cū non possit cohiberi cū res exposcit. Præterea non putauerim posse quenquam exquisitè metiri quantitatem pharmaci: quæ possit perducere vsque ad deliquium animi, & non vltra euacuare. Præterea de quantitate hac oportet aliquid detrahēre, propter symptomata: alioqui æger à quantitate euacuationis coniectus in deliquium animi, grauitate symptomatum confectus periret. id quod docet Galen. libello de venæ sectione aduersus Erasistratum cap. 10. his verbis: Ingens præterea in propinationibus pharmacorum expurgantium periculum est: quòd vel non commouetur purgatio, vel quod in aluum attractum est, non faciliè excernitur, vel cum dolore, morfib; torminibus, perfrigeratione, pulsuum interceptionibus, ac animi defectionibus excernitur. itaq; de sententia Galeni ingens periculum est cum animi defectu expurgari.

*De præparatione humorum arte facta ad expurgandum, & an sit semper attenuatio. Cap. XI.*

SI morem eorum qui superiori seculo quæstiones medicas scripsere, essemus insequuturi, & omnia quæ ab illis dicta sunt, repetituri: longum sermonem, satis certò scio, essemus modò exorsi. Sed faciemus vt quā breuissimè dicantur ea tantummodo, quæ ad rei huius plenam intelligentiam videbuntur necessaria. Galenus vbi vbi de expurgatione loquitur, docet: expurgationes non illotis, quod aiunt, manibus aggredi, sed humores ad expulsionem præparare. Est hoc receptissimum ab omnibus autoribus citra controuersiam: sed qua ratione præparari debeant, nō adeò conuenit. Sed alii extenuatis perpetuò humoribus: alii nunc extenuatis, nunc redditis crassioribus, fieri commodam præparationem profitentur. Galenus libello quos & quando, de hac præparatione ita loquitur: Oportet autem priùs crassos humores attenuare & secare, atque etiam lentos, & meatus per quos illi transsumuntur & trahuntur,



hantur, aperire. Talem itaque docet preparationem facere: qui neque hic neque alibi generandæ crassitudinis ad hanc rem meminit. 2. aphor. com. 9. quo dicitur: Corpora quæcunque quis purgare voluerit, oportet fluxa facere: Si quis enim (inquit) extenuet incidatque crassos atque lentos humores, qui in corpore sunt, & meatus aperiat: rectè in omnibus purgatio procedit. Sed melius fortasse fuerit: ut confirmetur hæc sententia, ratione ex ipsa rei natura petita. Expurgatio fit, tractis succis vi medicamentorum. sed reliquis paribus, eò facilius extrahuntur, quò sunt tenuiores. nam eò etiam sunt fluxiores: ut monstrabimus paulò post, loquentes de vocata superpurgatione. Huc enim referetur tota causa: quò bilis prodeat ante pituitam, & hæc ante atram bilem. ergo extenuatione debet medicus uti semper, in præparandis humoribus: siue illi crassi natura sint, siue tenues. crassitudo enim perpetuò officiet: tenuitas nunquam potest nocere, etsi sit succus euacuandus tenuissimus. Proculdubio ita sensit: qui in acutis morbis nonnunquam in ipso principio, turgente scilicet materia, etiam sine præparatione expurgandum suavit. ac multò magis Galenus, qui, Nisi quis, inquit, natus fuerit occasionem aquam mulsam exhibendi, in qua hyssopum, origanumve, aut tragoriganum incoctum fuerit, vel pulegium. Constat hos morbos ex tenuibus succis pendere: in quibus tamen attenuantia dari iubet. quoniam scilicet, ut Galenus inquit eodem commentario vigesimo quarto primæ aphor. Hæc igitur abesse oportet: humores autem, quàm maximè fieri potest, esse fluxui paratos, hoc est tenues & nullum lentorem participantes. Aliter sensit Avicena, qui Fen prima quarti capite de curatione vniuersali febrium putridarum, ita scripsit: Et digestio quidem in crassa, est æquatio eius cum subtiliatione: in subtili est æquatio eius cum ingrossatione. Itaque huius autoris sententia est: humores tunc optimè ad expulsionem præparari, cum reducuntur ad mediocritatem substantiæ. ad quam reductionem constat crassa attenuari, & tenuia crassescere. hanc sententiam insequentes, qui in schola barbarorum nutriti sunt, utuntur hodie serapiis nunc tenuantibus, nunc crassitudinem inducentibus: illis in morbis pituitosis, & melancholicis, his in biliosis. utuntur exempli gratia in illis oxymelite, in his serapio acido simplici: putantes quidem illorum multi hoc crassitudinem inducere. sed falluntur. nam acidum simplex refrigerat, sine crassitudine, cum aceto sit incidendi vis. quare non sunt audiendi, qui, quò Galeni nimis videantur studiosi: acidum omnino secludi volunt, oxymeli illi perpetuò præferentes. cum tamen non dubium sit: quin in ardentissimis febribus maior illius usus sit, quàm huius. sed modò non loquimur de materia medicinali: sed illorum sententiam enarramus, qui ad mediocritatem substantiæ reduci debere putant succos expurgandos. cuius sententiæ hæc sunt, ut vulgatissima, ita firmissima argumenta. facilius expelluntur quæ mediocris substantiæ sunt, quàm quæ tenuia: ergo melius est succos mediocres fieri, quàm tenues. quòd verò melius expellantur mediocria, probant exemplo illorum, quæ proiciuntur: quæ contingit difficilè proici, vel quia graua admodum sunt, vel quia nimis leuia, vsque adeò ut impetum non recipiant. Præterea argumentantur, minimè attenuandum esse, quoniam oportet nos perpetuò naturam imitari: illa verò, quæ coquuntur, perpetuò facit crassescere. Addunt, tam tenues esse posse succos: ut imbibantur in poros tunicarum, & propterea minùs commodè expellantur. Argumenta hæc quanquam firmissima sunt eorum, quæ illi proponunt: tamen nequaquam sunt solutu difficilia, si semel opinio intelligatur. Quò ergo intelligamus, profit ne tenuitas semper ad expulsionem facilem, an nonnunquam obstat: considerandum est, quadrifariam rem aliquam expelli alicunde posse. vel enim impulsu proicitur: vel est succus qui fluit, aut suo pondere, aut successione eius quod euacuatur, aut utcunque aliter: vel exprimitur de vase aliquo compressione ipsius vasis: aut à re aliqua, virtute trahendi prædita, extrahitur. Quod impulsu proicitur, constat duplici de causa posse malè proici: aut quia nimis renititur, ut lignum graue, & crassissimus succus: aut quia facillimè cedit, ut leuis festuca. quæ, quia nō resistit, impetum non concipit, & tenuissimus succus, qui disruptus facillè non truditur vi impellentis. succis qui fluunt: his quoque aut crassitudo obstat, aut tenuitas. Nā crassi succi hærentes non fluunt: tenuium, quoniam in arctos poros imbibuntur, bona pars manet. propterea utrem, plenum pise aut oleo, nunquam possis integrè purgare. Quæ ve-

rò compressione expelluntur: hæc, quò minùs resistunt, eò exprimuntur faciliùs. vt & illa, quæ extrahuntur virtutè aliqua extractoria. Igitur succi qui euacuantur, aut venarum compressionibus, aut virtutè trahente, tenuitate egent: quæ impulsu, mediocritate substantiæ. Propterea quæ de venis expelluntur, attenuari perpetuò à medicis debent: quippe quæ expelluntur, partim à virtutè naturali expultrice, cuius motus compressio est, partim extrahuntur medicamento trahentis vi, vt nono lib. monstraturi sumus. quæ verò de thorace excreando reiciuntur: tunc expelluntur commodissimè, cùm mediocris sunt consistentiæ. proinde fit, vt cùm inter præparandum humores ad expulsionem, attenuantibus vtamur semper: tamè eclegmata sputum promouentia, nunc sint attenuantia, nunc crassitudinem inducentia, pro modo materiæ morbi. Sed roget nos aliquis: nunquid potionũ, quæ crassitudinem inducunt, nullus vsus est, præterquam in thorace? Est sanè aliquis. cogimur enim sæpè succos venarũ crassos reddere: vt in his qui propter nimiam illorum tenuitatem exoluuntur faciliè, & cùm cohibemus immodicas euacuationes, aut fluxiones. Sed modò hoc vnum diximus: ad præparandum succos, quò rectè cedat euacuatio, nunquam crassitudinem inducentibus vtendum esse, præterquam in thoracis affectionibus. Illud quod de concoctione dictum est, propria indiget disputatione: propterea seorsum hoc docebitur sequenti capite. interim citra demonstrationem dicimus: omnia quæ coquuntur, ex tenuioribus reddi crassiora. atque ita naturam crassitudinem efficere, cùm coquit: tamen medicum non debere perinde facere. non enim medicus & natura 20 operantur propter eosdem fines, sed longè diuersos. præparat enim medicus, quò euacuet: natura, quò retineat, & sibi commodũ nutrimentum faciat. natura siquidè, quidquid coquitur, curat sibi simile reddere. quod cùm non potest propter ineptitudinem materiæ, quam commutat, consequi, & humor ipse consequutus est optimam concoctionem, quam potuit: tunc demum ipsa natura veluti desistens à commutatione, ad expulsionem conuertitur. proinde ante humoris concoctionem, nũquam natura adminiculatur euacuantibus. quoniam scilicet eo tempore aliò intendit. explicat Galen. comm. 22. sectione prima aphor. Constat ergo, cùm medicus & natura propter contrarios vsus operentur: non mirum esse, si procedant contrario modo. natura scilicet crassitudinem inducente: medico attenuante. Sed hæc quæstio quò 30 clarior euadat, proxima eget, ad quam proinde iam venio.

*An concoctio semper crassitudinem pariat. Cap. XII.*

VT autor est Aristot. 4. lib. meteoron cap. 2. in vniuersum omnia quæ coquuntur, ex tenuioribus crassiora redduntur. itaque concoctio, quemadmodũ Galen. etiam docet, omnia cogit, ac crassescere facit. neq; hæc sententia euidencia caret: si quis naturam concoctionis, & modũ quo fit, consideret. Dicente Aristotele (à nullo enim commodiùs, quæ ad philosophiam spectant, peti posse puto) concoctio est perfectio à calido innato ex oppositis patibilibus. fit autem concoctio hoc modo. cùm 40 omnia quæ coqui possunt, constent calido, frigido, humido, & sicco: calor cuiuscunque rei est, qui continet humida & sicca imperfecta mixture. cùm ergo contingit natium calorem imbecillum esse: contingit statim malè siccas & humiditas partes in mixture contineri. non enim continentur rectè ab imbecillo calore: & propterea humor redundat incontentus in rebus crudis & putribus. in vtrisque enim debilis est naturalis calor: & ideo vtraq; harũ corruptionum emendatur concoctione, cruditas inquam, & putredo. quoniam per concoctionem perficitur augeturq; calor: & humidũ ad perfectam mixturem cum sicco reducitur. constat perfectionem, quam comparat res quæ coquitur, esse in incremento caloris naturalis, & ex oppositis patibilibus: & toto tempore quo res coquitur, calorem in opposita patibilia operari. 50 interim absumentur totus humor inutilis, & malè contentus: reliquum humoris miscetur cum terreis partibus. Igitur resolutis tenuissimis partibus, & reliquis permixtis cum partibus terreis: constat rei, quæ coquitur, fieri crassitudinem. Sed neque in hac sententia Arist. & Galeni voluit Auicena acquiescere, quin potiùs Fen prima 4. cap. de curatione vniuersali febrium putridarum, aliter commentus est: fieri nempe concoctio-



coctionem nunc crassitudine, nunc tenuitate aucta, prout res quæ coquitur crassa est aut tenuis. ut capite proximo de illius opinione diximus, referentes illius verba. Putant enim omnes illius affectu, in concoctionibus naturam modò crassitudinem, modò tenuitatem augere: atque ita medicum nunc debere hoc, nunc illud facere: parum intelligentes non oportere, ut natura & ars in hac parte eodem modo procedant: quin potius rationi magis esse consentaneum, ut contrario modo, cum propter contrarios fines operentur, ut ultimis verbis proximæ quæstionis diximus. Sed melius fuerit auctoris verbis omissis, contrariæ sententiæ argumenta proponere, si quæ sunt non contemnenda. Multa, dicunt, per concoctionem genita, tenuiora sunt illis, ex quibus generantur. Nam chylus ex pane fit, & sanguis ex chylo, & ex sanguine spiritus. Tamen spiritus sanguine, & hic chylo, & chylus pane tenuior est substantia. Igitur non perpetuò concoctio crassitudinem auget. præterea vrina cruda est, cum aut nimis est crassa, aut nimis tenuis: cocta cum substantia mediocris. & ut vrina nimis tenuis, dum coquitur, crassa fit: ita nimis crassa, dum coquitur, attenuatur. Adde videri alicui posse, ea quæ coquuntur, neque crassa, neque tenuia fieri: sed talia perseverare qualia à principio fuerint. Nam neque ratione eorum, quæ separantur de re quæ coquitur, neque ratione eorum quæ retinentur, videtur in crassitudine permutari. utraq; enim videntur æqualiter crassitudinem ab altera parte, atque ab altera tenuitatem facere. videtur res cocta, quia resolvitur humor malè contentus, crassescere: sed tenuari, quia

10 fecernuntur faeces crassæ. Non aliter, propter ea quæ retinentur, ut crassescant tenuia cum crassis: ita attenuabuntur crassa cum tenuibus permixta. Videntur ergo quæ coquuntur hac ratione: aut omnino non permutari, aut mediocritatem consequi. Hæc argumenta, & illius verba, interpretes Avicennæ in mille barbaras commentationes coniecerunt. est qui dicat, alimentorum quæ in humano corpore coquuntur, quædam conuertere in membra dura, aut partes crassas, cuiusmodi sunt ossa: quædam in substantias tenues, cuiusmodi sunt spiritus: alia in mediocres, cuiusmodi sunt caro & pinguedo. quæ ergo in crassa conuertuntur, omnia concoctione crassescere: atque de his loquutos fuisse Aristot. & Galenum. Reliqua attenuari, atque ita concoctione non crassescere, verè dictum esse. ô pulchrum conciliatorem. profectò

30 est hæc interpretatio ineptissima. Nam quæ vniuersè protulere auctores: qua ratione cogantur de his aut illis tantum intellexisse? an dici potuit clariùs quàm necesse est cocta crassiora, & calidiora esse? Adde Arist. demonstrasse, quæ coquuntur, crassescere, ab efficiente concoctionis causa sumpto argumento (quoniam, inquit, calor res omnes reddit calidiores, & sicciores, & magis crassas) non ex his quæ per concoctionem generantur. Est alter qui acriùs videtur commentatus, sed falsò nihilominus, dicens: rem propriè subiectam concoctioni non esse eam, quam communi sermone coctam dicimus, ut panem, carnes, aut pomum, aut quodcunque tale, sed partes illius humidæ. quare cum humidæ partes perpetuò permisceantur cum crassis, fit (inquit) ut quod propriè concoctionem accipit, perpetuò crassescat. tamen res quæ coquun-

40 tur, modò crassescant, ut cum ex medulla os fit, modò attenuentur, ut cum ex sanguine spiritus. Sed hic non videtur legisse Arist. citato nuper loco, quo ita scripsit: Concoctio est perfectio à naturali & proprio calore ex oppositis patibilibus: hæc autem sunt, propria unicuique materia. hætenus Arist. quibus verbis apertè docet: propriam materiam esse opposita patibilia, hoc est, humidum & siccum, non humidum tantum. Quod intelligentes alii dicunt, subiecta coctioni esse humidum & siccum: & alterum illorum semper attenuari, atq; de eo sententiam Aristotelis & Galeni veram esse, alterum crassescere. & rem ipsam totam quæ coquitur, modò crassescere, modò attenuari. sed hi (ut neque priores) non loquuntur ad mentem auctorum. apertè enim Aristoteli & Galeno, cum dicunt res per concoctionem crassescere, sermo est de rebus ipsis quæ

50 coquuntur, non humidis aut siccis, in illis, partibus. Illud enim dicitur actione aliqua crassescere: quod post eam actionem crassum dicitur. Sed à Galeno ita dicitur 2. prog. 33. Concoctiones autem crassas reddunt non urinas solum: sed & deiectiones iis, qui bene coquunt in ventre, & sputa peripneumonicis & pleuriticis, & pituita in catarrhis & grauedinibus, & lippitudinē in oculis, & pus in ulceribus. itaq; ipsum sputum, non humida in illo pars crassescit: siquidem quod coquitur, illud idem crassescit. Nos ergo

nullam harum commentationum insequimur, sed ipsam per se autorum sententiam amplectimur, dicentes: res omnes concoctione crassescere. Nam quanquam ex pane fiat chylus, qui pane est tenuior: tamen nostra sententia non redarguitur. excernuntur enim ex pane multæ fæces: quod supererat secretis fæcibus, concoctione crassitudinem comparauit. Atque illud tantum est coctum: reliquum secretum, ut inutile. eodem modo de vrinis crassis, quæ dum coquuntur, tenuiores videntur fieri, sentiendum est. Crassescit enim reuera propria liquoris substantia: sed tota vrina tenuior fit, secretionem crassorum humorum, qui cum liquore erant confusi. Hæc verò quæ secernuntur, non sunt rei, propriè subiectæ concoctioni, pars: sed propriè illi passioni subiectum dici debet reliquum, quod secretis excrementis idoneum est ad concoctionem. A quo, facta etiam omni excrementorum secretionem, constat: aliquid necessario, toto tempore concoctionis, vi caloris actum effluere. atque ita rem ipsam quæ coquitur, crassescere, non causa eorum quæ excernuntur ut recrementa (nam hæc nihil detrahunt propriæ substantiæ crassitie, aut tenuitati) neque ratione eorum quæ manent permista: sed ratione earum partium, quæ quanquam viles sint & concoctioni idoneæ, actione caloris absumuntur. Hic oportet meminisse illius quod in tertio huius operis libro diximus, disputantes de crassis vrinis: posse succum aliquem habere crassitudinem ratione propriæ substantiæ, quod est esse crassarum partium, aut permissione rei alterius crassiæ, quæ non est propriæ substantiæ crassitudo. cuius distinctionis si non sumus oblit, nihil ampliùs desiderat præsens disputatio. amittit enim vrina (ut res alia quæcunque potest) concoctione crassitiem, quam habet ex permissione substantiæ alterius: sed propriam non potest. quin potius rei, quæ coquitur, substantia semper redditur crassa.

*Sit ne concoctio ad expurgationem necessaria, si succus non turget.*

*Cap. XIII.*

SCRIPTUM est ab Hipp. 1. aphor. 22. Cocta medicari, & mouere, non cruda: neque in principiis, nisi turgent. plurima verò non turgent. Qua sententia apertè ut in aliis innumeris locis Hipp. docet: non esse utendum expurganti medicamento ante concoctionem succorum. sed quatenus sit necessaria concoctio ad expurgationem, vocatur in dubium. An eatenus, ut nunquam sit aggrediendum expurgare ante concoctionem, nisi succi turgent sint: an aliquando liceat, sed rarò: an aliquo modo liceat, aliquo modo secus. Nonnulli sunt qui contendunt: omnino nunquam licere expurgans medicamentum propinare, ante concoctionem, extra turgentiam. quoniam dicunt vniuersalis assertionis vim habere sententiam Hippocr. qua edixit: non mouendum cruda. & si quæ alia foret expurgandi occasio: ut turgentiam excipit, illam videtur excepturus. Præterea tam multis in locis, tam diuersis, tam constanter, hoc idem ab Hippocrate & Galeno scriptum est, nullius alterius expurgandi temporis facta mentione: ut hinc haud dubiè videatur constare, hanc fuisse illorum sententiam. vigesimo quarto aphor. primæ partiæ, In acutis passionibus rarò, & in principiis, pharmacia vti. Galen. in comment. In longis morbis semper oportet concoctionem expectare: in acutis verò cum turgent, & in ipso principio possumus medicamentis purgantibus vti. quarto aphor. decimo: Medicari in valde acutis, si materia turget, eadem die. cunctari enim in talibus, malum est. quarto de ratione victus com. quadragesimo tertio Galen. ita scripsit: Quod corpora expurgare cauedum est, omnino apparente cruditate in succis, docet. libello etiam quos & quando, hoc idem docet. sunt præterea innumera alia loca, in quibus partim licere purgare cum adest turgentia, partim non licere nisi adsit, dicunt grauissimi autores. Tamè qui purgationem sine concoctione, aut turgentia permittat, est nullus locus. Addunt his rationes ab eisdem autoribus petitas. renitente natura euacuationi, non potest ea bene succedere. sed cum humores non sunt cocti, retinentur à natura. ergo natura, usque dum cōcoctio est facta, retinens renititur trahentibus medicamentis. quare necesse est (dicunt) ut similia consequantur symptomata illis, quæ fiunt dato pharmaco sano homini: ut scilicet pharmaco non valente extrahere proprium humorem, illic quia non est,



est, hinc quia retinetur à natura, carnes sanè colliquantur. vnde tormina, mordicationes, vertigines, & quod est multò deterius, conuulsiones. Aut ergo hæc accident: aut saltem extrahetur plus boni succi, quoniam hic coctus est, quam mali, qui crudus est, & non cedit. cum verò succus est coctus: aut si incoctus sit, non retinetur, quod ex turgentia cognoscimus (sit enim turgentia membris hinc inde expellentibus, quò à se excutiant) natura adminiculatur expulsionem. cum succus morbi coctus est, quia non potest amplius emendari: desistens à concoctione natura, conuertitur ad expulsionem. Turgentem materiam, quia non potest ferre illius acrimoniam, aut multitudinem, expellit. quare in his rectè cedit expurgatio, alioqui nullatenus. Præterea humorum concoctio in venis, similis est concoctioni inflammationis, conferente Galen. tertio de præfagitione ex pulsibus capite 6. & primo de differentia febrium: Sed ea quæ inflammata sunt ante concoctionem, nec medicamento, nec aliter soluntur: nec, si feces per medium inflammata particula, quidquam materiæ fluxionis possis detrahare. Ergo simile quiddam contingit in morborum initiis. De inflammationibus quidem dictum est hoc ab Hippocrate 4. de ratione victus in acutis contextu 22. his verbis: Quicumque ea quæ inflammantur, morborum inter initia parat medicamento soluere, eius quod intentum inflammatumq; est, nihil auferunt. Galenus in commentario sententiam transfert ad omnes morbos, pendentes ex materia, quæ debeat coqui. Præterea si quæ medicamento vitur materia cruda in morbo soluendo per concoctionem: nō potest non prorogari morbus. Nam quemadmodū dicitur contextu 44. quarti de ratione victus acutorum: Si quid moueris circa ventrem, vrina non coquetur, sed febris citra tum sudorem, tum iudicationem, in longū protrahetur tempus. Galen. in commentario monstrat: purgationes concoctionibus aduersari. quia concoctioni confert quies, & modicus calor: purgantia sunt immodicè calida, & vehementer mouet. Ergo rectè hi videntur colligere: si morbus coquendus est, nunquam aggrediendū esse expurgare. Sed coquendus est, quicumque est crudus, & non turget. ergo nullus admittit expurgationem, præterquam qui coctus est, aut turgens. Aliter interpretatur Auicena sententiā hanc Fen 4. primi c. 3. dicens, Gal. sensisse: in morbis longis perpetuò expectari debere concoctionē, in acutis non perpetuò: sed nonnūquam licere vacuare inter initia, præcipuè verò cum turget materia. Permotus est ad hanc interpretationem, quantū ego intelligo, illis verbis, quæ retulimus ex 24. primæ sect. quæ eadem dicit libello quos & quando cap. 5. ita scribēs: In his autem qui iam ægrotant, in longis semper oportet concoctionē expectare: in acutis autē cum turgēt, inter initia potest fieri purgatio. tamē Auicenæ sentētia est, citato loco: in quocūq; morbo nō turgente melius esse concoctionē expectare, si modò liceat p facultatē, & morbi magnitudinē. Sed si, inquit, nō fuerimus securi, quòd virtus vsq; ad maturitatis horam perduret: euacuabimus eā. Hæc expurgationem, quæ ante concoctionem fit, vocant Auicenisæ cum suo autore minoratiuam: alteram, eradicatiuam. de hac dicūt sententiam illam, cocta medicari, esse vniuersalem: non de minoratiua. vocant in suam sententiam Galen. comment. 29. secundi aphor. vbi inquit: Melius est in principio vacuare, quò minorem iam factam materiam facilius possit natura coquere. constat enim ex his verbis, vt nonnūquam expurgauerit Galen. non solum ad extirpandū morbū, sed etiam ad detrahendum aliquid quantitati materiæ. neque verò hinc videtur locum habere solutio ea, qua passim vtuntur contrariæ sententiæ assertores: dictum scilicet id esse, cum materia turget. Nam cum turget materia: non est spectanda illius concoctio. Quòd verò hinc loquatur de morbo, in quo expectari oportet concoctionem materiæ, palàm faciunt sequentia verba: Quò minorem iam factam materiam facilius possit natura coquere: & ipsius Galeni enarratio. Habet enim sententia: Cum inchoant morbi, si quid videtur mouendum, moue. illud, Si quid videtur mouendum, ita enarrauit Galenus: Non, si materia turget, moue, sed si qua est salutis spes, moue. Sed confirmant hi suam sententiam his argumentis. si quis laboret febre, & crudus adhuc succus sit, sed sit illius tanta copia, vt non sit spes, fore, vt natura possit illam vincere, nisi aliquantum deoneretur, neque alia quæquam se exhibeat deonerandæ naturæ via, præter expurgationem: quid faciendum? an non expurgandum est? vt dicebat Galenus, quò reliquum

possit natura coquere. non, dicunt: sed qui in hoc malo constitutus est, ut insanabilis est prognosticis relinquendus: scientibus nobis, ut habet Galen. comm. 29. 2. aphor. morituris non esse adhibendas manus: ne, ut dicitur 9. capite vndecimi meth. remedia quæ multis fuere auxilio, apud vulgus infamemus. Sed alii, quanquam difficilem putent hanc constitutionem, non tamen adeo grauem, ut destitui oporteat ægrotantem: quin potius & prudens, & pium putant consilium Thucydidis, quod Galenus ipse commendat decimo meth. capite decimo: agentes aliquid vel periclitari. Quibus enim (inquit) alia non est salutis via, & ea quæ est vnica, dubia est: necessum, arbitror, his est aduersos periculis ire. & paulò infra: Quanto itaq; satius est aliquid bona cum spe facientes, vel periclitari: quàm sine spe certò perire: tantò satius est, potentibus præsi-  
 diis pugnare, quàm nihil agere. Idem est consilium Celsi, quod & Thucydidis, decimo capite secundi, vbi scripsit, de simili quodam agens discrimine: Satius est anceps auxilium experiri, quàm nullum. quid quod ab Hippocr. vniuersè dictum est? *πὶ πῶτα φαρμακεύειν, καὶ κινεῖν, μὴ αἷμα*, id est, cocta medicari, & mouere, non cruda. Est qui responderet artificiosè, non, ut illi, distinguens minoratiuam ab eradicatiua (hoc enim plurimùm sapit barbariem) dictum esse ab ipso Galeno in innumeris commentariis: nullam sententiam Hippocr. quamuis vniuersè prolata sit, vim habere vniuersalis, sed doctrinalis vocatæ. atque omnia curationis præcepta cedere præcepto subueniendi ei, quod magis vrget. hoc enim est præceptum summum tertio methodi: potissimùm cum virtus labascit. cum decimotertio meth. capite nono, prima omnium indicatione sit à virtute. quid, nōne illa sententia vniuersalis est? *ὅτι γὰρ πᾶσαι διαίται τοῖσι πυρεταῖς τοῖσι συμφέρουσιν*. quam ita transferūt (& translatio consonat magis cum enarratione Galen. quàm cum auctoris verbis) Victus humidus febricitantibus omnibus confert. tamen Galenus statim excipit propter contrarias indicationes hydropicos, qui febricitant. itaque nullum tale præceptum inuiolatum est. Hæc omnia tam sunt Galeni doctrinæ & rationi medicæ consona: ut nullus contrariæ sententiæ assertoribus supersit proteruendi locus. nisi dixerint, rectè quidem hæc dici, si in homine illo quem descripsimus, aliqua esset dubitandi occasio: sed nullam esse talem. quin potius euidenter intelligi: nihil euacuari posse, quin homo iuguletur. Hic ergo constituta tota controuersia est: An intelligi possit ex ratione, aliquando, cum neque concoctio sit, neque turgentia, tamen posse expurgationem aliquo pacto hominem iuuare. quod si semel monstratum fuerit, erit mihi hæc sententia probabilior. Primùm omnium illud satis constat: licere uti in morborum principiis, antequam materia coquatur, expurgatione, cum ea ut reuellens auxilium suscipitur præcautionis gratia. Nam ab Hipp. quarto de ratione vict. acut. sexagesimo quarto ita scriptum est: Hos si ab initio purgare uoueris, id ante diem quintum facito, vbi venter murmurauerit: si non, à medicamentis abstineto. Verùm si murmurauerint, fuerintq; excrementa biliosa: scāmonia mediocriter purgato. quantum verò ad aliam pertinet curationem, quàm maximè exhibere tum potus, tum sorbitiones, ut melius æger habeat, nisi remissione facta decimam quartā fuerit egressus. Galenus in comm. inquit: Oratione, morbum ante decimum quartum diem coqui non posse, significat. Purgat igitur Hippocrates in morbo coquendo non ante decimum quartum diem, ante quintum. quin etiam paulò infra Galenus comm. septuagesimo sexto inquit: Prima interdum die, & secunda, & quarta, & interdum quinta, medicamenta dedimus: & non in quarta solum, quomodo is dixit. Tamen in his locis fit expurgatio, ut diximus, reuellens: quam proinde expedit in principio fieri. Sed & cum euacuationis gratia expurgamus, ego non video, cur tam sit inopinabile, hominem illum, quem ante concoctionem metu multitudinis expurgari dicebamus, pharmaco iuuari. An quoniam, ut illi dicebant: plus extrahitur boni succi, quàm inutilis? dubium id quoque. sed ut ita fiat, cum constat virtus in essentia, tamen periculū subit, quia aggrauatur: iuuant tales euacuationes quàm maximè. sæpè hoc accidit phlebotomiis admodum proficuis: ut plus boni extrahant, quàm mali. An quia dictum est ab Hipp. non cedit cruda passio? scis: illud de inflammationibus dictum esse. translata est sententia ad febres, fateor: sed quanquam ratio est similis, non est par. Nam vides quantum intersit ad facilem educationem: succos esse in paruis venis, aut in magnis. At, dicis, euacuationes impediunt concoctiones.

conce-



concedo. ergo non est utendum ea ante concoctionem. nego. nam istud est legitime curare: sed quod magis urget, subuertit nonnunquam legitimam curationem. Impedit potius frigida concoctionem: tamen tam ardens potest esse febris, ut ad illam propinadam cogamur. Sanè ista ratione omnem etiam alimentorum exhibitionem sustuleris. Omnia enim impediunt concoctionem. constat arbitror iam, non tam esse euidentem, hominem illum moriturum: quin potius dubiam, sed aliquam tamen esse salutis illius spem. sed ne omnia respondendo pagantur, demostro: succedere nonnunquam posse expurgationem, citra concoctionem, aut turgentiam. Est, cum natura ad-  
10 miniculetur euacuationibus humorum, neque coctorum, neque turgentium. igitur assertio est vera. Propositio monstratur. nam fieri potest: ut natura humorem incoctum propter malitiam velit expellere, & tamen propter multitudinem mouere non possit. quo tempore constat futurum: ut non turgeat succus, cum is non possit à natura moueri. & ut natura adminiculetur euacuationi, cum illa non retineat, quia vult retinere, sed quia non potest expellere. quod si non admittis hypothesein, considera sæpè fieri euacuationes symptomaticas vocatas: in quibus natura expellit, quæ propter malitiam, aut multitudinem non potest retinere. tamen quæ ita expelluntur, non semper turgent, cum imminet illæ excretiones. Constat igitur nonnunquam naturam velle  
20 expellere ante concoctionem, & tamen succum non turgere. quo tempore adminiculabitur natura concoctioni, & ita rectè poterit succedere expurgatio. & fortasse minimū euacuabitur utilis succi, & noxij plurimum. Ergo constat, non esse tam euidentem periculum expurgare ante concoctionem: ut si illam nullo modo datur expectare; (nam si expectare licet, hoc perpetuò consulerem facere) non liceat expurgatione uti. sed hæc quaestio naçta iam est iustum finem.

*An expectanda sit ad expurgationem perfecta concoctio, an sufficiat manifesta. Cap. XIII.*

**Q**UOD quidem expectanda concoctio est ad expurgationem, eliciunt ex Hippoc. & Galeno omnes. quanta verò concoctio expectanda sit, dicit nullus: estq; quod  
30 nos addamus. Possit videri alicui, satis esse ad expurgandum, si semel apparuerint concoctionis signa: neque opus esse, ut perfectæ concoctionis signa se exhibeant, eò quod Hipp. 4. de ratione victus in morbis acutis context. 43. ita scripsit: οἷον δ' ἐν ἀρχῇ τὰ ὄρα νεφελώδεια ἢ καὶ παχέα, τὸς ποῖς δὲ ὑποκαθαίρειν, ἢ καὶ τὰλλα συμφέρον. id est, quibus in principio vrinæ nebulosæ & crassæ sunt, hos, si reliqua annuant, purgare oportet. Iubet itaque purgare cum apparet in vrinâ crassities, aut nebula. sed ut videre licet primo de crisibus capite  
40 decimosextimo, vbi distinguit Galen. signa concoctionis manifestæ, & obscuræ, & perfectæ: crassa vrina obscuræ concoctionis est signum, nebula manifestæ, sed nondum perfectæ. Igitur cum signis concoctionis imperfectæ præcepit Hippocrates purgare. hoc idem videntur significare Galeni verba quædam, in comment. quadragesimo quarto eiusdem libri, vbi ita scripsit: Quod verò iubet non purgare eos, quibus ad-  
50 est cruditas omnimoda, aut (ut alij transferunt) extrema: ipse reddidit causam epilogisticam magis, quàm analogisticam. Hæc sunt Galeni verba. quibus constat ex sensu Galen. Hippocratem non præcepisse expurgare cum perfecta concoctione tantum: sed interdixisse expurgationem, dum omnimoda cruditas adest, non alioqui. quare manifesta concoctio satis erit ad expurgandum. Neque verò quidquam aut additum est, aut non fideliter scriptum in translatione. nam & Græca litera habet κατεύει μὴ φαρμακεύειν, ὅταν ἐστὶ ἀπὸ ψίλλου παντελής. sed & rationibus est quod certermus. materia tota non coquitur secundum omnes partes simul: sed propter inæqualitatem, quæ in ipsius partibus necessariò est, alia coquitur ante aliam. vsque adeò, ut, dicente Galen. libello de  
50 temporibus morborum, vel ad ipsam inclinationem relinquatur aliquid coquendum. ergo fieri potest: ut, dum maxima humoris pars coquitur, aliqua portio cocta sit. quare, cum quod coctum est, non ampliùs expediat detineri: utilius videtur in ipso incremento partitè, siue minoratiuè (ut illi dicebant) expurgare. Adde, quod si in incremento non licet, quia non adest perfecta concoctio, ut expurgatione: nullo tempore morbi videtur expediens futura, aut omnino habitura locum. non enim in principio,

quia eo tēpore extrema cruditas est: non in incremento, quia nōdum est integra concoctio: neque in statu, quia est tempus iudicij, & quæ iudicatur, mouere non licet: neque in inclinatione, quia neque quæ iudicata sunt. & propterea, vbi semel morbus in inclinatione est: non amplius expurgatione indiget. non enim potest æger mori, tertio de crisi- bus. Ergo nullo tempore videtur expurgatio locum habitura: si ab incrementi tempore secludatur. hæ itaque rationes videntur probare: sufficere concoctionem manifestam ad expurgandum. Sed contrā est, quod Hippocr. cocta medicari iubet. cocta verò sunt: non quæ coquuntur, sed quæ iam sunt consequuta concoctionē. Galen. apertius libello quos & quando: si verò qui aliqua in parte corporis hæserunt, neque vllō alio auxilio, neque medicamento mouendi sunt, priusquam concocti fuerint. Hæc Galen. sed qui coquuntur, nondum sunt concocti. Sed & eadem rationes, quæ docuere, expectandam esse concoctionem: videntur docere, expectandam esse perfectam. nam vt natura non adminiculatur in principio, quia non coxit: ita neque in incremento, quia adhuc coquit, & dum coquit, retinet. vsquequo enim conuertitur ad expulsionem, non desistit à retentione. sed vsquedum desistit à concoctione, non conuertitur ad expulsionem. ergo vsque dum perfecta est concoctio, non adminiculatur natura expulsionem. quod verò secundò argumentabamur: Expurgationes contrarias esse concoctioni, & propterea in morbo cuius concoctionem spectamus, expurgandum non esse: non videtur minus incommodum, concoctionem expurgatione interturbare, cum sit, quàm antequam inceperit. imò verò si quis consideret exactè, multò grauius. Potest enim natura dato pharmaco in principio, materiæ quæ præ multitudine non fuerat aggressa, minoris iam factæ reliquias deducere ad concoctionem: sed cum iam aggressa est, nihil iuuata à pharmaco, deturbatur à concoctione. Præterea expurgare oportet medicum, vt videt naturam ipsam expurgare. propterea enim diximus medicum expectare debere concoctionem, cum legitimè operatur: quoniam natura expectat, cum non cogitur aut multitudine, aut vitio humoris ante tempus commodum euacuationes, symptomata facere. Sed natura non expectat solum concoctionem: sed & perfectam concoctionem, cum non prouocatur prius ad expellendum. itaque cum ante perfectam concoctionem expellit: non seruat familiarem sibi ordinem, sed propter irritamentum operatur. ita scriptum est à Galen. 3. de crisi- bus cap. 6. Et hæc quidem optima crisis est: fit enim morbo iam cocto. Si verò vel propter magnitudinem, vel motus celeritatem, vel propter aliquod aliud irritamentum, ante statum iudicari morbus cogatur: tantò hæc optima crisi deterior erit, quantum vigorem anticipauerit. Ergo medicus quoque, cum licet ei legitimè operari, debet expectare perfectam concoctionem. est igitur ita constituta controuersia: in qua ita censeo. In morbis acutis, nisi turgeant, aut vrgeant succi (vt proxima questione exposuimus) oportet expectari perfectam concoctionem. quoniam & ipsa natura in his morbis post perfectas concoctiones, solet crises perfectas facere: quæ præcedentibus expurgationibus impedirentur. In longis verò morbis, etiam legitimè operanti licet expurgare cum concoctione manifesta. quoniam in hoc morbo neque ipsa natura reseruat ad vnicam iudicalem euacuationem succos: & his morbis rarò vna expurgatio est satis, sed commodum est paulatim expurgari, vt coquitur. nihilominus & ipsi acuti morbi, cum vrgeant, possunt nos ad expurgationem cogere in incremento. si enim & omnino sine concoctione cogit, & cum mediocri coget. Quare cum aliquibus difficile videatur dicere, quo morbi tempore expurgatio fieri possit: nobis inuentæ iam sunt occasiones, quibus in omnibus temporibus ea vti licet. Nam in principio, & incremento, si turget, aut vrget: in fine status, si natura segniùs mouet, aut omnino non mouet: & in inclinatione, eodem modo. Nam quanquam non possit æger mori vi morbi inclinantis: tamen potest mori permutatione morbi facta ex prioris reliquiis. nec solum hoc, sed & soluta iam febre expurgandum est, si quid intus manet causæ. quod docet cognoscere Hippocr. 6. epid. part. 2. his verbis: At si quid eorum quæ fluunt intus relinquitur, promptum. sitis intus relicta, & oris exiccatio, & insuauitas, & inappetentia eodem modo. quia scilicet (vt alibi dicitur) quæ relinquuntur in morbis, recidivas faciunt. Sed videtur esse contra nostram sententiam, illud quod adduximus ex Hippocrate, quarto de ratione victus. nam illic Hippocrates ar-  
rèpe



pertē loquebatur de morbis acutis. nam in longis non apparet vrina nebulosa in principis. Sed ego sententiā illam ita interpretor: cū trifariam dicatur principium (primo de cris. cap. 19.) ita illic intellige, in principio, id est, paucis quibusdam diebus. nam in prima aggressionē febris putridæ, aut in principio totius morbi, non potest apparere nubecula. crassam vrinam, intellige illic dici mediocrem, ut à Galen. 4. aphor. 77. nebulam generatim, ut significat etiam id quod pendet, ut 2. progn. 29. Itaque crassam & nebulosam habere signa perfectæ concoctionis. dici verò in principio: quia, quam status iam sit, in paucis admodum diebus apparet, cū morbus sit acutissimus. Non itaque docet illic autor ille, quisquis est, (nam & hoc est dubium) purgare ante  
10 concoctionem perfectam. Quod à Galen. comm. 44. dictum est: docet non expurgare, cū omnimoda adest cruditas: propterea ita dictum puto, quòd hoc vnum perpetuum est & inuiolatum: cum qui legitime operatur, non expurgare quando omnimoda adest cruditas. Quòd verò nisi cum perfectā concoctione expurgandum non sit, etiam in curatione legitima non est perpetuum: sed distinctionem habet, ut explicuimus. quam Galen. non distinguens, vniuersim explicuit, dicens: Consulit non expurgare, quando summa adest cruditas. De concoctione ad expurgandum necessaria satis dictum est.

*An omnes succi sint concoctioni apti. Cap. XV.*

20 SVNT quibus videtur, non omnes humores coqui posse: sed illos tantummodo, qui crudi propriè dicuntur. eos scilicet qui sunt infra sanguinem, quales sunt tantum pituitosi. Ducuntur in hanc sententiā: quoniam crudis videtur solum deberi concoctio. sunt enim cruditas & concoctio contrariæ dispositiones. Sed Hippocr. & Galen. succos crudos hos tantum appellant. Nam quarto de tuenda valetudine ita scripsit: Generatim igitur eiusmodi succi omnes, albi crudi que sunt: nomenclaturam verò alius aliam sortitur, neque attinet ad præsentem disputationem, ea omnia distinguere. quippe ad quam illud tantum commune omnium accidens pertinet: quòd hi  
30 succi à natura non sunt, sed crudi adhuc manent. siquidem sanguis in medio est bilioforum, atque horum, quorum utique genus vno vocabulo appellare licet: vel crudum succum, vel pituitam. Hæc Galen. quibus constat: succos infra sanguinem solum coqui posse. reliqui enim excrementa appellantur à Galeno innumeris in locis. quinto libro de vsu particularum, utramque vesicam instrumenta recrementorum dicit: eam scilicet quæ trahit serum, & eam quæ bilem. lienem dicit etiam factum ad expurgandum melancholicum excrementum. Itaque quæ sunt citra sanguinem, dicit cruda: quæ ultra, dicit excrementa. Sed quæ sunt excrementa vnius concoctionis, non videntur posse alia concoctione coqui. excrementa enim expelluntur, quia inutilia ad recipiendam concoctionem. ergo quæ expulsa sunt, ut excrementa, inutilia sunt ad recipiendam concoctionem. Argumentantur etiam exemplo morborum ex  
40 talibus humoribus pendentium. In morbo regio (dicunt) aut elephantiasi, qualis expectanda concoctio est? itaque nihil, dicunt, coquitur, quod non possit nutrire. quod enim nihil habet utile ad nutriendum: hoc purum excrementitium est, & neque ad coquendum quidquam habet utile. Sed quorsum expectatur in tertianis exquisitis, & talibus aliis morbis, maturitas ad expurgandum? respondent: aut expectari præparationem solam, aut expectari concoctionem, non propriæ morbi materiæ, sed aliarum, quæ ex debilitatione naturalis caloris crudæ manent, quæ sunt materiæ communes appellatæ. Sed qua ratione dicit Hippocrates secundo de ratione victus in acutis 44. Interdum autem & cruda tum à capite, tum à thoracis loco attrahuntur biliofa? Galen. (respondent) in comment. declarat, dicens: duplicem esse concoctionem,  
50 propriam, & impropriam. biliosa verò coqui non propriè, sed impropriè: non quia coquuntur, sed quia à natura superantur. Hæc est quorundam neotericorum sententia, quam si quis oscitanter prætereat, ut illi bonorum autorum scripta legunt, putet non nihil habere probabilitatis: sed si paulò attentius spectet, omnino nihil. Nam dictum est à Galen. comment. illo 44. secundi de ratione victus: quare & excrementorum concoctionem appellat, etiam si mutata nutrire non possint. hac etiam de causa

(inquit) pus in inflammationibus quæ coquuntur, fieri dicit, nulla parte ex illo capiente nutritionem. Coquuntur ergo excrementa biliosa, non aliter quam pus. constat autem puris generationem concoctionem quandam esse, & commutationem secundum substantiam. Præterea scimus ex aliis quamplurimis Galeni locis (nam tertio huius voluminis libro satis de hoc disputatum est) in morbis pituitosis opus esse, quò perfectæ concoctionis signa sint, sedimento albo, læui, & æquali: in biliosis verò solum nubecula. cap. 24. libri tertij, huius quoque rei reddita est hæc ratio: quia cum multò tenuior succus bilis sit, à pauciori flatu eleuatur prius. ergo flatu qui valet materiam pituitosam leuare ad regionem hypostasis, valde biliosam eleuat ad regionem sublimē. Igitur ex his colliget quisque: contēta in vrinis, etiam in biliosis morbis, 10 ex ipsa morbi materia generari. Sed contenta per concoctionem generantur, similem suppurationi: primo de differentia febrium, & tertio de prælagitione ex pulsibus. Adde falsò illos assumere: bilem sinceram, & melancholiam, esse excrementa mera. Nam si excrementa essent propriè: neque sola, neque aliis permixta, nutrire possent, & ita recideremus in sententiam Aristot. quam conuicimus primi libri capite decimotertio. dicuntur verò à Galeno locis citatis excrementa, non quòd reuera talia sint: sed quòd, nisi modica admodum quantitate cum sanguine permisceantur, illum reddunt impurum. Præterea, concoctio contraria est putrefactioni: atque propterea, vt Galenus dicit 89. artis medicinalis, putredinem cohibet. ratione etiam apertè colligitur: contrarias alterationes esse. putredo enim est corruptio naturalis caloris ab extraneo, quæ fit, separatis partibus humidis à siccis: vsque adeò, vt sint, qui rationem & formā putrefactionis, in separatione humidis à sicco collocent. Cōcoctio cōtra est perfectio calidi innati in oppositis patibilibus: permistione, inquam, humidis cum sicco, vt paulò antè in hoc sermone diximus. Sunt itaque putredo & concoctio contrariæ passionēs. Tamē hæc est contrariorum lex: vt quod potest vnū, possit alterum accipere. Sed excrementa biliosa possunt putrescere, ergo & coqui. quòd possint putrescere, ostendunt putridæ febres, & biliosæ, & exquisitæ. quid, quòd hæc non possunt syncera nutrire? sit ita. ac proinde non coquuntur perfectè, sed imperfectè. Duplex enim concoctio est, vt dicebat Galenus, altera perfectæ, altera imperfectæ: non, vt illi intelligebant, altera propria, altera impropria. Est enim improprie conco- 30 ctionem appellare, quasi quis dicat abusiue: quasi concoctio non sit verè, sed cōcoctio appelletur, victoria quædam naturæ. tamen res non ita habet: tam est propriè concoctio, quæ puri & sedimento vrinæ accidit, quàm quæ sanguini, cum nutrit. Tam enim fit à calore innato, & est perfectio in oppositis patibilibus, & commutatio secundum substantiam. Verum quanquam tam propriè concoctio est, sed non tam perfectè. Omnis itaque concoctio propria est & physica, non tamen omnis perfectæ: sed perfectæ est altera, altera imperfectæ. Hoc accipit ex forma, ad quam venit per concoctionem. Alia enim coquuntur vsque ad perfectionem, quia vsque ad commutationem in substantiam nutriti: alia non vsque ad perfectionem, propter ineptitudinem substantiæ, sed vsque ad mediocrem quendam modum substantiæ, similem puri. Quid 40 quòd succi citra sanguinem, dicuntur à Galeno crudi? est ita à Galeno dictum, atque meritò. quia hi succi, quoniam ex deficiente confectione constant, coqui possunt perfectè: reliqui cum synceri sunt, non nisi imperfectè. Illi etiam coquuntur, quia sunt crudi: reliqui non, nisi putruerint. sed putres coqui possunt, quia concoctio putredinem cohibet. possunt itaque omnes succi coqui: ac propterea in quocunque morbo pendente ex succo putri, quicunque is sit, expectanda est concoctio. In regio etiam morbo, si cum febre est: sin minus, secus. Quia succus hic, cum non putrescit, non coquitur. Verum est contra nostram sententiam difficilis locus libelli, cui titulus est quos & quando, capite quinto, vbi ita scripsit Galenus: Succos tenues & aqueos, in principio euacuabis: crassos verò, quales sunt pituita, & nigra bilis, non antequam 50 sint concocti. qui locus contra nos videtur esse. quia tenues iubet in principio euacuare: & (contra illos etiam, quibus contraria sententia placet) quia iubet expectare concoctionem atræ bilis, succi ultra sanguinem constituti. Illi haud scio quid possint respondere, cum sua sententia tam sit innumeris aliis medicæ artis theorematis aduersa. Pro nobis respondent quidam, dictum illud intelligi, cum turgent tenues succi: & ita di-



ita dictum esse, quia tales sæpè turgent. Sed solutio hæc mihi videtur triuialis, & sine causa inuenta: cum illic autor nullius rei minùs meminerit, quàm turgentis succi. Sed ego ita locum illum lego: In principio euacuabis humores tenues, & aqueos: quales sunt, materia hydropis ascitis, & alia quæcunque aquea materia. Hæc enim coqui non possunt magis, quàm aqua. De his ergo dictum intelligo, tenues & aqueos euacuabis: non de tenuibus, etsi aquei non sint. Verùm de hac quæstione sufficiunt dicta.

*An expediat ab assumpto pharmaco dormire. Cap. XVI.*

- 10 **V**VLGATISSIMA iam praxis est vsque adeò, vt & lippis & tonforibus sit nota: ab assumptis catapotiiis (vocant pilulas vulgari nomine) dormiendum esse, vsque dum vi catapotiorum ægrotans excitetur: deinde vigilandum, vsque dum corpus sit integrè purgatū. sed ab assumptis potionibus, omnino vigilandum esse. Ortam putò hanc consuetudinem ex sententia Auicennæ. In quarta primi, capite quinto, vbi ita scripsit: Cumque aliquis medicinam ventris solutiua bibere, melius erit ei, si medicina fuerit fortis, vt super eam dormiat, antequam operetur, quoniam operabitur melius. & si debilis fuerit: melius erit ei, ne super eam dormiat, quoniam natura digeret medicinā. cum autem medicina operari cœperit: melius erit ei, ne super eam dormiat, quocunque modo fuerit. Sed Auicenna multò cautiùs consulit, quàm medici hodie faciunt.
- 20 Non enim, si medicamentum in forma catapotiorum detur, dormiendum, si potionis, vigilandum dicit: sed si forte sit pharmacum, aut debile. consistit siquidem huius rei ratio in eo agendi principio, quod medicamenta à nostro calore accipiunt. (actuationem vulgò vocant) quo quæ succis sunt potentia similia, actu similia fiunt: vt docuit Galenus 3. de simplicium medicamentorum facultate, cap. 25. fit enim hæc, medicamento à calore comminuto, sed non integrè commutato. somnus iuuat confectiones eorum, quæ in visceribus coquuntur: sed impedimento est euacuationibus. illis potissimum, quæ fiunt animali virtute subseruiente naturali: cuiusmodi sunt deiectio, & vomitus, & excreatio. cum quoniam tollit actiones animales, motum inquam, & sensum: tum etiam, quia sublato sensu, tollit irritationem instrumentorum naturalium.
- 30 proinde Hippocr. cum sistere vult, somnum iubet facere, 15. aphor. quartæ. Ergo cum medicamenta fortia sunt, id est, alteratu difficilia: opus est somno, qui confectionem adiuuet. iuuabit autem confectionem, quin impediat expurgationem: si tantum producat vsque dum euacuatio ipsa incipiat, incipiente verò euacuatione, cum vigilia commutetur. Si verò debile est pharmacum, id est, alteratu facile: nullo somno ad vocatam actuationem est opus, & posset somnus pharmacum non alterare modò: sed & commutare, & ad cōcoctionem deducere, atque ita expurgationem impedire. cum itaque rationi sit consonum, medicamenta solida, qualia sunt catapotia, magis reniti quàm liquida, rectè omnes videntur colligere: ab assumptis catapotiiis dormiendum esse, ab assumpta potione vigilandum. Sed tamen ego non ita puto dici oportere: cum
- 40 neque hoc, neque aliud quodpiam præceptum practicum perpetuum esse videatur. Sed perpenſa ratione, faciendum, cum res ipsa compulerit. incautè enim illi dicunt: cum catapotia ægrotans sumpserit, dormiat. sunt enim alteratu difficilia. Nam quamquam idem pharmacum datum in forma solida, fortius sit se ipso in forma liquida: tamen nihil prohibet, medicamentum valde forte potu dari, & aliud valde debile distributum in catapotia. Quare cautiùs visus est dicere Auicenna: si forte est, dormire: si debile, secus, nulla formæ exhibitionis mentione facta. Sed neque hic satis cautè: qui solius fortitudinis in medicamento meminit, nequaquam vehementis caloris. Nam fieri possit, vt ab vno homine, vtpote iuvene & forti, melius conficiantur fortia medicamenta in forma etiam catapotiorum: quàm ab alio, vtpote sene & imbecilli, debilia
- 50 medicamenta potu data. Quo casu indigebit alter somno à debili potione: alter vigilia à fortibus catapotiiis. Ergo propterea dicendum puto, cum medicus considerata natura medicamenti, & calore ægrotantis, coniectabit, facile posse medicamentum ad actum commutari: omnem somnum interdicit. si verò difficile: modicum concedat, qualecunque pharmacum sit, & qualicunque forma. atque hæc sententia confirmata iam est, & nullam, quantum ego intelligo, subit calumniam. neque enim probo co-

rum opinionem, qui ægrotantes à somno in totum arcent, quodcunque pharmacum deuoratum est. Nam si Hippocr. dato elleboro mouere corpus iubet, & vigilare: tempore expurgationis intelligit, cum peracta iam actuatio est: non quo tempore sit. neque præterea video cur idem sit: pharmacum aliquod esse vehementis actionis, & esse difficilis deductionis ad actum, quanquam magna ex parte coniuncta hæc sint. sed de his hæcenus.

*An ab assumpto pharmaco potandum sit. Cap. XVII.*

**I**RREPSET in praxin medicam superioribus annis consuetudo quædam dandi his 10  
qui expurgantur, procedente iam expurgatione, ius gallinæ insulsum. quod non aliorum sit, ut audire possis quotidie ab his, quibus hac consuetudine est antiquius nihil: quam ut ius deducat ad exitum reliquias medicamenti, & quod succi restat expurgandum. profecta fortasse est hæc consuetudo ex illo Hippocr. præcepto 2. de ratione victus in morbis acutis, contextu 12. Vbi autem quis medicamentum ebiberit: ptisanam protinus sorbendam expedit dare, neque insigniter minore, quam consuetum est, quantitate. hoc idem præcepit Gal. lib. quos & quando. sed si quis legat quæ subdit, intelliget nihil magis abhorrire ab Hippocr. præceptis ista vulgari praxi. Inquit enim context. 13. Et quoniam abs re non est, purgatione in media potionem haudquamquam dare. Præcepit hæc Hipp. dicente Gal. in commentario, & 6. cap. libelli quos 20  
& quando: timens, ne purgationis opus dissoluatur. soluetur verò necessario expurgatio, quacunque potione in media euacuatione data: quia natura conuertitur ad concoctionem, dimissa expurgatione. qua igitur ratione in iudiciis abstinere oportet, eadem & in expurgationibus: ne scilicet interrumpatur euacuatio. At dicunt, proinde nos ius salis expers damus, ne à ventriculo apprehendatur. Ego sanè ius sine sale non tam comprehendere, quam quod salem acceperit, puto: sed tam abhorrire ab illo naturam, ut omnino non comprehendat, non puto. quippe contingit quotidie videre homines, ex incuria aut peccato coquorum, alimentis, quæ malè salem acceperunt, vesci: quibus tamen aluus non perturbatur, etsi cibi sint insipidiores. Adde quod si ius illud statim expulsum verteret deorsum reliquias medicamenti, nihilominus expurgationem 30  
hac quoque ratione impediret: nimirum, eductis tantummodo humoribus, qui in viis ductuum essent, sed impedita tractione. cum igitur menses esset sistere expurgationem, fortasse non esset incommodum, ius illud dare: sed cum mens est, illam ultra producere, non video, cur non sit inutile. Quid ergo est quod Hippocr. præcepit? statim ptisanam sorbendam dare, statim, inquam, à dato pharmaco: atque id non insigniter minori, quam consuetum est, quantitate. quia tunc potio, si quid medicamenti hæsit gulæ, aut ori ventriculi, quod à qualitate pharmaci maximè omnium læditur, utpote omnium acutissimè sentiens, optimè abluir: & nihil interturbat expurgationem, quæ nondum inchoauit. si verò aliquantò post datur potio, nihil prodest abluendo: quoniam tunicæ qualitatem medicamenti imbibebunt, & auertit naturam ab expurgatione, quomodo diximus. Cum verò statim à dato pharmaco danda potio sit, ea ius gallinæ non esto, sed ptisana integra: (hæc enim est omnium optima) sin minus, ptisanæ cremor. Nam ptisana, (ut docet Hippocr. primo de ratione victus, 18. cap.) ut ipsemet præcipit, & ut oportet præparata, quæ scilicet inter coquendum intumuit, quantum potuit intumescere, est lubrica & abstergens: qua ratione commodissima est ad illud, ad quod paratur, scilicet ad deducendum abstergendo pharmacum ad fundum ventriculi. non oblitit poros, neque hæret: quare expurgationem nihil impedit. nihil habet flatus: quare neque inflationes, neque tormina auget. ius contra nihil abstergit, præcipue sine sale datum: aliquid etiam habet pinguitudinis, quæ emplastica est, & obturans poros. commendat his nominibus ptisanam Hippocr. prædicto in loco, & 50  
Galen. in comment. & 18. meth. capite vigesimo primo. Fortasse pro hac ptisanæ portione dat Auicena apozema tepidum Fen 4. primi capite 5. aut aquam tepidam. Sed ego demiror Auicenam, qui eodem loco, non sine magna sollicitudine, inuestigat auxilia, quibus hi qui expurgantur, à vomitu liberentur: & tamen potionem dat aquæ tepidæ, quæ promptissimè vomitum prouocat hominibus non usque adeò paratis ad



ratis ad vomendum, quàm sunt qui expurgantur. ergo non ita, sed frigida, aut calida sumenda sunt hæc potiones, pro ratione temporis: tepida nunquam, quia omnia tepida subvertunt ventriculum. Ita intelligenda est sententia 12. secundi de ratione victus in morbis acutis, qua scripsit: Vbi purgatio incepit, nihil esse sorbendum. Est cum postquam inceperat expurgatio, cum nauseabundus esset ægrotans: vomitu ipsum pharmacum ad os vsque reiectum est, & illo rursus intinctum ventriculi os, & gula. quo casu ducti ratione, etiam Hippocr. aut Galen. non dicentibus, nos quoque potione utimur, ad abluendum gulam, pisanæ, aut cremoris, & si nulla alia adest, etiam iuris gallinacci: verum non aliàs. Sed quod Hippocr. addidit, perpendendum est. non enim minus est contra hodiernam praxin, quàm priora. quin potius non contra hodiernam modò: sed & contra illam, quæ Galeni vigeat ætate, ut ipse in comm. eiusdem cap. conqueritur. Quid illud est? perfecta purgatione sorbendum (inquit) est: sed in minori, quàm consuetum est, quantitate. De cibo hoc vltimum dictum est: & dat Hipp. in die expurgationis minus cibi quàm in reliquis, contrà ac hodie medici faciunt. qui augent cibum, statim ac peracta est purgatio, & vinum concedunt: etsi nunquam antea per totum morbi tempus concesserint, utroque modo peccantes. Nam debilior facta virtus, nō potest sustinere tam multum alimenti. & præterea, si aut crassum, aut multum eo tempore datur, incoctum distribuetur. nimirum exinanitæ venæ rapiunt ad se cibum semicoctum & crudum. primò de aliment. facult. cap. 1. quare nunquam statim post insignem euacuationem aliquam cibandum est. 4. de tuenda valetudine cap. vltimo. Vinum etiam non video, cur dari debeat corpore calfacto & desiccato à pharmaco. Est ridiculum, quod plerique medicorum hodie, postridie ab assumpto pharmaco dant potionem aliquam frigidiorē, endiuia, buglossi, aut borraginis, aut etiam frigida, ad extinguendum calorem, ut illi dicunt, quod pharmacum in membris ingeneravit: & tamen in eadem purgationis die, vinum potu dant. ego non ita facio, sed si ægrotans summo manè, ita ut sit, expurgari incipit, & æger bis quòtidie cibum capit: prandere illum iubeo & tenuius & minus, quò tale à debili etiam virtute conficiatur. ad vesperam, cum virtus aliquantum resecta est cibo, & otio conquieuit, lautiorē concedo coenam. quippe quam somnus etiam est consequuturus. Vinum tantum abest ut dem, ut extinguendo calori tunc primū incipiam studere. ablata scilicet causa, conuertor ad intemperiem: quod 89. cap. artis medicinalis Gal. præcepit. sed de hac quæstione hæc sunt satis.

*vide aut. locum  
Iuac 8. epist. 2*

*An ad mittendum sanguinem & expurgandum, cauere oporteat concursus  
& oppositiones astrorum. Cap. XVIII.*

SEd antequam huic libro finem imponamus, operæ pretium fuerit disputare de quadam indicatione, quæ ex his quæ nos alterant, solet obseruari. Nam medicorum nonnulli cauent religiosissimè, in die coniunctionis solis cum luna sanguinem mittere, aut expurgare: alij medicos qui hæc obseruant, derident. Proinde examinanda nobis hæc res est: ne inutilem indicationem obseruantes, commodam occasionem auxilij prætereamus, aut prætermittentes indicationem vtilem quidquam peccemus. Primò videtur improbabile, indicationem quampiam talem esse: cum illius neque Hippocr. neque Galen. nec aliquis alius eorum, qui in pretio sunt, meminerit. Præterea astra non alia ratione indicant ad curationes, quàm propter alterationes eas, quæ ab illis in aëre fiunt. ut si Hipp. sub cane & ante canem deuitat purgationes, non alia ratione facit: quàm quòd canicula calfacit & desiccatur aërem vehementer, & intercedente aëre nostra quoque corpora. Ergo si coitio astrorum quidquam commodi aut incommodi affert ad curationes: fiet id, quoniam nostra corpora ab illis ita coeuntibus alterabuntur, media aëris alteratione. sed quæcunque alteratio aëris fiat ex hoc concursu, non potest omnibus ad euacuationem esse noxia, neque omnibus utilis, sed aliis erit hoc, aliis illud. Nam neque calfactus omnes iuuat, aut nocet omnibus, neque refrigeratio, nec siccitas, nec alteratio quæpiam: sed omnia hæc, atque eorum quodlibet, iuxta ægrotantis naturam, regionem, ætatem, anni tempus, & affectum, & ægrotandi causam, aut iuuant, aut nocent. Præterea si con-

cursus omnes, quos astronomi observant, caueremus: nullum relinqueretur auxiliis  
 medicis utendi tempus. nullus enim, aut nullus ferè dies, concursu aliquo tali caret.  
 Adde: eam ipsam permutationem, quam astra possunt efficere, citra istam concursu  
 observationem, posse cognosci per se, ne hæreamus in re dubia. ut, dubium est: an hæc  
 astrorum coitio mali quidquã afferat ad expurgandum, aut mittendum sanguinem.  
 sed illud est certum, si quicquam mali facit: non aliter facere quã debilitata virtute,  
 aut genito in corpore affectu quopiã, auctore eo qui præerat, aut mota interna causa  
 aliquo modo. est enim astrorũ concursus causa procatactica: & quã talis est, his mo-  
 dis operatur. Sed modus materiæ, & affectus novus, & incrementum prioris, & debi-  
 litas virtutis: proprias habent notas. nam motum materię significant dolores multi, &  
 inquietudo, quod in turgenti videmus: affectum, sua propria signa: incrementum, pro-  
 priorum signorum accessio: debilitatem virtutis, languor actionis, ut languidior factus  
 pulsus, & actiones aliæ difficiles. Ergo magis artificiosum est & tutum, ea, quæ contin-  
 gunt in corpore, ex se ipsis cognoscere, ab eisq; eorum quæ agēda sunt, indicationem  
 fumere: quã ea, quæ circa astra contingunt, curare. His rationibus suasi, deridēt ho-  
 dierni medici observationem hanc. Sed est quod videamus, quæ alij contrà obiiciunt  
 his. Quod neque Hippoc. neque Galen. hæc præceperint observare: non est proinde  
 desperandum vera esse. neque enim Galen. quanquam Hippocratem supra reliquos  
 mortales coluit, diffidit: posse se novum aliquid inuenire, quod illum latuerit. Nimi-  
 rum producuntur quotidie ingenia nova: quæ aliorum inuēta magis excolere, & no-  
 ua etiam illis possunt addere. Experimentorum saltem observatio crescit indies. Neq;  
 tamen hæc observatio caret bono autore. Avicena Fen 4. primi cap. de vētosis, inquit:  
 Quidam autem præcipiunt, ut ventosæ in principio mensis non apponantur, quoniã  
 humores nondum amoti fuerunt, neque ebullierunt: neque in fine mensis, quoniam  
 humores tunc sunt minuti: sed in medio mensis, cū humores sunt ebullientes, & in  
 sui luminis augmento in corpore lunæ augmentum sequentes. & augmentatur cere-  
 brum in craniis, & aqua in fluminibus, accessionem & recessionem habētibus. de cu-  
 curbitarum usu hæc protulit Avicēna: quæ sui commentatores transferunt ad euacu-  
 ationes maiores. neque hoc sine ratione: cū causa communis sit, & ad potētiōra au-  
 xilia plures indicationes observari debeant, quã ad debiliōra. neque sententia Hip-  
 pocr. & Galeni videtur ab hac diuersa. Nam ille libello de aëre, locis, & aquis, ita reli-  
 quit scriptum: Maximè autem observari oportet magnas temporum mutationes, ut  
 neque pharmacum quisquam volens det. hæc Hipp. constat verò, dicēte Galeno lib.  
 de diebus decretoriis 3. lunæ motum magnas in humoribus omnibus mutationes fa-  
 cere. quod & experimentis his, quæ Avicena notavit, cōstat. crescunt scilicet medullę  
 intra ossa, crescente lunæ lumine: decrescunt, decrescunt. flumina quoque ac maria,  
 quæ alternè fluunt & refluunt, crescente luna intumescunt: detumescunt, decrescen-  
 te. Hæc tamen argumēta sunt magnarum in humoribus mutationum. Iam verò, nisi  
 nugacia sunt, quæcunque de dierum decretoriorum vi dicta sunt à Gal. 3. de diebus  
 decretoriis, constat, vim illorum nulla ex re magis pendere, quã ex lunæ motu. Er-  
 go certum est, mutationes, quæ circa illuminationem lunæ contingunt, magnas in  
 nostris corporibus efficere mutationes. Sed videndum est, quod Hippocrates libello  
 prædicto addidit: Oportet autem & astrorum ortus observari: præcipuè canis, dein-  
 de arcturi, & pleiadum occasum. morbi enim his maximè diebus iudicantur: ali-  
 que perimunt, alij verò desinunt, & alij multi in aliam speciem, aliamque consti-  
 tutionem commutantur. Igitur, cū mutationes morborum ex mutationibus a-  
 strorum expectandæ sint, præcipuè verò ex mutationibus lunæ, & quo die est suspi-  
 cio iudicij, abstinendum sit ab auxiliis, præcepto Hippocratis: constat, mutationes in-  
 signes lunæ caueri oportere. quæ ratio non tantum iam videtur demonstrasse: ca-  
 ueri debere diem coniunctionis, sed & oppositionis, ac fortasse reliquas quartas. Ga-  
 len. libello cui titulus est, si quis sit medicus, eundem esse philosophũ: deridet eos me-  
 dicos, qui negabant medicis necessariam esse astronomiam. Sed si minùs satis tibi est  
 audire, mutationes lunæ mutationem efficere circa succos corporis: sed, quam muta-  
 tionem faciunt, interrogas. Audi Avicenam de coniunctione dicentem: Quoniam  
 humores tunc sunt minuti, neque ebullierunt. interpretes ita dicunt: A principio mē-  
 sis illu-



sis illuminationis vsque ad medium (est verò id tempus oppositionis) vim ægrotantis  
 crescere, & humores augeri, à medio vsque ad finem (quod est tempus coniunctio-  
 nis) vim minui, & humores. quanquam mihi videntur probabilius dicturi: vim de-  
 crescere, & humores sedari, & contrahi. ne dicamus (vt inquit ille) lunam absorbere  
 nobis medullas. cum ergo humores cum contractiores sunt & quietiores, ineptiores  
 sint ad euacuationem, quàm cum sunt fluxiores, & vis debilior maiori cum periculo  
 ferat auxilium quodcunque, quàm fortior: meritò videntur coniicere, euacuatio-  
 nem coniunctionis tempore deterius successuram. quòd si tamen eos accusas, quòd  
 10 aut facultatem per se: neque id quidem iuxta Galeni doctrinam dicis. Nam quan-  
 quam 4. lib. meth. capit. 3. dixit, nullam externarum causarum curationem indicare:  
 tamen de ea causa intelligit, quæ iam abscessit, & adhuc non manet, nam quæ adhuc  
 efficiat, etsi externa sit: indicat se debere remoueri. sed & ipsamet causa, quæ externa  
 est, & iam abscessit, etsi nihil indicet ad curationem: iuuat multum ad cognitionem.  
 Nimirum aliquando ipsi affectus per se nostram notitiam effugerent: quorum cogni-  
 tionem præstant externæ causæ. Non enim vsque adeò fidendum est indicis, quibus  
 ducuntur medici: vt proinde deponenda cura sit causarum externarum. Itaque nihil  
 prohibet affectionem quampiam, aut denuo genitam, aut auctam esse in hominis  
 corpore: quam factam esse ex coniunctione lunæ coniectemus, quandoquidem ex  
 20 suis signis non se exhibeat conspicuam. harum rationum nulla est monstratio, sed il-  
 lud vnum suadent: non esse præter rationem omnino quod afferunt, neque ratione  
 aliqua euidenti posse refutari. His tamen addunt medici, qui hæc obseruant, propria  
 experimenta: quibus dum ambiguae sunt rationes, videtur fidendum esse tantum-  
 modo. Quid ergo? nunquid in singulis solstitiis, & æquinoctiis quiescendum per de-  
 cem dies est? & per exortum canis, & arcturi, & pleiadum occasum, & per omnes lu-  
 næ cum sole coniunctiones, & oppositiones? (nam hæc quoque deuitandæ videntur,  
 quanquam alia ratione: quoniam scilicet plenilunium facit humores turgere, & re-  
 dundare, atque fortasse hac ratione affert crisin) quid etiam, nunquid & solis decur-  
 sus per signa zodiaci notandi sunt? & cum sol est in ariete, abstinendum ab auxiliis ca-  
 30 pitis: cum in tauro, ab auxiliis colli: dum est in geminis, abstinendum ab humeris &  
 brachiis: cum in cancro, ab spatulis: in leone, à corde & ventriculo: in virgine, à ven-  
 tre: in libra, à partibus circa pudenda: in scorpio, à pudendis, vesica, & podice: in capri-  
 cornio, à genibus: in aquario, à cruribus: in piscibus, à pedibus? Nam hæc quoque di-  
 cūt astronomi obseruari. neque verò hæc solum: sed & innumera alia, quibus illorum  
 libri scatent. quis ergo locus superest auxiliis medicis? Quod ego, re hinc inde rationi-  
 bus agitata, sentio, breui dicam. Præfatus primò, in quacunque quæstione, quæ de in-  
 dicatione quapiam curationis est, primò illud debere inuestigari: an indicatio quæ-  
 piam rei illius de qua inita quæstio est, sit: deinde, quanti momenti illa indicatio sit.  
 non enim profectò, si semel monstratum est, coniunctionem lunæ indicare, abstinен-  
 40 dum esse à missione sanguinis: statim confeceris, in coniunctione non esse mittendum  
 sanguinem. sed addendum est: nisi indicatio aliqua maior occurrat, quæ missionem  
 exigat. æstimandumque deinde ratione, & experimento, aut proprio, aut quod à  
 maioribus acceperis: quanti facienda sit hæc indicatio, de qua disputamus. Nos igitur  
 ita controuersiam decidimus: non dubium est, indicationem aliquam desumi de-  
 bere ex coniunctione lunæ. Nam monstratū est argumentis: dogma hoc nō omnino  
 carere probabilitate. Accessit multorū autoritas, qui propria experimenta hac in re iac-  
 tant. Non est ergo quòd contemnatur omnino. Nā senioribus producētibus suā ob-  
 seruationem resistere, si eos non potes demonstratione conuincere: est & impudens, &  
 temerariū. tamen nō omnia quæ protulimus de astrorū exortu & occasu, coniunctio-  
 50 nibus & oppositionibus, & solis decursibus, eadē cura notāda sunt. Video enim illorū  
 plerisq; ab hominibus haberi leuissimam fidem. quandoquidē neq; ab autore quopiā  
 graui scripta sunt, neq; cuiuspiā medici experimētis cōfirmata: sed relata ad alios, sine  
 autorū nominib. q̄ crediderim à garrulis hominib. & impostoribus orta, ad nos ppter  
 leuissimorum hominum credulitatē esse deriuata. tamē illorum nōnullis non est tam  
 leuis fides. sunt enim à bonis autoribus scripta, & ab his qui experimēta iactāt, asserta.

huiusmodi sunt, quæ de coniunctione lunæ scripsit Auicena: de canicula, arcturo, & pleiadibus, & de æquinoctiis, & solstitiis scripsit Hipp. sed & horum ipsorum indicationem, etsi est aliqua, censeo esse minimam. Nam ipsi etiam Auicenæ interpretes, quorum experimentis credimus, ita dicunt: debere observari, cum nihil aliud instat. atque ut illorum verbis utar: Est hæc indicatio horæ electæ, haudquaquam necessaria. id est, cum per reliqua omnia licet citra periculum quodpiam transigere diē conjunctionis, sine euacuatione transigendus est: sed si quid aliud instat, nihil oportet conjunctionem curare. Hoc idem innuit Hippocr. libello citato dicens, de mutationibus temporum: καὶ μήτε φάρμακον δίδναι ἐκόντα, id est, neque ut pharmacum quisquam det volens. nam dare pharmacum volentes, nihil aliud est, quam dare pharmacum eo die, 16 quo nulla ad id necessitate impellimur. quod fieri prohibet Hippocrates quasi concedens dare, etiam cum mutatio talis temporis aut astrorum fit: si quæ alia necessitas impellit. Constat ergo, dicentibus etiam ipsis autoribus, qui eam inducunt: minimam esse hanc indicationem. Nam, quæ aliis omnibus cedit, omnium est minima. Indicet ergo ut indicatio quæpiam, sed minima. atque, cum quod ad reliqua attinet, nihil interest aut hodie aut cras vacuare: attende tantisper, quatenus luna excesserit coniunctionem. si quid aliud vrget, euacua. Qui præcautionem magis petunt, quam curationem, ac perinde nulla re instante medicum ad eunt: quando illis licet commoditatem temporis præstolari, devent in singulis æquinoctiis & solstitiis denos dies, & reliqua omnia. sed qui decumbunt: rarò possunt minimæ huic 20 indicationi tam multum tempus tribuere intermissionis auxiliorum. Qui aliter facit, non caret, ut ostendimus, temeritate: qui verò ita facit, neque si hæc observationes meræ nugæ sint, quidquam deerrat. Quare æquum est tempus auxilij, quod alioqui est indifferens, aliquorum auctoritati tribuere. De expurgantium medicamentorum facultate & permixtione dicemus nono libro. ille enim tractationi de medicamentis à principio dicatus est. hic illa tantum tractanda suscepimus: quæ ad sanguinis missionem, & expurgationem spectant. quæ cum absoluerimus: iam videmur commodè ad sequentia transgressuri. Proinde libri huius hic est finis.

# CONTROVERSIARVM

MEDICARVM ET PHILO-

SOPHICARVM LIBER O-

CTAVVS.



Res medendi duobus quasi cruribus incedit: experientia, & ratione. quæ cum altero crurum deficitur, non potest per media opera decurrere: sed multa omittens necessaria, transilit, ut quæ vni cruri innituntur animalia. cum verò alterum habet minus insigniter, claudicat: & quod longius est, raptatur, quod curtum, totam artem deprimit. quare exoptatur meritò is medicus maximè, qui cum rationalis artis peritia exercitationem in operibus coniunxit: ut neq; solius disputationis peritus ιατρολόγος sit, neque citra ratiocinandi artem ἄλογος. hac de causa plerique putant: iuventutem ad res medicas omnino esse inutilem. quoniam, scilicet, optimum medicum citra exercitationem non posse esse, rectè pro- 30 ponunt: exercitationem ante canos non venire, sumunt: & nullum in iuventute optimum medicum fieri posse, colligunt. quibus ego libenter concesserim: senes iuuenibus præstare (non quidem mea ætate persuasus, sed natura ipsa, quæ docet: animum bene formatum, debere esse maiorum observantissimum) ut ad res alias omnes, quæ in prudentia & industria sitæ sunt, ita vel maximè ad artis medicæ opera.



pera. Sed duo illa nollem mihi denegari. fieri posse iuuenem in medicis præceptis mente exercitatissimum, & operibus exercitatum mediocriter: atque hac ratione reipublicæ & docendo & medendo non inutilem. esse etiam eam senectutem, quæ ad medicinam expetitur, non in annorum numero, quem inuitis plærumque solet offerre ætas ipsa: sed in medicorum operum longo & multo usu. nam si quis in excogitandis sophismatis, morborum deposita cura, cōsenuit: omnium mortalium est ad hanc artem inutilissimus. est siquidem ille iuuenis, quem non possis sperare fore aliquando seniore: quippe quem in senectute iuuenem esse vides. neque verò senes quoscunque, etiam exercitos, putauerim in exercitiis præferri debere, nisi  
 10 tales sint, ut exercitationem non tam terendo calceos, quàm mentem exercendo comparauerint: quique per longam vitam, ne tantillum quidem fecerint, cuius rationem non fuerit promptum in spectatissimis medicorum concursibus reddere. Nam qui aliter rem medicam gesserunt, tantò inutiliores sunt iis, qui manus nullis ægrotantibus admouerunt: quantò deterius est erroribus assueuisse, quàm ab operibus abstinuisse prorsum. Sunt verò errantes peritissimi duplices senes, cum ij qui aut præ ingenij ruditate, aut præ desidia, cum iuuenes adhuc nihil in studiis literarum profecissent, repente ad ipsa opera sese transtulerunt, quod ad consciam mentem attinet vorantes, cætera fidentes artis medicæ conditioni, qua nihil, quod circa ægrotantes erratum est, à medicis exigit ius ciuile: tum illi, qui, quanquam disputando videntur aliquid profecisse, carent tamen, nescio qua naturali prudentia, medicis coniecturis accommodata, qua oportet medicum præditum esse, nisi omnino sit euasurus inutilis, quatumuis laboret. Hanc vulgus fortunam appellat: & imprudentes plærumque solet infortunatos dicere. quanquam ego, quod ad ægrotantis ipsius salutem faciat, nihil puto situm esse in medici fortuna: quod ad ipsius medici famam & existimationem, quàm multum. accersiri enim illum ad laborantes mali moris morbis, aut ad illis morbis affectos, qui cum maximorum speciem exhibeant, & omnes familiares sua magnitudine deterreant, tamen benigni sint, atque horum alterutrum magnatibus accidere, aut plebeiis: in casu est, aut fortuna. Tamen hæc aut illa remedia, hoc aut illo tempore circa ægrotantis corpus agi, in medici consilio: qui nihilominus cum peccat, infortunatus dici solet à plærisque: ego verò infortunatiorem dixerim ipsum ægrotantem, cui contigit imperitus medicus. Itaque non sunt in canis hæc omnia: contingunt nonnullis ante canos, nonnullis ne post canos quidem. Etsi hunc ipsum, cui ante canos contingunt, meritò speres (modò nō intermittatur exercitatio) tractandis rebus medicis euasurum multò commodiorem: iis potissimum, quæ ad curandi partem referuntur. proindeque ego, quanquam reliquas medicinæ partes latius tractaui, totam hanc in declinantem ætatem distulisses: nisi ipsum inceptum opus suo iure à nobis integritatem & perfectionem exigeret, & essent nonnullæ circa medendi partem controuersia, quæ contemplationi videntur admodum coniunctæ. Tamen quando totam hanc partem præterire ipse operis ordo non fert: dimittam plæraque, si Deus cōcesserit, albicantibus capillis scripturus. atque interim hæc ipsa quæ scribam, sub correctione seniorum scripta volo. modò ad hanc censuram annosi iuuenes non vocentur. quoniam verò inter medendum duo facimus, præscribimus ægrotantibus victum, & paramus auxilia: controuersias, quæ in instituendo victu sunt, scribemus primum, deinde eas, quæ respiciunt medica auxilia.

*Utrum habeat plus periculi in ægrotantium victu, declinare ad crassum, an ad tenue. Cap. I.*

50 **Q**UANDO QUIDEM rerum, quibus vititur medicus, quantitas non potest exactè inueniri, sed artificiosa eget coniectura: artificiosè autem conicere, viri est qui omnium quæ in arte sunt, vires cognouerit ad amissim, & diligenter sese in artis operibus exercuerit, quales perpauci admodum sunt: & si essent, tamē quod cōiecturale est, non est exactum: non parum ad rectè instituendam rationem victus ægrotantium, videtur interesse scire: à quo peccato cauendum magis sit, ab eo quod ducit ad crassum,

an ab eo quod ad tenue. Quam quæstionem decidit Galenus secundo de ratione victus acutorum, commentario illius trigesimæ septimæ sententiæ, qua Hippoc. inquit: Ciborum adiectioni intendendum multò minùs. quam ita interpretatur Galenus: in quantitate ipsa ad id quod minus sit, procedendum esse magis: quàm ad id, quod exuperat: quia noxas, quæ minùs emendari possint, facit. verùm quod minus est, facilè emendatur, nempe si virtus labascere videatur, cibi exiguum insuper ministrare possumus: verùm si in ventrem absorptus fuerit cibus, quod redundat superfluitq; si aliàs multò magis in morbis acutis tollere est difficile. docet itaq; Galenus loco hoc: gravius peccatum esse dare plusquam oportet, quàm infra mediocritatem cōsistere. Contrarium visus est Hipp. docere prima particula aphorismorum 5. dicens: In tenui victu ægri delinquant, cuius causa magis læduntur. quicunque enim error committitur, maior est in hoc, quàm in paulò pleniori victu. paucis interpositis: Ob id igitur tenuis victus, atque admodum exquisitus, eo qui sit paulò plenior, ad plurima magis periculosus. Vide quàm sint hæ sententiæ contrariæ. Sed & ratio videtur monstrare: deterius esse inclinare ad tenuius. Nam illud est deterius, ex quo pendet gravius malum. sed ex victu plus satis tenui impendit virtutis exsolutio: ex crasso, tantum morbi prorogatio. & quanquam vtræque ratione imbecillis fiat virtus: tamen ab inedia fit imbecillis in essentia, à cibo, quia aggrauatur. quod non est tam irremediabile. Nam nimis crassus aut tenuis victus debet appellari ad mediocrem. est verò mediocris, quem definit Hippoc. aphor. 9. dicens: Coniectari oportet, an ægrotans cum victu possit perdurare vsque ad morbi vigorem. Est itaque ea exquisita ciborum quantitas: cum qua ægrotans durare possit vsque ad morbi concoctionem. Nam si fieri posset, ratione saltem ipsius morbi, contineremus ægros omnes vsque ad sanitatē in integra inedia. sed quoniam virtus conficeretur: damus victum cum quo minimè morbus augeatur, & ut æger durare possit. Igitur victus, qui est crassior illo, non minimè augeat morbum: sed cū tenuiori non potest virtus durare, quod est extremum malum. Qua ergo ratione hæc sibi consonant: quæ ambo ab Hippocrate dicta sunt, & à Galeno confirmata? Ioannes Manardus libro quarto, epistola secunda, controuersiam hanc fugit, magis quàm dirimit, sensum aphorismi aliorum transferens. Concedit siquidem, quod à Galeno dictum est secundo de ratione victus, nempe, gravius peccare eum, qui in institutione victus ad crassum inclinat, quàm qui ad tenue. Tamen negat Hippocratem in aphorismo de hac re loqui: sed affirmare, ægrotantem qui tenui victu alitur, magis lædi à quocunque errore, quàm qui paulò pleniori: non quidem facta hinc mentione erroris contingentis circa cibum, sed aliorum. quasi velit monere eum, quem in tenui victu contineri oportet: ut religiosius caueat ab erroribus, quàm quibus licet per morbum aliquantò pleniori uti. est sanè hæc Manardi sententia verissima, & alteri ex secundo de ratione victus minimè contraria: quare non parum acutè videtur excogitasse. sed reuera Hippocr. est illic totus in instituendo victu: & nullius errati meminit, præterquam in illo. Præterea, sequentia hæc verba: propter hoc igitur tennes & exactæ victus rationes periculosiores sunt, aut fallaces magis (nā nihil interest) paulò plenioribus: videntur hortari, potius fugere tennes & exactas victus rationes, quàm alia errata: quare melius fuerit verum verborum sensum eruere, non contorquētes: quod faciemus, statim ac aliorum enarrationes attigerimus. Sunt qui dicant: in principio & incremento deterius esse inclinare ad tenue, in statu deterius esse ad crassum. Nam septimo, & octauo, & nono aphorismis docet Hippocrates in morbi vigore tenuissimo victu esse vtendum, prius verò vberius esse agendum. Sed, quātum ego intelligo: aliud est, tempus cum tempore conferre, quàm victum crassum cum tenui. est enim, ut referunt, vtendum in statu tenuissimo victu, in principio maximè crasso, ut in temporibus: sed in illorum quolibet est mediocritas propria victus, & duplex peccatum. Quorum quodque cum altero potest conferri: & leuius haberi, aut gravius. Non ergo rectè hi interpretantur: cū Hippocr. aut Galen. neque secundo de ratione victus, neque in aphor. meminerint temporum, sed excessus à mediocritate inuicem contulerint, interim neque temporum, neque naturæ morbi, neque temporum anni, neque naturæ ægrotantis, aut cōsuetudinis, aut alicuius rei alterius, cuius indicatio aliqua sit, facta mentione. Est igitur, omissis aliis omnibus indicationibus, ipsa peccata conferendum.



rendum. quod qua ratione faciendum sit, missis quæ ab aliis dicuntur, qui rem minus acutè rimantur, breui dicam. Excessus ad mediocritatem dici debent: non minus hîc, quàm in aliis quibusvis rebus conferendis. Est verò mediocris (vt modò loquimur) victus ægrotantibus, qui utilissimus & tutissimus: in quo nihil est peccatû, sed maximè secundum artē institutus est. Hic, si virtus permitteret, omnino esset inedia. morbus enim per se nullum exposcit cibum: sed quoniam virtus non fert, est vtrique, morbo inquam & virtuti, aliquid dandum. daretur ergo vtriusque gratia minima quantitas, cum qua ægrotus durare posset. Sed quoniam cum hac quantitate solum morbum posset sustinere virtus vsque ad statum, errores autem ne minimos quidem  
10 posset sustinere: omnes verò errores præcauere non potest medicus, quoniam multi inopinato & fortuito casu contingunt: tenetur præcauere virtutis ex erroribus lapsus, aliquanto plus cibi exhibens exquisitissimo. Nam, quemadmodum dicebatur quinto aphorism. primæ sectionis: Nimis tenuis & exquisitus victus est periculosus. Igitur mediocris victus, qui tribus indicationibus finitur, virtute, morbo, & erroribus, non est minimus, cum quo ægrotans durare potest: sed aliquanto plus dari debet erroribus. A quo sæpè poterit medicus deuiare ad tenuius, etiam citra noxam, detracto scilicet eo, quod pro erroribus dabatur: sed ad crassius non poterit citra malum, quod haud facile emendari possit. Nam subtractioni medetur additio: sed additioni quid medetur? num subtractio? at subtractio non potest facere, quò minus  
20 multa excrementa ex multo cibo fuerint congesta: quæ tamen omnia non possunt inedia consumi. Constat ergo: si peccatum cum peccato conferre vis, grauius multò esse ad crassius inclinare. his semel intellectis, possunt seorsum inter se temporum indicationes conferri. ex quibus illud vnum inuenietur: declinare ad tenue, grauius peccatum esse in principio & incremento, quàm in statu: contra declinare ad crassum, grauius in statu, quàm in principio, & incremento. status nempe exposcit subtractionem: reliqua tempora non adeò. sed satis, arbitror, iam constat, quantum interfit ita dicere: aut, in principio & incremento, deterius esse inclinare ad tenue quàm ad crassum, in statu deterius ad crassum, quàm ad tenue. Nam hac dictione conferuntur indicationes excessuum: illa temporum. Licet verò indicatione sola excessuum dicere (quod verissimum est) perpetuò esse grauius peccatum, inclinare ad crassum, quàm ad tenue. Sed contra hanc interpretationem est quoddam non leue argumentum. Hippocr. continet ægrotantes in inedia integra: quando coniectat, virtutem durare posse, donec morbus concoquatur. Nam 37. primi acutorum ita dixit: Subtrahere verò omnino sæpè expedit, cum ægrotans sufficere possit, donec morbi vigor maturescat. ergo nihil dat erroribus. Nam qui omnino nihil dat, neque erroribus dat quidquam. Duo videntur respondenda. primò, Hippocratem nullos continere sine cibo, præter eos, quorum virtutem coniectat sufficere: non solum sustinendis malis, sed etiam ferendis aliquibus erroribus, si inopinatò acciderint. Nam alioqui ingenti periculo, atq; adeò nonnunquam ineuitabili, exponeret ægrotantes. Deinde:  
30 Hippocratem non omnino nihil dare, sed moderari inediã potu. Potus verò (etiam si sit frigida aqua) quanquam non nutrit, est pro nutrimento: quia facilem exolutionem remoratur, quemadmodum dicit Galenus 3. acutorum comm. 19. & nos alibi explicuimus: dum disputaremus de aqua, an posset nutrire, lib. 6. quæst. sexta. Sed disputatio præsens non indiget pluribus.

*An victu magis crasso sit vtendum perpetuò in morborum principiis, quàm cum iam vigent. Cap. II.*

50 **H**IPPOCRATES quo loco sumpta indicatione à morbi temporibus instituit rationem victus, docet: haud dubiè in principio esse vtendum maximè crasso, & in summo vigore maximè tenui, in mediis temporibus mediocri, prout magis ad vigoris tēpus aut principium inclinauerit morbus, attenuantibus nobis perpetuò versus vigorem summum. Nam 10. aphorif. primæ part. ita habet: Quibus igitur statim morbus consistit (explicitum à nobis est in primo huius operis libro, quæstione octaua: vt in morbis idem sit consistere, & vigere) iis statim tenuis victus exhibendus est.

quibus verò posterius est futurus vigor, iis & in ipso, & ante illud parum subtrahendum: prius verò vberius agendum, ut ægrotans sufficiat. Sed ratio, etiam tacente Hippocrate, illud monstraret euidenter. nam victus, aut alimentorum exhibitio, facit ut virtus duret: alimentorum sublatio, facit ut citò deficiat. sed durationem virtutis constat eo tempore esse procurandam, quo plus temporis restat transigendum: citam autem exolutionem tunc esse timendam minus, cum propè est aut salus, aut morbi inclinatio. contrà cibus virtutem aggrauat, impedit, & morbum auget. quod constat in vigore ferendum esse minus: cum virtus sit eo tempore etiam citra cibum impeditissima, atque cum morbo extremo congreduatur certamine. Est itaque hæc temporum morbi indicatio. Sed contrà videtur esse, quòd Hipp. de ratione victus in acutis ptisanam offerens pleuriticis, cum vigesimo primo contextu dixisset: Verum inter initia neq; multam, neque crassam admodum dare oportet: vigesimo tertio inquit, At si os madescat, & ea quæ à pulmone, talia sint qualia esse oportet: sorbitionis multitudinem, ut summam dicam, augere conuenit. hæc Hipp. Cōstat verò, ut os madescere, pleuritidis ad incrementum tendentis sit signum: quo tempore sorbitionis quantitatem præcipit augere. Sunt quibus videatur respondendum, augeri sorbitionem: non quia alimentum est, sed quia medicamentum. Sed hi non videntur legisse commentarium Galeni, quo ita inquit: Ergo qui probè expurgantur, his ptisanam dare conuenit, virium roborandarum gratia, & quòd expuitionibus humorum, quæ ex pulmone per tussim fiunt, sufficiant. Quæ verba satis declarant, alimenti gratia augeri sorbitionem. Nam alimenta dantur, seruandi roboris causa: medicamenta, alterandi corporis. mihi ergo aliter videtur dicendum, indicatione temporis fieri oportere, ut dicebatur: veruntamen ratione alterius alicuius, quod cum morbo coniungatur, contrà fieri nonnunquam posse. In inflammationibus contrà procedit cibi exhibitio, atque in febribus. Nam in illis minus dari debet in principio: atque deinde sensim augeri. docet Galenus 6. meth. capite quinto ita dicens: Reliquum fuerit de vniuersa victus ratione præcipere: quòd in principio quidem sit tenuissimè cibandum, in curatione propria phlegmonarum dicitur. hæc in illo loco. quæ diffusius deinde docuit 13. methodi. Est itaque haud dubiè cibandum tenuissimè in principio phlegmonarum, non quidem gratia morbi: sed causa fluxionis, quæ coniungitur necessariò cum phlegmone, & in principio nondum cessauit. in quo propterea est agendum tenuissimè. eadem ratione in vlceribus agi debet, maximè recentibus: quod Hippocrates libro de vlceribus his verbis docuit: Vti modico cibo & aqua, confert ad omnia vlcera: magis verò ad recentia, quàm ad antiqua. Hæc eadem ratio est in pleuritide: quippe quæ est inflammatio. cui etiam accedit ratio alia peculiaris: quæ sumitur à malè affecti loci indicatione. Hæc est quam Galenus docet 11. methodi capite decimosextimo, dicens: In morbis thoracis cibus potius quàm medicamenti esse firmitudini consulendum. quare in iis morbis minus noxia est additio, ratione malè affecti loci. quia quanquam multum cibi assumatur: non adeò multum venit ad thoracem, ad quem à ventriculo multi sunt anfractus. Et est plerunque additio necessaria: quia alia est virtus, quæ pugnât contra morbum alterando materiam, alia quæ expellendo. cum expulsio animalis virtutis actione fiat: quæ tunc incipit magis laborare, quando ægrotans incipit excreate. concedimus ergo in inflammationibus omnibus debere tenuissimum victum iniungi in principio: verum illud non gratia morbi, sed fluxionis. in morbis thoracis, maiori ratione augeri posse ciborum quantitatem: quia indicationi ex fluxione accedit indicatio ex affecto loco. Sed perpetua hæc est doctrina (quæ tamen perspicaci indiget medico, & qui hæc quæ diximus, possit assequi) indicatione sumpta à temporibus morbi: & quantum in ipsis temporibus agitur, tenuissimè cibandum esse in summo vigore, maximè crassè in principio. quare non adeò cautè videtur Auicena prospexisse ægrotantibus dicēs Fen prima quarti: Et scias quòd nō est tibi possibile curare febrem, nisi cognoueris eam. quòd si ignoraueris, subtilia regimen. Nam nō omnes morbi ferunt multam attenuationem in principio, sed id ex constitutione pendet: quæ non possit esse perspecta ei, qui morbi naturam ignorauerit. Præterea in cuiusvis morbi principio diximus vtendum esse magis crasso (deraptis, qui cum fluxione consistunt) quàm in aliis temporibus. Sed fortasse melius fuerit Auicenæ sententiam

est Alex. 2. p. 16.

1.



sentiam commendare, atque ita intelligere. si contigerit vno die, aut etiam duobus; modò ægrotans sit fortis viribus, febris naturam ignorari: curationem quidem non oportet aggredi, sed materierũ communium, interim dum morbus se insinuat, cura est habenda. sunt hæ quæ in ventriculo, intestinis, & primis venis continentur: quæ vt expurgentur, licebit vno, aut duobus diebus, ægrotantem in inedia contineri. sed neque hæc indicatio sumitur à morbo, aut morbi propria causa: sed communibus materiabus, vt dixi. de ratione instituendi victus quam indicant totius morbi tempora, hæc sufficiunt.

*An possint agrotantes refici alia via, quàm per os. Cap. III.*

VULGATISSIMA praxis est in mulieribus præfocatione vteri laborantibus, atq; in viris in eo statu constitutis, vt casus exigat cibũ, & ipsi non possint accipere: vti clysmatis ex re aliqua nutriente paratis, vt ex lacte, ptisana, vino, melle, ouis nonnunquam, aut etiam iure gallinæ, aut expresso ex ipsa gallina succo. nonnulla etiam occurrunt, quæ cogunt medicos vti emplastris nutrientibus. nimirum cum periculum abortus videtur instare ex debilitate: imponunt vmbilico carnes arietinas, aut oua, aut panis micam imbutam vino, aut lacte, aut tale quippiam aliud. quam consuetudine nonnulli hodie damnant, contendentes: nihil posse corpora nostra nutrire, quod per os non ingeratur. Proferunt primò illa Galeni verba ex quarto de vsu partium, cap. 1. Quandoquidem nutrirī necesse est animalis particulas: ingressus verò cibariis in corpus vnus est, per os. Primo etiã de facultatibus naturalibus, cap. 10. Vnus namque omnibus cibus introitus per os est. Argumentantur deinde ratione hac. nihil potest nutrire, quod non sit perpeßum antea concoctiones priores: primam nempe, & secundam. sed quod per anum immittitur, non potest in ventriculum venire, in quo prima concoctio fit: (multò minùs, quod cuti imponitur, aut per viam aliam subit) ergo nihil tale nutrire potest. Quòd verò quæ per ventrẽ infunduntur, non possint ventriculum attingere: confirmant ex Galeno 13. methodi cap. 17. vbi inquit: Quæ infusa sunt, primùm ea neque ad ieiunum ascendere possunt. imò etiam si admodum nitaris, fortasse tenuia tantùm intestina attingant. Quò etiam videtur respexisse 4. particula aphorismorum comment. 12. dicens: Eorum verò quæ continentur in intestinis, nihil potest per vomitus vacuari. Alii his respondent: posse ea quæ infunduntur per anũ, nutrire, negantque, contenta in intestinis non posse ascendere in ventriculum. quin potius ascendere nonnunquam, dicunt, docuisse Galenum tertio de sympt. causis, capite 2. vbi post alia multa eiusdem sententiæ hæc addidit. ergo mirum non est, si clysmatis quoque aliquid & stercoris ex tam violenta intestinorum constrictione ad ventriculum aliquando præter naturam reuocatur, deinde sic ad exitum properet. Iam verò euomi posse ea, quæ continentur in intestinis, indicat affectio voluulus vocata: per quam, vt Galenus prædicto loco docet, & tertio epid. parte secunda, comm. 6. euomitur stercus. quod tamen dicente eodem Galeno tertio de facultatibus naturalibus cap. 6. generatur in tenuibus intestinis. itaque dicunt hi: cum possint, quæ per intestina infunduntur, in ventriculum ascendere, nihil mirum, si possint nutrire. In hac controuersiola primùm cõponenda nobis sunt hæc, quæ in Galeni verbis videntur esse contraria: deinde de proposita quæstione dicendum, quod res habet. Galenus videtur dubitasse de ascensu eorum quæ infunduntur per anum in ventriculum. Nam libro septimo de compositione pharmacorum secundum locos, cap. quarto, ita inquit: Si possibile est ex tenui intestino aliquid per nauseam efferri, ad hoc etiam vtile fiet. itaque videntur hæc verba dubitantis: tamen apertè est verum, per voluulum euomi, quæ continebantur in intestinis. quòd si Galen. 4. aphor. commentario 12. negauit, quidquam eorum quæ continentur in intestinis, posse vomitu reici, intellige vomitu naturali. nimirum, naturalis vomitus est ad euacuationem eorũ, quæ continentur in cauo ventriculi: dicente Galeno eodem capite tertii de causis symptomatum, quod nuper citauimus, & in comm. 39. sextæ particulæ aphorismorum, & millies alibi. verum etiam est: posse partem aliquam clysteris in ventriculum rapi. tamen Galenus 13. methodi negauit, nostro conatu, et si quàm maximè conc-

mur, posse ascendere ultra gracile : sed accedente tali quapiam causa præter naturam, qualis per voluulum, non negavit. Ad institutum illius loci satis est, quanquam fieri possit, ut clysteris portio in ventrem ascendat: tamen rarò id fieri, & ex causa præter naturam. Nam declarabat illic Galenus indicationem curationis quæ sumitur ab affecta parte, docens: ad ablucendum crassa intestina, utendum esse clysteribus, ad tenuia, potionibus. Constat verò, ad huius præcepti confirmationem satis esse monstrare, clysteres non posse ascendere ultra intestina crassa: nisi rarò, & casu præter naturam, haudquaquam nostro conatu. Medendum enim est, non pro his quæ rarò & præter naturam possunt contingere: sed pro his, quæ coniectamus euentura. eodem modo intelligendus est Galenus quinto methodi cap. vndecimo, ubi ita scripsit: Quæ 10  
vicina ventriculo sunt, iis per comesta & bibita: quæ verò inferius sunt sita, per ea quæ iniiciuntur. quando neque ad ea quæ vicina ventriculo sunt, subire potest quod per sedem infunditur: neque integris viribus ad inferiora pertingere, quod per os sit ingestum. Itaque loca Galeni ita componuntur, constatque iuxta illius opinionem: posse aliquid ex intestinis ascendere ad ventriculum. Sed quoniam per voluulum non tam ventriculus trahit ab intestinis, quam intestina reiciunt in ventriculum, & ille cogitur recipere, censeo addendum dictis: ventriculum posse non tantum recipere ab intestinis, sed trahere etiam ab illis, cum vrgetur fame. Nam si, ut celebratissimum est à Galeno de sententia Hippocratis, omnia habent perspiratum & confluxum communem, si omnia omnibus alligavit natura per communes venas, & arterias, & nervos, si, quemadmodum docetur tertio de facultatibus naturalibus, per magnam famem vel ex ipsis venis aut proximis partibus reuocat ventriculus succos: non dubium est, & ex vicinis, quales sunt gracilia intestina, multò antè tracturum. Itaque est duplex iam modus, quo ea, quæ per anum infunduntur, possint in ventriculum venire: vel tracta à ventriculo, vel expulsa ab intestinis. quare nihil est iam intellectu difficile: posse, quæ per intestina infunduntur, ire sursum in ventriculum, ibique chylum fieri, illincque in hepar, vnde & in membra. Nihilominus errant barbari medici, qui propositam quæstionem de nutrimento, quod potest accedere ex clystere, putant pendere ex alia: de ascensu clysteris in ventriculum. Nam etsi nihil clysteris in ventriculum ascendat: potest ex illo nutrimentum aliquod in corpus transferri. nam eadem 30  
concoctio quæ agitur in ventriculo, agi potest in intestinis: & quæ agitur in hepate, etiam in venis. quanquam maior vis ad chyli in ventriculo, & ad sanguinis generationem in hepate sit. docetur hoc luce clarius 4. de usu partium cap. 17. ubi ita scriptum est: Quemadmodum igitur venis, cum eas distributionis instrumenta fecisset, facultatem sanguinis effectricem indidit: ne dum per eas fertur, tempus ipsi alimento frustra periret. ad eundem modum & intestinis, distributionis in venis gratia factis, facultas quædam coquendi cibos inest. Si igitur hæc ita habent, ut Galenus dicit, constat, posse infundi per anum succum aliquem tenuissimum, coctu facillimum, cui commutando satis sint alterationes, quas præstare possunt intestina, & venæ, sine ventriculo & hepate, qui nutrit, omnino ventriculum non ascendens. Adde (quod in primo huius operis libro diximus) dicente Galeno sexto de placitis, concoctionem ventriculi non esse necessariam simpliciter, sed cum solida assumuntur alimenta: in reliquis, propter perfectionem. Itaque multis modis potest quod per clysterem infunditur, nutrire. quare usum horum clysterum dictis in affectionibus non improbo: quanquam conandum censeo, quoad fieri poterit: ut quacumque arte per os aliquid in ventriculum immittamus. ex hoc enim certum est copiosè & celeriter nutrimentum membris accessurum. tamen cum hoc non possumus: ad nutrientes clysteres confugere non sit omnino inutile. hos verò vellem parari ex vino albo & tenui, & aqueo, quia est facilis concoctionis & distributionis: ex eo scilicet solo, aut aliis permixto. nihil tamen 40  
permitti debet, quod sit frigidius, aut difficilius coctu. hoc enim in membra, in quibus læguet facultas, frustra infundetur. Aliud quod de emplastris nutrientibus dicebatur, videtur multò debilius auxilium. quandoquidem perpauca admodum substantiam nutritioni aptam, assumi posse per cutis poros puto: tamen aliquid etiam ita assumi, quanquam exiguum sit, impossibile non arbitror. nimirum monstratum est: posse succum aliquem tam tenuem & multi halitus in venas incidere, ut concoctione 50



Etione ventriculi non prægressa, illic conficiatur. iam verò ex succis quibus itrigetur cutis, aliquid intrò penetrare videmus: & ipsa pororum multitudo, & pulsus articularum, qui ad cutem fit, & vis trahendi membrorum, ita fieri posse suadent. Hipp. etiam libro de alimento ita scripsit: Forinsecus alimentum ab extrema superficie ad intima peruenit. Solis quidem illis emplastris vti, ridiculum fuerit. tamen interim dum aliis viis nutritia immittuntur, si multum videtur instare periculù abortus (loquor enim de proposito paulò antè affectu) talia etiam vmbilico propter viciniam vteri fortè non imponentur omnino incassum. admiscenda tamen sunt, si quando illis vtemur, semper penetrantia: qualia sunt mel, & aromata in puluerem redacta. Sed qua ratione, si hæc vera sunt, dixerit Galenus locis citatis ex quarto de vñu partium, & primo de naturalibus facultatibus, vnicam esse viam alimenti ingerendi, os? an quia illis in locis non omnes, quæ natura aut arte fieri possunt, alimenti vias recensabat: sed naturalem solùm viam, qualis solum os est? sed de hac quæstione hæc sunt satis.

*An curatio fiat per contraria aequalia.*

*Cap. II III.*

PRINCIPIA in vnaquaque arte concedi debent, etiam sine argumentis. alioquin infinita fiet ars, & nullibi consistens. Est verò in arte medica celebratissimum axioma, Contrariis contraria curantur, à Galeno & Hippocrate toties vsurpatum: vt ridiculum non immeritò videretur, ad huius sententiæ probationem loca notare. neque enim monstratione indiget, sed sola interpretatione: cum morbi curatio eiusdem sit corruptio, & corruptiones à cōtrariis fiant. At nulli videri possit dubiù, curationē per cōtraria morbo fieri. Ceterum hæc cōtraria operatione oportet talia sint, magis etiam quàm denominatione. nihil enim prohibet conuulsionē, quæ affectus frigidus est, infusione aquæ frigidæ curari. nam quanquā aqua illa qualitate, quæ est actu, similis sit: ceterum est tunc temporis operatione quam ex accidenti habet, & virtute, contraria: neque quidquam refert ad morbi sublationem, ex accidenti, aut per se medicamentum operari. quare omnia quæ ex accidenti morbum corrumpūt: per alia operantur, quæ sunt morbo contraria per se. vt, gratia exempli, aqua non per se curat conuulsionem: sed per calorem, quem facit retroducere. vomitus etiam curat vomitum non per se: sed euacuatione humoris facientis noxam. vt dolor non potest curare dolorē: sed medicamentum, quod cum dolore operatur, potest causæ prioris doloris sublationem facere, vt dicitur 6. epid. parte secunda, commentario 8. Potest etiam dolor vnius partis vehementior, alterius debiliorem obscurare, distracta vi sentiente: aut curare distracta materia, vt à cucurbitula. cum certum sit: succos ad dolentem particulam confluere. tamen constat in his quoque: quod per se curat, contrarii ratione operari. atque ita perpetuò est vera ea sententià, quam omnes citra controuersiam concedunt: Contraria contrariis curantur. Cæterum an illa contraria, vt specie sunt contraria, ita aequalia gradu esse debeant, an aliquando minora, aliquando maiora: non adeò est citra controuersiam. Galenus libro 6. artis medicinalis cap. 89. expressè docet: contraria paribus numeris distare debere à mediocritate, quantum ipsum corpus versus alterum extremum præter naturam abest. vbi ita dicit: Veluti, si ita contigerit, vt in decem quidem numeris ad calorem maiorem eo qui est secundum naturam, decidat corpus: septem verò ad siccitatem maiorem: tunc salubrem causam in huius modi affectionibus esse oportebit decem numeris quidem frigidiorē, septem verò humidiorē. Itaque de sententià Galeni hoc in loco, indicatio, quæ ab affectu sumitur, est exhibitio contrariorum aequalium morbo. tertio de simplicium medicamentorum facultate cap. 11. ita inquit: Atque vno verbo tantum abesse à medio quod medebitur, quantum ipsum cui medela adhibetur, oportet: nimirum in contraria vtriusque vergente excessu. Nam quod ad eadem similiter inclinatur, perinde ac corpus, quod curandum est, in temperie constitutum: nullam alterationem afferre consentaneum est. quare neque lædet id quod malè affectum est, neque iuuabit. At quod minùs est: iuuabit quidem, non tamen persanabit. Cæterum in hac sententià videntur esse multa difficilia. Nam primùm, quid prohibet morbum curari posse contrariis minoribus?

nam hæc quanquam non possunt integrè corrumpere: possunt tamen cum primò apponuntur, aliquid iuuare, remittendo scilicet morbum, non persanando. atque ita cum secundò apponuntur, plus: cum tertio, plus adhuc: vsque dum paulatim corpus persanetur. Potest igitur contrariis minoribus curari corpus. Nam quòd contraria minora aliquid remittant, non negabis: cum contraria quantumcunque intensa aliquid à remissioribus patiantur. Neque verò negari potest: posse corpus à contrariis intensioribus sanari, cum transferatur ad contrarium affectum. Nam medicamenta contraria & intensiora necessariò ab ipso morbo patiuntur. sint igitur tantò intensiora, quantum reciproca actio potest detrahare: atque ita, etiamsi corpus persanent, non tamen ad contrarium morbum possint transferre. quare videtur morbus 10  
curari posse contrariis intensioribus, & remissioribus: atque proinde non perpetuò æqualibus indigere. mihi sanè hæc ratio monstrare videtur, nihil repugnare philosophicæ rationi: morbum contrariis maioribus, aut minoribus curari. Quare non putauerim proinde morbum exhibitionem contrariorum æqualium indicare, quòd ab inæqualibus curari non possit: sed quòd ab æqualibus commodius curatur, & magis citra periculum. cuius summa ratio hæc est. Quod medicus in curationibus maximè debet curare, est: ut & tutò curet, & citò. tutò quidem curat, cum citra periculum. Impendet verò periculum maximum, si qua alia ex re, ex repentinis mutationibus: vsque adeò, ut (dicente Galeno 12. meth. capite septimo) corpora non solum cum in non naturalem statum confertim aguntur, tristem mutationem sentiant: sed etiam in 20  
ipso ad naturalem statum suum reditu, nisi eum paulatim accipiant, crucientur. debet igitur medicus maximè inter curandum repentinas curationes deuitare: quæ eò fiunt maiores, quòd medicamenta intensiora adhibentur. Mora etià in curando est periculosa. quandoquidem interim labefactatur virtus: & solet ægrotans recidere in deterius. curatur autem morbus eò tardius: quòd remissorum medicamentorum maior est usus. ne igitur in curatione moraremur, intensissimis deberemus uti: sed ne quicquam repente moueremus, & corpus alteraretur paulatim, remississimis. Verum quoniam vterque excessus est periculosus: relicto utroque, medium medica ars complecti iubet, atque ita contrariis æqualibus uti. hoc inquam, sumpta indicatione ab affectu. Nam aliis indicationibus, ut indicatione à consuetudine, & ex induciis, quas facultas expe- 30  
ctandi dat, aut negat, non dubitauerim: aliquando contrariis minoribus, aliquando maioribus licere uti. est nihilominus vera regula: quæ de his, quæ magna ex parte, & à solo affectu sumpta indicatione, fieri debent, præcipit. Sed contrà videtur esse quod Hipp. 6. epid. parte 2. com. 25. inquit: Contraria sensim adhibenda & inter quiescendum. Qua sententia, Galeno interprete, illud significauit Hippocr. contraria non esse affatim, sed sensim inducenda. atque inter exhibitionem contrariorum, permittendum esse corpori quiescere. Si igitur vel à principio contraria æqualia morbo adhiberemus: non paulatim, ut Hipp. præcipit, sed repente adhiberentur. 2. de compositione pharmacorum secundum locos, cap. decimoquarto: Non statim à principio efficacissima adhiberi conuenit, sed à debilioribus auspicari. Sed tamen neque hæc senten- 40  
tia aduersa est opinioni nostræ. illic enim propter irritationem, quam sua acrimonia fortia medicamenta facerent, si repente intensissima admouerentur, iubet leuioribus tentare prius. hæc verò leuium admotio, præcautio est. Adde: non statim morbos esse intensissimos, sed cum consistunt. quare ut crescit morbus: ita medicamentorum vires intendere, æqualibus contrariis pugnare est. ut cum procedente tempore remittit affectus: medicamentorum vires iubet Galenus remittere. Nam quòd vlcera pars ficcior fit, eò minùs ficcis utendum: quia scilicet naturalis siccitas permanet in parte, & humor præter naturam fit minor. Sed si quis rectè consideret omnia, quæ à Galeno in commentariis illius sententiæ sexti epid. dicuntur, non propterea est incipien- dum à leuioribus medicamentis, & æqualia sensim adhibenda sunt, quoniam con- 50  
traria: sed quoniam maxima ex parte, ea quibus morbus curatur, sunt inconsueta. consuetudo autem perpetuò est conseruanda, maximè in morbis, quemadmodum Galenus inquit octauo meth. cap. nono: aut sensim est permutanda, ut longissima oratione præcipit Hippocrates secundo de ratione victus in morbis acutis. Igitur indicatione sumpta à morbo, contraria æqualia à primo die darentur: sed indicatione à  
consue-



consuetudine cum indicatione à morbo coniuncta, in principio remittuntur aliquantulum, procedente tempore adhibentur intensiora. atque hoc quidem cum his quæ quotidie fiunt ab his qui medicinam faciunt, maximè quadrat. si enim in eum hominem inciderint, qui sanguinis missione multò antè tempore assueverit, aut fortium medicamentorum vsum non reformidet: vel primo ingressu his vti solent. si verò insuetus ægrotans sit, ab aliis leuioribus auxiliis exorsi, ad fortiora medicamenta procedunt. Sed dicet aliquis. esto quantumlibet ægrotans assuetus, & incidat in putridam febrem: non sunt à principio danda contraria æqualia morbo. Est enim morbus quo laborat, febris. sed nullus sanæ mentis medicus in principio putridæ febris, frigidis vtetur. ergo neque contrariis ex eo tempore curatio fit: quò minùs contrariis æqualibus. Præterea si à principio darentur æqualia, à principio inciperet morbus remitti: atque ita multò maior esset in principio, quàm in statu. quod communis opinio omnium medicorum negat. His argumentis ita respondendum censeo: danda esse contraria ei, cuius molimur sublationem: vt cum morbum per se curamus, morbo (hæc enim indicatio est à morbo sumpta) cum per causam, causæ. oportet autem putridam febrem non per se curari, sed per causæ præcisionem: & proinde non est inter curandum frigidorum vsum, sed vacuantium. quæcunque verò indicatione morbi adhibentur: illa contraria sunt morbo & specie & gradu. Huiusmodi curatione vtimur in meris intemperiebus, quæ ex nullo alio affectu fiunt. hoc dixim propter diarias febres, quas nobis etiam posset quisquam obicere. Est enim præceptum Galeni octauo methodi capite tertio, in febricitantibus ex vstione, vti refrigerantibus: sed remissioribus in principio, ac deinde febre ad solutionis tempus properante, refrigerantium vires intendere. in febricitantibus ex refrigeratione, contra iubet facere: vti scilicet calorem generantibus & intensissimis in principio, & illorum vires versus inclinationem remittere. Sed neque hæc sententia quidquam habet illi quam confirmamus, aduersum. est enim etiam in iis indicatio causæ. nam vstio, & refrigeratio, affectiones corporis sunt: quæ non omnino præterierunt. Quæstio etiam quæ inter medicos agitur, an morbus maior sit in principio, quàm in statu est, de morbis à materia pendentibus. quorum tempora concoctione (vt superius dicere cœpimus, & vltimo libro sumus monstraturi) distinguuntur. In illis autem, cum causæ maturitati studeamus, permittimus intemperiei crescere vsque ad statum tempus. non enim in principiis, contrariis rescinditur. Aliud superest in hac quæstione argumentum non contemnendum. Nam non videtur debere esse eadem forma curationis, quæ & reductionis: præcipuè in intensione contrariorum, quibus fiunt. Nam reductio est corruptio temperamenti naturalis, quò in aliud commodius permutetur: curatio verò est corruptio affectionis præter naturam. sed præter rationem videtur, tam contraria exhiberi rei secundum naturam, quàm ei quæ est præter naturam. Nam, vt alia omitam, citius oportet morbum tolli: quàm temperamentum naturale, quantumcunque lapsus sit, commutari. cum igitur motus sit velocior, mouentia etiam deberent esse intensiora. aut igitur curatio fit contrariis maioribus, aut reductio remissioribus. Est sanè hoc argumentum difficile: cui tamen ita responsum volo. Esse reductionem rei secundum naturam, & curationem rei præter naturam: & hanc debere esse velociorem motum: non tamen proinde contraria, quæ mouent, debere esse intensiora. Sed quoniam temperamentum naturale in habitu est, morbus autem in dispositione: ab æqualibus contrariis, illud difficilius, & hoc facilius corrumpitur. cumque morbus in habitu est: tam difficile curatur, quàm mutatur præternaturale temperamentum. Tamen vtrumque contrariis æqualibus fit. ita & inter ipsos morbos qui fiunt, quanquam omnes ab æqualibus contrariis curentur: tamen non omnes curantur æquali celeritate. Nam qui plus habet facti, plus resistit contrario æquali in gradus intensione. Neque est, quòd te conturbet argumentum: quo victi quidam contrariam opinionem asserunt admodum proteruè. scilicet si omnes morbi curantur æqualibus: in omnibus curationibus est par proportio agentis ad id quod patitur. quare & eadē erit velocitas. ne, inquā, hoc te conturbet, neq; despera posse solutionem consequi: aut si non consequeris, ne tamen autorum placita leuiter damna. vt illi faciunt, qui cum argumentis leuissimis frequenter vincantur: rece-

dunt ab autorum opinionibus, & profitentur se esse cōditores nouorum dogmatum: qui hoc astu faciunt (vt sunt calidissimi) quò apud insipientes saltem, quibus illi gaudent, vel ex ignorantia accedat eis gloria. Est scilicet nouum genus aucupii. Sed qui omnino non est hebes, non ignorat, eū qui destituta veritate confugit ad noua dogmata: non sapere plus aliis, sed ignorare plus omnibus. Nam (vt alia omittam) vide quā sit firmissimi sui argumenti facilis dilutio. Quanquam caloris idem gradus potest esse fiens adhuc, & factus: constat factum plus resistere corruptioni. ergo cum æquali gradu habet resistantiam maiorem. si verò resistantiæ sunt illis gradibus inæquales: constat cum contrariis æqualibus non habere proportionem æqualem. respondeo ergo illud vnum: proportionem, ex quibus celeritas maior aut minor nascitur, non esse gradus cum gradu, sed actionis ad resistēdi vim. &, quò cōstitutione morbus longior est: eò plus illum resistere cum æquali gradu. Sed rogabis rursus: cur ergo morbo futuro longo, non adhibentur à principio contraria tantò maiora, iuxta proportionē, quā breuiori, quantò ipse est resistens plus: vt hac ratione qui erat futurus longior, citius solueretur? seruaretur enim ita in omnibus eadem proportio actionis medicamento ad resistantiam morbi: atque ita non impēderet periculum translationis ad contrarium lapsum, magis in hoc, quā in illo. videtur hæc ratio vrgere aliquatenus. Sed scire licet, ita debere morbos curari: vt ante fatalem sibi terminum non præscindantur, quin potius obseruentur maximè illorum constitutiones. Nam aliter, vt inquit Plato, si quis morbos ante fatalem temporis cursum pharmacis amputare cōtenderit: ex par- 20 uis magni, & ex paucis multi fieri consueuerunt. Iam verò quod Hipp. inquit, Extremis morbis extrema remedia (quam sententiam audio illos sinistrè interpretari) hoc ipsum mihi significat: curationem debere fieri per æqualia. Nam extremis extrema: vt magnis magna, & paruis parua debentur. Tamē est adhuc Aretæus Cappadox, antiquissimus quidam medicus, qui cap. de elephātiāsi (quod etiam refert Paulus in primis quarti libri verbis) ita scripsit: Necessē est omnia auxilia valentiora esse morbis: nā alioqui ipsos non sustollent. Proindeq; (inquit) fit vt elephantiasis curari non possit: quippe qua nullum auxilium inueniri possit maius. Hi igitur autores aperte videntur asserere: æqualia remedia nō sufficere, sed maioribus esse opus. tamen putaerim horum verba ita intelligi debere: Auxilia, quanquam alioqui æqualia sint mor- 30 bis intensione, esse tamen illis valentiora, adiuta naturæ suppetiis, quæ semper pro auxiliis contra morbos sunt. Sed multò clariùs dixit Celsus, qui caput vñdecimum libri secundi his verbis concludit: Nō potest vehementi malo nisi æquē vehemens auxilium succurrere.

*De consuetudine, & natura. Cap. V.*

CONSUETVDINE nihil videtur plerisque hominibus notius. sed nihil mihi videtur difficilius, quā potentiam illius, & indicationem curationis, quam præstat, explicare exactè apertèque, vt in reliquis feci, & causas quibus singula fiunt, quæ 40 per consuetudinem contingunt, inuenire. Nam antiquorum sententia est, commendatissima à Galeno, vt multis aliis in locis, ita vel præcipuè secundo de motu musculorum: consuetudinem esse naturam aduentitiam. Arist. septimi ethicorum capite decimo, consuetudinem similem dicit esse naturæ. vocatq; in testem Euenum poetam, qui ita scripsit:

*Vsus longus mos est, ac meditatio crebra:*

*Hunc tandem assero naturam mortalibus esse.*

Comparant consuetudinem non modò animales corporis facultates, sed & vitales, & naturales: vt libello de assuetudinibus longa oratione Galenus monstrat. neque solum anima ipsa per se, sed cum corpore. Animæ ingenerantur habitus intelligendi, 50 & morales: ex consuetudine intelligendi, aut operandi. In sensibus etiam, quos cum corpore habet anima communes, operatur aliquid consuetudo. nimirum vt Aristoteles inquit sectione vigesima prima, problematē decimo quarto: Cōsuetudine fiunt alimenta gustui suauia. Motus quoque musculorum consuetudinem comparant. Nam, vt notat Galenus loco citato ex secundo de motu musculorum: Figura illa cui



ex multo tempore assueuimus, fit indolens, placidiorque. si quis enim ex multo tempore inflexis cruribus dormire assueuit, hac figura maximè gaudet: si porrectis cruribus, hac etiam. Iam verò de laboribus & motionibus dictum ab Hippocrate est secunda parte aphorism. quadregesimo nono: Qui consueti sunt solitos labores ferre, etsi fuerint imbecilles etiam & senes, non consuetis fortibus atque iuuenibus faciliùs ferunt. De naturalibus quoque facultatibus, quæ circa alimenta versantur, multa sunt aperta testimonia. Hippocr. 2. de rat. vict. acutorum contextu trigesimo tertio: Multa etiam (inquit) his germana eorum quæ ventri contingunt, atque alia quispian dixerit. ut cibos, quibus uti consueuerunt, faciliè ferunt: tametsi haudquaquam  
10 boni fuerint natura, similiter & potus. cibos verò, quibus uti non consueuerunt, etiam si mali non fuerint, molestè ferunt: consimili modo & potus. Medicamenta etiam magis lædunt insuetos quàm consuetos eis uti: & consuetos etiã minùs alterant. quade causa Arist. problemate quadregesimo sexto primæ sectionis censet: cataplasmata debere permutari ex certis interuallis, ut sentiantur. communis etiam est medicorum omnium consensus: melius esse in longis valetudinibus, medicamenta permutare (quanquam eisdem prorsum viribus sint) quàm vnico uti. quoniam scilicet consueti pharmaci contemnit natura vires. Hoc docet Galenus quinto de tuenda valetudine, & Auicena Fen quarta primi capite primo. Neque solùm alimentis & medicamentis assuescit natura vsque adeò, ut ab illis minùs alteretur: sed  
20 etiam venenis. quod apertè ostendit vetula Atheniensis: quæ frequenter vescebatur napello, 3. de simp. med. facul. cap. vndecimo. Mithridates quoque vsu frequenti venenorum, à venenis sese reddidit immunem. Vitalis etiã facultas assuescit suis motibus manifestè. fit enim aliquis iracundus aut timidus, irascendi, aut timendi consuetudine. Minùs etiam subit alterationis ex tali quopiam motu, qui ei assueuit, quàm illius insuetus. & ut semel dicam, vniuersèque, cum Hippocr. aphorism. 50. secundæ sect. Quæ ex longo tempore consueta sunt, etsi deteriora sint: insuetis minùs molesta esse solent. Hac in parte sunt duæ falsæ opiniones: quas ambas damnat Galenus lib. quem de assuetudinibus scripsit. Alia est eorũ, qui negant: in instituendo victu, aut curandis morbis, indicationem aliquam sumi debere à consuetudine: quoniam causam, qua naturalia instrumenta ab alimentis aut medicamentis consuetis læduntur minùs, ignorat. Alia est vulgaris opinio, quam hac tempestate video maximè vigere: esse scilicet consuetudinem, non in iis quæ diximus solùm, sed & in euacuationibus. vsq; adeò, ut si semel bisve, ac multò magis si ter, aut pluries, aut expurgatio facta sit, aut missio sanguinis ex certo quodam tempore, aut ex certis interuallis: pertimescant fore, ut eisdem interuallis, eadem euacuationem gratia consuetudinis exigat corporis dispositio. Cæterum hæc opinio vulgaris est, ut dixi, & indigna medicis. Nam constat euacuationem, ut auxilium aliud quodcunque, exposci à dispositione præter naturam, quæ in corpore est, aut timetur, ut à redundantia: naturam verò non expectere, sed permittere. Sed consuetudo indicat similiter ac natura: ergo permittit, non  
40 exposcit. Si ergo iterum mittendus sanguis est: id fiet propter multitudinem, non propter consuetudinem. Consuetudo permittit: quoniam, ut alia omnia, ita euacuationes consuetæ minùs molestæ sunt insuetis. igitur consuetudo mittendi sanguinis, quæ antecessit: potuit euacuationis illius tolerantiam facere, non indigentiam. Hæc enim ex affectu præter naturam fit. neque enim eò quòd hoc vere, gratia exempli, supra naturæ modum in hoc homine redundauerit, eodem modo sequenti vere est redundaturus. possunt siquidem anni tempora aliter procedere, aut potest antecedere alius victus, aut hominis temperies aliter alterari interim. quòd si tamen nihil horum permutatum fuerit: verisimile est, eodem modo sanguinem redundaturum hoc tempore. Non quòd proximo anno fuit eodem tempore effusus (perinde enim fieret, si euacuatus non foret) sed quia causæ eodem modo habent, ac priùs. quod non intelligentes vulgares, putant, se suam sententiam experimento confirmare. tamen qui redundantem sanguinem effundit, atq; sequentibus annis ante id tempus, aut attenuato victu, aut exercitatione maiori redundantiam anteuertit: hic meliùs habet. qui enim præsentem redundantiam citra euacuationem transigit: aut multa repletur scabie, variâq; aut in grauiora mala incidit,

ac nihilominus sequenti anno euacuationis instat necessitas: nisi interim per morbos corrupta temperies minùs generet, aut occasio alia generandi sanguinis sublata sit. quam fuisset consultius sustollere sine tot malis misso sanguine. Itaque ut Galenus docet, & mihi videor euidenter intelligere: per consuetudinem euacuationum comparatur in nobis tolerantia, sed non indigentia: proinde ad vsum harum euacuationum considerata est consuetudo. Confidentius enim vacuari debent consueti inconsuetis: tamen ad futuras euacuationes non est pertimescenda. quod ergo ad primam opinionem attinet, ita habet. alii (ut Galenus ipse dicit) perinde faciunt, ac si quis omnes de visione opiniones, eam inquam, quæ emissionem, & eam quæ admissione fieri affirmat, argumentis conuincens, omnino nos non videre affirmaret: quia neque hac, neque illa ratione fieri posse intelligeret. Nam ridiculum sit, id quod experimento constat negare: eò quòd euentus causa ignoretur. Quasi fieri non possit: ut rei alicuius secundum naturam contingentis causa nos lateat. latent sanè pleræque. proinde qui ex philosophia in ipsam veritatem vult incidere, non in extraneas & sophisticas opiniones, ab iis quæ sensibus nota sunt, exorsus, ad illorum causas debet procedere, iisque inuentis, gaudere in operibus naturæ: non inuentis, propriam ignorantiam confiteri, haudquaquam negare, quæ sunt per se euidentia. minùs enim turpe est, explorato effectu causam ignorare, quæ peritissimos etiam philosophos solet latere: quam simul cum causa nescire ipsum effectum, quod imperitum vulgus non sine risu, neganti tibi, experimento monstraturum sit. Tam constat ventriculum reliquaque viscera ab insuetis lædi, consueta verò amicè recipere: quam nos videre. Hæc itaque recipientes, causam conabimur inuenire (quandoquidem nullus hactenus mihi videtur de consuetudine exactè disputasse) qua (si modò inuenta fuerit) propositionem confirmantes, sin minùs, in experimento acquiescentes: quantum habeat in instituendo victu tam bene valentium quam ægrotantiū, & curandis morbis, momentum consuetudo, ipsam cum natura conferentes contemplabimur. neque enim in philosophiæ contemplationibus consistere certum est: sed illas nostro vsui accommodare. Videtur ratio inuenire: ea quæ operantur natura (sunt verò hæc quæ citra sensum) non posse comparare consuetudinem, ut neque habitum ad operandum. Nam quæ natura feruntur, operantur vsque ad extremum potentia: pro ratione proportionis virtutis agentis, ad eam quæ resistit. ergo non possunt aut citius aut facilius operari, aut ab eo in quod agunt, pati minùs: nisi permutata proportio aliquatenus sit. quare consuetudo nihil præstat. non enim (arbitror) lapis (reliquis circa mediū densitatem & altitudinem paribus) citius aut vehementius descendet per id spacium, per quod sæpè proiectus est, quam per quod aliàs nunquam: vel per idem spacium segnius descendet, cum proicitur primò, quam cum iactu millesimo. neque ignis quercum solitus vrere, facilius vrit quam prunum. cum ergo ventriculi actiones circa alimenta & medicamenta naturales sint, non videtur fieri posse: ut propter consuetudinem aut plus, aut melius commutet. cum operetur semper: tam cum ex consuetudine, quam cum insolens vsque ad extremum suæ potentia. respondet huic argumento Galenus: non tantum ventriculum conficere alimenta, sed ipsum ab eis aliquatenus affici. conuertuntur enim hæc in illius substantiam: seruant verò humores qui generantur, cum cibis ex quibus sunt geniti, similitudinem. Similitudo est causa minoris alterationis, & facilioris amplexus, & indolentia. nihil igitur mirum, si quæ inconsueta molesta erant, per consuetudinem modò similia facta, molesta minùs sint. Medicamenta quoque quæ prima appositione molestiam ingerebant, postquam mutua alteratione membro similia facta sunt, alterant minùs. Quid verò de quantitate dicetur? non enim solum qualitatem cibi, quam prius auersabatur ventriculus, modò amicè recipit: sed & quantitatem. ventriculus nempe, qui vna libra grauabatur, consuetudine iam duas sine molestia fert. auget (inquit) exercitatio omnis propriam virtutem. quare cursu fiunt homines veloces, lucta robusti, esu ad coquendum habiles. Itaque facultas omnis otio languescit, exercitatione redditur vegetior: nisi nimiam contingat fieri exercitationem, quam tunc laborem melius appellaueris. reddita itaque causa est, non tantum propositi problematis: sed cur in vniuersum labores soliti insolitis leuiiores sint. Sed interim dum has causas reddimus, videmur occultè indicationem



dicationem consuetudinis omnino tollere, eamque transferre ad naturam. Nam si  
 ventriculus eò recipit amicè alimentum, quia illud commutauit ipsam ventriculi na-  
 turam, sibiq; ipsi similem effecit: natura, quam in ventriculum induxit, est in causa,  
 non consuetudo. quare rectè dicebant medici (quos tamen deridet Gal.) considerari  
 debere naturam ventris & alimentorum, & in his an sint similes, an contrà: de con-  
 suetudine nihil esse curadum. Nam finge alimentum illud quod consuetum est, assumi  
 modò primùm, & esse inconsuetum, sed similitudinē quam consuetudo fecisset, esse  
 ex natura: an non eodem modo acciperetur inconsuetum? tota igitur hæc indicatio  
 naturæ est, non consuetudinis. eodē modo de cōparato robore maiori cibi copia licet  
 10 dicere. Nam constat concoctionem meliorem fieri, non propter consuetudinem, sed  
 propter maius robur. præterquam quòd falsò dicunt, maiorem promptitudinem ad  
 omnes motus, quàm consueti habent, ex comparato robore fieri. Nam multi debilio-  
 res quidem fortioribus mouentur meliùs ex consuetudine. Itaq; videtur: præter au-  
 ctū robur, esse aliquid aliud cōsuetudo. quare fortasse & ipse venter solitus, & debili-  
 or, plus sustinebit citra noxam insolito & fortiori: eadem ratione, qua debiles & senes so-  
 litos labores meliùs ferunt iuuenibus robustis, sed insolitis. Quod primò occurrit, est,  
 consuetudinem reuera nihil facere per se, neque eam per se esse quidquam: sed con-  
 suetudinem habere ambulandi, esse sæpiùs ambulasse. facere tamen, vt labores leuiùs  
 20 tolerentur, alimenta medicamentaq; minùs noceant, & vt actiones omnes obeantur  
 faciliùs, mutatione aliqua, quæ aut in ipsa facultate, aut in instrumentis ipsis fiat. cæte-  
 rum hoc per se tribui posse naturæ: ex accidēti, consuetudini. tamē eo differre solūm,  
 quod à medicis natura dicitur, ab eo quod consuetum: quòd innatum temperamen-  
 tum natura dicatur, aduentitium verò illud, quod vsu comparatum est, dicatur con-  
 suetudo. Videtur hoc cōsonum esse Gal. verbis, qui prædicto loco, Pulchrè, inquit, di-  
 ctum, consuetudinem esse factitiam naturam. quasi hoc vno differat id quod consue-  
 tudinē medici appellant, ab eo quod naturam: quòd natura sit natiua, cōsuetudo facta  
 & aduentitia, cū tamen etiam natura sit. Itaq; iuxta hunc modū, dicendū est, si con-  
 suetudinis nomine intelligamus ipsum rerū vsū, nihil per se indicare: si verò aduen-  
 titiā naturā vsu comparatam, indicare suam conseruationem. Itaq; ventriculū debi-  
 30 liorem natura, posse plus cibi ferre robustiori natura: quia ille consuetudine factus ro-  
 bustior est, aduentitia scilicet natura. ita dices: musculos quibus consueti motus fiunt,  
 consuetudine firmiores haberi. Hanc rationem seruandæ consuetudinis reddit Gal.  
 11. meth. cap. 3. ita scribēs: Cū verò quæcunq; temperies vel optima sit, vel aliquate-  
 nus vitiosa: eam quæ optima est, semper seruare oportet. eam verò quæ vitio non ca-  
 ret, in sanis quidem vel seruare vel alterare, in ægrotis verò seruare: ea ipsa ratione,  
 qua priùs ostendimus, maximam esse à consuetudine indicationem: quippe vel tem-  
 peramentum innatum ipsam seruare, vel factitium inducere. fieri verò, vt dictum  
 est, mensuræ auxiliorum indicationem, ex eo temperamento, quod præsens sit: sicut  
 ex ætate, non quam æger priùs habuerit, sed quam nunc habeat. Hæc Galenus. tamen  
 40 ei qui altius consideret, videbitur consuetudo diuersa esse ab eo temperamento, quod  
 cōsuetudine comparatur, aut ab ea natura. Nam finge duos homines, alterum natura  
 calidum vno gradu, alterum calidum tertio. calidus vno gradu assuescat esui calidorū,  
 calidus tertio, frigidorum: ita vt alterius calor intēsi-  
 or fiat, alterius remissior, veniant-  
 que simul ad secundum caloris gradum. quo casu constat: hos homines ex contrariis  
 assuetudinibus idem temperamentum aduentitium comparare. incidant simul in  
 frigidum morbum: vtendum vtriq; est auxiliis calidis. sed obsecro, nunquid tam cali-  
 dis, tamque repenti vtendum est ei qui assuevit hætenus ex multo tempore frigidis,  
 quàm ei qui assuevit calidis? non arbitror. sed alter repenti vti debet calidis, vtpote si-  
 bi naturalibus, & consuetis, & morbo contrariis: alter sensim est ad calidiorum vsū  
 50 transferendus. alioqui repenti ad inconsueta transibit: quo nihil magis vetitum est ab  
 Hippocrate secundo de ratione victus acutorum, potissimū in morbis, in quibus  
 repentinæ mutationes maximè debent deuitari. Si ergo diuersa iniungi debet illis  
 ratio victus, propter contrarias consuetudines, & aduentitia natura eadem est, con-  
 stat: consuetudinem diuersum aliquid esse ab aduentitio temperamento, & pro-  
 priam indicationem habere, ac per se, quæque non referatur in naturam. Quid igitur

tur ex tam multis hinc & illinc emergentibus argumentis licet colligere? Certè ut paulò antè monstratum est: in meris facultatibus naturalibus, neque potest fieri habitus operandi, neque consuetudo quidquam præstat ad facilius operandum. ut exemplo descendētis lapidis, & vrentis ignis, cōfirmavimus. Igitur naturalia in nobis instrumenta non possunt assuescere actioni, nisi vsus aliquam in ipsis actionis facilioris, aut minoris alterationis, causam generet. sed illud non est aduentitia natura, seu aduentitium temperamentum. Nam aduentitium temperamentum fit in corpore: permutata natura innata in aduentitiam. (nam ut primo huius operis libro diximus, potest temperies innata permutari) itaque cum temperies natiua est mutata omnino, mutata etiam est natura. Sed consuetudo est aliquid: quod citius generatur in nobis, quàm 15 noua natura. Ergo cum similitudo aliqua comparatur inter naturalia membra & alimenta quibus utimur: ea tamen similitudo non est tam fixa, quàm ipsa natura, sed veluti ad illam dispositio. quod licet ex Arist. verbis intelligere, quæ scripsit 7. Ethic. ad Nicomachū, cap. 10. Facilius curari possunt, qui per assuetudinem, quàm qui natura incontinentes sunt. Est enim facilius consuetudinem quàm naturam mutare. ac propterea & consuetudinem mutare difficile est, quod similis est naturæ. hæc Arist. ex quibus verbis apertè deducitur, quod nitebamur indicare. Nam si consuetudo prius 20 mutatur quàm natura: diuersa est ab aduentitio temperamento. Aduentitium enim temperamentum non prius mutatur quàm natura: sed illud mutari, est mutari naturā. præterea necesse est, similitudinem esse aliquā in nostris membris: quod si cum natura confertur, habet rationem dispositionis, & natura habitus. nam facilius corrumpi, est ratio dispositionis: & difficilius corrumpi, ratio habitus. estque consuetudo non ipsa natura omnino, sed similis naturæ: quia non aliter ac natura ad actiones inclinat, & consueta toleratu reddit faciliora. est dispositio ad naturam: quia consuetudo, cum admodum longa est, in naturam migrat, ut dispositio in habitum. sed cum iam est habitus: non amplius consuetudo est, sed natura, quia non est iam separatu facilior natura, cum ipsa natura sit. Sed ut res euadat clarior, animaduerte duplex esse temperamē- 30 tum. Alterum, siue aduentitium, siue natiuum sit, quod in ipsa substantiarū elementorum proportionem consistit: quod cum mutatur, tota alteratur corporis natura. (ita esus frigidiorū longus, corporis temperiem natiuam ad frigidiorē permutat: quæ mutatio naturæ est) Alterum quod est veluti dispositio quædam ad primum, quod necesse est ante illud fieri. Constat enim necessario (cum mutationes omnes extreme per medias fiant) antequā corpus radicitus frigidū fiat: fieri frigidis simile, similitudine quadam in dispositione ad naturā & est quidem hoc aduentitium temperamentū qualitatū: ut cum res calidior sit, frigidior, humidior, aut siccior qualitatibus. quod temperamentū, cum omnino nullā habet perseverantiā (ut quod ex vna appositione medicamenti, aut ingestione alimenti, aut vnica admotione manus ad ignem fit) neque natura est, neq; consuetudo: sed tantum levis alteratio. cum verò hæc similitudo est, etsi non tam intensa, sed cum aliqua permansione, qualis ex vsu talium rerū fit: consuetudo dicitur, & parum abest, quin migret in naturā. Itaq; differunt consuetudo, & natura, ut habitus & dispositio. & ideo verè etiā dicitur à Gal. aduentitia natura: quia est aduentitiū temperamentū, & dispositio naturalis. quanquā ab ea, quæ propriè dicitur natura, differt qua ratione diximus. quod qui semel intellexerit, nihil habebit scrupuli in propositis hypothesibus. Nam illi homines, quorum alter à calido gradu tertio, alter à calido primo, per contrarias consuetudines in temperamentum calidum secundo delapsi sunt: habent idem temperamentum in habitu. sed alter habet dispositionem quandam, ad occurrendum calidis incommodam, alter commodam. sunt verò hæc dispositiones in numero rerum naturalium: & indicant suam conseruationem. proinde nō eodem omnino modo cibari, neq; curari medicamētis debēt. habet enim alter tres indicationes exposcentes calida: morbi, naturæ, & dispositionis illius quam fecit vsus, quā modò consuetudinem dicimus. alter duas tantum, naturæ & morbi, contrariā vnā consuetudinis. neq; verò mirum videri tibi debet: hominem secundum habitum calidum esse, dispositione illa frigidis similem. nimirum corrumpuntur & generantur leuius qualitates, quàm prima temperamenta: & friget sæpè biliosus, caletq; pituitosus. Hæc similitudo facit in membris consuetis indolentiam, aut



aut minorē passionem. Sed de qualitate alimentorū, quæ cōsuetudo facit de in-  
 suauius suauiā, aut de molestis grata, aut de inutilibus vtilia, satis videmur re-  
 spondisse. tamē est q̄, consideremus, quod paulò antè diximus: quantitātē etiam  
 cōsuetā meliūs ferri. quod non videtur ex comparata similitudine fieri. quæ c-  
 nim similitudo sit cum maiori aut minori quantitate? neq; verò si propter robur  
 auctū sit, id est tribuendū cōsuetudini: sed naturæ membri, qua p̄fectionis plus  
 consequuta, facultates sunt redditæ fortiores. Scire licet: robur addi instrumen-  
 tis nutritionis, vt Gal. dixit, vsu pluris cibi, hocq; naturæ est proculdubio. Tamen  
 est hīc quoq; aliud aliquid, quod cōsuetudini soli debet tribui: q̄, scilicet affue-  
 tus ventriculus tantæ quantitatī, minūs illā auersatur insueto, & ideo meliūs am-  
 plectitur, eoq; meliūs cōmutat, cum æquali virtute, aut etiā cum minori. quare e-  
 go non negarē fieri posse: vt ventriculus imbecillior, sed cōsuetus, meliūs alte-  
 raret fortiori, sed insueto. quo casu constat: totā causam esse in cōsuetudine,  
 nullā in natura, aut naturæ robore. tamen superest dicendū, qua de causa fiat, vt  
 vētricus auersetur minūs cōsuetā copiā ciborū. Sumendum hīc est cōcessum  
 ab omnibus principium: facultates omnes, quibus corpus gubernatur, sibi mu-  
 tuam operā in plarīs; actionibus præstare, sibiq; subseruire mutuò, eoq; faciliē  
 sese mutuò trahere ad sympathiā. itaq; naturalib. membris tributus est quidam  
 sensus, quo & molesta & grauiā possint sentire, sensuq; excitetur expultrix: aut  
 20 contrā suauiā, & læuiā, exciteturq; retinendi facultas. id cū in aliis instrumētis  
 omnib; fiat: tamen in ventriculo apertissimē conspicitur. hūc .n. propter com-  
 munē vtilitatē, & propriam, acerrimo sensu natura esse fecit. ita ventriculus quæ  
 suo sensui grata sunt, amplectitur, quæ molesta, auersatur: & quò molestiora  
 sunt, eò plus auersatur, quò minūs molesta, eò minūs auersatur, & meliūs ample-  
 ctitur. sunt verò magis molesta: quæ maiorē tristitiā efficiūt in sensu, & maiorem  
 dolorē. Sed obiecta sensui cōsuetā, cæteris omnib. æqualibus, neq; mutatione  
 aliqua facta in ipsa sentiendi potentia, neq; in instrumento, aut temperie partis,  
 aut re alia quapiā, cum æquali etiā alteratione instrumēti, minorē dolorē faciunt  
 inconcuetis: eò quòd cū occurrūt cōsuetā, mens aut primus sensus distrahi-  
 30 tur aliquatenus, minūs attentē animaduertēs. quemadmodū ergo in his quibus  
 mens ægrotat, quæ doloris alioqui causæ sunt, sensum nō faciunt, vt dictum est  
 ab Hipp. propter mentis distractiones, & auertentib. nobis animū, aut aliud at-  
 tentē cogitantibus sæpē alterationes fiunt nō omnino paræ, quæ tamē sensum  
 latentes, sine dolore prætereuntur: ita cōsuetā minūs mouent phantasiā, etsi sin-  
 gularis sensus instrumentū moueāt æqualiter, faciuntq; proinde minores dolo-  
 res, & ideo ventriculus minūs refugit. quod euidenti est argumento: ἡγεμονικόν (ita  
 vocāt Græci primū sensum, aut mentē) operari in omnib. nostri corporis mem-  
 bris. non (vt nonnulli philosophorum censebāt hoc argumento persuasi) sensus  
 omnes agi in cerebro, & in singulis membris fieri alterationes à propriis rebus:  
 40 harumq; referri species ad cerebrum, agiq; illic sensum. Nam res non ita habet.  
 quin potius primus sensus in oculis videt, in auribus audit, in membris omni-  
 bus tangit, & ita in reliquis. tamē de locis sensuum abundē disputatum est in se-  
 cundo huius operis libro: modò de phantasiæ in membris omnibus irritatione  
 agimus, sine qua multa experimur, quæ haudquaquam videntur posse contin-  
 gere. Nam cur titillatus, qui à nostris ipsorum manibus fit, non prouocat risum:  
 is verò qui fit aliorum manibus, prouocat? an non quia quæ risum sunt excitatu-  
 ra, oportet occurrere, vt noua & inopinata? titillatus verò, qui nostris manibus  
 fit, non potest habere quidquam inopinatum: cū phantasia comitetur ipsum  
 titillatus motum, antequam fiat, & cū iam fit. quòd certē hoc tali quadam cau-  
 50 sa contingat: argumento est ipsemet titillatus, quo ab aliis tangimur. Hic enim,  
 cū ii qui titillant, incautos nos aggrediuntur, multò profusiorē risum facit:  
 cū verò præsentimus, tantò plus irritamur, quantò plus animaduertimus. non  
 aliter videas, si quis alteri repentē incauto pilū euellat, horrescere illū & dolere  
 vehementer: tamen si aduertat animū, eundē hominē sibi multos pilos vellere  
 sine molestia. Verbera item & plagæ quæcunq; ab alio infliguntur, acerbiorē sen-

sum præstant: quàm si tu te ipsum pulses, etiã si aliquando vehemētius id facias. Tamen constat sensus instrumentũ non aliter affici à te, quàm ab alio quopiam: modò nulla alia in re discrimen sit, quã quòd à te hoc, aut ab alio fiat. igitur hæc fiunt ex diuersa irritatione phantasiæ, quæ omnes sensus semper comitatur: quã consentaneum est, ad alterationes consuetas quàm incōsuetas magis animũ aduertere, vtpote quæ inopinata mala magis pertimescit. Hæc de laboribus consuetis facultati naturali diximus. Quid iam de motionibus secundum locũ? cur labores musculorũ consueti feruntur facilius incōsuetis? an quia nerui sunt hæc ratione reddituri fortiores? fit frequenter hac ratione: sed nunquid hac sola? hinc igitur rursus nihil fit consuetudine: sed robore facultatis, quod naturæ est. fieretq; vt si duobus hominibus essent nerui omnes æquè robusti modò, alteri tamen ex innata natura, alteri ex consuetudine: neuter esset laboris tolerantior altero. qua ratione consuetudo nihil in his motionibus posset. nam haberent duo illi omnia, quæ naturæ sunt æqualia, & alter insuper haberet consuetudinẽ: tamẽ mouetur altero nihilo melius. quare perperam omnino dixisset Hipp. Qui consueti sunt solitos labores ferre, etsi sint imbecilles & senes: non cōsuetis fortibus & iuuenibus facilius ferunt. fingit enim Hipp. incōsuetis adesse robur, cōsuetis debilitatẽ: tamen plus posse dicit consuetudinem firmitudine. quod non de quocunq; gradu debilitatis in homine consueto, aut roboris in nõ consueto, aut de quacunq; consuetudine intelligi velim. non. n. quæcunq; consuetudo quocunq; robore plus valet: sed certa quædã consuetudo certo quodã robore. tamen illud apertè certũ est (nisi Hipp. sententia est falsa) ab homine consueto melius labores ferri, q̃ ab inconsueto: etsi consueto nullũ maius sit robur neruorũ. quare inuestiganda ratio est: qua nerui à minori facultate facilius trahũtur ad motum, quem exercuerũt sæpè, quã ad incōsuetũ. cuius causa necessariò est in re quapiã, quæ in neruis ipsis vñ comparetur: quæ nõ video quæ alia esse possit, quàm figura quædã in ipsis fibris facta, dum eodẽ modo sæpè contrahuntur, aut distenduntur: quã dimissæ à facultate, sua sponte retinebant, ad quamq; vel minimũ operante facultate, sua sponte venient. ita enim fieri videmus in externis fibris, aut corrigiis. Has siquidem si sæpè complicueris certo quodam modo: dimissæ deinde, etiam si extentæ prius fuerint, per se eodem modo complicantur. Constat tamen id sine facultate quapiam fieri. Talis quædam promptitudo in nostris fibris fit: crebritate alicuius motus, aut assiduitate alicuius figuræ. Quare à minori facultate trahuntur ad consuetos motus: & figura quæcunque consuetæ ex multo tempore, sua sponte à fibris suscipitur, & sine dolore. De facultatum naturalium & animalium assuetudinibus diximus. De motibus vitalis virtutis illud satis sit dicere: solitum irasci, ex leuiori causa irasci æqualiter, eoq; minùs lædi. quòd si ab æquali causa mouetur, grauius irascitur. atq; ita nihil mirum si tantũ aut plus lædatur, quàm consuetus, cùm non sint pares motus. hæc non sine magno labore de consuetudinis, naturæq; actione inuenimus: si quis habet aliquid vltra, addat his candidè. nobis satis sit, rem multũ vltra ea quæ à Gal. cùm de assuetudinibus ex professo scriberet, dicta sunt, promouisse: potissimũ ad tam multa alia, quàm in hoc opere continebuntur, properantibus. modò ad indicationem quæ ex consuetudine & natura sumitur, in instituendo victum & curationem, stylũ conuertamus. Recipiendũ ante omnia alia illud est, quod & antea diximus: res naturales debere cōseruari perpetuò in morbis, in sanitate non perpetuò, sed cùm simul & naturales sunt, & perfectæ, & omni vitio carentes. illud etiam à Gal. accipiendũ est 11. meth. cap. 3. in morbis non debere seruari natiuum temperamentũ, sed aduentitiũ. quod apertè est verum: si nomine aduentitii temperamenti, non solũ intelligimus, quod alteratis qualitatibus, sed quod pmutata prima temperie fit. nã cũ illud mutata corporis natura fiat: constateam corporis naturã seruari debere, qua corpus erat cùm in morbũ incidit, non qua fuerat quondã. neq; est q̃ quisquã obiciat: natiuũ temperamentũ esse naturali aduentitio, eoq; magis debere cōseruari. Nam tã longè hoc abest à veritate, vt, cùm natiuũ temperamentũ cum aduentitio cōmutatum est, non ampliùs natiuũ sit na-



fit naturale: sed eo quod p̄ter naturā erat, facto naturali, & quod erat p̄ter naturā fit aduentitiū. his admissis constat: non min⁹ consuetudinē in numero esse rerum naturalium. est. n. dispositio quēdā naturæ similis: quæ non aliter ac natura ad actiones inclinatur. Igitur debet utilis cōsuetudo seruari per valetudinē & morbos: per morbos etiā inutilis. Nam eodē modo fit de reliquis omnibus rebus naturalibus, quin & de ipsa natura. Hæc scilicet, cū est optima & sine vitio, seruatur: cū vitiosa, in bene valentibus mutatur, in ægrotantibus seruatur. atq; vt naturam vitiosam cū reducimus, non nitimur corrumpere repenti, sed paulatim: ita per salutem, noxiam consuetudinē sensim permutamus. Sed cū hæ indicationes similes sint, consuetudinis, inquam, & naturæ, illud est in controuersia constitutū meritō: vtra harum indicationū sit altera præstantior, quæ à cōsuetudine est, an quæ à natura. Nam Hipp. & Gal. videntur præferre indicationem à cōsuetudine alteri. danda. n. sunt ægrotantibus, quæ facultati minimū negotium faceant. hæc sunt, quæ minorem molestiam inferunt. scriptū verò ab Hipp. est 2. aph. 50. Quæ ex longo tempore cōsuetæ sunt, etsi deteriora sint: insuetis min⁹ fatigare solent. constat deteriora esse, quæ respuit natura: tamen hīc conferuntur assuetæ, quæ consuetudo poscit, cum melioribus, quæ poscit natura. tamē iudice Hipp. vincit indicatio cōsuetudinis. Gal. 8. meth. cap. 9. ita scripsit: Atqui si ex ipsa consuetudine indicationē aliquā sumi cōueniet: siquidē multo iam tempore intemperatas naturas, cōtrario victu ei quæ vicit intemperiei, cibauimus, ita etiā & cū parū ex sentētia se habent, faciemus. sin min⁹: similiū temperamento indicationē habebimus. Vides vt Gal. conferat has duas indicationes: & eam quæ ex longa cōsuetudine est, indicationi temperamēti præferat. Quanquam argumentari possis à cōtraria sententia: vt aliquid naturalius est homini, ita magis accuratē debere seruari. sed temperamento (quod & ipsam naturā hīc dicimus) nihil esse naturale magis. quare neq; cōsuetudinē tam seruari debere, quā ipsam naturā: itaq; indicationē à natura esse perpetuò præferendā. Hipp. quoq; aph. nuperrimē citato censet: oportere ad insueta trāsire. 2. etiā de ratione victus acutorum docet: in morbis mutandā esse paulatim consuetudinē, cauendasq; repentinas ad insueta p̄mutationes. constat igitur de sententia illius, si quis inutile habēs consuetudinē in morbū incidit: non debere illā per morbū seruari, sed permutari paulatim, cauendo tantummodo mutationes repentinas. Sed indicatio quæ sumitur à natura, toto morbi tempore debet seruari integra. videtur ergo hæc illa esse præstantior. Adde fieri, vt si quis assuetus calidis, morbū calidū incurreret, nulla ratione curari posset. Nam quò curetur, eget frigidis: quæ non fert consuetudo. In breui hac quæstione paucis dicā, quod mihi videntur sentire autores. indicatio à consuetudine seruanda est per morbos inuiolata: etiā si cōsuetudo inutilis sit, quæq; per valetudinē mutanda foret. seruatur verò in morbis, gratia seruandæ facultatis. nam q̄ molesta sunt naturæ, deuitanda in morbis sunt: offerenda, quæ ei poti⁹ grata. talia sunt primo occurso consueta omnia: etiā si sint aduersa temperamento. atq; tam est seruanda consuetudo: vt indicatione ab ipso temperamēto potior sit, quod Hipp. & Gal. loca apertē testabātur. Sed nunquid proinde fit, vt qui calidis insueuit, non possit vti frigidis cibus, & medicamentis? (respondendū. n. primò est ei argumēto, quod vltimo loco est p̄positū) minimē. non .n. quòd potior vna aliqua indicatio sit: reliquas omnes sustollit. potest siquidē operari medicus, pro ratione potioris: aliarū cuiq; tribuens aliquid, p̄ cuiusq; dignitate. ita si quis natura frigidus, calidis assuetus, in morbū frigidum incidit, vnā habet indicationē exposcentē frigida, putā naturæ: duas exposcentes calida, morbi, & consuetudinis: vti quidē debet calidis, sed neq; illis tam intēsis, quā si natura quoq; calidus esset. detrahit. n. his aliquid contraria indicatio naturæ. ergo ita censendū est, quā longē absit morbus versus frigidū à mediocritate, sumendaq; alimenta, & medicamenta tantò calidiora mediocritate: deinde detrahendum his tantū caloris, quantò homo frigidior est temperato. his ita factis censenda est consuetudo: addendūq; rursus horū calori, p̄ ratione consuetudinis, plus aut min⁹, prout scilicet antiquior aut recentior videbitur consue-

tudo. atq; hoc omniū minimè est prætereundū: qm̄ insuetorum occurfus primus magnū facessit negotiū naturæ, vsq; adeò vt principio morbi non sit adeò curandum de aliis duabus indicationibus, morbi inquā, & temperamenti: sed totū ferè tribuendū consuetudini, paulatimq; deinde eundū ad victū illū, quem omnes indicationes simul diximus præfinire. quod apertè intelliges ex Hipp. 6. epid. parte 2. contex. 26. vbi Hipp. scripsit: ex adhibitione contraria adhibere, & quiescere. quā sententiā Gal. ita enarrat: Cū morbus exigit cōtraria paria, si tamen similia sint in consuetudine: non esse illis æqualibus contrariis statim occurrendum, sed paulatim. hinc etiā apertè intelliges: cōsuetudinis indicationē esse præstantiorē aliis. quandoquidē est, cū ipsas cohibeat, & ab aliis nunquam cohibeatur. Nam quod Hipp. docebat 2. de ratione victus in acutis, non est indicationē consuetudinis dimitti, sed aliis indicationib. paulatim locū dare. nam cū (vt diximus) à principio omnia ferè debeant fieri, pro ratione consuetudinis, deinde paulatim commutatur victus, ad id quod exigunt natura & morbus: nō dimissa consuetudinis indicatione, etsi consuetudo ipsa tantū dimittatur paulatim, quantū reliquæ indicationes sibi vendicant. neq; verò hoc, quod plus cæteris consuetudini tribuitur, quidquā tollit de naturæ dignitate: vt aliud argumētum proponebat. seruetur enim cōsuetudo, non propter se ipsam, vt natura: sed quia hac ratione ipsa natura optimè seruetur in morbis. nimirum plus molestiæ patitur primo occurfu insuetorum, quā contrariorum temperamento. quo fit, vt indulgentes plus indicationi consuetudinis, ipsi naturæ melius prospiciamus. Sed satis iam controuersiam hanc produximus.

*De curatione hæmorrhoidum. Cap. VI.*

**P**ER hæmorrhoidas expurgatur corpus vniuersum. effundunt enim nō bonū purumq; sanguinem, sed crassum & sæculentum. proinde cū fluunt, (sunt enim nonnunquam non fluentes, quas quidam cæcas vocant) non sunt temere occludendæ, potissimū nisi recentes sint. nam recentes licet obstruere: tunc quoq; vniuerso corpore vacuato & expurgato, & in reliquū tempus præscripto ægrotanti victu, quo impuri sanguinis & crassi minus generetur, sed pro eo purus & mediocris. De inueteratis enim præceptū ab Hippocr. est sexta particula aphorismorū duodecimo: non omnes obstrui, sed vnā seruari, quæ expurgādo corpori sufficiat. habet aphor. in hunc modum: *αἱμορροΐδες ἢ νέαι ἢ παλαιαὶ, ἢ μὴ μὲν διαφυλάττειν, καὶ διὰ τοῦτο ὅτι γενέσθαι, ἢ φθίσιν.* in hac oratione particulam illā *ἢ νέαι*, nōnulli vertunt, sanato, alii, sanāti: potes etiā vertere, ei qui sanatur. vt sensus verborum sit: ei qui sanatur ab hæmorrhoidib. antiquis, nisi seruetur vna, periculum est hydropem fieri, aut phthisin. Galenus in commentatione causas apponit, dicens: hepar solere in habentibus inueteratas hæmorrhoidas, euomere sanguinē per illas: quo obstructione consuetæ viæ interiūs detento, fiet vt vel multitudine suffocetur calor hepatis, & illius refrigerationē hydrops consequatur, aut vt regurgitās sanguis in pulmonem rapiatur, & sputo reiiciatur, paulatimq; excedēs phthisin faciat. Hanc sententiam recipit Paulus, qui libri sexti cap. septuagesimo nono inquit: Siq; deligatione vti volumus: lino quinq; torto, ferramēto, quo vel hæmorrhoidas, vel vuas vrere consueuimus, venarum capitibus circumiecto, singulas hæmorrhoidas astringimus, vna tantummodo relicta, qua fieri redundantis sanguinis deriuatio possit. ita enim præcipit Hippocrates. Celsus etiam libri tertii cap. septimo inquit: Si ora venarum sanguinem solita fundere, subito suppressa sint, aut aqua inter cutem, aut tabes sequitur. Atque, vt semel dicā, omnes sententiam hanc Hippocr. probant, dempto vno Aëtio, qui libro decimo quarto cap. 5. ita inquit: Conuenit igitur recta diætā, ac venæ sectione præmissa, hæmorrhoidum extirpationem moliri: & nullam penitus relinquere, quemadmodum quibusdam visum fuit. Hæc Aëtius, qui Galeno contradicit, & Hippocratis sententiā aliter interpretatur. Non enim, inquit, illū scripsisse, si nō vna seruetur: sed, si nō adseruetur. vt sensus sit: nisi ægrotans in optimo victu conseruetur, & omnes hæmorrhoides occludātur, fore vt in hydropē aut in tabē incidāt. id qd̄ nititur



nititur monstrare ex eiusdem autoris verbis. inquit enim: Hæmorrhoidas sanati antiquas, vel cui hæmorrhoides antiquæ sanantur. Sanari verò est in sanitatem integrâ restitui. Tamen si vna seruaretur, nequaquam sanus euaderet ægrotans. Sed & rationē addit. Potest (inquit) qui inueteratis laborat hæmorrhoidibus, obcæcatis omnibus seruari in sanitate integra: misso sanguine ex quibusdam temporum interuallis, interim bono victu adhibito. igitur non necesse est vnâ seruare, neq; putandū est Hippocr. ita præcepisse. Hæc est Aëtii sententia, quæ mihi minùs placet, quàm sententia Galeni & aliorum autorū: cū quoniā in omnibus exemplaribus inuenitur lectio, vt explicatur à Galeno, & Aëtius libenter sustol-  
 10 lit voculam illam *μία*, id est vna, tum etiam, quia si rationem perpendas, intelliges multò magis ex arte esse inueteratas hæmorrhoidas vna seruata curare, quàm omnes repentē obstruere. Nam quòd inueteratæ sunt: docet factam esse iam in hepate intemperiem, qua sanguinis nigri multā copiam generat. quæ si facta est: non potest repentē curari, sed lōga indiget victus permutatione. quæ victus permutatio, si suppressæ omnes hæmorrhoides essent, non efficeret tantum iuando: quantum ipse sanguis, qui interim detineretur præter consuetudinē, lædendo. Itaq; fieret, vt suffocaretur calor, quantumuis victu repugnans: nisi interim, dum victu intemperiem corrigeres, viā relinqueres, qua quotidianū excrementum deriuetur. Vides igitur, vt multò consultius fuerit, vnā relinquare, si mo-  
 20 dō plures sunt. nam si est vnica, licet eam obstruere. Argumento enim est: minorem esse cacochymiā ex qua vna prouenit, quàm ex qua multæ. quare illi corrigendæ licet sperare victū suffecturum, cum euacuationibus opportunè adhibitis. neq; verò impossibile est, (vt quidam putant ex Hipp. opinione fieri) ex multis hæmorrhoidibus, illisq; inueteratis, hominem sanū integrè aliquādo euadere. non enim præcipit Hipp. illam vnā, quæ seruatur, perpetuò seruare: sed hîc quoque, vt in aliis omnibus, sensim consuetudinem permutare. quoniā igitur ex multo tempore cōsuetæ erat illa euacuatio, supprimendę sunt, (hîc quoque præmissa totius corporis cura) vna seruata. continēdusq; deinde homo in bono victu, vt intemperies corrigatur. quod cū factum fuerit: licebit etiam reliquam  
 30 obstruere, eritq; vltima hæc curatio, sanatio vnus hæmorrhoidis: vt Hipp. sententiæ nihil sit aduersum, & homo integræ sanitati restituatur. Intelligat itaque Aëtius: Hippocratē hos ægrotantes sanare integrè, non tamen repentē, sed paulatim, vt oportet. neq; verò eò qd Hipp. dixerit, Si vna nō seruetur, periculum est hydropis aut tabis: fit, vt si vna seruetur, nunquā sit periculum. Nam fieri potest, vt tam multæ & tā inueteratæ sint hæmorrhoides: vt res exigat, (quid enim prohibet?) in curatione prima seruari duas, in secunda occludi illarum alteram, ad extremum tandem omnes extirpari, obstruēta vnica, quæ supererat. dixit tamen Hippocrates: ni vna seruetur. quoniam nulla seruata nunquam non est periculum, si plures sunt & inueteratæ. quanquam non omnibus fortasse sufficit, vnī-  
 40 cam seruari. putauim ego quidem: rarò non sufficere vnicam seruata ad reliquam curationem, verū id, quāquam rarò, potest casus ferre. Sed de hæmorrhoidum curatione hæc sunt controuersa.

*An liceat fricare laborantes crudi succi redundantia. Cap. VII.*

**V**IDERI alicui possit, in iis qui multam crudorum succorū copiam collegere, frictio incommoda. Scriptū siquidem à Galeno est quarto de tuenda valetudine: At si in eodem homine reliqua eadē sint, cæterū in ipso lasso corpore sanguis bonus exiguus sit, crudi autem succi plurimi: neque sanguinem mittendum, neq; expurgandum, neq; exercitatione vtendum, neque omnino motu,  
 50 neq; balneo. Hæc sunt Galeni verba, quibus, cū omnem motum interdicat, putet aliquis interdici etiam frictionem, vt quæ & ipsa succos moueat. præterea, quia interdicit balneum: quod easdem vires videtur habere quas frictio. Nam non aliter frictio, ac balneum, trahit versus cutem. quare si hoc nomine nocent ita affectis balneum, & exercitatio: & frictio videbitur incommoda. præcipuè cū Galenus octauo methodi cap. quarto, curans febres ex obstructione ortas,

prohibeat abstergere cutem ante totius corporis euacuationem: ne absterfio cruda trahat ad cutem, quæ impingentia in angustos poros, maiorem inde faciunt obstructionem. quod idem videtur in hoc affectu, de quo differimus, ex frictione euenturum. Ceterum contrarium est in Galeni sententia, siquidem libello de sanguinis missione cap. 6. differens de hoc affectu, ita scripsit: Eos, qui sic affecti sunt, sanguinis missione euacuare non conuenit, sed frictionibus, mediocriterque ex calfacientibus vnctionibus, tum potionibus succorum crassitudinem incidentibus, ac modicè calfacientibus. Duodecimo etiam methodi cap. 3. Eos, qui propter succorum crudorum multam redundantiam in syncopen incidunt, multa fortique totius corporis frictione curat. tamē ibidem eisdem hominibus balneum denegat. Balneum nempe, quāquam in reliquis frictioni similem habeat vim, hoc ab ea discrepat: quod liquet plus succos, quā incidat, attenuetque, frictio contra. Hinc fit, ut balneum fluxiones faciat, fluentibus scilicet iis qui liquati sunt humoribus, & ut crudorum faciat distributionem: quod frictio non facit, utpote attenuans magis, quā liquans. quare cum humectatione est opus, balneo utitur Galenus magis: cum apertione obstructionum, magis frictione. quod videbis factum 8. methodi cap. 3. inter curandum diarias febres ex siccitate & ex constipatione. quid quod trahit etiam frictio versus cutem? quare obstructiones etiam augebit. Diximus frictionem, ut trahit, ita attenuare: cumque trahat minus quā balneum, & extenuet magis, est illo in hoc affectu multo utilior. atque præter dicta, si quid fortasse ex tractis crudis succis obstructionis faceret: emendaretur inunctione olei mediocriter calfacientis, coquentisque, ut chamæmelini, quæ illam debet consequi. Itaque frictio & inunctio alternatim debent fieri, nequaquam balneum. Sed neque exercitatio, quippe quæ à penitissimis partibus facit crudorum distributionem. neque potionibus calidissimis utendum est: quia cum non possint tam citò coquere, anticipant crudorum distributionem. Hæc igitur deuitanda sunt, & affectio curanda, ut diximus. neque quod de curatione febrium ex obstructione attulimus, iis, quæ modò dicuntur, est contrarium. Nam in illis febribus vitamus abstergentia cutem, ante totius euacuationem. quia in eo affectu magna mali pars, & quam ante ipsam febrem præscindi oportet: est cutis obstructio, & interim licet uti magnis euacuationibus. Tamen in hoc affectu, de quo modò loquimur, minimum malum est ad cutem, & comitatur semper maximam crudorum succorum redundantiam, quæ est in visceribus, syncope, quæ prohibet fieri magnas euacuationes, missiones inquam sanguinis, & expurgationes. quare ad frictiones cogimur confugere, interpositis inunctionibus.

*De epilepsia, an debeat curari. Cap. VIII.*

DE huius affectionis essentia in quinto lib. satis diximus. Sed de curatione videtur superfluum quidquā dicere. nam, si ante vigesimum quintum annum accidit, sola mutatione ætatis curatur: si postea, insanabilis euadit, ut scriptum est ab Hipp. 7. aphor. quintæ particulæ. ergo epilepsia quæ non sua sponte curatur, insanabilis est. sed neque morbos, qui per se curantur, neque eos qui curationem non admittunt, oportet pharmacis irritare. ergo nunquam oportet epilepsiæ curationem aggredi. Tamen contra est Gal. apud quem multa inuenias auxilia aduersus epilepsiam. 6. de simplicium medicamentorum facult. cap. nonagesimo nono præcipit prœniz radicem collo suspendere epilepticis: utpote sine multo calore desiccantem, & cum subtilium sit partium, euaporatione per inspirationem attracta curantem. libello de sanguinis missione cap. 19. præcipit epilepticis sanguinem de cruribus mittere. hos quoque iubet libello cui titulus est quos & quando, incunte vere expurgari. apud omnes qui praxin medicam scripsere, extat proprium caput de curatione epilepsiæ, siue illi de classe Arabum, siue Græcorum sint. proinde decisione visa est indigere hæc controuersia. De curatione puerulorum qui hoc malo frequenter corripiuntur, videtur esse minor autorum consensus. siquidem Paulus lib. 3 cap. 13. apertè infantibus epilepticis interdicit totam curationem: sed victum conuenientem tantum præscribit. in cæteris expectat



ætatis mutationem. ita enim scripsit: Quòd si laborans fuerit etià dum infans, nihil oportet circa illum facere. Etenim ætate mutata ad biliosius & aridius, & victu ad temperatius, sua sponte plærunq; passio cessat. tamen Aëtius sermone 2. tetrab. 2. cap. 19. indistinctè pueros omnes præcipit curare, & senes eodẽ modo, vitatis euacuationib. per purgantia medicamenta, sed vsu clysterũ, gargarisma-  
tum, errhinorum, frictionũ, & sinapismorũ. præterquam quòd simplicioribus vti debent pueri, senes medicamentosioribus. Celsus quoq; concedit in his curationem. Sed cum eum (inquit) remedia non sustulerũt: in pueris veneris, in pu-  
ellis menstruorũ initium tollit. Tamen hanc controuersiam Gal. dirimit 6. epid.  
10 parte prima comm. 5. ita scribens: Fit autẽ & ob errata hæc eadem passio pueris, medicorũ curatione indigēs. cum verò ob humorem fit, infantes statim inuadit, desinitq; ætatis conuersione, cum nihil nos fecerimus. quapropter quibuscun-  
que pueris non à prima statim ætate, cum adhuc sint infantuli, sed in progressu incepit, proculdubio ob peccata in victus ratione cõmissa, aut ob aliam quam-  
piam externã causam exortus est. in quibus ætatis cõuersionem præstolari non conuenit: sed factũ morbosum affectũ in ipsis curare. hæc Gal. quib. apertè de-  
clarauit suam sententiã. quam vt latius explicemus, notandũ est: epilepticum à medicis dici solere, non eũ solũ, qui cõuulsionis motũ toto corpore patitur, sed eum etiã, qui cadere paratus est. tamen cõstat, si epilepsia est totius corporis con-  
uulsio, id solũ, quod à nobis paroxysmus appellatur, esse epilepsiã morbũ: intem-  
periem verò, quæ reliquo tempore pseuerat, si præter naturã est, & lædit operati-  
ones, esse morbũ cerebri in tempamento, sed epilepsiam nondũ esse. si verò il-  
lorũ alterũ deest, q. scilicet ex natura est, aut non lædit operationes p se: ne mor-  
bus quidẽ est, sed morbosa natura. est tamẽ morbosa natura potius, cum cerebri  
intēperies est ex natura: cum verò non est ex natura, est epilepsie causa. Medicus  
præterea non semp curat: sed modò vtitur curatione, modò præcautione, modò  
reductione. ad hæc opa vtitur triplici arte: quarum primã dieticẽ, secundã phar-  
maceuticẽ, terciã chirurgicẽ appellant. duæ hæc vltimę ad duo priora tãtũ sunt  
vtilis. Nam qui reducit, neq; pharmacis instat, neq; manuũ operã apponit: sed  
30 victũ solum pmutat. Ex his collige, eam operã tantũmodo, quę suscitandis epi-  
lepticis, cum concidere, accõmodatur, esse curationẽ: reliqua habere, vt iam di-  
cã. si quis paratus est concidere, quia ab ipso ortu talis est, humidus nempe cere-  
bro: & in vtero matris talẽ intemperie induit: constat illũ, cum nondũ cõcidit, nul-  
lo morbo laborare, sed esse natura quadã vitiosa, qua sæpẽ in epilepsiam incidit.  
vt qui biliosus est, paratus est ad febrẽ: tamen nihil habet pter naturã. Vnde ma-  
nifestũ est, nullã aliam operã adhiberi huic posse, quàm reductionẽ, quæ non in-  
stat pharmacis, neq; chirurgia. atq; in ipsa reductione, constat non admodũ in-  
tentis contrariis licere vti: quando quidẽ lapsus tempamenti, & infantia sunt si-  
miles, putà humidi, & quod est ex infantia, debet seruari: proinde neq; valde ex-  
40 siccantib. alimentis licet vti, nedũ medicamentis. vnde colligimus, ex arte expe-  
ctandam esse ætatis mutationẽ, & abstinendũ à curatione. Si verò puer nõ con-  
traxit morbũ in generatione, constat illũ ex errore esse, & humorẽ cerebri esse  
pter naturã. his quæ talia sunt, non ampliũ debetur reductio sola, sed curatio, aut  
præcautio, quæ pharmacis fiunt, & chirurgia, cum res ita fert. Itaq; siue epilepti-  
cus sit infans, siue adultus, siue ex generatione malũ habeat, siue ex errore: cum  
paroxysmo premitur, curari debet. danda enim sedulò opera est: vt q̃ citissimò  
ægotus ab obstructione liberetur, & vt ea soluta vires reficiantur. sed extra pa-  
roxysmũ, qui infans à generatione est ad epilepsiam pronus: solo victu emenda-  
to mutationẽ ætatis expectet. quanquam suspensionẽ pœoniæ de collo ne huic  
50 quidem interdico: vtpote quæ nullũ virtuti negotiũ facessens auxilietur, & tali-  
bus remediis etiã in aliis reductionib. vti solemus. Nam qualitate etiã inspirati-  
onis vtimur ad reducendũ: à pharmacis verò, & omnibus copiosis euacuatio-  
nib. abstinentes, vt in his infantib. fieri suademus, de quib. loquutũ fuisse Pau-  
lũ interpretamur. Qui ex errore epileptici sunt facti, curari debent omni auxili-  
orũ genere: detractò tñ de auxiliorũ magnitudine eo, quod infantilis ætas non

potest sustinere. atque hos intelligo Aëtium curare. Nam quanquam Hipp. 2. aphor. 45. ita scripsit: Quicumque iuvenes morbo comitiali laborant, mutatione maximè ætatis, & locorum, & victuū liberantur: tamen hoc non prohibet agredi epilepsia eius, quæ ante hanc ætatem fit, curationem, nam quanquam magna ex parte curantur ætate: tamen nonnullæ poterunt neglectæ tantas vires sumpsisse, ut deinde mutationem ætatis spernant, aut non expectent. Præterea multò satius est prius curari, quàm expectare mutationem ætatis, si fieri potest. potest verò, quando non ex natura, sed ex dispositione non naturali fit: quia hæc sublata ante mutationem ætatis, epilepsiam quoque cessare nihil habet miri. Ergo quæ ante pubertatem fiunt epilepsia, ita habent. quæ procedente ætate fiunt, curari debent: nisi ea occasione dimittantur, qua reliqui quoque morbi dimitti solent: putà quòd insanabiles sint. quod tamen nō omnibus accidit, quæ illa ætate fiunt: sed magnis, & his quæ inueteratæ iam sunt. Nam quod in aphorismo dicitur: non omnes prorsus epilepsias significat insanabiles esse, quæ aut post vigesimum quintū annū fiunt, aut ante incipientes vigesimū quintum transgrediuntur. sed has difficilius recipere curationem, quàm quæ minores affligunt, cum quòd has consequitur ætas iuuaens, illas lædens: tum etiam, quòd epilepsia est infantia conformis, maiori ætati contraria qualitate. Tamen ex his nullus intelligat: nullam prorsus epilepsiam post 25. curationem admittere, sed eam tantum, quæ his, quæ modò dixi, vehementiam quoque addit. animaduertendum tamen quàm maximè censeo: sit ne epilepsia earum quæ curari possunt. sunt enim in grandiori ætate ex dictis causis nonnullæ quæ non possunt, & quas curare non possis sine multo laborantis malo. Sed nos controuersiam iam diremimus: cætera addant interim dum cōsenescimus in operibus, qui sunt exercitatiores. nos enim, qui iuuetutem modò agimus, partem practicam scripto mandare prohibet modestia. quāquam exercitationem etiam videmur aliis habere multò maiorem, quàm pro hac ætate. Sed de his hæcenus.

*Quæ euacuationes in quibus morbis. Cap. IX.*

CONSULTATIO hæc de euacuatione, qua in quouis morbo uti debemus, admodum utilis est: atque adeò necessaria in morborum curationibus. non enim sit tibi satis scire, euacuatione esse opus: nisi qua euacuatione opus sit, etiam scias. Dicta à nobis multa sunt in eo libro, qui proximè hunc antecessit, de sanguinis missione, & expurgatione (illis siquidē sua præstantia permoti proprium librum dedimus): cæterum dicetur modò quoque de illis nonnihil. In hac consultatione (quantū iudicio consequi possum) duplex est indicatio: alia, quæ sumitur à natura morbi, alia, quæ sumitur à situ partis malè affectæ. Sunt enim morbi quidam cōmunes, qui cum nullius partis læsione insigni fiunt. huiusmodi sunt febres, quæ febres morbi dicuntur. alii sunt morbi in parte quapiā consistentes: ut phrenitis, pleuritis, & inflammatio quæcunque in prioribus illis nulla indicatio est patientis loci: sed naturæ morbi, quæ ex natura succi redundantis pendet. quandoquidē sunt succi quidam ad has, quidā ad illas euacuationes paratiores. ut tenues melius euomuntur, aut exudantur, aut minguntur: crassos melius est per ventrem euacuari. sanguinē etiā cōmodius est mitti scissa vena: bilem & pituitā medicamentis trahi. Ex hac indicatione proficiuntur: quæcunque propter regionem, anni tempus, aut victū antecedentē, aut temperiē ægrotantis fiūt. Nam si albidæ mulieres scarificari debent, nigre vacuari scissa vena (lib. de sang. miss. cap. 11) eò est: quod illæ colligunt tenuem & serosum sanguinē, hæ crassum & melancholicū. Si biliosi per superiora, & qui iuuenili ætate sunt, & qui in ætate media, & regione calida: contra pituitosi, ac melancholici, in hyeme potissimum, & in regione frigida, & senili ætate, per inferiora melius vacuantur: id fit, quia illa natura, & ille victus colligendi tenues humores, hæc natura, & hic victus colligendi crassos causa est. Rectè igitur totā hanc indicationē, vnicā fecimus. Quanquam possis (si placeat) diuersam ab hac facere indicationē consuetudinis, & naturæ: eius, scilicet, naturæ, quæ in compositione est. nam hæc non tam facit ad horum aut illorum humo-



humorum generationem : quàm ad facilem educationem, aut contrarium. quæ ex indicatione, facile vomentes, & qui amplo sunt thorace, meritò per vomitum vacuabuntur: insoliti, & angusto thorace homines, minimè. Læduntur enim à tali euacuatione. Sed de indicatione consuetudinis & naturæ seorsum diximus, toto capite libri huius octavi, monstrantes: esse ex illis ad omnia indicationem, & ad cibationem, & ad totum victum, & ad omne genus auxiliorum. nimirum nulla in re non debet considerari indicatio cōsuetudinis & naturæ. Quare si quæ in consultatione hæc fuerit omiſsa, dicta putetur: ne quidquam hac ratione doctrinæ deesse videatur. Indicatio alia, quàm à loco patiente diximus: nōnunquam  
10 est prohibens, nonnunquā exposcens. prohibet scilicet membrum læsum versus se trahi humorem, & vlceratum prohibet sese agitari, aut diuelli, & vtcunque aliter affectū quoquam modo lædi: idcirco exulceratis intestinis, temerarium fuerit per hæc ipsa vacuare: aut exulcerata vesica, dare diuretica: aut dolentes capite, aut tabidos ad vomitū cogere. hæc prohibēt membra. Exposcit verò membrum quoduis ea via à medico vacuari, qua expurgari solet à natura. Solet verò à natura ea via maximè expurgari, cum qua habet rectitudinem. proinde intestina patientia, & caua iecoris pars, & lien, deiectione: ventriculus, vomitu: gibba pars iecoris, renes, & vterus, & vesica, mictu: caput per nasum & palatum: thorax & pulmo excreatione debēt expurgari. Sed est, cum etsi aliqua dictarum  
20 partium laboret, quæcunq; ea sit, tamen expurgatione per ventrem vtendum est ante alteram euacuationem: cum scilicet aut totum corpus simul laborat, aut ea redundantia, quæ in parte illa est, est longè magna. Nam cum harum euacuationum quædam sint vniuersales, quib. totum corpus expurgatur, vt deiectio per alium, mictio, & sudor: quædam particulares, vt destillatio per nasum, & excreatio: quæ particulares sunt, habēt ad vniuersales rationem eorum auxiliorū quæ localia à medicis vocantur. eoque, vt hæc non debent apponi, antequam toti corpori prospectum sit: ita neq; euacuationibus particularibus est vtendum, antequam vniuersalium quapiam sit vsum, si corpus simul indiget curatione. tamen omnium euacuationum maximè vniuersalis est, quæ per ventrē fit: vtpote quæ  
30 per vias amplissimas, ad quas ex toto corpore viæ sunt quàm plurimæ. proinde siue laborat hepatis gibba, siue laborant renes, siue vesica, siue caput, siue vterus, siue pars alia quæcunq; si in toto etiam corpore non nihil redundat: expurgatione per ventrem inferiorem vtendum tibi primò est, deinde ea, quam indicat affecta pars. vnica pars est, quæ cum afficitur, prohibet expurgationem per ventrem: etiam si cum ea totum corpus afficiatur. atq; eadem ipsa pars, cum sola laborat, illam euacuationem sola exposcit. putà vterus, aut superior, aut inferior, si per os ingerendum est medicamentum: si per sedem, solus inferior. huius causa est, quòd ea euacuatio, quæ primò fit, cum totum corpus est redundans succo, est reuulsio: hanc verò constat debere fieri longissimè ab affecta parte. Hæc ergo,  
40 cum corpus totum cum parte vnà laborat, hac ratione fiunt. cum totum corpus non laborat, tamen est in parte redundantia maxima: incipiendum non minùs est ab expurgatione per ventrem, etsi in viis alterius euacuationis redundantia sit. quia viæ aliarum euacuationum sunt angustiores: eoque si magnas redundantias per illas agas, obstruentur facile. Præterea minùs valent exhaurire tantam multitudinē. proinde trahendum etiā illinc est aliquid: primò ad latissimas vias intestinorū, reliquum propriis viis vacuandum. In hanc sententiam scripsit Galenus septimo meth. cap. vltimo. Ventriculus vomitu deiectioneque inanitur: intestina autē iis tantum, quæ infra deiiciuntur, sicut etiam iecinoris caua. renes verò, & vesica, & iecinoris gibba, si multo & vitioso succo sunt referta, per deiectiones,  
50 & pharmaca subducentia vocata, expurgantur: si in mediocri, per vrine meatus. cerebrum verò per palatum, & nares, & aures: pectus & pulmo, per asperam arteriam, & laryngem. Quo loco reprehenditur à nonnullis, quòd dixerit: vesicam quoque expurgari per intestina, si multo humore refera sit. Nam à vesica (dicunt) ad intestina, quæ alia via est, quàm per vterus rursus ad renes, à renibus ad cauam venā, & hepar: ab hepate per portas, & venas mesaraicas ad intestina?

sed ridiculum sit tam longam viam, & difficilem ascensum, & tot labyrinthos ad expurgationem querere, relicta potissimum via breuissima, & declini, & recta: quæ à vesica ad suum ipsius collum est, quo mixta poterat materia vacuari. Præterquam quod etsi hæc non graueris concedere, experimento cognoscimus: quod semel in vesicæ cauum decidit, non posse amplius in vterque vias remeare: ne, si flatus sit, & vesica valenter comprimatur. cuius rei causa est in anatome, ut docet Galenus quarto de usu partium cap. 13. & nos in tertio huius operis lib. declarauimus. Ergo expurgari vesicam ab humore, quo est referta, in iis est quæ fieri non possunt. hæc sunt quæ aduersus Galenum quidam effutiunt, qui non alia de causa mihi videntur toties in illum agere iniquè & parum modestè: 10  
quàm quod sunt hebetes simul, & insolentes. alterum enim facit, ut quocunque argumento, quantumvis leui, vincantur facilè: alterum, ut quoties illi vincuntur, Galenum quoque velint reuincere. Sed vincantur illi, ut solent, qui non intelligunt, posse succi aliquid à vesica ad intestina transfundi, nisi per vterque vias reducat. Galenus tamen ne accusetur, qui transfusionis huius toties aperuit causam, commendans diu Hippocratis sententiam ex libello de alimento: Omnia habent communem confluxum, & transpirationem. qua vnica sententiola continetur distributionis & fluxionum omnium causa. An putas alimenti distributionem per cōspicuas tantum vias fieri? at sunt multæ partes, ad quas nullæ conspicuæ viæ veniunt. An nescis, cum membrum aliquod vrgetur fame, vnde cūq; 20  
rapere? nonne rapiunt venæ ex arteriis, & arteriæ ex venis: facta transfusione, aut exudatione per tunicarum poros? cur ergo & intestina non rapiet ex vesica? & hæc ex illis? cum pars quæpiam præ dolore & imbecillitate fluxione vexatur, an non recipit excrementa vnde cūq; commeantia? est ne in intestinorum fluxione tutum: vesicam esse redundantem excrementis, quæ per propriam viam non expurgentur commodè? non arbitror. nam suppressa hac via, impetum in intestina possint facere. quod si his occasionibus aliquid à vesica in intestina potest trāsfundi: cur non & vi medicamenti facilius trahetur per angustas ipsarum tunicarum vias? Galenus libro primo de naturalibus facultatib. inquit: Si fictile vas in aceruo tritici conditum sit, vas exhauriri, & tritico addi molem & pondus. 30  
idq; fieri tritico trahente humorem per testam densissimam. quātò ergo potentior vim trahendi vim pharmaco inesse est verisimile, quàm tritico? & quātò commodior est ad transfusionem, quàm testa, membrana vesicæ? quæ (si nihil aliud) certè habet vias trahendi alimenti: quæ eedem viæ medicamento subseruiunt ad tractionē, dicente Gal. 3. de facultatibus naturalibus cap. 13. qui, quasi tibi respondeat, ita scripsit: Quippe iis contradicere simile profectò est, ac si quis non credat purgantia medicamenta, per quæ ora facta prius est distributio, per eadem ex toto corpore in ventrem proprios succos trahere: sed alia distributionis, alia purgationis requirat ora. Hæc Galenus. quare per quas vias suscepit vesica alimentū, potest remittere excrementa, quibus abundat. At non suscepit nu- 40  
trimentum vesica per vterque vias (hæc enim solum seruū trahunt, nulli parti nutriendæ accommodum, ut à nobis primo libro mōstratum est): sed per tunicam aliis viis, quas recipit ex peritonæo, quod vesicam, vterum, vētriculum, & intestina, & ut semel dicam, omnia quæ infra septum transversum sunt, vestit, & copulat: non sine venis, & arteriis satis manifestis. quod si illud etiam est tibi difficile, succum, qui in cauo quopiam extra vasa iam sit, in vasa resumī: non, arbitror, tibi contigit, quod Gal. sæpè, vnica exhibitione pharmaci pallidum colorem morbi regii omnino delere: atq; multò minùs, dato pharmaco, aquam quæ est inter intestina & peritonæum, per ventrem euacuare. neq; vidisti cōtentum in vomica pulmonis pus, mingi: neque profectò, arbitror, putabis posse venas & arterias ex i- 50  
pso ventriculo & intestinis cibum assumere per exigua oscula, (ut nos tertio capite huius libri ostendimus) antequam ad hepar per vias conspicuas deferatur. Nam si hæc intelligis: neque quod negas, tibi videatur difficile. Sed sunt quam multi (nullus se læsum putet, qui talis non est) argumentādo debiles, respondēdo rudes, tamen dicēdo supbi: quos neq; illud quādoq; piger ab auditorib. publicè petere,



petere, ut et si dicta rationibus non confirmant, neque aduersariorum argumentis videantur posse respondere, tamen dictis fides non subtrahatur. illud enim vnum esse satis: si ipsi dixerint. Sed ita dicere, diuinorum censet esse Plato, non sapientium. dispeream si hec vnquam sibi arrogauit prior Theffalus. Sed, ut huic capiti iam finē demus, debet pars affecta ea via potissimum expurgari, cum qua habet rectitudinem, nisi corpus laboret simul, aut redundantia maxima in parte sit. tunc enim omnibus cacochymiis expurgatio per intestina communis est in principio, nisi intestina ipsa sint malè affecta. Sed de his haftenus.

*An liceat morbum morbo curare. Cap. X.*

**D**ICEREM est obiter quarto huius operis libro, fieri nonnunquam morbum tollendi alterius morbi causam. disputationem verò de hac re ampliore in hunc locum distulimus. non dubium est multos morbos aliis superuenientes fieri causas salubres. Nam rigor continuam febrem cui superuenit, aliquando soluit, (Hipp. quinquagesimo octauo aphor. sectionis quartæ) & conuulsionem tollit febris (quinquagesimo nono aphor.) & morbus regius septimo, aut nono, aut vndecimo factus, tollit febrem (aphor. sexagesimo quarto) & conuulsio vniuersalis nonnunquam salubriter fit redundante per corpus sanguine crasso frigidoque (quarto de ratione victus acutorum, contextu vigesimo septimo). hi enim morbi aliis superuenientes, illorum solutionis autores sunt, & causæ: non tantum boni exitus signa, ut paralytis, quæ succedit apoplexiæ, & abscessus post diuturnas febres. Itaque non est dubium morbos quosdam aliis salubriter superuenire, cum sponte superueniunt. an verò eadem ratione debeant à medico ipso excitari medicamentis, dubium est. quanquam neq; hoc de omnibus morbis, sed de quibusdam. Nam satis cōuenit: compunctum neruum debere præscindi pertransuersum. neq; minus constat: licere chirurgis mille aliis modis secare, vrere, & putrefacere, quæ omnia nihil sunt aliud, quam noui morbi ad antiquioris sublationem excitatio. De febribus verò contentio est: an commodè excitentur aliquando. Nam dixerit aliquis: nihil consultius esse in curatione conuulsionis & paralytis, quam febrem excitare, cum ab Hipp. scriptum sit 4. aphor. 57. Ei qui conuulsione, aut tetano tenetur, superueniens febris soluit morbum. Gal. in commentario ostendit: omnes indicationes curationis solo febris exortu compleri, calfacere enim illam frigida, & desiccare humida: ultra quæ nihil possis amplius optare in curatione intemperierum calidarum & humidarum, quales sunt dicti morbi. (loquimur enim de conuulsione ex repletionem) Igitur consultè faciet medicus: eam dispositionem in ægotantem inducendo, qua continetur omnes indicationes curationis illius morbi. Adde Celsum lib. 3. capite nono in curatione febrium lentarum consulere infusione frigida aquæ & olei, rigorem procurare, & affricu salis & olei augere febres: hac ratione putantem fore, ut pro morbo, minori illo quidem, sed minus tractabili, excitetur maior alius, qui tamen pharmacis facilius obediat. neque enim hæc sunt impossibilia, esse morbum leuiorem, grauiori difficiliorem curatu: sed multis exemplis confirmari potest. Sane de hydropum generibus dictum est à Galeno quarto aphorismorum commentario vndecimo: hydropem aqueam esse ex maiori frigore, quam aeream, vnde omnes intelligunt: esse difficiliorem, grauioremque. Tamen Aëtius sermone secundo tetrabibli secundæ ita inquit: Est autem tympanites omnino periculosus, minus eo ascites. adhibetur enim in eo pertusio, siue punctio: & reliquis quoque remediis promptius quam ille obedit. neque verò hîc est inter hos anteres contradictio: ut quam multi contradictionum amantissimi suspicantur. Sed verè Gal. dixit: ascitem ex maiori hepatis refrigeratione fieri. siquidem aqua ex frigidissima omnino causa fit: flatus causa non nihil habet adiunctum caloris. neq; verò improbabiliter videatur cōiicere hinc aliquis: tympanitē hydropem esse minus periculosam. quandoquidē, quò morbus ex leuiori causa est: eò leuius curatur. præterea videtur tympanites ex ascite cūte ad curationē fieri.

Siquidem hydropis curatio est accessio caloris: sed ex aqua fieri flatum, est gradus ad calorem. ergo ut ructus, etsi acidus, tamē longis læuitatibus intestinorum superueniens, est salutis principium (primo aphorismo sextæ particulæ): ita tympanites superueniens asciti. Tamen, quanquam hæc argumēta monstrent, tympanitem natura esse leuiorem morbum & curatu faciliorem: nihilominus verē dictum est ab Aëtio, ex tympanite plures mori, quandoquidem euacuationibus, & chirurgiæ minùs sese accommodat. nimirum sunt medicamenta, quæ aquam educunt, multa: quæ flatum, nulla. punctione euacuatur humor: aer non ita. Sed qua ratione, si natura est leuior morbus, plures necat? quia minùs admittit curationem. Si hydropum hæc genera discussione tantùm & calfactu curarentur: curaretur faciliùs, ut par erat, hydrops tympanites. faciliùs enim discutitur flatus quàm aqua: & hepar minùs refrigeratum faciliùs recalescit. tamen rarissimè, cum in hunc statum vêtum est, sufficiunt resolutio occulta, & alteratio: sed chirurgia, & euacuatione est opus, quibus tympanites minùs paret. proinde nō sine ratione fit, ut morbus natura leuior plures tollat: & grauissimus, fiat curationi idoneus. ut vel hinc homines intelligant: quanta bona à medicis accipiant, qui acerbissimæ per se mala, quibus natura iam succumbit, sæpissime in bonum finem vertunt. quod nihil est aliud: quàm illos ab imminente iam morte vindicare. Sed est etiam huius rei aliud appositissimum exemplum, priori non absimile: in oculorum eo morbo, quem suffusionem dicimus. densitudo enim eius humoris, qui locum pupillæ inter crystallinum & corneam tunicam replet, visionem interturbat. Sed nondum omnino impedit: vsquedum in eam, quam vulgari nomine dicunt cataractam, concreuit. sed neque antea quàm in hanc concreuit, cedit punctioni: quæ, vbi alia non sufficiunt, omnium est potentissimum auxilium. Itaque quanquam concretio illius humoris grauius malum est, quàm densitas sola (fit enim concretio densitate crescente): tamen potentissimis auxiliis promptiùs obedit. Si ergo monstratum est, nonnunquam grauiora mala leuioribus faciliùs curari: (id quod Celsus significauit his verbis: Fortasse verò vbi id quod est, curationem non recipit, recipiet id quod futurum est) constat hanc esse admodum industrii medici curationem, vbi res exigit, malum malo addere, aut leuius per se, cum grauiori, sed magis tractabili, commutare. Constat verò hoc plærunque fieri in chirurgicis operibus: sed neque in illis solis, sed febres etiam hac ratione industria medici debere generari. Nam auxiliorum medicinalium plurimus vsus non aliunde profectus est: quàm ex obseruatione eorum, quæ cum sponte fiunt, aut casu aliquo occurrunt, prodesse solent. Cur enim, obsecro, tu laborante gibba parte hepatis vrinam cies: & laborante caua alium subducis? an non, quoniam cum his morbis hæ euacuationes superueniunt, sponte prodesse solent? cur ergo, si febrem sponte factam conuulsiones tollere ex Hippocrate accepisti, hanc obseruationem in tuos vsus non transferas: & febrem consultò obicias conuulsioni? at est febris noxiū auxilium: demolitur enim temperiem cordis, & ita non minimum virtuti incommodat. Est, ut dicis. Sed ex Galeno accepimus, vndecimo meth. capite vndecimo: difficile esse aliquod auxilium inuenire, quod citra vllam noxam multum proficit. cæterum quanquam hæc probabiliter dicta videantur, tamē dicat alius ex aduerso: multa esse proposita, quæ apertè videntur falsa, & omnia videri plena suspitione. Nam primò, nullus, arbitror, vnquam curando hydropem tympanitem, apposuerit frigida hepati, ut plus perfrigeratum pro acre aquam generet. neque quisquam curando densitatem humoris oculi, densantia apponet, sed viribus omnino contraria. febris quoque non videtur sine temeritate posse excitari. nam cum mala illa, quæ ex febre videntur curationem posse recipere, non nisi in cacochymum corpus incidant: periculosum est febrem succedere. quæ etsi à causa procatarctica incipiat, ex corporis morbofo apparatu putrida statim fiet: & fortasse non tam faciliè extinguetur, quàm succensa est, & in grauius periculum hominem adducet. Præterea, aut conuulsio illa, vel paralytis, vel quæcunque alia sit frigidi & humidī succī redundantia, ex tam paucō succo pendet, ut illi



ut illi coquendo sola febris sit suffectura: aut ex tanto, ut excitata etiam febre futura sit necessitas euacuationis. si sola febris sufficit: melius, arbitror, sufficiet sola euacuatio. Nam euacuationem, appellamus euacuationem manifestam. febris curat euacuatione occulta. manifesta euacuatio potentius auxilium est occulta. ergo morbum quem sola febris potest demoliri, potentius demolietur sola euacuatio. quod si ita est: præstat consueto auxilio uti, quam inconsuetum cum periculo tentare. si verò euacuatio non potest deuitari, etiamsi febris excitetur: videtur multò inconsultius illam excitare. nam multò inutilius fit omnis euacuatio, cum adest febris: quam sine ea. quandoquidem ipsa febris per se subuertit facultatem. libro de sanguinis missione, capite nono, in hunc modum scripsit Galenus: At ubi crudi succi exuperant, antequam morbus fiat, cautè euacuabis: sed ubi iam febricitant, uti antè monui, nequaquam. Ergo omnis euacuatio est vitanda in crudi succi redundantia, cum febris iam corripuerit. iam verò expurgatio multò magis, quam missio sanguinis. Nam pluribus modis virtutem debilitat: inanitione, inquam, & alteratione. ergo in his ægrotis nunquam febris commodè excitatur. Hæc considerans fortasse Celsus, qui contrariæ sententiæ videtur auctoritatem tribuisse, postquam de tali curatione fuerat loquutus, inquit: Neque ideo tamen ista medicina non est temeraria, plures enim homines sustollit. hæc Celsus. ego verò artificii nihil censeo vitandum magis temeritate. Nam temeritas inertium est, artificum ars. adde medicum nihil debere aggredi, quod natura non soleat efficere. (est enim medicus imitator naturæ) tamen natura tam longè abest, ut febrem procuret, ut etiam pugnet perpetuò aduersus calorem innaturalem. ergo medico nunquam licet excitare affectum, contra quem statim decertatura natura est. alioqui medicus ipse aduersus naturam videatur agere. Sed quid ego ex tota hac disputatione possim colligere, iam dico. Verè dictum est: morbum morbo sæpè curari. Alioqui maximam chirurgicæ artis partem tolleremus. hæc enim secat, vrit, vlcera amplificat. tamen in curatione hydropis tympanitis, nunquam tentandum est hepar refrigerare: ut pro tympanite ascites fiat. non nego, melius tractabilem medicamentis esse ascitem: sed antequam ex tympanite ascites fieret, vi prioris morbi & medicamentorum, intemperato corde periret ægrotans. indicio est, quòd multi ex tympanite moriuntur, quin ex ea fiat ascites. Considerandū præterea est (id quod docet Celsus libri tertij capite 21) hydropem tympanitem non esse ex solo flatu, sine aqua: sed commune esse omnibus hydropis speciebus, humoris nimiam abundantiam. tamen in ascite aqua replet distenditque totam peritonæi regionem: in tympanite multa etiam aqua redundat in illa regione, verum non tanta. Nam repletio & intentio à flatu fit. cum ergo hæc ita habeant, si quis tympanite laborantem ad ascitem curet transferre: auxerit aquæ copiam, & flatum non minuerit. non enim, arbitror, frigida flatum dissiparent. Itaque ab hoc morbo absit dicta curationis ratio: sed contrariis pugnandum perpetuò est, obsistendumque quàm maximè refrigerationi. ne dum tu ascitem expectas, ut chirurgia utaris: mors ex cordis intemperie orta chirurgiam antevertat. Concretio humoris oculi, cum collyria ad attenuationem nihil videntur conferre, ferenda est (quantum ego sentio) si sponte fit: sed neque ipsa est medicamentis procuranda. ferenda quidem, quandoquidem eo loci malo ingrauescente, nullum grauius malum impendet, quàm cæcitas: quam integram ferè ex densitate humoris ægrotans patitur. & quod modò non cedit pharmacis, fortasse cedit postmodum chirurgiæ. densantibus tamen utendum non censeo neque alimentis, neque medicamentis. quandoquidem non omnis suffusio cum concreuit, acu potest curari: sed ea tantum, quæ est sine neruorum opticorum obstructione. vsus verò eorum, quæ crassitudinem inducunt, timendum est: ne dum humorem facit crassescere, vias quoque faciat obturari. Febris excitata, temeraria medendi ratio est: quæ proinde vitanda est, cum alia se exhibet curationis via. tamè si aliunde est desperata salus: tentanda est hæc curatio. Neque verò tunc dico esse desperatam aliunde salutem, cum peractis reliquis omnibus, virtus est ad extremum læguida: tunc enim excitata febre citius interiret ægrotus: sed cum virtus aliqua est cum ea morbi vi, ut medicus coniecerit fore, ut, quantumuis euacuet & reliqua ex arte peragat, moriatur. Nam tunc cum ars non sufficiat, temeritas non est aliena. fortasse facultas excitata etiam febre feret auxilia:

quæ sine febre tantum morbum non suffecissent demoliri. Neq; quod addidimus de naturæ imitatione, est quod videatur difficile. cum enim medicum imitatore naturæ appellamus: non ita intelligimus, vt nihil medico liceat tentare, quod natura non faciat. natura enim cum non ratioeinetur, nihil tentat nisi quod per se fertur in bonum finem: tamen medicus rationalis multa facit per se mala, quæ coniectat ex accidenti futura bona. intelligimus tamen medicum esse naturæ imitatore: quia debet facere, quæ videt facere naturam. quanquam neque illa quidem semper, sed cum natura commodè operabitur. cum enim sit aloga, vt nihil facit per accidens bonum, sed per se, ita facit multa per accidens mala. & vt medicus tenetur facere quæ videt profutura, etsi profint per accidens: ita tenetur deuitare quæ per accidens nocent, etsi per se ferantur in bonum. malè enim faceret medicus, si, cum pars aliqua dolet, comprimeret sanas partes versus dolentem: quanquam illud facit natura, vt proximo libro indicatum est. Possent in hac disputatione adduci exempla multò plura morborum, qui ab aliis morbis videntur posse recipere curationem: sed qui dicta diligentius legerit, non admodum difficile in reliquis quoque coniectabit. Quare de his satis. de controuersis, quæ de medicamentorum viribus & compositione sunt, sequenti libro dicturi sumus.

# CONTROVERSIARVM

## MEDICARVM ET PHILOSOPHICARVM LIBER NONVS.

### PHILOSOPHICARVM LIBER NONVS.



**N**ihil refert controuersias medicinales dirimere, vt in tota arte nihil restet scrupuli: si quæ ad medicamentorum facultates spectant, ignorentur. quid enim præstat ars: vbi instrumenta desunt, aut ignorantur? quare nisi has controuersias modò addidero, satis certò scio in therapeutica parte parum me fecisse operæpretium: atque eò minùs, quò in hac disputatione sunt controuersie difficiliores, & quò ea pars à medicis, qui in operibus versantur, tractatur deterius. Nam cum nihil sit in arte quapiam absolutum, atque in arte medica multò minùs: tamen in hac medicinæ parte, qui eam docent, obscure agunt, qui faciunt, grauissimè peccant. Illi vires omnes medicamentorum occultis proprietatibus adscribunt: hi medicamenta ex aliorum chartis indistinctè transcribunt, seruantque sibi syngraphas serapiorum, & catapotiorum, & potionum, decoctorum, infusionum, infusoriorum, euaporatoriorum, clysterum, pessulorum, & si quæ sunt alia, quibus alij fuerint vsi, à quibus ad eos per multorum manus syngraphæ deriuatæ sint. qui plurimas congeffit, is habetur peritissimus: & qui, si exigantur, potest plura medicamenta, & (vt ita dicam) pluriformia tribuere: quique citius & minùs cautè plura nominat, neque speciei morbi, neque temperamenti corporis curam habens, neque artis componendi medicamenta, prima rudimenta doctus. itaque non tam tribuunt ægrotantibus, quæ ipsi debent, quàm quæ alij solent: atque ea ipsa non vt alij solent (id enim ferendum esset, modò à peritis syngraphæ peterentur) sed quod ille bilioso homini tertiana febre affecto tribui fecit, hic fortasse pituitoso in alba vitilagine. vsque adeò neque simplicium vires perpendunt, neque medicamentorum doses considerant, neque vtendi opportunitatem, neque aliud quidquam. sed transcribunt medicamentorum purgantium varias misturas, & hac in hoc, illa in illo vtuntur: non vt varia medicamenta variis vsibus accommodent, sed ne, si vtantur vnico, à seplasiariis depræhendantur in ignorantia. quare quibus vnicum suppetit, ij nunquam loquuntur ex syngrapha: sed medicamentum secum deportant, & innominatum tribuunt admirandæ cuiusdam rei instar. ita circa medicamenta res agitur: cum tamen nulla pars vsque adeò rationali doctrina indigeat. non qui-



non quidem vt singulorum medicamentorum vires doceat, (nam hæc doctrina tota est empirica) sed vtendi artem, & occasionem, & componendi; cum simplicia non sunt satis. hæc si ignorantur, vsque adeò non est utilis multorum medicamentorum memoria: vt etiam sit perniciosior, quàm notitia vnici. qui enim vnico medicamine in omnibus ægrotantium naturis, & omnibus ægritudinum generibus vtitur, aliquos necessariò iuuabit: tamen qui multis inertè vtitur, potest omnes lædere. quandoquidem igitur nonnulla in octauo libro therapeuticæ artis attigimus, quæ cum disputatione de medicamentis valde coniuncta sunt: age hæc contineat liber hic nonus. atque ante alia controuersias, quæ de expurgantibus sunt: quandoquidem harum decisionem, ex quo septimum librum egressus es, desideras.

*De expurgantium medicamentorum facultatibus.*

*Cap. I.*

DE alterantium medicamentorum facultatibus, eorum, inquam, quæ potestate calida, frigida, humida, aut sicca sunt: scriptum à nobis est primo huius operis libro, inter differendum de temperamentis. Dictum non minùs secundo libro de facultatibus naturalibus: quarum prima ordine operationum est vis trahendi, cui similis quædam facultas inest expurgantibus medicamentis, de quibus modò sermonem instituimus. trahunt enim hæc in corpus deuorata, succum non quemcunque, sed certum quendam, & proprium: ita vt nonnulla sint expurgantia pituitam, alia fluuam bilem, alia atram. quod cum fiat, admodum est rationi consentaneum: propter similitudinem aliquam in substantia, quæ huic medicamento cum hoc succo intercedit, magis quàm cum illo, contingere. pelluntur enim omnia à contrariis: trahuntur à similibus. hoc etiam intelligimus, ex rebus aliis euidentibus transferentes rationem. videmus siquidem membra singula, propria & sibi commoda alimenta trahere, reliquâ respuere: & magnetem lapidem scimus generari solitum, vbi ferrum. quod haud dubiè significat (præterquam quòd neque ex illius substantia, & colore est obscurum) illius naturam à ferro non longè abesse. itaque medicamenta, quæ propriè expurgantia dicuntur, similitudine substantiæ proprios succos trahunt. sunt quædam medicamenta, in quorum numero cassia hæc fistularis quæ hodie vtimur, manna, & pruna, & mille alia, quæ noxios succos euacuari faciunt, & expurgari corpus: tamen eos non trahunt (neque enim tanta potentia sunt) sed emolliunt laxantque vias, & quæ in ventriculo & intestinis hærent, molliter deducunt. quæ proinde laxantia potius mos est medicis appellare. nos in hac quæstione de expurgantium facultate disputamus: quæ similitudine quadam trahere indicauimus. verum habet hæc opinio, alioqui (vt ego arbitror) verissima, multa difficilia. Nam primò, cur agaricus, gratia exempli, trahat pituitam, aut rhabarbarum bilem, potius quàm pituita agaricum, aut bilis rhabarbarum, non videmur posse dicere: neque qua ratione horum vtrunque expurget bilem, & pituitam. neque enim agaricus fuerit similior pituitæ, quàm pituita agarico: neque fieri possit, vt succi qui similes sint in substantiæ modo, cuidam tertio, tam sint inuicem contrarij, quàm bilis & pituita. Adde quòd scammonium traheret rhabarbarum: quia cum alicui sint similia, putà bili, erunt similia inuicem. Præterea experimentum docet, quodcunque medicamentum propinatum sit, si paulò plusquam expedit producat expurgatio, euacuari succos omnes, vel vsque ad effusionem sanguinis: quod tamen non oporteret fieri, sed quamprimùm similis succus extractus foret, medicamentum à tractione cessare. Talia quamplurima obiciunt, quibus Galeni sententia minùs arridet. atque præter hæc curiosè quæritant: quæ sit hæc similitudo. quæ enim (dicunt) similitudo agarico calido & sicco, substantia duro, possit intercedere cum pituita frigida & humida & fluxa? his argumentis victi, dicunt nonnulli: medicamenta trahere proprios succos, sed id tribui debere occultæ proprietati, non similitudini. alij proprios succos trahere; omnino negant, sed quoduis medicamentum quemuis succum indistinctè euacuare: & ratione redundantia fieri, vt succus hic modò, aliàs alter euacuetur. alij admittunt, medicamentum hoc vacuare hunc succum, aliud aliùm: sed fieri id propter si-

multitudinem, aut occultam aliquam proprietatem trahendi hunc aut illum, negant.  
 & rem ita statuunt: succorum quosdam esse eductu faciliores, quosdam difficiliore.  
 medicamentorum quoque quædam esse fortiora, quædam imbecilliora. trahi ergo  
 faciliores ab imbecillioribus medicamentis: difficiliore à valentioribus. itaque hunc  
 aut illum extrahi, ex fortitudine fieri: non ex diuersitate modi substantiæ. Neque de-  
 fuere alij, qui dicerent: medicamentum non trahere succum sibi familiarem, sed in  
 illum conuerti. atque proinde ab assumente expelli bilem aut pituitam: vt contingit  
 ab assumptis biliosis cibis, biliosa vomit, aut per aluum egeri. diuersam ab his opinio-  
 nem neque excogitare videtur mihi quisquam posse, nedum opinari. vsq; adeo nulla  
 est tam absurda sententia, cui defuerit autor. Cæterum illarum confutatio maximè 10  
 omnium sententiam Galeni confirmabit: si prius iis, quæ ex aduerso adducebantur,  
 responderimus, ne quid videatur in hac lucubratione esse prætermisum. cur medi-  
 camenta trahant succos potius, quàm ab ipsis trahantur: docet Galenus tertio de sim-  
 plicium medicamentorum facultate cap. 24. ex quo loco, & cap. 16. quinti libri eius-  
 dem operis, quod de trahentium medicamentorum natura est, colligi debet hæc ra-  
 tio. tractio, quæ propriè tractio est, (nam neque à vacuo, neque dolore tractio propria  
 fit: vt alibi diximus) à calore fit. atrahit enim perpetuò calidum. Ergo vt tractio fiat,  
 causa est calor: sed vt huius succi aut illius, facit similitudo substantiæ, cum vehemen-  
 tiori calore coniuncta, illum ad huius humoris tractionem adducens. cum igitur due  
 substantiæ similes sunt: quæ cum similitudine habet vehementiorem calorem, hæc 20  
 alteram trahit. proinde cnicus pituitam trahit, non ab ea trahitur. neque mirum est,  
 agaricum bilem & pituitam trahere gratia similitudinis: cum alterum præcipuè tra-  
 hat, alterum veluti secundaria tractione. sunt enim in calore & siccitate contrarij suc-  
 ci: sed in modo substantiæ nihil prohibet vni illorum maximè esse similem, & alteri  
 non dissimilem omnino. neque si aliquod medicamentum vtrumq; succum æqua-  
 liter euacuaret, ratio nostra conuinceretur. cum tam celebratum sit à Galeno in ope-  
 re de medicamentorum facultate: nullum medicamentum tam simplex esse, vt non  
 sit natura ex diuersis substantiis compositum. exemplo sunt lac, vinum, oleum, & a-  
 cetum. neque opus est, vt quæ rei alicui sunt tam similia, vt ipsam trahant (vt rhabar-  
 barum, & scammonium bili) sint tam similia inuicem, vt sese trahant. Adde, me- 30  
 dicamenta indigere ad tractionem deductione quadam ad actum, de qua statim di-  
 cturi sumus. Si igitur medicamenta illa duo forent interiùs liquata, & redacta ad  
 similitudinem in actu: non dubito fore, vt potentius illorum debilius traheret. hæc  
 similitudo medicamentorum (nam hoc etiam à nobis aduersarij requirebant) non  
 est in primis qualitatibus, calore inquam, frigore, humore, & siccitate: sed in illis acci-  
 dentibus, quæ consequuntur ipsum substantiæ modum, qui nascitur ex modo mix-  
 tionis. Hæc qualitates sunt: color, crassities aut tenuitas, friabilitas aut contrarium,  
 & tales alia, quæ videntur esse magis ex parte materiæ. talis itaq; similitudo cum inest  
 medicamento, trahitur familiaris succus: itaque ita contingunt purgationes. quod si  
 aut plus medicamenti, aut valentioris quàm oportet deuoratum sit: superpurgationes 40  
 contingunt. in quibus non trahuntur succi vi extractoria medicamentorum: sed ex  
 venarum apertione, & expultricis virtutis irritatione, ab hærente medicamento fa-  
 cta. id quod aperte docet ordo vocatæ superpurgationis: in qua familiaris succus pri-  
 mo loco trahitur, deinde alij, prout sunt fluxiores, aut minùs fluxi, vel plus minùsve  
 retinentur à natura. vt dato medicamento euacuante pituitam, extrahitur primò pi-  
 tuita, quia familiaris medicamento: deinde succedit bilis, fluxior succus, deinde me-  
 lancholia, post eam sanguis, quia familiarissimus est naturæ, & maximè retinetur,  
 quippe cum quo vita funditur. ita si datum est medicamentum bilem trahens: hæc  
 primo loco euacuatur, secundo pituita, quippe quæ multa est, tertio melancholia. Si  
 melancholiam extrahit medicamentum: bilis flaua euacuatur secundo loco, & ante 50  
 pituitam, quia calidior, tenuior, fluxiorque est & mordacior. Si medicamentum tra-  
 heret familiaritate substantiæ sanguinem (nam neque hoc est impossibile: vt mani-  
 festauit ille, qui supplicio affectus est in Thracia, referente Galeno libello cui titulus  
 est, de expurgantium medicamentorum facultate. quanquam nulli mortalium, ar-  
 bitror, hodie cognitum esse tale aliquod) non fieret superpurgatio: quoniam in ipsa  
 purgatione



purgatione homo moreretur, vita cum sanguine fusa. Si medicamentum duorum succorum extractorium sit: duo illi primò trahentur in purgatione, deinde reliqui in superpurgatione, dicto ordine. Qui idem ordo nostram sententiam maximè confirmat. Sed age, ex aliarum confutatione iam confirmetur. Qui ab occulta proprietate fieri dicunt: non est quòd refutentur. Nam quantum intelligo, hi non negant suam ignorantiam. confugere enim ad occultam proprietatem, quid aliud est, quàm dicere: euentum sanè se experimento cognoscere, sed causam ex quà fiat, ignorare? ego sanè non aliter dicerem: si quando rei obscuritas in occultam proprietatem me adigeret. Sed modò saltem non adigit. Nam quanquam ex similitudine fieri tractionem

10 succi, nulla euidencia monstret: docet tamen ratio probabilissima, quæ non longè abest ab euidencia, quam in principio huius capitis proposuimus. Qui medicamenta omnia indistinctè succum quemcunque trahere, contendunt, hi in re aperta mentiuntur, sicut & qui medicamenta in familiares succos conuerti dicunt. vtrique enim similiter refutantur iis, quæ circa ægrotantes quotidie contingunt. Nam qui morbo regio laborant, dato medicamento, quod expurget bilem, & qui hydrope ascite, dato, quod educat aquam: vnica exhibitione curantur sæpè. tamen medicamento, quod atram bilem expurget, tantum abest, vt curentur: vt etiam agantur in malum extremum. Sed si à quibusuis medicamentis indistinctè traherentur quicunque

20 succi, nihil tale contingeret: atque multò minùs, si medicamentum, cui familiaris bilis est, in bilem transfret. tunc enim biliosus morbus genita maiori bilis copia exacerbaretur. quòd si tamen citra peculiare medicamentorum naturas, fluxior succus ante lentiores effunderetur: necesse esset ante euacuationem crassorum, euacuari tenues. atque ita in purgationibus perpetuò fieret: quod in superpurgationibus fieri obseruatum est. quod si fieret, medicamēta educētia flauam bilem, minimam humoris copiam educerent: & educētia melancholiam, maximam. quoniam scilicet ante bilem flauam, nullum alium succum euacuari esset opus: ante melancholiam, opus esset euacuari bilem & pituitam. Sed res tam aliter fit in ipsis operibus, vt melancholiam euacuantia, modicum & crassum: bilem educētia, multum expurgent, idque tenue. Eadem ratione confutabuntur, si qui dixerint: propter potentias medicamentorum ab hoc extrahi solùm flauam bilem, ab illo etiam melancholiam. oportet enim (vt arbitror) imbecillissimum esse medicamentum, quod flauam bilem educeret: fortissimum, quod atram. Nam vt hic est crassissimus, ita ille est tenuissimus succus. Oporteret non minùs medicamenta melancholiam educētia, educere ante illam flauam bilem. Nam si propter vehementiam extrahit melancholiam: longè priùs extrahet flauam bilem. nam quod potest crassum extrahere, poterit quòd tenue est. Adde potentias medicamentorum augeri addita quantitate. vt gratia exempli, drachmæ duæ agarici valentiùs extrahunt, quàm drachma vna: quare idem medicamentum cum hac quantitate extraheret bilem, cum illa pituitam, cum alia melancholiam. quæ omnia absurda esse intelliget facilè, quicunque aut in ope-

40 ribus fuerit aliquantulum exercitus, aut omnibus antiquis medicis fidem non abrogauerit. non enim diuersa morbi natura diuersam medicamenti quantitatem, sed diuersam naturam præstari poscit. ergo cùm omnes hæ sententiæ tam absurdæ sint: sola Galeni sententia restat probabilissima. proindeque nos ita sentimus: trahere medicamenta expurgantia similes sibi succos, idque fieri propter similitudinem substantiæ, quæ cum præstanti calore coniuncta est. Neque video intellectis semel quæ diximus, esse aduersus hoc placitum argumentum quodpiam difficile. Nam si fortè dixeris, bilem esse calidiorem rhabarbaro, saltem nonnullas bilis species, vtpote exedentes, easque omnes bilis species trahi à rhabarbaro: quas tamen dicta ratione oportet non ab illo trahi, sed illud trahere medicamentum, cùm sint illo calidiores. re-

50 sponderim, esse in rhabarbaro particulas quasdam tota bile calidiores, in commutatione, quam medicamentum subit in ventriculo, emergentes. quòd si quando tam vrentem generari bilem putas, vt omnibus rhabarbari partibus etiam deductis ad actum calidior sit: superest vt monstres, illam bilem tractum iri à rhabarbaro. Nam quòd proponis, medicamenta nunquam trahi à succis: dubium mihi satis est. proponamus enim sæpè pharmaca, quæ videmus postmodum nihil educere, neque

ipsa prodire: quæ intelligimus distributa esse. an verò distributa sint, distracta à succis, utpote calidioribus & similibus, an non ita, sed ut alimenta solent: non perinde intelligimus. neque verò etiam si ingesto rhabarbaro bilis illa, quam calidiorem pharmaco fingimus, expulsa conspiciatur, ratio redarguitur. Nam ne tunc quidem constat, an bilis ea tracta sit à medicamento: an expulsa à membris, facta à pharmaco noua irritatione. Nam quanquam dico, medicamenta habere vim tractoriam succorum similium, & minus calidorum: tamen non nego irritatione euacuare etiam eos, quos non valent trahere: aut quia similes non sunt, aut quia sunt potentiores. Itaque medicamenta expurgantia similitudinis gratia trahunt succos. Ex his constat, eam controuersiam, inter eos qui quæstiones medicas ante me scripserunt, non omnino spretam: an medicamenta peruadant venas ad deportandum in ventriculum & intestina succos, non indigere proprio capite. Nam post comminutionem, quam medicamenta patiuntur in deductione ad actum, qua (ut inquit Galenus tertio de simpl. med. facul. cap. 25.) comparant actu similitudinem illam, quam potentia habent: necessario (ut arbitror) arteriarum motu, & alimentorum delatione, aliquid etiam pharmaci in venas transsumitur, quod expulsum deinde succi non exiguum portionem extrahit. sed tamen hoc non esse ad purgationem necessarium, ex his quæ diximus constat. Si enim est pharmaci extractoria vis: ipsi ventriculo hærentia familiares humores attrahent. magnes enim ad se trahit ferrum: non tendit ad ferrum, illud deportaturus. Sed hæc quæstio non indiget pluribus.

*De vi deleteria expurgantium.*

*Cap. II.*

**Q**UANDO QUIDEM omnia medicamenta expurgantia nocent ventriculo, præcipueque eius ori, ut docet Galenus, & recipiunt medici omnes: præceptum est expurgantibus suaui permiscere, quæ illorum malitiam corrigant. An verò eorum malitia tanta sit, ut deleteriis medicamentis sint annumeranda: est in controuersia. Nam Galenus libello, cui titulus est, quos & quando & quibus medicamentis purgare oporteat, capite penultimo: Aliquando, inquit, alimentum corpori fit, aliquando in perniciosum mutatur & deleterium. quod tamen non videtur fieri posse ab expurgantibus, nisi ipsa in genere venenorum sint. adde libello de expurgantium medicamentorum facultate, dictum esse: medicamenta sanguinem purgantia esse venena, non alia ratione, quam quod euacuatione necant. sed hoc idem omnia expurgantia facere possunt: nisi quantitate admodum modica assumpta sint, qua neque deleteria interimere, ergo omnia expurgantia medicamenta venena sunt. Nam venena sunt, quæ parua quantitate sumpta necant: quod expurgantibus etiam contingit. in quam sententiam secundo de ratione victus acutorum videtur Galenus hæc scripsisse: Purgantium enim omnium medicamentorum natura, corporum quæ expurgantur naturis contraria est, atque, ut quispiam dixerit, lethalis & deleteria. Sed contra est: quod, ut inquit Galenus sexto epid. parte sexta capite quinto, venena nulli unquam vsui sunt, neque sanis hominibus, neque ægrotantibus. sed expurgantia, constat, quanto vsui sint. Præterea venena duplicia sunt (tertio de temp.) frigore necantia, aut calore. sed expurgantia si quando necant: neque frigore, neque calore id faciunt, sed euacuatione. ergo non sunt in genere venenorum. Adde, quod, qua ratione dices expurgantia medicamenta venena esse: cogeris alexipharmaca dicere deleteria, quippe quæ & ipsa, nisi parua quadam quantitate assumpta sint, necare possint. Sed mirum: si theriacam, quæ venenis medetur, venenum dicas. Quæstionem hanc ita dirimit Galenus loco citato ex sexto epid. (referam quæ illic docet, quia nihil habeo hinc noui quod præterea addam) Quædam dicuntur θανάσιμα, id est mortifera, pharmaca, quædam δηλητήρια, id est venena. mortifera dicuntur: quæcunque interimunt, utcunque id faciant. atque ita non mirum: si contingat medicamentum, aut etiam alimentum fieri θανάσιμον, aliqua quantitate, aut aliqua occasione. Venena verò ea, quæ cum parua quantitate interimant, nullum vsum præstant commodum, neque bene valentibus, neque ægrotantibus. cuiusmodi sunt aconitum, & marinus lepus. Expurgantia



gantia medicamenta deleteria propriè non sunt: sed sicubi talia dicuntur, in ampliori significatione intelligi debet. vt omnia, quæ quantitate non adeò magna interimunt, mortifera dicuntur. sed pro breui hac quæstione hætenus.

*De aloe. Cap. III.*

**D**E aloe videntur esse nonnullæ controuersiæ in autorum scriptis. nam Ioannes Mesue capite primo de simplic. ita scripsit: Neque ad aliud nisi ad vnum videtur nociuum. aperit enim orificia venarum, apertione sanguinem manare faciente.

10 Auicena etiam libro secundo tractatu primo capite quinto eandem hanc noxam aloë imputat: quantumuis illum conetur Manardus trahere in contrariam sententiam. Dioscorides contra libro tertio capite vigesimoquarto de aloe ita scripsit: Inter alia sanguinis reiectiones sistit. Dioscoridi videtur subscribere Galenus, qui tertio de simpl. facul. capite decimoquarto docet: aloem esse adstringentem, etsi soluat. quod non videtur posse præstare, si sanguinem faceret fundi. quinto libro method. capite quarto, vtitur Galenus vt sanguinem sistente, & emplastico ad hæmorrhagias, medicamento ex thure & aloe: quo nullum esset aduersum magis, si sanguinem fundi faceret. sexto etiam de simp. med. facul. capite vigesimo secundo: Etenim medicamen-  
 20 ventriculo gratum est, si quid aliud, & sinus glutinans. sanat autem hulcera, quæ ægrè ad cicatricem duci possunt: & maximè quæ in ano sunt, & pudendo. In hac controuersia omnes ferè dicunt: aloem talem esse facultate, qualem à Galeno dictum est, & Dioscoride, & lapsum esse hac in parte Ioannem Mesuem. Iacobus Syluius, & alij quidam neoterici magnopere contendunt illum ab errore vindicare: sed non video qua ratione id possint facere, quantumuis conentur. Dicunt enim, aloëm exterius impositam, atque cum oui albumine admistam ficare, constringere & sistere hæmorrhagias: tamen potam fluxus sanguinis mouere. videntur occasionem sumpsisse ex illis Galeni verbis libri de theriaca ad Pisonē capite sexto: Aloe, squammaq;  
 æris supercrescentes vlcerum carnes adstringunt, & fluxiones quæ sub ipsis nascuntur, subinde exsiccant: assumpta verò per os, vniuersum corpus purgant. tamen qua  
 30 ratione aloe pota fluxum sanguinis faciat, non possunt dicere. nam siue dicatur fieri anastomoticon, quia est calidum & crassum, medicamentum, siue quidquam aliud: nihil est probabile. cum non sit aloë tam parua vis adstringendi admista, vt non fiat medicamentum adstringens. Nam cum tam leuicula adstrictione non posset fieri agglutinans. Verissimum ergo censeo, quod confirmauere multò antè Leonhartus Fuchsius, & Manardus, & alij viri doctissimi: aloem non aperire, nisi fortè ex accidenti, mordacitate humorum quos educit: ea ratione qua Galenus notat sexta particula aphor. comment. quadragesimo septimo, educentia atram bilem hæmorrhoidas prouocare, acrimonia scilicet eorum, quæ educuntur. quanquam neque hac ratione videtur aloe posse venas aperire: nisi fortè minimùm,  
 40 & post multum & longum vsum. nam quanquam est bilis extractorium medicamentum: non tamen atræ, neque flauæ adeò multæ, sed ex primis venis solum. nam Galenus docet octauo de compositione pharmacorum secundum locos, capite secundo, aloes purgationem nunquam transcendere vltra hepar, idque his verbis: Euacuatio igitur ipsa affligentis succi per solam aloem fit: quæ purgandi vim non fortem habet, sed vt ea, quæ circa aluum contingit, purgare possit. & si aliquando ampliori pondere exhibeatur, vsque ad locos circa hepar conscendit, non tamen totum corpus purgans aloe existit. Quare non videtur posse Mesue carete repræhensione. nam aloe per se non est medicamentum anastomoticon: ex accidenti aliquatenus fortasse, & post longum tempus. Sed nullum medicamen-  
 50 torum bilem educentium minùs aperit, quàm aloe. Quare falsò imputat hoc nocumentum illi Mesue. quod omnium apertissimè refutat Plinius libri vigesimi septimi capite quarto ita dicens: Aloe sanguinis excreationes, si modicæ sint, drachmæ pondere ex aqua: sin minùs, ex aceto pota sedat. vulnerum quoque sanguinem & vndecunque fluentem sistit, per se, vel ex aceto. hæmorrhoidum quoque abundantiam leniter sistit. Sed est quòd interim

notemus controuersiolam aliam, quæ est in verbis ipsius Galeni quæ enarrauimus, loco nempe citato ex lib. de theriaca: Assumpta per os, vniuersum corpus purgantia fiunt. loco alio ex octauo de compositione pharmacorum secundum locos: Non tamen totum corpus purgans aloë existit. Galeni sententiæ videtur contradicere etiam Dioscorides, qui prædicto cap. inquit: aloë iëtericos purgare. constat verò: iëtericorum purgationem non fieri, nisi humoribus etiam ab ipsa cute tractis. Hic videri possit Galenus sui ipsius oblitus, & nulla ratione à contradictione esse liber. quanquam possimus dicere: aloë solam sine admistione aliorum potentiùs expurgantium, per se nihil expurgare vltra hepar, sed commodè venire in mistionem medicamentorum expurgantium totum corpus, & iëterum soluentium. atq; adeò solam posse hæc præstare: sed ex accidenti, expurgato nempe sanguine, qui est ab hepate in vniuersum corpus diducendus. qua ratione vesica fellis purgat totum corpus ex accidenti, per se solum hepar. neque quidquam est repugnans, hac ratione solui iëterum: aloë prohibente distributionem bilis, & natura interim discutiente quod cutem maculat. Sed de his dicta sufficiunt. nam erratum aliud Mesues de aloë sequenti capite detecturi sumus.

*De compositione medicamentorum expurgantium.*

*Cap. II II.*

**P**LÆRA QVÆ eorum medicamentorum, quæ per artem incomposita sunt, & proinde à nobis simplicia dicuntur: diuersarum facultatum particulis constant, natura composita. quæ ipsa compositio naturalis, ad tentandam compositionem maiorem medicamentorum, artifices impulit. nam cum actione aliqua est opus, in medicamento autem cuius copia datur, commoda ad illam actionem est facultas, cæterum cum alia facultate, qua non est opus, coniuncta: solemus medicamentum aliud permiscere, quod facultatem, qua est opus, augeat, vel saltem non contundat, eam qua non est opus, cohibeat. Hæc solet esse occasio componendi diuersa medicamenta. Est alia, cum tam compositæ proueniunt ex morbo indicationes, vt illis nullum simplicium, quæ ad manus sunt, videatur posse satisfacere. duæ hæc occasiones fecere: non tantum alterantia medicamenta permisceri, sed & expurgantia. de alterantibus procedente opere dicturi sumus: de expurgantibus nunc sermo instituitur. Ex duabus illis occasionibus nascitur duplex mistionis modus. aut enim permiscuntur expurgantia cum iis quæ corrigunt: aut expurgantia cum expurgantibus. nã cum (quod paulò supra monstratum est) expurgantibus medicamentis omnibus vis quædam insit mortifera, & aduersa ventriculo: non oportet illam solam ventriculo occurrere, sed talibus medicamentis permisceri: quæ vim expurgandi acuant, & qualitatem molestam emendent. acuitur purgandi vis permistione calidorum: emendatur aduersa facultas à medicamentis natura sua ventriculo gratis, qualia sunt odora. quæ quanquam adstrictionem nonnullam habeant, qua ventriculo addunt robur: nihil tamen prohibet expurgantibus permisceri. non enim habent eam adstrictionem, quæ ventriculum aut roborando, aut constringendo, purgationem impediat: sed quæ ventriculum nimis debilitari, aut lædi non permittat. hæc dixerim ad deuitandam quorundam importunam prolixitatem, longissimè disputantium: an liceat adstringentia relaxantibus permisceri. cum eam admistionem mirè commendauerit Galenus tertio de simplicium facultatibus, capite decimoquarto, proferens multa exempla cum eorum, quæ natura composita sunt ex vi adstringente, & purgante, cuiusmodi aloë, tum eorum, quæ arte componuntur, vt si rhu succum scammonia admisceas. Verum de his breui nos diximus: & quod res habet, & ab Hippocrate desumptum est secundo de ratione victus in morbis acutis, capite vndecimo, vbi ita inquit: Veratro quidem nigro vel daucum, vel seseli, vel cuminum, vel anisum, vel aliud quippiam boni odoris miscens. hæc Hipp. Mos est aliis medicis non accusandus, saltem gemmâ aut spicâ nardi permiscere medicamentis expurgantibus, cum in trochiscos rediguntur. Altera compositio est: expurgantium cum expurgantibus, quam ex secunda occasione ortum habere patet. nam non alia de causa medicamenta

expurgantia



expurgantia alia aliis permiscuntur: quàm vt multi succi euacuentur simul, aut æquè, aut non æquè. in qua permissione duo sunt potissimum obseruanda. quod apud Galenum videre licet lib. cui titulus est quos & quando cap. vltimo, & in commentario loci citati lib. 2. de ratione victus in morbis acutis. Alterum, vt medicamenta quæ permiscuntur, *ὁμοίωμα* sint, id est eiusdem modi: qualia esse dicit veratrum, & peplium. dicuntur verò talia, non quæ consimiles euacuant succos (diuersos enim possunt euacuare, vt commodè veniant in mitionem) sed quæ eodem tempore complent expurgationem. est enim duplex in medicamentorum potentiis differentia: quædam quæ in vehementia expurgationis consistit, quædam quæ in motionis celeritate. sunt itaque nonnulla citò purgantia, nonnulla purgantia seriùs. cauendum itaque est: ne aliquod eorum quæ seriùs purgant, cum citò expurgantibus permisceamus. fieret enim ita diuersa purgatio, hoc est, secundum tempus inæqualis: & ita vt cùm alterius cessaret motio, & virtutem oporteret conquiescere, altera denuo purgatio inciperet. aut (quod feliciùs fieret, etsi non innoxie) quod tardiùs purgat, erumpet cum citiùs purgante: purgationem ipsam nihil iuuas, & molestiam purgationis, ac intemperiem ventriculi vehementer augens. vnde nonnulli sibi videntur meritò consuetudinem quandam medicis omnibus valde familiarem vituperare: admiscendi lenientia cum expurgantibus. vt casiam fistularè, gratia exempli, cum agarico, aut rhabarbaro. quoniam dicunt: impotentiora esse toto genere lenientia expurgantibus, & tardioris actionis. proinde quæ lenientia nonnulli offerunt sola, deinde expurgantia seorsum: interposito, scilicet, eo interuallo, quo sibi videntur posse lenientiù & expurgantium actionem in idem tempus deducere. Tamen horum sententiam ego minùs probo. Nam quæ lenientia tantùm sunt, cùm non expurgent, sed lubrico & leuitate succos deducant: non habent proprium operationis tempus. sed si quid aliud est, quod ventrem citò ad excretionem excitet, citò prætereunt emollientia: sin minùs, tardiùs. proinde cum medicamentis expurgantibus permista, pro virtute ipsorum expurgantium citiùs aut tardiùs delicientur: præbuntq; emollientia vias, atque suo lubrico leniter deducunt, quæ expurgantia traxerint. quod vnum bonum ex horum permissione expectabatur. Aliud est in expurgantium medicamentorum mitione cauendum: ne ex omnium simplicium quantitibus maior aliqua dosis resultet dosi propria alicuius illorum. sunt enim medicamentis singulis propriæ doses: quæ quantitates sunt, quibus medicamenta illa commodè exhibeantur, per experimentũ inuentę. vt gratia exempli: rhabarbari dosis est à drachma vna vsque ad drachmas 4. quas doses constat vel ad temperatũ corpus dici, quemadmodũ in medica arte alia omnia: ita vt nulla omnibus naturis conueniens dosis sit, sed pro deuitanda multitudine præceptorum, vt aliæ regulæ, de medio semper intelligantur. quemadmodum omnium medicamentorum virtutes in media natura examinauit Galenus, ita vt in hac conuenientes quantitates examinentur, atque mediis naturis offerantur hæc medicamenta his quantitibus: liceat tamẽ aut maioribus, aut minoribus nonnunquã exhibere, peculiaribus eorum, quibus exhibentur, consideratis naturis. aut naturis indistinctis, præscribuntur quantitates medicamentorum, ita vt nunquam aut infra quantitatem pharmaci expediat, aut supra liceat tentare. verũ ego ad temperatam naturam dici non intelligo. non enim de mediocri natura præscribetur regula, & reliqua coniecturæ medici permittentur: quando cum tam multa latitudine præscribuntur doses. neque profectò cùm dicitur scammonij dosin esse à granis quinque vsque ad duodecim, & agarici in decoctione à drachmis duabus vsq; ad quinq;. sunt enim hæc tam amplæ latitudines: vt nequaquam verisimile sit, vni naturæ totas eas quadrare. Sed neq; cùm vnica dicitur: vt cùm dicitur, dosis electuarij indi maioris est aurei tres. Nam ad permutandas medicamentorum doses, quanquã conferat nonnihil natura ægrotantis: tamen sunt alia multa, quæ maiorem videntur diuersitatem efficere, modus scilicet morbi, & magnitudo, & mos. præterea & anni tempus, & reliqua omnia, quæ ad victum spectant, & præparatio quæ antecessit, & concoctio quæ aut adest, aut non adest, & humor qui aut turget, aut non turget. horum enim ratione, magis quàm naturæ ipsius qui ægrotat, plus minùsve offertur medicamento. Igitur hæc doses nō solũ temperatis naturis præscriptæ sunt. Nā calidũ medicamentũ perpetuò afficit

vno modo temperatos, & alio intemperatos: tamen expurgans medicamentum non perperuo, cum reliqua omnia considerata sint, quæ diximus. siue temperatum hoc in loco intelligas, quod optima temperie est: siue quod mediocriter cedit pharmacis. nam & id idem corpus, quod mediocriter pharmacis cedit natura sua, potest nunc ex modo morbi, aut ex occasione alia difficulter solui: & quod natura facile soluitur, potest modo ex occasione pharmacis reniti. Non itaque res ita habet. sed cum medicamenta expurgantia (vt neque alia aliqua medicamenta) operari non possint, nisi certa quadam quantitate adhibita, cumque propter mortiferam qualitatem, quam permixtam habent, nisi parua satis quantitate sumantur, noxia sint, aut etiam perniciofa: inuentum experimento est, ex multa medicorum diligentique obseruatione, nunquam medicamenta infra minimam dosin exhibita insigni aliquid operari, nec supra summam dosin dari posse citra ægrotantis magnam noxam, aut etiam vitæ discrimen. Quare danda quidem medicamenta sunt his, qui difficillimè expurgantur, cum reliqua omnia indicant augendâ esse medicamentorum dosin, in dosi maxima: his qui expurgantur facillimè, attestantibus reliquis omnibus, in dosi minima: mediocribus, in mediocri: tamen infra minimam, aut supra summam nunquam exhibendum est. quoniam hoc facit noxas non ferendas, illud nihil confert. cum verò ab autore quopiam sine distinctione dicitur dosis, intelligendum est: id quod dicitur, esse dosin summam. hanc enim oportebat magis definire, quàm minimam: quanto scilicet aucta quantitate medicamenti, quàm imminuta, peccatum potest fieri grauius. Igitur cum medicamenta aliqua simplicia in mixtum aliquod coniicimus, considerare oportet singulorum doses, & tantum ab vniuscuiusque dosi detrachere, quantum reliquorum quantitatibus suppletur. ita vt quod ex illis omnibus resultat, nullius illorum summam dosin superet. esset enim illud perinde, ac si medicamentum illud in dosi maiori maxima daretur. Tamen intellige, non esse absolutas quantitates eorum quæ permiscetur, considerandas, ad reddendam alicuius simplicium summam dosin: nisi contigerit medicamentorum quæ permiscetur, doses esse æquales. nam si inæquales sunt: constat drachmâ, exempli gratia, eius cuius dosis est maior, non sufficere pro drachma eius cuius dosis est minor. Nam si quis det agarici drachmâ mediâ, & medullæ cassiæ vnciâ mediâ, pro minima dosi existimatur: si drachmâ vnâ agarici cum vncia vna cassiæ, media censetur. Contra si offerat drachmâ mediam agarici, & pro reliquo reponat drachmâ mediam scammonia, transcendit summam dosin. Igitur non sunt quantitates absolutæ considerandæ, sed proportionales. vt si ex agarico mens est medicamentum componere in minima dosi, & de minima dosi agarici dimidium subtrahitur: dimidium etiam subtrahi debet de minima dosi medicamenti alterius, quod cum illo coit. si verò mens est medicamentum componere in maxima dosi, perinde est faciendum. si scilicet dimidium ex maxima subtrahitur: dimidium quoque ex alterius maxima debet subtrahi, quanquam portiones illæ inæquales sint. Nam constat: ex inæqualibus dosibus, æquales partes secundum proportionem, fore inæquales quantitate absoluta. Corrigentia etiâ, quæ cum his medicamentis admiscetur, non debent haberi pro expurgantibus: nec reliquorum dosibus debent detrachere aliquid. sed permisceri debent, ita vt sit ab ipsis pharmacopolis ex arte: nobis seorsum præfinientibus in syngraphis expurgantium doses. Ex dictis intelliges duos grauissimos errores Gentilis Fulginatis in libro de proportionibus medicinarum. dicit enim primò, cum coeunt multæ medicinae soluētēs: debere aliquam illarum habere dosin propriam in dosi compositi: quandoquidem reliquas inquit non soluere, quod non habent conuenientem quantitatem. tamen fallitur aperte. nā potest, ex multis minoribus dosi conuenienti, dosi compositi conueniens resultare: immo verò, si vna illarum habet conuenientem, necesse est ratione aliarum compositum habere nimiam. dicit deinde: licere medicamenti fortioris, admixti cum debilioribus, præstare plus, quàm illius medicamenti fortioris, sit summa dosis. ita vt scammonij summam dosin dicat duodecim grana: tamen concedat electuarij ex stœchade, epithymo, & hiera partem, in qua scammonij solius sint triginta grana. quoniam, inquit, datur scammonia cum declinantibus illam ad inferiorem gradum. tamen hic error non est ferendus, vtpote perniciosus.



perniciosus. non enim solum gratia admistionis aliorum, nisi corrigentia sint, addendum non est vnius dosi: sed tantum subtrahendum, quantum aliorum portionibus suppletur. nam si intensum remittitur à remisso: remissum intenditur ab intenso. atque ita seruata proportione simplicium, quam diximus, fit mistum remissius intensissimis simplicibus, & intensius remississimis: & quantitas dosi prouenit tantò maior dosi intensiorum, quantò compositum illis est remissius: & tantò minor dosi remissiorum, quantò illis est compositum intensius, fitque hac ratione conueniens dosis. Ex quibus satis elucet error Ioannis Mesues: qui aloem melli admistam minùs expurgare, quàm sine melle, scripsit. nam mel ipsum per se subducit aluum: non ergo  
 10 aloes vim soluendi cohibebit. dicta si obseruentur in compositis medicamentis: fiet ut quoniam cum corrigentibus permiscetur, sine grauibz symptomatis expurgatio fiat. quoniam *ὁμοίωσις* sunt, non diuersa: atqui quoniam præscriptam seruant dosium regulam, nec nimia fit, nec deficiens. quare omnia circa expurgationem rectè cadent. Sed de expurgantibus medicamentis satis diximus: de alterantibus nunc dicendum est. de modo quo operantur, est caput 12. primi huius operis libri. de secundis qualitatibus quæ in cognitionem primarum nos ducunt, dicemus in primis in hoc nono.

*Quæ qualitates secunda quas primas indicent.*

*Cap. V.*

PHILOSOPHI ferè omnes, & medicorum non pauci, ex secundis qualitatibus rimantur temperies rerum: non diffidentes se hac ratione posse qualecunque sit temperamentum ratione syllogistica inuenire. cum enim secundas facultates ex primis nasci sibi persuaferint: qualitates secundas ex modo quo sunt primæ (est verò id temperamentum) nasci, certum esse putant. Cum verò hæc ita habere physici omnes dicant: deinde in secundarum qualitatum significatione variè opinantur. nimirum dant alij candorem calori, alij frigori, viriditatem perinde, nigredinem eodè modo. densitatem alij frigoris, alij caloris sobolem dicunt. hinc fit ut oleum alij calidum, alij  
 30 frigidum statuunt: & acetum alij vrens, alij perfrigerās vehementer esse contendunt. neque solum de his, sed vel de venenis ipsis, quibus certum est alterum summè inesse, hæreant: ut non desint, qui cicutam venenum calidum esse contendunt, peperit verò in re hac omnium minimè ignoranda medicis, tantam opinionum varietatem ipsa placiti ex quo procedunt falsitas: quam primus omnium sapientissimè prodidit Galenus. statuunt scilicet: ex coloribus & accidentibus quæ insequuntur modum substantiæ, & saporibus, sentiri posse rei cuiuspiam temperamentum. quod tamen de nonnullis qualitatibus omnino est falsum: de aliis quodammodo verum est, tamen non omnino, ut sermo hic monstrabit. Qua ratione alba calida esse dicas aut frigida, & nigra contraria albis ut colore, ita temperamento: cum nix & calx sint maximè candida, & lac tithymalli vero lacti sit concolor? iam verò de crassitie aut tenuitate quid  
 40 dicas: cum tam frigida quàm calida medicamenta possint esse vel tenuium partium, vel crassarum? & videas plæraque densari à frigore, & alia multa crassescere à calore. iam odores & sapes quo pacto indicent: cum cicutam experiamur graui odore & sapore amaro? nimirum omnia hæc argumenta, quæ ad cognoscenda temperamēta rerum ducuntur à secundis qualitatibus, ab extraneis quibusdam dicit esse Galenus: ei vni fudit, quod ab operatione ductum est. nimirum quod calfacit, calidum est, quod refrigerat, frigidum: dummodo in temperato corpore periculum fiat, aut etiam in corpore ægrotante, argumento ducto à iuuantibus & nocentibus. id enim à quo calidum corpus læditur, est calidum, & à quo frigidum læditur, est frigidum:  
 50 si, scilicet, ea læsio alterando fiat. nam ratione causæ morbi, nihil mirum calidum præter naturam corpus lædi à frigidis: ut febricitantes sæpè læduntur ab aqua frigida. Animaduerte tamen, quanquam quod calidum præter naturam corpus lædit alterando, calidum est: non tamen perinde quod iuuat, frigidum esse, nisi id vehementer faciat. Nam & quæ remissius calida sunt, possunt iuuare. sed hæc curationis methodum attingunt. modò illud vnum statuimus, nullum esse certum argumēti

locum ad inueniendum rei cuiuspiam temperamentum ex secundis qualitatibus, sed ex modo quo nos afficiunt solùm: ita ut in hac doctrina nullum ratio locum habeat, sed tota sit empirica. sed (dices) si hæc ita habent: quorsum Galenus de saporibus & temperamētis singulorum tam multa disceptat quartò de simp. med. fac. dicens: hos sapores caloris esse, illos frigoris? Præterea, qua ratione possumus effugere illud argumentum quod in principio propositum est: secundas qualitates ex primis fieri, & proinde sequi illarum modum? Animaduertendum hîc primò est, non idem esse: qualitatem aliquam ex calore fieri, aut in calido corpore esse. ut gratia exempli: amaritudinem ex calore vincenti nasci, aut calida esse amara. nam fieri potest: ut res aliqua amara sit participatione partium calidarũ, tamen ut tota calida non sit. sunt enim 10 omnia medicamenta, quantumuis simplicia videantur, composita tamen natura: ac plærunque ex contrariarum facultatum partibus. eodem modo intellige de aliis qualitatibus. animaduerte præterea: qualitatum secundarum quasdam neque caloris, neque frigoris esse soboles: huiusmodi sunt colores. quasdam quidem esse: tamen neque eas significare exactè temperamenta medicamentorum: tales sunt modi substantiæ, odores & sapores. Singulorum verò rationes iam dico. Colores, (ut dictum est tertio libro ex sententia Platonis, quæ hac in parte saltè est probabilior) sunt flammulæ quædã & splendores in extremitatibus corporũ. participantur à corporibus admistione splendidi, quod est naturæ ignis cœlestis: cū elementis, quæ per se sine colore sunt. dictum quoque est: ignem illum neque calidum esse, neque frigidum, sed 20 splendidum. ex quibus constat: proportionem & admistionem huius ignis cum elementis, non permutaturam rei temperamentum. eoquæ colores nulla ratione posse temperies significare: sed colorem quemcunque posse cum calore, & cum frigore consistere. sed si hæc vera forent (addes) non fieret res eadem, quòd vreretur, aut perfrigeraretur, alterius coloris. Sed neque hæc conuincunt. Nam fit alter, aut alter color: quia variat proportio ignis cœlestis ad elementa. Hæc variare potest bifariam: aucta aut imminuta quantitate ignis ipsius, aut eo non variante, sed permutatis ipsis elementis. augeri aut minui ignem cœlestem simpliciter, neque calorem auget neque frigus: cū ille neque calidus sit, neque frigidus. Sed alteratio secundũ ipsa elementa, potest calorem aut frigus augere. elementorũ enim sunt primò calor & frigus. quòd 30 à prima generatione res hæc viridis sit, illa nigra, potest facere maior, aut minor ignis cœlestis participatio: elementis aut eodem modo, aut diuerso, ut tu velis fingere, habentibus. Sed quando res quæ modò alba est aut pallida, gratia exempli, colorem commutat: passione accepta secundum elementorum substantiam, id patitur. quo fit, ut de rerum diuersarum temperamentis natiuis ex diuersis coloribus nullum ferre iudicium possis: tamen de rei eiusdem quæ colorem ex colore comparatit, temperamento aduentitio possis iudicare, adhibitis quibusdam coniecturis. Nam lapides vstione denigrantur primò, deinde dealbantur: & excrementa humana nigra fiunt, nunc calore, nunc frigore. sed de his aliis locis docuimus ratiocinari. Itaque colores hoc modo se habent. Crassitiem & tenuitatem, & reliqua accidentia modi substan- 40 tiæ, non dubium est ex mistione elementorum provenire. sed cū elementa nō duo sint, in quibus secundum solam rationem maioris aut minoris vnus ad alterum possit proportio variare, sed quatuor, quorum quodlibet vtcunque immutatum totam proportionem immutat: fiunt complures mistionum modi, & illorum varietas mira facit, ut euadere res possit calida & tenuis, & frigida & crassa, aut frigida & tenuis. Nam finge magnas proportionem terræ & ignis, mediocrem aëris, minimam aquæ: fit res calida & crassa. si vis frigidam & tenuem: finge aquæ & aëris maximas portiones, minimas terræ & ignis. rem frigidam & crassam, aut calidam & tenuem: non est difficile intelligere. quòd si nos potuimus ex quatuor elementis modos mistionum excogitare, quibus hæc fient: quantò verisimilius est, ipsas rerum naturas mille talia 50 machinaturas. Quare neque accidentia cū ex prima generatione res comitantur, quidquam possunt indicare, saltem de temperie calidi & frigidi. sed neque de sicci & humidi temperie videntur posse significare. Nam cū ex quatuor elementis aliud sit crassum & siccum, aliud tenue & siccum, aliud crassum & humidum, aliud tenue & humidum: constat quodcunq; temperamentũ, posse cum quocunq; modo substantiæ



substantiæ consistere. mollities & durities longè differunt à crassitie & tenuitate. sunt enim medicamenta dura, sed friabilia tenuiorum partium, quàm mollia, sed glutinosa. potest verò esse quòd durū est, friabile, aut nō friabile: & quòd molle, glutinosum, aut non glutinosum. Itaq; potest esse medicamentū durum, & tenuium partium: molle, & crassarum. Igitur longè diuersa accidentia sunt crassities & tenuitas partium, à mollitie & duritie. cū itaq; ex crassitie aut tenuitate non possit rei temperamentum coniectari: ex mollitie aut duritie videtur posse. non enim alia ratione distinguit Galenus membrā mollia à siccis, in tractatione de temperamentis: tamen has quoq; qualitates scire licet significare humore & siccitatem quæ actu sunt, & has ipsas cum quibusdā limitationibus: exclusis nempe vehemente frigore, & ardente calore, quæ duo possent iudiciū perturbare. Sed neq; cum his limitationibus, neq; cū quibusuis alijs, possis ex mollitie aut duritie, humore aut siccitatē quæ sunt potentia, intelligere. nā muria, & bilis, & lotium, & mille talia, mollia sunt admodum, & sicca: rursus cucurbita, & persica res his multò duriores, humectant. requirimus verò in medicamentis potentia, nō actu qualitates. quare neq; mollities aut durities ad hanc doctrinam quidquam conferunt. Sapores aliquanto plus significant: quin potius quantum in ipsis agitur, euidenter indicant temperamenta substantiarum, quibus insunt. Sunt enim illorum quidam, qui nūquā non fiunt ex frigore, hi sunt acerbus, austerus, & acidus: quidam qui semper ex calore, hi sunt salus, nitrosus, amarus, & acer. quanquam neq; hoc passus est Auerroes sine controuersia transigi, lib. 5. collect. 27. cætera ex Galeno recipiens, negat saporem amarū ex calore fieri semper: sed ex calore aut frigore fieri posse, modò calor aut frigus cum desiccatione coniungantur. nititur hæc monstrare exemplo multarum rerū, quæ cū amaræ sint, calidæ nō sunt. cineres sanè constat esse vstione genitos, sed frigidos & siccos & amaros. cicutā omnium maximè videtur illi fauere: est enim frigidissima vsq; adeò vt necet, & amara. his addit hanc rationē: fructus oēs cū maurantur, calidiores fiunt. est enim maturitas concoctio quædā, & omnis cōcoctio fit aucto naturali calore. sed sunt fructus, qui cū immaturi adhuc, amari sint, maturati dulcescunt. Si ergo cū incalescūt, dulcescunt ex amaris: est nonnunquā amarus sapor ex frigidiori causa, quàm dulcis. His rationibus ductus ita statuit: amarū saporem sequi siccitatē, siue ea cum calore, siue cū frigore coniuncta sit. est verò vltima hæc argumētatio aduersus Galenū fortior: eò quòd Galenus ipse inuestigat ex modis maturationis saporū causas. fructus enim oēs ostendit ex saporibus frigidioribus (vt ita eos appellē) ad calidiores procedere. Fiunt enim (vt inquit) ex acerbis quædā acida, quædam dulcia, quædā pingua. ea nempe quorum acerbitas resoluitur solo calfactu: dulcescunt manentia dura, & seruantia quodammodo acerbitatē, vt castanæ. quorū verò acerbitas resoluitur sola humectatione: aut humor est aqueus & crassus, fiuntq; ita austera: aut aereus & tenuis, fiuntq; acida. quorū acerbitas resoluitur calfactu & humectatione: aut humor est aqueus, & fiunt dulcia & mollia: aut aereus, & fiunt pingua. His addit Auerroes, fieri quædam ex amaris dulcia: quod ex ipsis Galeni principijs videtur firmissimum argumentum temperamenti frigidioris, quod nonnunquam amaritudinem creat. quòd si mel vstione amarescit: neque id indicat, ex maiori calore amaritudinem fieri semper quàm dulcedinem, sed aliquando. quod neq; Auerroes neget. Cæterum, vt paulò antè dixi, Galenus contrā censet. neq; ille solus, sed cum illo omnes medici: demptis, vno Auerroee inter superioris seculi autores, & inter hodiernos Francisco Valeriola, in enarratione quarta lib. 1. qui reliquos omnes prouocant in hac controuersia. Tamen non omnes vincuntur illorum argumentis, quantū ego intelligo: quin potius illi vincuntur, quos argumenta, non leuia illa quidem, sed quæ non carent suis dilutionibus, ab opinione receptissima reuocarunt. Nam ea omnia argumenta, quæ ab exemplis rerum frigidarum & amararū desumpta sunt, vnica illa distinctione diluuntur, quam paulò antè scripsimus: nō idem esse, dicere, omnis amaritudo nascitur ex calore, & omnia amara sunt calida. cū res aliqua

possit esse excellenter frigida: quæ tamē participet calidas partes, quarum causa amara fiat. Sed addes his, si calidæ partes plures sunt, aut maiores frigidis: rem quoq; calidam fieri. nimirum cum duæ substantiæ contrariarū qualitatum veniunt in vnam mixtionem: vincentis aut magnitudine, aut intensione, denominatione tribuitur toti. si verò pauciores, aut minores sunt partes calidæ frigidis: non possint toti medicamento impertiri suos sapes, quin potius sapor frigidarum partium elucebit. Non igitur videntur duo hæc simul posse verè dici: amarum saporem esse in calido, & medicamentum aliquod frigidum, amarum se gustui exhibere. Est sanè hæc argumentatio secunda, subtilis. sed audi dilutionem, qua percepta rem ipsam intelliges distinctè. Qualitates secundæ attemperantur mutua admistione, vt & primæ: tamen sunt illarum aliquæ, quæ cæteris paribus (quod attinet ad magnitudinem, & intensiōem) natæ magis sunt alias in suas formas transmutare, quàm in aliarum formas abire. sunt verò tales, extremæ qualitates: atq; inter ipsas extremas qualitates, est semper aliqua, cui hoc præcipuè inest. vt inter colores, niger hoc habet insigniter. nigræ enim substantiæ etiam minima portio aliam quamcunq; inficit: nigra verò ægerrimè colorem amittunt. hoc etiam principium accepimus in tertio libro, ad monstrandum: posse fieri vrinam nigram, & tenuem. quandoquidem ostendimus hac ratione: multò minorem portionem sufficere ad denigrandum, quàm ad crassitudinem inducendum. quod inter colores habet nigrities, hoc habet inter sapes amaritudo. quod non minùs licet experimento explorare. In vas aliquod aqua aut posca plenum, immitte tantillum bilis, aut dissolue tantillum aloes: & videas totum liquorem continuò amarescere. contrà vas plenum bile, tanta immissa aqua aut posca dilue, vt amaritudinem deponat: & videas grandes congios liquoris infumi, vt vix tandem amaritudo euanescat. nimirum amaritudo vbicunq; est, elucet: quantumuis exiguis insit partibus, & multò pluribus contrariæ qualitatis admista sit. quare nego, si quæ res amarâ se gustui præbet: calidarum partium habere plures, quàm frigidarum. non enim (arbitror) tu neges: liquorem conflatum ex aquæ libra vna & bilis octaua vnciæ parte, frigidum esse. quem tamen experire amarum. Quòd fructus aliquis ex amaro maturitate fiat dulcis, non recipio. non enim putauerim, eum qui vehementer amarus sit, satis dulcem aliquando euasurum. Quòd verò ex vehementer amaro minùs amarus fiat, & dulcedinis magis particeps, aut ex parua aliqua amaritudine dulcis: non nego. tamen video esse duplicem modum huius maturitatis, sine sententiæ contrariæ assertione: aut excretis amaris partibus pro excrementis inter coquendum: aut permistione humidarum partium deponentibus ariditatem, atq; ita dimittentibus amaritudinem. fit enim amarus sapor, non ex calore solùm: sed ex calore, & siccitate. vtralibet qualitate deposita remitti potest. & sanè ambabus rationibus hoc fieri mihi persuadeo: bona parte abeunte cum incontento humore, qui resoluitur, reliqua permixta cum humore utili. sed de speciebus maturitatis dicemus multò plura in commentarijs, quæ Deo dante citò sumus edituri in quartum librum Meteor. Aristotelis. Sapes itaq; ex quibusdam temperamentis fiunt non ambiguus: sed gratia permixtionis diuersarum partiū, nihil indicant certum. Notatum verò hîc velim, antequam hoc caput concludatur: nihil esse impossibile saporem aliquem frigidum (ita voco distinctioris doctrinæ gratia eum, qui frigus propriæ substantiæ significat) fieri à causa calida, hoc est, rem aliquam acescere actione causæ calidæ. Nam neque rem aliquam refrigerari à calore ex accidenti est impossibile. quare nihil perturbare, videns vina acescere ad solem posita: neq; si quando Alexandrum Trallianum, aut Auicenam, aut alium quempiam autorem, audis dicentem, cibum ex calore ventriculi acescere. Nam præterquam quòd doctrina ipsa per se est suspecta, quod alio loco explicuimus: aduersus ea quæ modò diximus de saporibus, nihil affert. Nam multò aliud est: saporem nasci ex temperamento calido aut frigido, quàm fieri causa calida aut frigida impetente extrinsecus. Sapes ita habent vt dixi. Odores eiusdem naturæ sunt cum saporibus, vt secundo libro



libro ostendimus: minima quadam differentia dissidentes crassitie aut tenuitatis. Sapores scilicet sunt aquæ, odores vaporum. quare odorum differentia, si sentiri à nobis possent, perinde indicarent, quantum suspicor, ac sapores. tamen quia differentia nos latent, præ nostri odoratus imperfectione: multò minus ex odoribus persentimus, quàm ex saporibus. Nam eorum quæ ad odoratum pertinent, nullas species sentimus, sed hæc duo solùm: sit ne res odora, an inodora, & sit ne odor gratus, an ingratus. Hæc verò nihil possunt significare. Nam quòd res aliqua sit inodora, fieri potest ex partium crassitie: quæ, vt antea diximus, potest cum calore & cum frigore consistere. iam verò vt odora res  
10 quæpiam sit, calorem quendam exigit. tamen obest partium diuersitas, quam in singulis rebus esse diximus, multò magis iudicio, quod ex odoribus fertur, quàm ei quod ex saporibus. Nam omnes partes, ex quibus res ea, cuius temperamentum exploratur, constat, occurrunt linguæ, quanquam sint multiformes: odorati tamen illæ solùm, quæ in vapores soluuntur. quanquam ex multis alijs res sit conflata. collegimus itaq; , ex nullis qualitatibus earum quæ secundæ appellantur, firmum satis indicium sumi temperamenti. superest igitur sola experientia: cui vnica fidendum est, etsi à saporibus non nihil iuuemur in hac dignotione. Notandum obiter hîc est, falsò dixisse Valeriolam, Galenum opinari: nihil amarum posse esse boni odoris. Nam quanquam capite vigesimoprimo  
20 libri quarti de simplicium medicamentorum facultatibus scripsit: καίτοι τὸ γὰρ πικρὸν ὅδε ποτε λυγρὸν εὐώδες: tamen eodem loco statim ante hæc verba, ita dixerat, In omnibus ferè consentiunt gustus, & olfactus. tamen in suauissimis, velut rosæ, differunt quidem, & plurimum dissident. non enim solùm gustantibus suauia non sunt: sed amaritudinem etiam non paucam præ se ferunt. Hæc cum dixerit, quibus apertè concedit amaram rosam, suauissimam esse odore, imò verò misso exemplo, hoc plerunq; ita contingere, vt quod suauissimum est odore, non solùm non sit gratum gustui, sed amaritudinem etiam præ se ferat, atq; eam non paucam: quomodo statim diceret, nullum amarum esse odorum, si sanus modò erat? multò igitur probabilius sit, aliquid aliud in Galeni verbis contineri, quàm illum insanire. quid illud sit? quid aliud, quàm quod mox addita verba declarant: quæ Valeriola in enarratione omisit? est enim hæc tota dictio: καίτοι  
30 τὸ γὰρ πικρὸν ὅδε ποτε λυγρὸν εὐώδες, ὅδε ὡς φάρμακον, ὅδε ὡς τροφήν ἡμῖν ἡδύ. id est, atque quia amarum est, nunquam est bene olens, neq; vt pharmacum, neq; vt alimentum nobis gratum. hæc Galenus. quæ non aliorum dixit, quàm quòd amara etsi habent plerunq; gratos odores, quod mox dixerat: tamen quales pharmaca, aut alimentagustui grata, nunquam habent. nimirum sunt alij quidam odores, qui delectant nasum, alij qui prouocant gustum: illos plerunq; adesse rebus amaris dixerat, multum hac in parte consentiens Theophrasto: hos negat, experimento ipso ductus. nullus sanè quantumuis moschi odore delectetur, ad illius esum prouocatur. nihil itaq; hac in parte est erratū à Galeno: neq; est quod Valeriola fingat hostem, quem feriat. sed de proposita disputatione hæc scire expedit.

*De vino, sit ne humidum an siccum. Cap. VI.*

**D**E vini temperie parum videtur inter præcipuos artis medicæ autores conuenire. Nam Galenus secunda particula aphorismorum commentario vndecimo, vinum calidum & humidum esse dicit. eandem sententiam scripsit in commentario decimo octauo eiusdem particulæ, & capite decimo sexto libri tertij de causis pulsuum, vbi docet: vinum nutrire celeriter, quia in eo est vi-  
50 gens calor, dux humoris. Paulus etiam & Aetius vinum calidum & humidum secundo gradu dicunt esse. Sed contrà est, quod idem Galenus quinta particula aphorismorum commentario quinto, vino calfaciendi & desiccandi potentiam videtur tribuere, his verbis: Rursus autem qualitate sanat, eam quam fecit affectionem: neruos calefaciendo, atq; exiccando. Est igitur constituta magna controuersia inter grauissimos autores, & in ipsius Galeni verbis. quam

Manardus volens dirimere libro quartodecimo epistola tertia, vinum humidum alimentum esse dixit, & siccum medicamentum. veruntamen, quantum ego intelligo, maius aliquid significant Galeni loca, quæ vinum humidum esse dicunt: quàm calidum & humidum alimentum esse. Nam ex doctrina Galeni tertio de temperamentis: omne alimentum, vt alimentum, calidum est & humidum. quoniam scilicet auget sanguinem: & substantiam calidam & humidam reparare, omnibus alimentis est commune. quare quòd omnibus est commune, nulli tribuetur veluti peculiare. Sed cùm alimentum aliquod calidum, aut humidum, frigidumve, aut siccum dicitur, non eò quòd nutriens est: sed quòd aliquam harum qualitarum habet excellentem, tale appellatur. quare vinum & vt alimentum, & vt medicamentum: calidum & humidum esse censeo. calfacit enim & humectat manifestè sua propria substantia. neq; enim si siccum esset, posset esse valde nutriens. neq; profectò habet substantiam vnam, qua operetur, vt alimentum: & aliam, qua vt medicamentum. quòd si quam tamen siccitatem inducit, illud facit ex accidenti: aut aucto calore, (quemadmodum obmutescentiam eius qui ebrius est, ab ipso vino sanari, calfactis neruis per se, & ex nimio calfactu ex accidenti deficcatis, docebat Galenus quinta particula aphorismorum commentario quinto) aut facta per occultam expirationem multa humidæ substantiæ euacuatione. Constat verò, omnes has operationes ex accidenti fieri, non per se. operationes autem quæ ex accidenti fiunt, non tribuunt medicamentis denominationem: sed illæ, quæ per se. alioqui balneum aquæ calidæ cogeris siccum medicamentum appellare. Nam nimia calidæ aquæ infusio extenuat corpora, humoribus exolutis per halitum, & aquam frigidam calidum medicamentum appellabis: quippe quæ solet conuulsiones ex repletionem sanare, vt Hippocrates docet quinto aphorismorum vigesimoprimum neq; solù hoc, sed & medicamenta omnia expurgantia, cùm primo ingressu & per se corpus calfaciant, deinde refrigerant & extinguunt febres, euacuatis scilicet vitiosis excrementis. igitur si operationes, quæ ex accidenti fiunt, denominationes medicamentis non dant: non est quòd vinum siccum dicatur, neq; vt medicamentum. sed humidum apertè est, quod moderatus eius vsus ostendit: in quo id quod per se fit, oportet explorare, & ab eo quod ex accidenti, distinguere. Affectiones etiam quibus hi, qui multo tempore largis vini potionibus assuevere, solent laborare, illud apertè declarant. sunt enim illæ omnes humidæ. laborant enim multis fluxionibus, podagra, & paralyfi: & (vt semel dicam) eneruati & molles redduntur. Sed obijciat nobis aliquis: has affectiones, vt sunt humidæ, ita esse & frigidas: atque hac ratione neq; calidum esse vinum oportere. Tamen hæc ratio nihil indicat. Nam vinum cùm immodica quantitate assumitur, vsq; adeò vt coqui non possit: frigidum fit ex cruditate. ab humore tamen non potest expoliari, vt neq; aqua: cùm tamen à suo frigore expolietur facillimè. Nam patientes qualitates, etiam si agentes sint maximè propriæ, sunt illis difficiliùs separabiles. est igitur vinum & medicamentum, & alimentum, calidum & humidum. tamen meritò fit, vt ex immodico eius vsu morbi fiant frigidi & humidi. quod verò de vini calore dictum est, intelligi debet de vino confecto, coctoq; vt oportet. nam quod tam recens extractum de vuis est, vt nondum sit coctum: apertè est aliquando frigidum. Sed illud nec vinum quidem dicendum est, sed mustum. de quo intelligendum est, quod Galenus dixit libello de cibis boni & mali succi. at in vinis quod vetustissimum est, & Cæcubum, vt diximus, à Romanis appellatur, adeò ab albo & austero, nec non recente crassoq; differt: vt illud efficacissimè calfaciat, hoc manifestam refrigerandi vim habeat. itaq; interpretor id, quod quia recens est, refrigerat, nondum propriè esse vinum: quod quia austereum, iam esse acetum. quod verò de albo à Galeno dictum est duodecimo methodi, capite quarto: Neq; enim inuenias ex albo vinorum genere calidum vllum: non simpliciter, sed ad ruffa dictum intelligo, & ad flaua.



*Fiant ne medicamenta vstione mitiora an  
mordentiora. Cap. VII.*

PLÆRISQUE medicamentis vtuntur medici, modò vstis, modò non vstis. quare multum refert definire, an per vstionem fiant calidiora & mordaciora, an contrà frigidiora & mitiora. vt qua ratione differat medicamentum vstum à se ipso non vsto, non ignoremus. Constat æruginem misy, & chalcitim à Galeno vri tertio methodi, capite sexto: vt fiant mitiora medicamenta. Est enim illic scriptum in hunc  
10 modum, post alia multa: Sanè ærugo magis etiam quàm hæc minuere carnem potest, ita vt genus eorum, quæ cicatricem inducunt, omnino sit egressa. at si illa etiam aduras, vt minùs acria, sic ad cicatricem inducendam reddes magis apta: si verò etiam laues, adhuc mitiora. hæc Galenus. quibus non obscurè videtur innuere: vstione fieri mitiora medicamenta. tamen contrà est, quod de sale ita scripsit vndecimo de simpl. capite decimoquinto: Sales vsti digerunt quidem magis, quàm non vsti: quanto scilicet subtilius ipsum corpus accepta ab igne facultate redditur, velut & in aliis quæ combusta sunt, euenire diximus. Verum non perinde ac ij qui non sunt vsti, solidam ipsam substantiam contrahere constringereque possunt. itaque Galenus docet, vsta amittere vim adstringendi: tamen comparare vim discutiendi, quam con-  
20 stat in calore contineri. Adde, omnes cineres, ex quacunque re fiant, esse digerentis & detergentis facultatis. Hanc cōtrouerfiam dicit Galenus inter antiquiores medicos fuisse agitatam: quam ipse decidit breui in procemio libri noni de simplic. ita dicens: Plærique existimant, combusta omnia seipsis effici frigidiora: alij contrà augeri calorem existimant omnium quæ vruntur: vtrique sanè errantes. conspiciuntur enim liquidò quædam calidiora reddita, & ad gustatum, & ad tactum, & eam quæ in vfu cernitur facultatē, velut suprà dicebam de acribus & adstringentibus: quædā contrà adustione minùs apparent calida. (paucis interpositis) Igitur acria multū caloris amittunt vsta: quæ verò eiusmodi nō sunt, assumunt. Hæc est Galeni decisio. causa est in promptu. Rem quæ per se iam est acris, constat per vstionem euasuram  
30 siccam nimis & terream: quandoquidem ignea per se priùs erat, & absumptis tenuibus partibus euadet terrea, vt ex prunis fiunt cineres. si verò antea talis non erat: fiet ignea per vstionem. ex his satis, arbitror, constat, etsi Galenus non moneat: eam vstionem, quæ rem calidiorē se est effectura, mediocritatem quandam debere retinere. nam per nimiam vstionem, nulla res est, quæ tandem non euadat in cineres, & terream substantiam. quòd hæc ita fiant, intelliges apertè exemplo atræ bilis, quæ generari solet per vstionem: modò ex melancholia naturali, modò ex flaua bile. tamen est substantia frigidior flaua bile, & calidior melancholia. id fit, quia flaua bilis est acris, & ideo per vstionem refrigeratur: melancholia frigida & acerba, & ideo incalescit. tamen intelligendū etiam est, quod idem Galenus monet: vsta non posse  
40 esse prorsus frigida, sed quanquam terrea sint, habere tamen permissionem quarundam partium ignearum. quod cinerum exemplo monstrat. Constat siquidem eos habere terream naturam: tamen quam vim ignis contineant, intelliges considerans acrimoniam, quam deponunt in lixiuium. Hoc appellat Aristoteles ἐμπύρευμα; Latini ignitionem. Est ea ignis vis, quæ in rebus omnibus vstis relinquitur: qua atra bilis fit magis erodens flaua, etsi illa est frigidior. hoc ἐμπύρευμα, non potest consumi per vstionem, sed perpetuò augetur. cineres enim per vstionem nunquam deponunt vim quandam detergentem, quam habent. sed deponitur ablutione, vt cineres immissi in lixiuium fiunt prorsus frigidi. itaque si medicamentum, quod ad manus est, est acre, vstione fiet mitius: si expers acrimonix, fiet calidius. ita non si-  
50 ne ratione, sal, & nitrum, & talia omnia calidiora fient vstione: misy, & chalcitis, & ærugo, mitiora & minùs calida. tamen si hæc ipsa prorsus deficcantia sine calfactu facere studes, vstione nunquam perficies: lauatione post vstionem perficies: sed de his hæc sufficiunt.

*An possint medicamenta respicere propria membra.*

## Cap. VIII.

PROPONUNT nobis antidotaria, non ea solum quæ vilia sunt, sed etiam quæ in pretio habentur multa medicamenta: quæ non tantum admirandas facultates habent, sed etiam quæ ipsis facultatibus in quædam membra insigniter uti dicuntur. ut amygdalæ, adiantum, thoracem roborant: rosæ & viola caput. catapotia arthritica articulos purgant: cochia & aurea caput. quanquam hoc non videtur sine controuersia transigendum, sed examinandum: num hæc ita se habeant, an figmenta sint. Nam quid possit esse in medicamento, quo membrum hoc purget, aut utcumque aliter iuuet: & alia quæ vicina magis sunt, non perinde afficiat? certè videtur esse nihil. Nam aut medicamentum illud iuuat membrum quod respicit: aliquid in illud agendo, aut agendo nihil. si quidquam agit, (nam nihil agere, & tamen iuuare, aut lædere, præter opinionem est) aut primam aliquam alterationem facit, (sunt primæ alterationes: calefactio, refrigeratio, humectatio, & desiccatio) aut secundam. (sunt secundæ quæ has consequuntur: ut, adstrictio, laxatio, emollitio, aut induratio, aut apertio, aut incisio, aut expurgatio, aut alia quæpiam actio similis) Sed utcumque alteret: videtur ea membra, quæ in via sunt locata, prius alteraturum, si modò illius alterationis capacia sunt. Nam cur scolopendrium, gratia exempli, lienem absumit, aperiendo, aut resoluendo, aut alterando: & ea quæ in via à ventriculo ad lienem posita sunt, non aperit, resoluit, aut alterat? quæ facultas est interiùs tam prudens, quæ medicamentum ex stœchade, mittit in caput, ex asplenio in lienem, ex betonica in renes? aut quod est initum fœdus stœchadi cum capite, asplenio cum liene, betonicæ cum renibus? Iam verò medicamenta expurgantia, si similitudine substantiæ trahunt, ut primo capite huius libri monstrauius: quam similitudinem habere possunt cum partis cuiuspiam succo, qua cum aliorum membrorum succis careant? nam si catapotia aurea, exempli gratia, cum bile capitis similitudinem habent: qua ratione bili hepatis non sint similia? an non bilis capitis, bili hepatis est congeneris naturæ? non enim, arbitror, quò medicamentum trahat ex capite, oportet, ut similitudinē habeat cum capite: sed cum capitis succo. siquidem non trahit caput, sed illius succum. Hæc argumenta nonnullos has medicamentorum naturas membra propria respicientes negare: alios qui nollent iis suppetiis, quas ad particularum morbos ex medicamentis spectant, carere, ad occultam proprietatem, sacram illam barbarorum anchorā, confugere cogunt. Quod à proprietate fieri illi dicunt, ego non aliter soleo interpretari: quam quòd ex ignorata causa fiat. quare illud in primis dicendum nobis est: medicamenta his facultatibus, quæ membra respiciunt, prædita esse: iuxta Gal. sententiam. deinde de causa (si fieri potest) aliquid addendum. Inter medicamenta lædencia nostrum corpus, experimento cognoscimus nonnulla esse, quæ lædendi hoc membrum vires habent, alia quæ illud. ut lepus marinus pulmonem exulcerat, cantharides renes, & vesicam membris quæ in via sunt, non exulceratis, cum tamen multa sint. Est enim à ventriculo, in quem primùm hæc ingeruntur, ad pulmonem, & ad renes, longa via. Si igitur noxiis medicamentis vires insunt ad lædendum membra peculiariora, nihil habet admirationis, naturam prouidam proprias & peculiariora membra respicientes vires in medicamentis vtilibus, noxiis illis opposuisse. scripsit Gal. hæc sententiam cum hac ipsa ratione lib. de theriaca ad Pisonem cap. sexto his verbis: Nonnulla verò inuenimus, quæ partes etiam quasdam corporis priuatim vitiāt. Nam lepus marinus pulmonem exulcerat, & cantharis vesicam peculiariter vitiat. contrā pleraque medicamenta quibusdam corporis partibus eximiè curandis sunt idonea. Patienti igitur iecinori sæpè eupatoriū herba strenuè auxiliata est: myrobalanus lienem adiuit: saxifraga & betonica renes pulchrè afficiunt: & similiter alia aliarum, ut experientia obseruauimus, propria sunt medicamina. hæc Gal. qui controuersiolam hanc decidit eodem vsus argumento & eisdem exemplis primo de phar. comp. secundum gen. disputans aduersus quosdam sophistas, qui has facultates medicamentorum respicientes peculiariora membra deridebant. multis etiam aliis in locis propria quædam medicamina in iuuandis propriis membris commendauit. 13. meth. ita scripsit: Quale medicamen-



medicamentum hepatis est absinthium, tale lieni capparidis cortex. quale rursus hepatis est eupatorium, tale lieni est scolopendrium. Itaque iuxta Gal. opinionem, non dubium est: medicamenta quædam respicere membra propria. Causam verò huius esse putaverim in analogia quadam: quæ inter medicamenta & membra est, similis ei, quam hominibus quibusdam cum quibusdam aliis esse diximus ultimo capite quarti libri, de qua diffusè illic disputauimus: in hac analogia causam contagionum, & consensuum collocantes. analogiam hanc constat esse similitudinem. quanquam quæ similitudo sit, non possumus dicere distinctè, utpote quam sensus non assequitur. sed omnino esse similitudinem quampiam, intelligimus ex quodam physico principio. Videmus causam actionis & passionis esse in contrarij ratione: (nam sine hac nulla actio fit) tamen causam facilioris aut difficilioris actionis esse similitudinem cum contrarietate. nam quæ cū contrarietate sufficienti videmus esse similia: ea sentimus à se ipsis facilius pati. ita elementa symbola facilius afficiuntur mutuò, quam dissymbola: utpote non omni ex parte diuersa, sed aliquatenus similia. Ergo consentaneum est rationi: similitudinem aliquam facere (quantumuis ea sensum nostrum fugiat) ut hoc medicamentum vi sua facilius hoc membrum quam alia afficiat. De medicamentis expurgantibus est multò minùs inopinabile: posse membra propria respicere. nam si medicamento alicui potest esse in modo substantiæ maior similitudo cum biliosis excrementis, quam cum pituitosis: certè & inter excrementa eiusdem speciei, possit his quam illis esse similius. siquidem nihil est dissonum: excrementa esse eiusdem speciei, & his accidentibus quæ sunt in modo substantiæ, aliquantulum diuersa. cū ergo celebratissimum sit à Galeno, cuicunque membro esse suum substantiæ modum cum nullo alio communè, & singulas partes trahere simillimas succorum partes ad suam nutritionem: excrementa generabuntur pro ratione alimentorum. Ergo nihil mirum sui modi generari excrementa in singulis membris: atque ita medicamentum aliquod cum excrementis membri alicuius similitudinem habere. habent itaque medicamenta vires respicientes membra peculiaria: re ipsa confirmante, & ratione non reuente. quare de his hæcenus.

*De mixtione alterantium medicamentorum. Cap. IX.*

**Q**UÆMADMODUM Gal. inquit primo de compositione pharmacorum secundum gen. cap. 5. medicamentis utimur compositis multis de causis. Vel enim componimus: quia nullum simplicium sufficere potest tam multis intentionibus. quod perinde est ac si dicas, propter virtutum varietatem, aut quò medicamentum in aliquo gradu per permixtionem constituamus, cū illius gradus medicamentum simplex non est. Vel ad corrigendam qualitatem aliquam, quam medicamento nolumus inesse. ut si calidum medicamentum, temperatum tamen in altera oppositione qualitatum volumus conficere, permixtis medicamentis calidis & humidis, cum aliis calidis & siccis, quale optamus medicamentum, conficiemus. Alij etiam accedunt vsus ex permixtione medicamentorum, qualis est ille, si medicamento indigemus calido & emplastico, tamē illud simplex non adest: cū medicamentum calido & fluxu emplasticæ aliquid substantiæ permiscemus. Verū venio ad priores vsus, quopiam illi sunt potiores. cū propter varietatē virtutum permixtio sit: rarò medicamenta permiscuntur qualitatibus æqualibus. quod in confectione theriacæ licet videre, & cuiuscunque alterius nobis medicamenti. Sed ad augendam, aut imminuendam quantitatem simplicis alicuius, duo res spectantur: necessitas illius, & potentia. nam prout medicamenti facultas est maxime necessaria, ita plus eius additur: & quò eius potentia est maior, eò minùs. cæterum unum gradum aliquem ex aliis volumus generare, aut qualitatem aliquam oblatione contraria corrumpere, itaque volumus medicamentum ad gradum alium diuersum ab eo quem habet, reducere: qualitatibus æqualibus permiscemus, si medicamenta communi gradus ad illam reductionem sunt. sin minùs: quod redundat aut quod deest gradus, compensamus addita aut detracta quantitate. verum id paulò inferiùs explicabimus amplius, si alia priùs dixerimus. Illud vnum in præsentia monemus: quantitatem medicamenti, ut & cuiuscunque alterius rei, considerari posse aut pondere, aut magnitudine. consideratur verò ad permixtionem medicamentorum

solidorum, quantitas ponderis. neque id citra rationem. Nam semper quod gratius est cum æqualitate magnitudinis, densius est, & habet plus formæ: quod ad actionem habet maximum momentum. Gradus caloris aut frigoris, atque ita aliarum qualitatum, diuidi possunt secundum rationem maioris, aut minoris, in quotcunque libuerit differentias: si quis rei naturam consideret. tamen quia infinita sub nulla arte sunt: mos est philosophis & medicis, in numerum quendam certum ex pacto redigere, atque deinde ea quæ ex mixtionis modo contingunt, ex rei natura inuestigare. Philosophi omnes ad suas disputationes, octo gradus esse ponunt caloris vel frigoris, vel alterius qualitatis, ut primo huius operis libro diffusè diximus. Galenus quinto de simpl. med. facul. capite ultimo, & capite quarto primi de compos. med. secundum genera: quatuor gradus esse statuit, calidorum, frigidorum, humidorum, & siccorum: primo gradu tale esse dicens, quod alterat quidem corpus temperatum, (nam in temperato corpore debent medicamentorum vires explorari) non tamen euidenter: sed ut opus sit ratiocinatione aliqua ad percipiendam alterationem. ita nos calfaciunt amygdala dulcia, & recentes nuges. Secundo ordine talia sunt: quæ manifestè alterant, ut non amplius ad alterationis cognitionem opus coniectura sit. huiusmodi sunt mel, & vinum. Tertij ordinis sunt, quæ vehementer alterant: ut ruta, & vinum admodum vetus. Quarti ordinis sunt, quæ summè alterant: qualia sunt calfaciendo, vrentia, refrigerando, stupefacientia. In singulis horum graduum statuit Galenus ternas stationes. neque enim tota alterantium latitudo, in quatuor tantum latitudines diuidi possit: quin illarum vnaquæque habeat per se amplam differentiam. itaque eorum quæ sunt in primo gradu, quædam in principio illius gradus sunt, quædam in fine, quædam in medio. quod ad operationis intensiorem in ipsis medicamentis attinet, ita distributum est. Cæterum quod ad mensuram naturalem, portionum caloris & frigoris in illis existentium (quod in physiologia consideratur) non ab omnibus eodem modo dicitur. Sed fuit Alchindus, qui rem ita imaginabatur. Esse medicamento temperato portionem quandam caloris æqualem frigori: calidum in primo gradu, habere duplum caloris ad temperatum: calidum in secundo, habere duplum primi, & quadruplum temperati: calidum in tertio, habere duplum secundi, quadruplum primi, octuplum temperati: calidum in quarto, habere duplum tertij, quadruplum secundi, octuplum primi, sexdecuplum temperati: frigidum eodem modo. Verum hæc opinio, utpote quæ musicis potius proportionibus, quam rationibus physicis agebat, ab omnibus exclusa est vno consensu. Alij aliter imaginabantur, esse portiones quasdam caloris æquales: eam quæ est in temperato, & primum gradum illi additum, & secundum primo, & tertium secundo, & quartum tertio. ita ut calidum in quarto, quincuplum calorem habeat temperati, & calidum in tertio quadruplum, & calidum in secundo triplum, & calidum in primo duplum. Cæterum si non sumus obliuisci eorum, quæ primo libro demonstrauimus, & in præsentia tanquam principia petenda sunt: utraque harum sententiarum conuincitur eodem argumento. Nam, si tantum perpetuò corrumpitur vnus contrarij, quantum alterius generatur, ut caloris intensio æquali frigoris remissione fit: & in corporibus capientibus qualitates contrarias, necesse est ex vtriusque vel ex alterutris summum gradum compleri: quod illic vel ipso experimento monstrauimus, & ab omnibus philosophis receptissimum est: non potest calidum in primo fieri ex temperato, (ut utraque opinio dicebat) duplicata portione caloris. Nam aut totum frigus in calido in primo extinctum est (quod omnino est falsum. nam ita aqua calida vno gradu, immissa in aqua feruentissimam, non sedaret illius feruorem: quod tamen fieri iudicat ipse sensus) vel non tantum esset corruptum contrarij, quantum caloris est genitum in gradus illius productione. atque multò minùs in generatione calidi quarto gradu, potissimum ex opinione Alchindi. nam decem & sex portiones caloris generari dicit, æquales illi, quæ vnica frigoris in corpore temperato consistebat. Missas ergo faciamus opiniones has: & quæ alias sunt demonstrata, rursus resumamus. In corpore temperato tot sunt gradus caloris & frigoris, quot in maximè intemperato. hoc tamen vniuersum interest: quod in temperato, propter æqualitatem contrariorum, à nullo desumi potest denominatio. ut, si octo gradus summæ intensiōis esse ponamus: quod 4 habet caloris, & 4 frigoris, neque calidum,



calidum, neq; frigidum est. quoniam neq; calidum, neq; frigidum excedit mediocritate. ergo illud vnum quod excellit, appellationem tribuit: non quod inest. vnde euidenter demonstratur: tanto gradu corpus aliquod esse calidum, quanto calor supra contrarium excellit. igitur in quo corpore calor vno gradu superat frigus, vno gradu est calidum: quod duobus superat, duobus. Vnde manifestum fit, malè omnes ferè interpretari: calidum vno gradu, habere quinque gradus caloris. quoniam (dicunt) necesse esse calidum vno gradu, habere gradum vnum caloris supra temperatū. quare cū temperatū habeat 4. habebit calidum primi gradus quinque. Sed falluntur apertè. nam si habet quinque caloris, habebit frigoris tres tantum. sed quinarium vincit ternarium duobus numeris: quare calidum erit in secundo, quod tu calidum in primo esse dicis. sed non est dicendum, quod est vno gradu tale, superare vno gradu temperatum: sed in calido in primo, habere calorem gradum vnum supra frigus. non enim ab ijs gradibus dico medicamentum denominationem accipere, quibus superat temperatum: sed quibus in eodem medicamento qualitas denominationem tribuens vincit contrariam. quod verò Galenus, vt medicamentum dicat quarti gradus, dicit, medicamentum quatuor numeris vincens symmetrum, ita intelligi volo: Esse calidum quarto gradu, quod quatuor numeris vincit: non quidem numerum graduum, qui est in temperato, sed proportionem quæ est in temperato. quæ proportio est æqualitas. Ergo corpus quod quatuor numeris vincit æqualitatem, est calidum in quarto: quod tribus, in tertio: quod duobus, in secundo: quod vnico, in primo. atq; ita si gradus sunt 8, calidum in primo, habet caloris 4 & 2: & frigoris 3 & 1. & reliqua eodem modo. Si 4 sunt gradus: temperatum habet caloris duos, & frigoris totidem. calidum in primo: caloris 2 & 1, frigoris vnum & 0. Atqui hæc regula est secundum vtramq; hypothesin, inueniendi in vnoquoq; gradu quot sint partes caloris, & quot frigoris: de tota graduum latitudine numerum appellationis illius seorsum demere, & qualitati denominanti dare, reliquum æqualiter ambabus qualitatibus contrarijs distribuere. vt gratia exempli, mens est scire, calidum in secundo, quot habeat caloris, & quot frigoris. de tota latitudine, quam pono esse quatuor gradus, duo tribuendi sunt calori: reliqui duo æqualibus partibus dandi, & calori, & frigori. vnde colligitur: calidum in secundo, habere caloris tres gradus, & frigoris vnum. Caterum hæc omnia luce clariùs apparebunt in tabella hac.

*Positis in summè calido quatuor gradibus, sunt hæc proportionēs.*

CORPVS CALIDVM.

40	Tempe-	1.	2.	3.	4.	Gradus.	
Corpus	{	2	2°	3	3°	4	{ Caloris } habet.
		2	1°	1	0	0	
raturum.							

Eadem ratione inuenire potes partes caloris & frigoris, non in singulis gradibus modò, sed etiam in singulorum graduum singulis stationibus: diuisis quatuor gradibus in duodecim stationes: atq; ita commistis calidis cum frigidis secundum eandem proportionem, quam in gradibus seruabamus. ita vt temperatum sit, quod habet 6 frigoris stationes & totidem caloris: deinde excessus intra 3, sit primi gradus: intra 6, secundi: intra duodecim, quarti. vel aliter: computatis nempe gradibus cum tertijs partibus. euadet enim idem. Nam perinde est dicere, calidum in prima statione secūdi, habet caloris duos gradus, & duas tertias: frigoris gradum vnum, & tertiam: ac si diceremus, habet caloris octo sta-

tiones, & quatuor frigoris. sed vtramq; rationem claritatis gratia persequuti sumus his tabellis.

Tabula ternarum stationum quatuor graduum.

CORPVS CALIDVM.

Gradus	1.	2.	3.	4.		
S T A T I O.	Prima seu prin- cipiū.	$2 \frac{2}{6}$	$2 \frac{2}{3}$	$3 \frac{2}{6}$	$3 \frac{2}{3}$	Caloris
		$1 \frac{2}{6}$	$1 \frac{2}{3}$	$\frac{2}{6}$	$\frac{2}{3}$	Frigoris
	Secun- da seu mediū.	$2 \frac{2}{3}$	$2 \frac{2}{6}$	$3 \frac{2}{3}$	$3 \frac{2}{6}$	Caloris
		$1 \frac{2}{3}$	$1 \frac{2}{6}$	$\frac{2}{3}$	$\frac{2}{6}$	Frigoris
	Tertia seu fi- nis.	$2 \frac{2}{3}$	3	$3 \frac{2}{3}$	4	Caloris
		$1 \frac{2}{3}$	1	$\frac{2}{3}$		Frigoris

Tabella solarum stationum.

Tēpo	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	Stationes.	
	6	$6\frac{1}{2}$	7	$7\frac{1}{2}$	8	$8\frac{1}{2}$	9	$9\frac{1}{2}$	10	$10\frac{1}{2}$	11	$11\frac{1}{2}$	12	Caloris.
	6	$5\frac{1}{2}$	5	$4\frac{1}{2}$	4	$3\frac{1}{2}$	3	$2\frac{1}{2}$	2	$1\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	nihil	Frigoris.
raturum.	Primus,	Secundus,	Tertius,	Quartus,	Gradus.									

In simplicibus hanc inuenies necessariò proportionem : sed in compositis gra-  
 dus resultat prò ratione simplicium. neq; aliquo modo potest in mixto esse alius  
 gradus, præter illum quem exigit proportio : nisi fortè ex diuturnitate, aut fer-  
 mentatione, maior aut minor calor fiat. sed modò non loquimur de his : sed de  
 attemperatione, quæ ex proportionem simplicium prouenit. hæc permistio fieri  
 potest aut duorum medicamentorum, aut plurium : atq; horum quantitatibus  
 aut æqualibus, aut inæqualibus permistis. Si duo quantitatibus æqualibus ( nã  
 de alijs statim dicemus) miscentur : aut illa sunt similia formis & gradibus, vt ca-  
 lidū in primo cum calido in primo : aut similia formis, diuersa gradibus, vt cali-  
 dū in primo cum calido in tertio : aut dissimilia qualitatibus, & similia gradu, vt  
 calidum in secūdo cum frigido in secundo : aut dissimilia qualitatibus & gradi-  
 bus, vt frigidū in primo cū calido in tertio. Similia gradibus & formis permiscē-  
 tur nonnunquam : vel propter formam aliquam quæ accidit, & ex amborū com-  
 mixtione resultat, vt quò emplasticum medicamentum fiat, aut vt sit fluxum :  
 veletiam propter consortionem alicuius virtutis, quæ illorum alteri inest. ta-  
 men propter gradum medicamenti non est, quò admisceantur. nam idem o-  
 mnino gradus fit, qui illorum vtriq; inerat. Cū permiscantur similia formis,  
 & dissimilia gradibus : remissum remittit intensum vsq; ad medium vtriusq;  
 nam quantum remissum intenditur ab intenso : tantum exactè intensum remit-  
 titur à remisso. Quare calidum primo gradu, permistum cum calido in tertio :  
 facit calidum in secundo. cuius monstratio est : computatis gradibus caloris  
 per se, & in ambobus medicamentis reductis ad æqualitatē, & gradibus frigo-  
 ris per se reductis etiam ad æqualitatem, & deinde excessu qualitatis æqualis,  
 quæ vincit, considerato. quod inuenies apertè in hac tabella.

Calidum in primo habet { caloris  $2 \frac{2}{3}$ .  
 frigoris  $1 \frac{2}{3}$ . Calidum in tertio habet { caloris  $3 \frac{2}{3}$ .  
 frigoris  $\frac{2}{3}$ .  
 Ex  $2 \frac{2}{3}$



Ex  $2\frac{1}{2}$  &  $3\frac{1}{2}$  fiunt 6, quibus in duas partes distributis contingunt singulis caloribus 3. Rursum ex  $1\frac{1}{2}$  &  $1\frac{1}{2}$  fiunt 2, duobus in duas partes distributis, contingit singulis 1. Quod habet caloris 3, & frigoris 1, est calidum in 2. Ergo calidum in primo reducit calidum in tertio, ad calidum in secundo.

- Animaduerte hoc in loco, quanquam verum sit quod philosophi dicunt, debilius cum patitur, aliquid agere in fortius: tamen nos, contra ac plerique aliorum, huius reductionis rationem non in actione reciproca collocare, sed in reductione illa ad æqualitatem, quam declarauimus in tabella. nam hic non loquimur de fermentatis, vt mox monuimus: in quibus solis ista in seipsa medicamentorum actio mutua est, quod 5. cap. lib. 1. monstrauiamus. Nam in illis non mirum, si hæc non respondeant: cum quia multa suapte natura diuturnitate intenduntur, multa remittuntur: tum quia maior erit potentioris actio, quam impotentioris. tamen cum medicamenta inæqualis caloris permiscemus, & inæqualiter calidum confingimus: ea inæqualitate ad æqualitatem redacta, resultat quod diximus necessariò. nam in tota hac doctrina per demonstrationem procedimus. his monstratis, facile est cuique intelligere erratum Andernaci: qui primo de compositione pharmacorum secundum genera, cap. 3. ita vertit, fortasse propria ductus imaginatione, si has proportionales minus intelligebat: Porro cum interim tale simplex nullum adsit, si duo habeamus, quorum hoc numeris duobus, illud tribus calidius sit: ea si miscuerimus, medium efficiemus, quatuor numeris symmetrum exuperans. constat hoc esse aperte falsum. Nam calidum in secundo, qua ratione possit augere calidum in tertio, vsque ad quartum gradum? est tamen ex dictis facile cuique locum restituere, etiam non consulenti Græcum codicem, qui tamen ita habet: *μη παρόντος δ' ἐνίοτι μηδενὸς πλείονος ἢ τῶν ἀπλῶν, ἀν' εὐπορώμεν δοῦν, ὧν τὸ μὲν αἰσθητὸν πέντε, τὸ δὲ πλείονος θερμότερον μίξαντες αὐτὰ, τὸ μέσον ἐργασθῆναι, τέτρασιν αἰσθητοῖς ὑπερέχον τῷ συμμετρῷ.* id est, Suppetente autem nullo tali simplicium, habemus autem duo, quorum hoc quidem numeris quinque, illud tribus calidius est: miscentes ipsa, medium efficiemus quatuor numeris superans temperatum. Ex quibus verbis constat Galenum hæc eadem docuisse, quæ nos modò enarramus. Constat etiam euidenter, illum eodem modo ac nos diximus, constituisse singulos gradus. nam nulla alia ratione computatis, succedit ita: vt calidum in tertio reducat calidum in quinto, ad calidum in quarto. Nam si calidum in primo habet caloris gradum vnum supra temperatum (quod plerique dicunt, non consequuti, quæ modò nos in lucem producimus) calidum in primo, habet caloris 5, frigoris 3. calidum in secundo, caloris 6, frigoris 2. calidum in tertio, caloris 7, frigoris 1. calidum in quarto, caloris 8, frigoris nihil. quare constat, etiam si summa latitudo ponatur octo graduum: non posse esse calidum in quinto. atque ita ineptè loquebatur Galenus. Sed dices: erant hæc exempla, quibus licet esse vel impossibilibus. tamen ratio proportionis seruari potest, vt remissum remittat intensum ad medium vtriusque. Nam calidum in primo, habet caloris 5, frigoris 3. calidum in tertio, caloris 7, frigoris 1. septem & quinque reductis ad æqualitatem fiunt 6. tribus & vno frigoris reductis ad æqualitatem fiunt 2. corpus quod habet caloris 6, & frigoris 2, est calidum in secundo: quod est medium inter calidum in primo, & calidum in tertio, bene habet. Hucusque eodem modo procedunt ac nos. Sed primò coguntur concedere: Galenum impossibilia sumpsisse in exemplis, minimè monentem. quod, quantum ego intelligo, philosophum nõ decet, sed sophistam. deinde tenentur dicere: cur in habente sex gradus caloris, cum quatuor sint vincentes & expediti à contrario, non omnes operantur in externam materiam? quòd si operantur, cur non denominant? quod non possunt dicere probabiliter, ac citra proteruiam. Igitur (vt iterum dicam) cum talia permiscantur: remissum remittit intensum ad medium vtriusque. quod in gradibus integris monstratum est, & eadem ratione in diuersis stationibus eueniet: quarum diuersitatem contingit permutare gradum medicamenti, quod componitur. vt calidum in statione vltima primi reducit calidum in statione prima quarti, ad primam stationem tertij: & calidum in prima statione primi reducit

calidum in prima statione quarti, ad ultimam stationem secundi. quorum vtrumq; demonstrabimus his tabellis.

Calidum in statione ultima primi gradus habet	{	caloris $2\frac{1}{2}$ .	Calidum in statione prima quarti habet	{	caloris $3\frac{1}{2}$ .
		frigoris $1\frac{1}{2}$ .			frigoris $\frac{1}{2}$ .

Ex  $2\frac{1}{2}$  &  $3\frac{1}{2}$  fiunt  $6\frac{1}{2}$ , quibus in duas partes sectis, contingunt singulis  $3\frac{1}{2}$  caloris. Rursum ex  $1\frac{1}{2}$  &  $\frac{1}{2}$  fiunt  $1\frac{1}{2}$ , quibus in duas partes sectis, contingunt singulis  $\frac{1}{2}$  frigoris. Corpus quod habet caloris  $3\frac{1}{2}$  & frigoris  $\frac{1}{2}$ , est in medio primæ stationis tertij ordinis calidorum. Ergo calidum in ultima statione tertij, reducit calidum in statione prima quarti, ad stationem primam tertij.

Calidum in prima statione primi habet	{	caloris $2\frac{1}{2}$ .	Calidum in prima statione quarti habet	{	caloris $3\frac{1}{2}$ .
		frigoris $1\frac{1}{2}$ .			frigoris $\frac{1}{2}$ .

Ex  $2\frac{1}{2}$  &  $3\frac{1}{2}$  fiunt  $5\frac{1}{2}$ , quibus in duas partes sectis, contingunt singulis  $2\frac{1}{2}$  caloris. Rursum ex  $1\frac{1}{2}$  &  $\frac{1}{2}$  fiunt  $2\frac{1}{2}$ , quibus in duas partes sectis, contingunt singulis  $1\frac{1}{2}$ . Corpus quod habet caloris  $2\frac{1}{2}$  & frigoris  $1\frac{1}{2}$ , est in medio tertiæ stationis secundi gradus calidorum. Ergo calidum in prima statione primi, reducit calidum in prima statione quarti, ad calidum in ultima statione secundi.

Sed hæc de similibus formis, & diuersis gradibus. Si contraria formis eiusdem gradus miscentur, perpetuò reductio fit ad temperatum: vt frigidum in secundo, cum calido in secundo mistis. quod per se est euident, neq; monstratione indiget. Si contraria formis, diuersa etiã gradibus miscentur, reducunt sese mutuò ad medium vtriusq;: vt frigidum in primo, trahit calidum in tertio, ad calidum in primo. Nam frigidum in primo, duobus gradibus distat à calido in primo: vno frigoris vsq; ad temperatum, alio caloris vsq; ad gradum vnum. calidum in tertio, duobus etiam gradibus distat à calido in primo. Igitur hæc reductio contrariorum est etiam, ac medium amborum. quod verò ita eueniat, monstratum est etiã in tabellis: computatis seorsum numeris caloris, & seorsum frigoris, & vtriusq; reductis ad æqualitatem, & deducto minori numero de maiori.

Frigidum in primo habet	{	caloris $1\frac{1}{2}$ .	Calidum in tertio habet	{	caloris $3\frac{1}{2}$ .
		frigoris $2\frac{1}{2}$ .			frigoris $\frac{1}{2}$ .

Ex  $1\frac{1}{2}$  &  $3\frac{1}{2}$  fiunt  $5$ , quibus in duas partes sectis, contingunt singulis  $2\frac{1}{2}$  caloris. Rursum ex  $2\frac{1}{2}$  &  $\frac{1}{2}$  fiunt  $3$ , quibus in duas partes sectis, contingunt singulis  $1\frac{1}{2}$  frigoris. Corpus quod habet caloris  $2\frac{1}{2}$  & frigoris  $1\frac{1}{2}$  est calidum in primo. Ergo frigidum in primo, reducit calidum in tertio, ad calidum in primo.

Vnde euident fit, errasse Auerroem in fine quinti collect. dicentem: frigidum in primo, reducere calidum in tertio, ad calidum in secundo. quia putat gradum vnum frigoris, vnum caloris posse tantum detrudere. sed ille non est assecutus hanc monstrationem. hinc etiam fit, vt hæreat in re facili, concedens se ignorare: calidum in primo ad quem gradum trahat calidum in tertio. atq; ignorato principio, meritò hærebat. non enim ad eundem gradum transferetur calidum in tertio, à calido in primo, & à frigido in primo. sed vtrumq; iam nos cum demonstratione docuimus. Potest etiam in his contrariarum qualitatum, gradibus diuersis, reductionis gradum alterare differentia stationum: quod eadem omnino regula computatur. vt frigidum in prima statione primi gradus reducit calidum in tertia statione tertij gradus, ad calidum in prima statione secundi. quam si frigidum in primo, & calidum in tertio completis essent gradibus, & in eadem statione: reducerentur, vt paulò antè diximus, ad calidum in primo. Sed modus computationis est idem: quem in hac tabella claritatis gratia lubet iterum exprimere.

Frigidum in prima statione primi habet	{	caloris $1\frac{1}{2}$ .	Calidum in tertia statione tertij habet	{	caloris $3\frac{1}{2}$ .
		frigoris $2\frac{1}{2}$ .			frigoris $\frac{1}{2}$ .

Ex  $1\frac{1}{2}$  &  $3\frac{1}{2}$  fiunt  $5\frac{1}{2}$ , quibus in duas partes sectis, contingunt singulis  $2\frac{1}{2}$  caloris. Rur-



ris. Rursum ex  $2\frac{1}{2}$  &  $1\frac{1}{2}$  fiunt  $2\frac{1}{2}$ , quibus in duas partes sectis, contingunt singulis  $1\frac{1}{2}$  frigoris. Corpus quod habet caloris  $2\frac{1}{2}$  & frigoris  $1\frac{1}{2}$ , est calidum in prima statione secundi gradus. Ergo frigidum in prima statione primi, reducit calidum in tertia statione tertij, ad calidum in prima statione secundi.

Possumus nō min⁹ stationes reductionem illam, quam euidentem esse diximus, contrariarum qualitatum & similium graduum, à mediocritate temperati alterare. nam frigidum secundi in prima statione, reducit calidum secundi in tertia statione, ad calidum primi in statione prima, quod eadem regula monstratur in hac tabella.

10	Frigidum in prima statione secundi habet	caloris $1\frac{1}{2}$ . frigoris $2\frac{1}{2}$ .	Calidum in tertia statione secundi habet	caloris 3. frigoris 1.
----	--	---	--	---------------------------

Ex  $1\frac{1}{2}$  & 3 fiunt  $4\frac{1}{2}$ , quibus in duas partes sectis, contingunt singulis  $2\frac{1}{2}$ . Rursum ex  $2\frac{1}{2}$  & 1 fiunt  $3\frac{1}{2}$ , quibus in duas partes sectis, contingunt singulis frigoris  $1\frac{1}{2}$ . Corpus quod habet caloris  $2\frac{1}{2}$  & frigoris  $1\frac{1}{2}$ , est calidum in prima statione primi. Ergo frigidum in prima statione secundi, reducit calidum in tertia statione secundi, ad calidum in prima statione primi.

Sed hactenus loquuti sumus de mixtione duorum medicamentorum, quantitate æqualium. Cum plura miscentur, aut quantitatibus inæqualibus, ac multo magis cum vtrumq; sit scilicet, miscentur multa, & magnitudine inæqualia, alia ratione est opus, utpote multis iam proportionibus cocuntibus. Velit medicus confingere medicamentum calidum in primo, non ad sint temperatum & calidum in secundo: (nam ex his componebatur) sed pro illis, temperatum, & calidum in tertio. constat, calidum in tertio habere redundantem gradum caloris ad eam reductionem: fiet tamen detrahendo de quantitate calidi in tertio, secundum quantitatem qua admiscetur temperatum, quantum habet redundans qualitatis. Nam ita quotidie nos solemus facere, studentes reducere vinum ad eam temperiem, cui assueuimus. Si oligophoron est, minus aquæ: si meracius, plus infundimus. vnica regula est explorandi, ad quem gradum reductio fiat: siue misceantur duo quantitatibus inæqualibus, siue plura, siue similia, siue contraria. scilicet diuidere medicamenta illa in partes aliquot earum, quas vocant aliquotas, æquales, siue in libras, siue in vncias, siue in drachmas, siue scrupulos: & collecto partium numero, in singulis recensere gradus caloris, & omnes colligere per se, & æqualiter partibus illis omnibus distribuere, & gradus frigoris eodem modo. deinde consideratis numeris qui contingere particulæ cuiq; minorem educere de maiori, & gradus qui restat, est, ad quem reductio fit. ut multis exemplis docebo per tabellas. Ex sex vncijs temperati, & quatuor vncijs calidi in tertio, fit calidum in principio primæ stationis secundi gradus. monstratio:

40	Temperati vnciæ 6 habent	cal. $\begin{array}{ c c c c c c } \hline 2 & 2 & 2 & 2 & 2 & 2 \\ \hline \end{array}$ frig. $\begin{array}{ c c c c c c } \hline 2 & 2 & 2 & 2 & 2 & 2 \\ \hline \end{array}$	Calidi in tertio vnciæ 4 habent	cal. $\begin{array}{ c c c c } \hline 3\frac{1}{2} & 3\frac{1}{2} & 3\frac{1}{2} & 3\frac{1}{2} \\ \hline \end{array}$ frig. $\begin{array}{ c c c c } \hline \frac{1}{2} & \frac{1}{2} & \frac{1}{2} & \frac{1}{2} \\ \hline \end{array}$
----	--------------------------	---	---------------------------------	---

Ex his decem vncijs colliguntur caloris gradus 26, his in decem partes sectis, contingunt singulis  $2\frac{6}{10}$ . Rursum ex his decem vncijs colliguntur frigoris gradus 14. his in decem partes sectis, contingunt singulis  $1\frac{4}{10}$ . Corpus quod habet caloris  $2\frac{6}{10}$ , & frigoris  $1\frac{4}{10}$ , est calidum in quinta parte secundi gradus. Ergo sex vnciæ corporis temperati, reducunt quatuor vncias calidi in tertio, ad principium primæ stationis secundi gradus calidorum.

50 Reductio in tribus medicamentis: æqualibus quantitatibus, qualitibus similibus, diuersis gradibus. Ex calidi in primo, & calidi in tertio, & calidi in quarto binis vncijs, fit medicamentum calidum in secunda statione tertij. monstratio:

Calidi in primo vn- ciae duae habent	{	cal.	$\frac{2}{1}   \frac{2}{1}$	Calidi in tertio vn- ciae duae habent	{	cal.	$\frac{3}{1}   \frac{3}{1}$	Calidi in quarto vnciae duae habent	{	cal.	$\frac{4}{1}   \frac{4}{1}$
		frig.	$\frac{1}{1}   \frac{1}{1}$			frig.	$\frac{2}{1}   \frac{2}{1}$				

Ex his sex vncijs colliguntur vna summa gradus caloris 20. his in sex partes sectis, contingunt singulis  $3\frac{1}{3}$ . Rursum ex his sex vncijs colliguntur frigoris gradus 4. his in sex partes sectis, contingunt singulis  $\frac{2}{3}$ . Corpus quod habet caloris  $3\frac{1}{3}$ , & frigoris  $\frac{2}{3}$ , est calidum in secunda statione tertij gradus. Ergo ex calidi in primo vncijs duabus, & totidem calidi in tertio, alijsq; duabus calidi in quarto: fit calidum in secunda statione tertij gradus.

Reductio in tribus quantitibus inaequalibus & diuersis gradibus, & diuersis qualitatibus. Ex frigidi in primo vncia vna, & calidi in secundo vncijs tribus, & calidi in tertio vncijs duabus: fit medicamentum calidum in medio vltimae stationis secundi gradus. monstratio.

Frigidi in primo vn- cia vna habet	{	cal.	$\frac{1}{2}$	Calidi in secundo vnciae tres habent	{	cal.	$\frac{3}{1}   \frac{3}{1}   \frac{3}{1}$	Calidi in tertio vn- ciae duae habent	{	cal.	$\frac{3}{1}   \frac{3}{1}$
		frig.	$\frac{2}{1}$			frig.	$\frac{1}{1}   \frac{1}{1}   \frac{1}{1}$			frig.	$\frac{2}{1}   \frac{2}{1}$

Ex his sex vncijs colliguntur vna summa gradus caloris  $17\frac{1}{2}$ . his in sex partes sectis, fiunt in singulis  $2\frac{11}{12}$ . Rursum ex his sex vncijs colliguntur frigoris  $6\frac{1}{2}$ . his in sex partes sectis, fiunt in singulis  $1\frac{1}{3}$ . Corpus, quod habet caloris  $2\frac{11}{12}$ , & frigoris  $1\frac{1}{3}$ , est in medio vltimae stationis secundi gradus calidorum. Ergo ex vncia vna frigidi in primo, & vncijs tribus calidi in secundo, & vncijs duabus calidi in tertio, fit medicamentum calidum in medio vltimae stationis secundi calidorum.

Eadem methodo reducuntur quatuor, & quinque, & plura: atque illa aut similia qualitatibus, aut contraria, aut aequalibus quantitibus, aut inaequalibus, aut eisdem gradibus aut diuersis. denique vtcunq; aliter fingas, eadem methodo reduces facile. Sed quanquam haec per longiores demonstrationes ita oculis volumus exponere: tamen potes tu inter computandum, ubi haec semel intellexeris, cōpendio vti: computando non omnes gradus caloris seorsum, & omnes frigoris, qui in simplicibus sunt, ut hucusque fecimus: sed eos tantum, qui denominationem tribuunt. Nam cum reliqui gradus bene attemperati sint: numeratis illis solum, qui denominant, perinde cedit computatio, ac si omnes connumerentur. ita igitur se habent reductiones: & haec est methodus generandi gradum quemcunq; ex simplicium permixtione. quare cauendum est, ne ea quae a pharmacopolis medicinales materiae appellantur, (cuiusmodi sunt in liquidioribus oleum, in solidioribus cera) incaute permisceamus medicamentis alterantibus: sed pro illis aut detrahentes gradui, aut aliorum vires intendentes. sunt enim huiusmodi medicamenta natura sua temperata. sed quae temperata sunt: contundunt vtrorumque contrariorum vires, & omnia quibus cum permiscuntur, remittunt. eadem ratione, qua monstratum est, remissum remittere intendunt. Verum fit saepe, ut medicus indigeat medicamento aliquo certi gradus, quod ad manus non sit, & velit illud ex compositione sibi comparare: tamen non adsint aequaliter distantia ab illo gradu, quae illum possint reddere in portionibus aequalibus. fit quoque, ut etiam si duo illa medicamenta adsint, velit medicus tertium aliud, duosve alia, aut etiam plura permiscere, quae ad reddendum illum gradum sint aut remissiora quam oportet, aut intensiora, aut partim intensiora, partim remissiora: tamen videantur medico necessaria, ad medicamentum quod parat, propter secundas aliquas virtutes, aut tertias. (non enim solum gratia attemperandi qualitates primas miscemus medicamenta: sed plerumque etiam ad componendum primas cum secundis) ut si fors ferat, ut velim ego componere,



10 nere medicamentum calidum tertii gradus, & adstringens mediocriter, & adfint tria medicamenta: alterum calidum in secundo, alterum in quarto, sed nullum horum adstringat, adfit tertium, quod adstringat, calidum in primo. necesse est tertium hoc admiscere: quod tamen perturbat proportionem primarum qualitatum. opus ergo est scitu, quot portionibus singulorum opus sit. fuerit ergo magnum operæ precium regulam inuenire, qua possimus dicere: ex quibus portionibus quorum medicamentorum qui gradus producat. docuimus enim hactenus inuenire, cum tot portiones talium medicamentorum miscentur, qui gradus fiat. tamen modò videndum est: ut ex talibus totque medicamenti talis gradus fiat, quot singulorum portiones accipiendæ sint.

10 quod est apprimè addictos usus necessarium. hæc docet breuissimè & apertissimè regula alligandi (ita vocant) qua vtuntur & qui confundunt metalla, & qui merces miscent. fit alligando numeros medicamentorum simplicium, numero medicamenti, quod paramus. sed quoniā alligare plures numeros fuerit difficile: promptissimum erit alligare per binarios. sed ut alligentur duo numeri vni alteri, oportet alterum esse maiorem, alterum minorem eo cui alligantur. atque non aliter alligantur, quàm medicamento minoris gradus toties sumpto, quoties numerus cui fit alligatio, superatur à medicamento maioris gradus: & medicamento maioris gradus sumpto toties, quoties medicamentum minoris gradus vincitur ab eo cui alligatio fit. ut patet in hac figura:

$$20 \quad \begin{array}{r|l} 2 & 1 \\ \hline 4 & 1 \end{array}$$

3

Ex vna portione calidi in quarto, & duabus calidi in primo, fiunt tres portiones calidi in secundo. medicamentum scilicet primi, sumitur bis, quia medicamentum secundi bis superatur à medicamento quarti: & medicamentum quarti sumitur semel, quia medicamentum secundi semel superat medicamentum primi.

Si miscemus medicamenta quatuor, aut sex, aut plura, numero pari: alligentur per binarios. ut si ex medicamentis quatuor, quorum vnum sit secundi, aliud quinti, aliud tertii, aliud septimi gradus, paramus medicamentum mistum quarti: sumimus medicamenti secundi portionem vnam, medicamenti quinti portiones duas, medicamenti tertii portiones tres, medicamenti septimi portionem vnam: & fiunt portiones septem medicamenti quarti, ut in hac figura.

$$40 \quad \begin{array}{r|l} 4 & 2 \\ \hline 5 & 2 \\ \hline 3 & 3 \\ \hline 7 & 1 \end{array}$$

Sumitur medicamenti secundi portio vna: quia medicamentum quinti semel superat medicamentum quarti. & medicamenti quinti sumuntur portiones duæ: quia medicamentum secundi, bis superatur à medicamento quarti. hic binarius ligatur per se: secundus per se. sumuntur medicamenti tertii portiones tres: quia medicamentum septimè superat medicamentum quarti. & medicamenti septimi sumitur portio vna: quia medicamentum tertii semel vincitur à medicamento quarti.

Quòd si in secundo binario non sunt duo numeri, quorum alius sit maior, alius minor gradu, què paramus, aut medicamenta sunt in numero impari: fiet facillimè tunc quoque gradus quem paramus. Ex medicamentis maioribus, aut minoribus mixtis, fiat medicamentum vnum: & illud alligetur gradui quem paramus. si impar numerus medicamentorum est: id quod excedit mediocritate, admisceatur cum vno aliorum, ut par numerus fiat, & deinde quæ supererint, alligentur per binarios. Quamquam scio posse hæc breuius efficere, eos qui sint arithmeticæ artis peritiores. sed ego præterquam quòd in ea arte parum sum versatus, malo rudiuscule hæc docere, quàm obscurior euadere.

Ex dictis facile est intellectu, falsò dixisse Auerroëm: huiusmodi graduum qui in medicamentis sunt, inuentionem, & permixtionem, vt ex ea hic aut ille gradus fiat, non posse confirmari experimento, sed solius ratiocinationis esse opus. Nam quòd medicamentum hoc simplex calidum est in primo, illud in secundo: à solo experimento desumptum est. Igitur quòd ex hoc medicamento & illo resultat aliud tali gradu calidum: idem experimentum potest confirmare. Si scilicet calfacit manifestè, ita vt ratiocinatione non sit opus: neque tamen lædit insigniter. Iam verò quòd in vnoquoque gradu dictæ portiones caloris & frigoris sint secundum eas, quas diximus, proportionibus: confirmat experimentum coniunctum cum ratione. sensus scilicet docet: id quod ex hoc medicamento, quod calidum in primo est, & illo quod est calidum in tertio, resultat, esse calidum in secundo. ratio tamen per eas omnes demonstrationes quas diximus, docet, nisi talis esset in vnoquoque gradu caloris ad frigus proportio, non posse ita contingere, vt factum sensus docet. sunt igitur hæc omnia, præterquam quòd firmis monstrationibus confirmata, vel sensui euidencia. sed de his satis.

*De venenis. Cap. X.*

**G**ALENVS libro tertio de simpl. med. facult. capite decimo octauo ita scripsit: Eorum ergo medicaminum, quæ frigore interimunt: nullum genere lethale est, sed sola quantitate. at in erodentibus, putrefacientibus, atque excalfacientibus haud ita se res habet. Quibus verbis apertè significauit, quod in illo, & tribus proximis capitibus diffusè satis docet: venena esse duplicia, quædam calida, quædam frigida. calida esse lethalia toto genere: frigida quantitate tantum, nulla tamen frigidorum pharmacorum esse genere deleteria. dicuntur verò illorum nonnulla genere, nonnulla quantitate venena: non quòd aliqua illorum sint, quæ in quauis quantitate etiam minima necent (nulla enim talia sunt) sed ipsa etiam genere deleteria, nisi quantitate quadam certa sumantur, possunt citra noxam bibi. nullum siquidem est naturale agens: quod ad agendum commodam quantitatem non exigit. alioqui esset actionis infinitæ. non itaque proinde genere hæc, quantitate illa deleteria dicuntur: sed quòd quæ quantitate talia sunt, nisi quantitate commoda bibantur, possunt vsque adeò vinci, vt pro veneno alimentum fiat. quod verò genere est tale: nulla quantitate potest nutrire, quanquam in aliqua non interimat. hæc itaque docet Galenus loco citato ex 3. de simpl. med. quæ eadem docet 3. de temp. capite 4. Tamen libro quinto de simplicium medicamentorum facultate, capite decimo octauo, contrarium prorsus videtur docere, dicens: multa venena frigida esse genere deleteria. sunt illius verba hæc: Quædam autem totis substantiis nobis contraria sunt. proindeque si vel minimum eorum assumptum fuerit, omnino lædent: qualia sunt dryopteris, & pityocampe, & thapsia, & solanum manicum, & hydrargyros, & fungorum nonnulli: prætera salua, & fel venenatorum animalium. nam talia omnia genere sunt deleteria, non quantitate. hæc ille. quo loco constat nonnulla calida, & pleraque frigida medicamenta recenseri: cum tamen omnia genere deleteria, non quantitate dicantur. Controuersiam hanc non alia ratione spero decidi posse: quàm modo, quo calida & frigida in corpus nostrum agunt, planè intellecto. diximus verò hunc nos in primo huius operis libro, capite duodecimo: quod vellem perlegere eum qui in hunc locum inciderit, quòd hæc radicitus intelligat. illic monstrauius: calida recalfacere nostrum corpus, quòd à nobis prius incaluerint: frigida refrigerare, non quòd refrigerentur (neque enim esse in nostro corpore refrigerandi causam) sed quòd propter substantiam impatibilem non calfacta, perseuerent. hoc ipsum habent venena. sunt enim & ipsa alterantia medicamenta, habent verò plus aliis frigida, quòd comminuuntur, comminutæque deferuntur ad cor: calida, quòd ex modo suæ substantiæ cum primùm à nostro calore incipiunt alterari, putrescunt, putrefaciuntque viscera ipsa. atque hac ratione, vtraque sunt mortifera. in quam sententiam dictum est 3. de temperamentis cap. citato, frigida venena omnino non vinci, neque alterari, sed ipsa corpus nostrum vincere: calida partim quidem ipsa vinci, partim verò vincere nostrum corpus. Ex quo loco non est



est intelligendum, frigida non posse à nobis vinci, & calida posse: vt videntur verba sonare. contrarium enim plenè paulò antè diximus ex 3. de simpl. posse scilicet frigida superari integrè & nutrire, calida nō posse. sed intellige, frigida eò interimere, quòd non vincantur, posse tamen vinci non interimentia: calida verò non eò quòd non vincantur, sed quòd putrescant. itaque frigida cū interimunt, manent omnino inuicta: cū non interimunt, omnino vincuntur. calida neque omnino inuicta manent aliquando, neque omnino vinci possunt. Habent enim frigida bonum exitum, vt vincantur, calida, vt expellantur. his ita statutis, scire licet: nullum medicamentum posse esse genere deleteriū, nisi sit putrefaciens, aut putrefacientium partium particeps. posseque medicamenta excellenter frigida habere admixtas partes putrefacientes: ratione quarum tota euadant genere deleteria. talia sunt omnia medicamenta: quæ frigida quamuis sint, deleteria genere dicuntur. præstat huic dilutioni viam Galenus, qui cū loco citato ex 5. de simpl. fungos inter deleteria recensuisset: lib. 7. cap. 117. de illis ita scripsit: Fungus frigida humidaque planta est admodum: vnde & proximè ad deleteriam facultatem accedit. Et sanè inter eos sunt, qui etiam interficiunt: potissimū qui natura mistam habent qualitatem (liceat ita dicere) putredinosam. Hæc Galen. quibus haud obscure dixit: fungos, etsi frigidi & humidi sint, deleterios esse, quòd habent admistam qualitatem putrefacientem: quod aperte diluit propositum ænigma:

*De soporiferis. Cap. XI.*

**D**E soporiferis medicamentis est non minùs difficilis controuersia ex Galeni verbis. nam primi lib. de causis symptomatum capite ultimo docet: verè somnifera esse medicamenta tantū humida. nam quæ simul refrigerant: non tam somnum, quàm soporem faciunt. ex humectatione enim cerebri fit somnus: ex refrigeratione stupor. sunt verò illius verba hæc: Talia igitur sunt cū medicamēta omnia, quæ verè somnifera sunt: tum quæ sic quidem vocantur. inferunt autem non somnum modò, sed etiam comā, & carum, & totius corporis torporem. quæcunque autem duntaxat humectant: meritò somnifera vocantur. quæ verò perfrigerant, neque somnum, neque indolentiam afferre rectè dicuntur: sed pro somno, comā & caron: pro indolentia, ob perfrigerationis excellentiam, vel prorsus sensus priuationem, vel certè sensum minutum. Hæc habet prædicto in loco. In quinto libro de simplicium medicamentorum facultatibus, capite decimo octauo, ita scripsit: At ea, quæ καπαφοεῖν (id est soporem) epota faciunt, ac proinde dolorem lenientia, & ὑπνωτικὰ, hoc est somnifera, à plerisque dicuntur: temperiei sunt maximè contrariæ iis, quæ reuera sunt anodyna. refrigerāt siquidem omnia corpus: & sensum eò vsque stupefaciunt, vt si paulò liberalius ebibantur, mortem afferant. Cæterum ad vsum propositum optima sunt, quæcunque desiccant. hæc sententia omnino videtur priori contraria. nam illic dixit somnifera tantū humectare: hūc somnifera refrigerare. neque solū hoc: sed & commodiora esse ad hunc vsum, quæ desiccant, quàm quæ humectant. si quis tamen consideret attentius: inuenit nihil hūc dictum esse repugnans, sed omnia consona. Nam cū somnus duplex sit, quidam naturalis, quidam symptomaticus, vt 4. huius operis libro explicuimus: quæ somnum naturalem faciunt, hæc sola in primo de causis symptomatum, verè somnifera appellauit: quæ symptomaticum, non somnifera, sed soporifera potius, aut stupefacientia. hæc tamen ipsa, quæ ab illo non verè somnifera dicuntur, dicit in 5. de simplicibus, à plerisque somnifera appellari, atque de illis eo loco disputauit. hæc verò sunt non humectantia tantū, vt illa: sed refrigerantia vehementer. quin potius inter ea, quæ refrigerando cataphoram inducunt, minùs noxia sunt, quæ desiccant, vt opium, quàm quæ humectant, vt cicuta. quandoquidem supra stupefaciens frigus, obruens humor, auget malum. horum sanè medicamentorum vsum per se semper nocet: vitandusque proinde, quoad fieri potest, est, vt docet Galen. 12. meth. cap. primo. tamen permittitur nonnunquam gratia alicuius symptomatis grauius vrgentis: vt doloris, aut peruigilii. inter hæc verò minùs periculosa sunt, dicta de causa, quæ cum refrigeratione desiccant, quàm quæ humectant.

quid ergo? nunquid ea tantum sunt verè somnifera, quæ tantum humectant? lactuca ergo non est somnifera, neque vinum est somniferum, neque lac. duo enim horum refrigerant, alterum calfacit. Tamen experimento inuenimus: hæc, & præterea omnia replentia caput, siue calida sint, siue frigida, somnum conciliare. fortasse dices: hæc somnum præter naturam facere, eoque de illis non disputasse Galen. loco citato. Addesque in horum confirmationem, somnum naturalem fieri ex halitibus alimentorum: hæc verò habere vires medicamentosas, quibus somnum conciliant non naturalem. Sanè hæc valde dura sunt. nam hac ratione nulla possint esse medicamenta somnifera: quin potius contradictionem inuoluet dicere, medicamenta verè *ὑπνιωτικά*. Nam quæ talia fuerint, erunt tantum alimenta. non ergo ita res se habet: sed sunt aliqua verè somnifera medicamenta, quæque naturalem somnum inducunt. Huiusmodi sunt, quæ alterant quidem: sed non eatenus, ut morbum aliquem inducant. hæc enim, cum morbum non faciant, neque somnus, quem faciunt, erit symptoma. Monstratum siquidem est in quarto huius operis libro, symptoma omne nasci ex morbo. Lactuca igitur refrigerat, sed non facit somnum primariò refrigerando, sed humectando modicè: secundariò refrigeratio etiam iuuat, ut lactuca somnum faciat. quanquam ea refrigeratio sola non faceret somnum, nam qui à sola refrigeratione fit, est stupor: eum non faceret lactuca. non est siquidem illi tanta refrigeratio. verum ea, quantulacunque est, admota humori: potius confert ad somnum, quam ut impediat. contrà ac calor: qui potius impedit, quam iuuat. quare vinum humectando fit somniferum: quippe quod est calidum. Ergo verborum Galeni is est sensus: Sunt verè somnifera, non quæ tantum humectant: sed quæ tantum humectando somnum conciliant, idque primariò, ac præcipuè. Vnde fit, ut somnus ex lactucis, vino, lacte, & similibus, naturalis sit, nisi intensione fiat præter naturam. Scimus siquidem ex tractatione de causis symptomatum, omne accidens naturale intensione fieri posse symptoma: & omnem causam accidentis naturalis efficientem, multitudine fieri posse symptoma: sed de medicamentis somniferis hæc sit satis dixisse.

*De medicamentis pus mouentibus.*

*Cap. XII.*

**P**us mouentia docet Galenus eo differre ab emollientibus, libro quinto de simplicium medicamentorum facultate, capite secundo: quòd emollientia calida sunt, & non nihil sicca: tamen suppurantia simillimum corpori calorem producentia: humorem, qui in eo est, neque consumunt, neque augent. quibus verbis aperte significat: suppurantia collata corpori inflammato, temperata esse. quãquam dixerat paulò antè, & postmodum repetit non semel: illa esse calida, & humida. quæ tamen ipsemet ita interpretatur capite octauo eiusdem libri. Est autem (inquit) propositum definire, qualis sit vniuersè pus mouentium natura. dictum autem est: quòd modicè eam humectantem & calfacientem esse oporteat. quod aliis verbis est: ut neque excellat temperiem corporis ipsum immutantis, neque ab ea deficiat: sed quoad fieri possit, simile sit. hæc Galenus. Sed si non sumus obliui eorum quæ de gradibus alterantium medicamentorum diximus, constat ea quæ corpori à quo alterantur euadunt similia, temperata esse, neque calida, neque humida. itaque videntur hæc Galeni loca significare: medicamenta suppurantia esse temperata exquisitè. tamen hæc doctrina non satis videtur constare cum aliis eiusdem autoris verbis. Nam quorsum naturam hanc medicamentorum finiens, toties dixit calidam & humidam esse, si temperata est exquisitè? sed quod quarto libro methodi capite quinto scripsit, videtur esse aduersissimum. nititur enim illic monstrare, suppurationem esse putrefactionem quandam. eoque (inquit) fit, ut à calidis & humidis plurimum adiuuetur: quoniam scilicet calida & humida sunt putrefacientia. Docuit præterea idem Galenus in tractatione de simplicium facultatibus, suppurationem non esse opus solius nature, ut carnis generationem: neque solius medicamenti, ut exesionem carnis, aut corrosionem: sed partim esse naturæ, partim medicamenti. ergo si medicamentum aliquid præstat per se in ipsa



in ipsa suppuratione: non tantum debet seruire temperiem partis, & prohibere quod impedit, (vt faciunt carnem generantia) sed alterare etiam aliquid. quæ alteratio nulla esse potest, præter calefactionem & humectationem. Adde materiam eorum, quæ inter suppurantia recensentur à Galeno, calidam esse & humidam: aquam calidam, & calidum oleum, & cataplasma ex farina hordeacea, & talia omnia. Dicunt quidam sumpta occasione ex capite quinto libri quinti de simplicibus, suppuratoria medicamenta alterare calfaciendo & humectando succum contentum in inflammata particula: tamen partis ipsius temperiem exactè conseruire inalteratam. itaque esse ad membra, medicamenta temperata: tamen gratia alterationis succi, quem  
10 putrefaciunt mediocri illa putredine, dici calida, & humida. In hac responsione sunt duo difficilia. primum, quod vsus olei, & aliorum suppurantium, non esset aduersus calidis vlceribus: neque enim ipsas carnes putrefaceret, quas non alterare respondes. sed quanquam carne non impleret, quia non detergeret, quantum in vlcere conuenit: cum temperiei partis esset exactè simile, non corrumpere. quàm verò noxius illis vlceribus hic vsus sit, vide apud Galenum tertio libro methodi capite tertio. Præterea non video, qua ratione succi, qui per se humidioris substantiæ sunt, humectentur à talibus medicamentis, membris siccioribus inalteratis. quare ego controuersiam hanc, si possum, distinctius vellem dirimere, hinc sumpto principio. In suppuratione duo debent expeti à medico: pri-  
20 mum, vt pus optimum sit: secundum, vt fiat quàm celerrimè. ita enim optimè ægrotanti prospicitur. possunt verò duo hæc æqualiter contingere: aut non æqualiter, sed alterum plus altero. Illud pus est optimum, quod minimæ putredinis est particeps: cum tamen nullum sit omnino expers putredinis. Illud est deterri- mum, quod maximè illam participat. vsque adeò vt si multam admodum subeat putredinem, non ampliùs pus dicatur, sed succus putris. putrefaciunt verò calida & humida, non tamen quæcunque quouis gradu sunt calida & humida, statim sunt putrefacientia: sed ea tantum, quæ valde talia sunt. quæ verò his sunt minùs multò calida & humida, putrefacere etiam illa possunt (calor enim cum humore semper est putrefaciens) sed non tam mala putredine, quàm quæ septica sunt: sed mitiori quadam,  
30 quæ suppuratio dicitur. (est enim nihil aliud suppuratio, quàm putrefactio quædam mediocris: quæ quantò à magna putrefactione recedit magis, tantò accedit ad concoctionem) igitur non dubium est, calida & humida moderatè posse pus gignere. putrefacientia scilicet, quia calida & humida: sed non integrè, quia moderatè sunt talia. Ea etiam quæ naturali partis inflammatae temperamento sunt exactè similia, possunt pus gignere. Nam conseruant temperiem calidam & humidam: quæ præter naturam est eo tempore in particula inflammata, permittens putrescere succum, & obsistens partis putredini. Nam medicamentum, quod imponitur parti præter naturam affectæ, exactè simile naturali partis temperiei: habet vim cōseruandi partem, & nullam habet affectus præter naturam curandi. Ergo non est dubium: posse etiam  
40 medicamenta exactè similia parti suppurare. non quidem alterando succum, aut humorem, (est enim ipsum medicamentum illo siccior) sed conseruando calorem, & humorem & insuper sua substantia, quæ est emplastica, coercendo interiùs effluuium, vt contentum illic computrescat. si igitur & quod certo gradu est calidum & humidum, & quod exactè æquale est parti, suppurat: suppurabunt profectò & quæ in medio horum sunt calida & humida. Constatque hæc, quò plus participant caloris & humoris, eò citiùs putrefacere: sed vt citiùs, ita deteriori putredine: quia accedunt ad septica magis. quò verò minus earum qualitatum habent, eò lentiùs putrefacere, quia eò plus accedunt ad partis naturam: sed vt lentiùs faciunt, ita meliùs pus conficere. Itaque utraq; suppurant: tamen æqualia optimum pus faciunt. neq; tam innoxie id faciunt calida &  
50 humida: quanquam citiùs etiã quàm illa suppurare, nihil prohibet. proinde ergo Galenus suppurantium calidum & humidum esse dicit: quia nonnulla suppurat, humectando per se, & quæ illorū minimè sunt humida, humectat etiã quodammodo, humorem qui illic est præter naturam, fouendo. dicit rursus, horū genus exactè simillimum: quia quæ exactè talia sunt, optimū pus faciunt, & quàm tutissimè. quare hæc illis merito præferuntur. Iam verò neque illud difficile est scitu: cur suppurantia obsint cauis

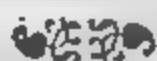
ulceribus. Nam quæ calida & humida sunt, colliquant putrefaciendo. quæ verò par-  
 ti sunt simillima in calore & humore, faciunt vlcus sordidū: cū sua substantia, quan-  
 do liquida infunduntur, tum etiam, quia in illis vlceribus opus est siccantibus & de-  
 tergentibus. atque ita sordidum fit vlcus, non solum ab iis quæ humectando mode-  
 rata sunt: sed etiam ab iis, quæ minùs desiccant, quàm oportet. neque rursus illud quod  
 obiciebatur, non posse medicamentum, quod carnem non alterat, succos hume-  
 ctare, est difficile. carnem enim non alterant medicamenta illa, quia similia ei sunt.  
 succum verò putrefaciunt, non quia humectant per se, sed, vt explicuimus, quia ob-  
 struentia cohibent effluuium, & conseruant calorem & humorem præter naturam.  
 illud quoque, quod ex 4. meth. additum est, dictis consonat. Argumentatur scilicet, 10  
 suppurationē putrescentiam quandam esse, quia à calidis & humidis iuuatur: id quod  
 nos quoq; monstrauius. quin etiam monstratum est, si quæ suppurant, quæ ad car-  
 nem neque calida neque humida sint: hæc etiam calfaciendo & humectando quo-  
 dammodo facere. quare pro suppurantibus quoque, atque pro nono hoc libro iam  
 satis diximus.

# CONTROVERSIARVM

MEDICARVM ET PHILO-

SOPHICARVM LIBER

DECIMVS.



**N**IL est quod tam reddat medicum aliis hominibus admiran-  
 dum, quàm pars prognostica: quippe quæ sola videtur esse supra  
 humanam conditionem. proinde diuinus Hippocrates, cū re- 30  
 liquarū medicinæ partium laudes operibus ostendat potius, quàm  
 verbis celebret, tamen prognosticam multis nominibus cōmen-  
 dauit: & quod maior fides habeatur medico, qui, quæ ægro eue-  
 nire, aut eueniunt modò, aut euentura sunt, edicit, eoque plures  
 se illi audeant concredere, & quod etiam cū ægrotantes intereunt, credatur culpa  
 vacare, si prædixit, quodque prænosendo futuras affectiones melius multò cura-  
 tionem moliatur. meritò igitur magnæ habetur gratiæ, Hippocrati primū, qui par-  
 tis huius, vt & bonorū omniū, nobis autor extitit: deinde & aliis omnibus, qui in hac  
 parte laborauerunt, de arte medica optimè meriti. est enim hæc pars difficillima. quo  
 factum est, vt pauci scripta Hipp. & Galeni de prædictione commentariis prosequuti 40  
 sint. tamen cū tam honorificum esse medicis prædicere apud ægrotantes, omnes  
 intelligant: omnes tentant prædicere, quanquam non omnes eodem modo. sed alii  
 temeritate quadam fortunam experiuntur, alii astu circumstantibus imponunt: per-  
 pauci arte, & prudētia præfagiunt. Sunt qui nihil esse tam alienum ab humano sensu,  
 quod negent scire se, nihil tam abditum, quod non vaticinentur, tam constanter pro-  
 ferentes, quàm si naturis rerum imperare possent: qui tamen statim ac incautè pro-  
 tulerunt, fortunam deprecantur, atque quod in mendacio depræhensi causari pos-  
 sint, excogitant. Alii proferunt ambigua quædam, vt Apollo ex tripode: aut si minùs  
 hæc possunt, aiunt modò, negant statim: ne quis sit rei euentus, quem non prædixe-  
 rint. quibus artibus apud imperitum vulgus admirationem consequuntur: tamen a 50  
 pud sapientes sunt ridiculi, & tam habentur mendaces, cū vera dicunt, quàm cū  
 mentiuntur. vt contrà, qui loquuntur prudenter, laudantur meritò, etiam cū de-  
 errant. scilicet, nunquam errare, nulli mortalium contigit: rarissimè errare, contin-  
 git peritis & prudentibus. quos primū omnium decet nihil polliceri, quod præstare  
 non possit ars: deinde, quæ dicent, proferre non vt diuinatores, sed vt artifices. nihil  
 tamen



tamen est, quod adeò referat medicum præsentire: quàm morborum insignes mutationes. in quibus dierum natura maximam putatur vim habere. proinde operæ pretium fuerit, ante alia disputare: vnde his ipsis diebus accedat iudicandi vis, & reliquas de criticis diebus controuersias dirimere, deinde ad ipsas morborum iudicationes properare.

*An sit diebus criticis vis à radice superna. Cap. 1.*

**D**I E s decretorii illi dicuntur, in quibus frequentissimè & tutissimè solent morbi iudicari. Galen. 3. lib. de diebus decretoriis, huius rei causam in supernorum corporum motum reiecit. Sunt qui Galeno hac in parte contradicant, cum Auerroë censentes, morbos in hoc aut illo die potiùs quàm in aliis iudicari: non ex cœlestibus corporibus, sed ex proportionem agentis ad id quod patitur contingere: quorum ratio hæc est præcipua. toto morbi tempore est inter naturam & morbi causam pugna quædã, qualis inter naturales causas contingit: similis scilicet ei quæ inter ignem & lignum usque ad combustionem fit. non enim minùs naturalia agentia sunt, virtus nostra naturalis, quæ in temperamento consistit, & morbus, qui corporis humani est præter naturam affectus: quàm ignis & aqua. crisis tempus, est terminus actionis & victoria. si bona est crisis, naturæ: si mala, morbi. Sed in aliis actibus naturalibus, ut gratia exempli, ligni combustionem, finis actionis aduenit ex proportionem potentie agentis ad resistentem patientis corporis. proinde enim à philosophis omnibus dictum est, præcipuè ab Aristotele, velocitatem motus fieri ex proportionem potentiarum agentium ad patientes. quoniam scilicet ex modo huius proportionis, finis actionis, aut citius, aut serius aduenit. Igitur eadem ratione in morbis crisis ex radice inferiori (ita vocant potentias agentes & patientes) non ex motu corporum cœlestium contingit. Adde multas actiones esse, quæ certis diebus & stasis periodis contingunt: quas tamen ne ipse Galen. motibus cœli tribuit, sed modo motus causarum infernarum: exemplo sunt periodi in febribus intermittentibus. Ceterum, quanquam hi probabilia loquantur, multò veriores esse censeo Galeni opinionem: quam his rationibus ex eodem desumptis confirmo. Quæ elementorum virtutibus fiunt, non tantum ordinem tuentur, quantum quæ à corporibus cœlestibus aguntur. illa enim mutabilia sunt & incerta: hæc stabilia & firma, ab aliis corporibus inalterata, agitata certo quodam & æterno ordine. Igitur ordinatum motum & perpetuum, & qui veluti ex naturæ lege, septimo gratia exempli, aut 14. terminatur, non est probabile casu aliquo fieri: sed ex motu astrorum, qui est impermutabilis, pendere. Nam quæ casu aliquo fiunt: stabilia non sunt, neque ex his quæ plærunque contingunt. Sed vis criticorum dierum, bis mille ab hinc annis à probatissimis antiquorum observata est, & memoriæ posteritatis tradita. adde, quod si proportio potentie agentis ad resistentem faceret morbos his aut illis diebus terminari, cum hæc variare possit, aut mutata succi quantitate, aut imminuta auctave virtute: singuli dies possent esse decretorii. nam si in morbo qui septimo die erat iudicandus, tantillum succi detrahas, addasve: facies, ut sexto aut octavo iudicetur. quare cum proportio in singulis naturis, & in singulis morbis permuetur: non possent morbis omnibus, & naturis, & regionibus, & ætatibus, & temporibus esse iidem decretorii dies. præterea quanquam ex ratione proportionis fieri posset, ut in his, aut illis diebus frequenter morbi iudicentur: tamen ut in his tutius, in illis minùs tutò, quod ad fidem pertinet, criticorum dierum ratione non fieret. nam cum morbus hic propter hanc proportionem in septimo die iudicetur, ille propter proportionem aliam in 14, vnde nascatur, ut septima die crisis tutior sit, & perfectior? præterea nisi hoc ab aliqua causa superna penderet: non esset quod homines eisdem diebus morerentur, ex quibus supersunt, ut Hipp. 3. progn. docet. nō enim necesse est, ignem eodem tempore à lignorum congerie suffocari, quò ligna ab igne comburentur. est ergo probabilissimū: vim criticorum dierum alicui cœlesti motui adscribi debere: sed inter astra, quod magis humoribus præsidet, est vicina nobis luna. meritò ergo motus humoris morbi tribuetur motui lunæ. maximè cū ea quæ experimēto cōperta sunt, magnopere cū illius motu quadrēt. id quod hac ratione inuenit Gal. Men-

sis peragrations lunæ constat 27. diebus & octo horis: mensis illuminationis 26. diebus & 12. horis. additis tribus diebus, quibus delitescit, fit mensis ex 29. diebus cum dimidio. Cōputatio dierum decretoriorum, quorum vis longo experimento constat, non quadrat cum mense peragrations, neque cum mense illuminationis: cæterum ex his duobus confusis alter mensis resultat, qui mensis medicinalis appellatur: cum quo omnia, quæ de dierum decretoriorum numero ab Hippocrate scripta sunt, mirificè conueniunt. Nam ex 27. diebus & octo horis ab altera parte, ab altera 26. diebus & 12. horis, constituuntur 53. dies, & 20. horæ, quorum dimidia pars est 26. dies, & 22. horæ. his igitur constat mensis medicinalis: qui in hebdomadas distributus, continet dierum decretoriorum terminos. collegimus igitur probabiliter dierum decretorio- 10  
rum vim ex lunæ erroribus pendere. neque sanè tam est similis ratio circuituum febrium, criticis diebus: ut si illorum causa non reiicitur in astra, statim oporteat neque criticorum causam supernis causis adscribi. nam multa sunt, quæ dierum criticorum vim ex causis peculiaribus nō pendere indicant: ut ordo perpetuus, & fides, securitasque, & alia quæ in argumentis tetigimus. Nam si in circuitibus est ordo: alia certè non sunt, & ille ipse non tam perpetuus. monstrauius siquidem in quinto huius operis libro: ex paucitate materiæ (eadem est ratio multitudinis) alium ex alio circuitum fieri: ut quintanam & sextanam ex quartana, & ex quibusvis succis erraticam. Certè cui pro ratione vis eius, quæ est in criticis diebus, dicta non sufficient, multò minùs faciet satis causa, quam Amatus Lusitanus commentus est, qui dies morbi confert nume- 20  
ris cantus. quia ut inter numeros quidam sunt dissoni primo, quidam assoni: ita (inquit) inter dies. eoque dies numerorum dissonantium primo, causa dissidii, dicit, ad pugnam agere morbum & naturam: quæ in consonis diebus, causa similitudinis cum primo, quietem agunt. ratio hæc nulli (arbitror) satisfecerit, quantumvis beneuolo. Nam præterquam quòd ridiculum est, consonantiis vocum articulos morbi, res adeò diuersas, conferre, & hinc putare rationem quampiam redditam esse: tamen neque illi imaginationi effecta respondent. Nam, ut ipsemet præscriptis numerorum tabellis dicit, vigesimus est consonus primo, & 18. & 16. sunt dissoni: tamen constat vigesimum esse primi ordinis decretoriorum, tertium à septimo, & 12. & 18. minimè iudicantes. non ergo numerus punctorum dissonantium primo, responder diebus decre- 30  
toriiis, & consonantium, non iudicantibus. Sed nugari sæpè volumus, ut nouarum rerum inuentores simus.

*An dies decretorii integri debeant assumi ad computationem.*

*Cap. 11.*

**S**VNT qui putent, in computatione dierum decretoriorum de singulis diebus naturalibus, qui 24. horis constant, præscindi debere singulas horas, quatuordecima parte minùs. quorum rationes sunt hæc. Medicinalis mensis constat 26. diebus, & 22. horis, & hunc oportet in 4. septimanas diuidi. igitur prima septimana constat 6. die- 40  
bus, & 17. horis cum dimidia, atque ita aliæ omnes. sed ex 6. diebus & 17. horis cum dimidia, ut licet supputanti clarè conspiciere, non possunt septem dies constitui: nisi de singulis diebus detrahatur hora vna, minùs parte 14. Hoc contendunt Hippocratem docuisse, prognost. contex. 5. ita dicentem: Fieri verò non potest, ut horum vllum totis diebus eximiè numeretur. non enim annus, aut menses totis numerari diebus natura apti sunt. videtur ergo Hipp. sentire: decretorios dies, non posse integros numerari. Sed, quantum ego opinor, hæc sententia præter Galeni mentem est. nam ut alia multa loca omittam, primo de crisibus cap. 16. ita inquit: In primo quidem die. (sic verò ex me omnino intelligas: totum ex nocte & die tempus in 24. horas partitum) Igitur non est dubium iam, quæ sit Galen. sententia: cum ipse tam distinctè fuerit lo- 50  
cutus. sed monstratur hoc idem ratione. si à diebus præscinderentur singulæ horæ: constat mensem medicinale 28. diebus medicinalibus concludi, qua ratione & quatuor integris septimanis. nullæ igitur septimanæ computarentur coniunctæ, quomodo secundo de diebus decretoriis secundam & tertiam computari dixi: neq; tres septimanæ viginti concluderentur diebus, quemadmodum docet 3. progn. comm. 5.

Præterea



Præterea fieret vigesimus primus decretorius. quanquam nihil magis proclamatum est apud Galenum, quàm 20. diem decretorium esse, & finem tertiæ hebdomadæ. quoniam tertia & secunda communem habent decimum quartum diem, qui ultimus est secundæ, & primus tertiæ septimanæ, vt expressè docuit 2. aphorismorum commentario 24. quæ tamen omnia corruerent. Nam 14. decretorius terminaretur 13. & vndecim horis, & ab hoc tempore inciperet tertia septimana. quare nullum tempus esset commune illis magis, quàm primæ, & secundæ septimanæ. Sed dicent fortasse, vigesimum diem naturalem, esse vigesimum primum medicinale, atq; proinde à Galeno vigesimum decretorium appellari. sed ne hoc verè dicent: quandoquidem ex vigesimo primo naturali, desumit vigesimus primus medicinalis 4. horas cum dimidia. quare neutro modo, neq; loquendo de diebus medicinalibus, neq; de naturalibus, verè dictum esset à Galeno tertiam septimanam vigesimo die terminari. est igitur merum figmentum, dies decretorios non ex die ac nocte integris constare. sed quæ ratione respondendum est ad argumenta contrariæ sententiæ? non aliter quàm paulò antè dictum est, mensem ex 4. septimanis constare: sed secundam cum tertia communicare vna die: atq; proinde 27. diebus contineri 4. hebdomadas. in eandem sententiam est dictum ab Hippocrate illud quod ex aduerso adducebatur: dies non posse integros numerari, non quòd singuli integri non sint: sed quòd omnes non habeant hebdomadarum integritatem. nam defectu vnius diei, fit illa computatio per diem communem. sed de hac quæstione satis est hæc dixisse.

*Verum dies impares sint in iudicando fortiores, quàm pares. Cap. III.*

VI s decretoriorum dierum tanta est, vt cùm morbus est solutus in illorum aliquo, non sit, quòd timeamus recidiuam. cùm verò in aliquo aliorum dierum, qui rarò, aut malè iudicant, tam prompta sit recidiua, vt in historia virginis Larissæ 3. epid. contextu 85. quasi portentum aliquod Hippocrates retulerit, cùm febris esset soluta sexto die, non repetiisse. Sed 4. lib. aphorismorum 61. ita inquit: Febricitantem nisi die impari febris reliquerit, solet recidere. quarto de ratione victus acutorum, contextu 73. Signorum autem multa fiunt in die impari magis, quàm pari. Quare videtur Hippocrates docere: solos dies impares potentes esse ad iudicandum. 4. etiam de ratione victus in morbis acutis contextu 56. ita scripsit: Maximè verò numerus impar est obseruandus. nempe hi dies in hanc vel illam inclinantes partem reddunt ægrotos. in cuius capitis commentario Galenus subscribit Hippocratis sententiæ, dicens: Impares multa polleere virtute, non simpliciter, sed in acutis morbis est intelligendum: vt insignes in vtramq; partem, tum salutem, tum mortem mutationes efficientes. hæc igitur est Hippocratis & Galeni sententia. Sed contrà videtur esse, quod ab eisdem autoribus dictum est, & experimento inuentum: quartum, decimum quartum, & vigesimum apprimè esse decretorios, qui tamen omnes pares sunt. cùm ergo vtrumq; ab eisdem autoribus dictum sit: videtur commoda aliqua ratio excogitanda, quò minùs hæc sibi repugnantia depræhendantur. Quartus dies etiam si sit decretorius, tamen rarissimè iudicat. quoniam in morbis acutis, qui per impares dies ferè semper mouentur, tertius aut quintus subripiunt crisi: vsq; adeò, vt Archigenes toto suæ vitæ tempore bis, & Galenus semel, in quarto die crisi factam viderint. vt ipsemet testatur 3. de crisis cap. 4. Dies 14 & 20, impares sunt. nam quanquam à primo die sunt pares: tamen facta computatione à primo die suæ hebdomadæ, illorum vnusquisq; est impar: 14. s. ab octauo, & 20, à 14. Neq; possum excogitare aliam rationem: cùm Galenus loco prædicto 4. de ratione victus in acut. comment. 56. illos impares esse apertè dicat. nam paulò ante recitata verba, loquens de imparibus, hæc addit: In acutis quidem hi sunt, tertius, quintus, septimus, nonus, vndecimus, decimus quartus, & decimus septimus. Quare non possum non mirari Galenum, qui in hac parte

concessit impares multa pollere virtute, & 14. imparibus annumeravit: & tamen 4. lib. aphor. 61. sententiam illam aphoristicam Hippocr. esse negavit, hoc ductus argumento, quod in epid. Hippocrates multos 14. die viderat iudicatos. fortè non succurrerat modus ille computationis, quo 14. dies inuenitur impar. nobis verò ex 4. lib. de ratione victus, ita videtur dicendum, quemadmodum explicuimus: aut est apertè Galenus mendacij damnandus: sed de his hæc satis sunt.

*Vtrum computatio dierum criticorum in muliere, qua post partum febre corripitur, incipere debeat à die partus, an febris. Cap. IIII.*

CERTE, vt in nullo affectu est inuentu facile, à quo die computatio, quo crisis tempus inueniatur, incipere debeat, in muliere quæ peperit, & postmodum febre corripitur, omnium est difficillimum. Nam præterquam quod Hippocrates ipse hac in parte parum videtur suis præceptis constare: ratio etiam videtur opinioni omnibus ferè medicis communi esse aduersissima, nisi alia probabilior enarratio excogitetur. Hipp. 3. progn. aphor. 12. Pari modo (inquit) in mulieribus iudicationes fiunt à partu. Galenus in com. Principium enumerationis tibi fiat: nō quo die cœperint febricitare, sed quo pepererint. Sed contra est, quod primo de morbis popularibus commen. in historia vxoris Philini, quæ filiam pepererat, & 14. die febre correpta est, & 20. animam egit, apertè terminum morbi à die, quo febre est correpta, numerat Hippocrates. nam postquam primum diem dixerat febris: dixit sextum, septimum, octauum, nonum, decimum, vndecimum, decimum quartum, & vigesimum. tamen si vigesimo à partu esset mortua: inter primum diem febris, & mortem, non tot intercessissent dies, sed sex tantum. sunt qui respondeant, illud ita intelligi, non quocunq; die post partum febris accidat, computationem à partu fieri debere: sed si secundo aut tertio die accidat. atq; ita in vxore Philini rectè computationem à principio febris incepisse, vt quæ decimoquarto die post partum cœperit febricitare. Quorum ratio est hæc: non alia de causa computatio videtur debere incipere à partu, quàm ex vehementi succi agitatione, quæ in illo contingit. si igitur partus cum febre proportionem aliquam seruet eorum motuum, quos solent morborum materiae obseruare, vt scilicet respondeat, aut secundo, aut tertio, aut quarto die, quod contingit intra tres dies post partum: verisimile est morbi materiam in die partus agitaram esse primum. atq; proinde computationem illinc fieri, non verò, si longius absit febris à partu. hanc sententiam videtur innuere Galenus 3. progn. comment. citato, ita dicens: In quibusdam igitur incipiunt circa secundum aut tertium diem à partu, ex quo multi numerare incipiunt futuram iudicationem. sed res non ita habet: sed ex quo pepererint, numerationem fieri oportet dierum. hanc etiam sententiam significauit Auicenna Fen 2. quarti dicens. De hoc dixerunt quidam: quod plurimum accidit post secundum & tertium. Sed contra hos est: quod & febrem vxoris Dromæ adq; quæ postridie à partu acuta febre est correpta, computauit Hippocrates à die febris, primo epidem. partic. 3. comment. 27. Primo, inquit, die quo rigore & febre correpta est, ex præcordijs laborare cœpisse: postridie eius diei, quo riguerat, alium commodè reddidisse: tertio riguisse: quarto dolorem præcordiorum remisisse: quinto sitibundam & fastidiosam fuisse: sexto obiisse. itaque neque hîc meminit Hippocrates diei partus: etiam si postridie post partum febris & rigor aduenit. quare hæc Hippocratis sententia, nec à suo autore videtur obseruata. pro qua nec ratio ipsa videtur stare. Nam si qua ratione computatio deberet fieri à die partus: maximè propter motionem materiae, quæ in partu fit. sed hæc motio non videtur satis esse efficax causa. Nam quantumcunq; materia morbi ante febrem ex occasione aliqua motu secundum locum agitur: computatio nihilominus incipit ab ipsa febre. Nam alioqui in qua-



in quacunque alia febre deberet computatio fieri à tempore neutrae dispositionis: in quo (vt indicant dolor capitis, & lassitudo, & fastidium) materia incipit agitari. quod tamen non ita fit, sed à primo die incipit computatio febris, quod & in ipsa febre post partum videtur fieri oportere. nam constitutio morborum, & distinctio temporum, quæ vniuersalia vocantur, fit per insignes mutationes, quæ in materia contingunt, nō latione: sed concoctione, aut putrefactione. Cū igitur materia in die partus, neque putrescere, neque coqui incipiat (aliter enim & febris statim fieret) sed tantū agitur motu secundum locum, vt & in neutra dispositione fieri monstrabamus: non videtur esse, quod computatio dierum criticorum à die partus incipiat, à quo non incipit ipsius materiae elaboratio. quæ ratio non minùs procedit, siue 3. aut 4. die febris fiat, siue alio quocunque. Hac fortasse ratione ductus Auicena loco citato visus est Hipp. & Gal. contradicere, ita scribens: Et si pepererit mulier, deinde accidat ei febris: tunc si non computetur ex febre, & non nisi ex partu, est illud error. quanquam hunc sui interpretes ita declarant: non quò antiquis autoribus cōtradicat, sed quò illorum sententiam reddat distinctiorem. non enim (dicunt) negauit computationem à partu fieri aliquando: sed perpetuò fieri ex partu, & nunquam ex febre, illud damnavit. quoniam, dicunt, partui succedente febre: nonnunquam ex partu, nonnunquam ex febre fieri debere. quam rem ita distinguunt, si partus naturalis est, atque febris illi succedat, ex febre debet fieri computatio: si non naturalis, ex partu, quocunque die febris fiat ante expurgationem. sed partum naturalem esse dicunt, in quo nec graua symptomata, neque excrementorum accidit retentio: sed symptomata leuia fiunt, & rectè succedit expurgatio. Contra quos tamen esse videtur, quod & Hippocr. tertio epid. par. 3. in historia mulieris, quæ apud frigidam aquam in Thaso habitabat, postquam filiam peperisset, neque esset purgata: tertio à partu die febre correpta est acuta, cum horrore veniente. Tamen vt licet ex historiae contextu videre, Hippocr. à die febris computationem est exorsus: quanquam partus fuerat non naturalis. neque enim (inquit) erat purgata. Igitur neque hic, neque ille modus videtur constare, neque propositis argumentis facile respondendi viam aperire. excogitandus igitur alius est commodior: non enim ab antiquorum sententia est recedendum. Partus (vt hi ultimi

30 proponebant) naturalis esse potest, aut non naturalis. differunt hi symptomatum grauitate, aut leuitate, & expurgatione: non quæ repente fiat, sed tamen in præscripto naturæ termino, ritè, & citra retentionem procedat. si igitur naturalis fuerit partus: non potest intra terminum expurgationis mulier, nisi fortè ex aliqua procatarctica causa, febre corripì, vt quæ ab omnibus excrementis facile expurgatur. si verò partus non naturalis est: constat ipsum esse præter naturam affectum. qui cū satis multas operationes lædat: non est quod non dicatur morbus, partim in temperamento ex affluentem succo, partim in praua compositione consistens. quæ igitur febris in talibus affectibus intra expurgationis tempus, quæ non rite succedit, fit: ex ipso partu censenda est pendere, atque ita rationem habere febris accidentis. vt igitur in febre quæ pendet

40 ex inflammatione, aut graui vlcere, aut aliquo alio morbo, à morbi ipsius primo die cōputatio debet fieri, non à febre: ita de partu non naturali, & febre, rem habere censeo. Itaque si partus fuit non naturalis, computatio debet fieri à partu: si naturalis, ab ipsa febre. Cæterum etsi post partum non naturalem febris succedat, quam ex causa aliqua procatarctica constet esse factam: cū hæc non ex partu causam duxerit, non est quod ab illo recipiat principium computationis. Sed illud quoque animaduertendum est, quanquam à Galeno sit dictum, principium enumerationis fiat, quo die pepererit: cautiùs tamen dici posse, quo die inceperit parere. incipit enim moueri materia, non quo die infans in lucem editur: sed quo graues dolores mulierem præhendunt, quibus multæ tres, quatuorve, aut quinque diebus tenentur. ab horum igitur

50 primo computatio debet incipere, non à quinto. In vxore Philini meritò computatio incepit à primo die febris. fuerat enim partus naturalis, si quis alius. quippe de qua Hippocrates inquit: Purgatam ex præscripto naturæ, & cætera rectè habentem. Cætera de muliere quæ apud frigidam in Thaso habitabat, & Dromæadæ vxore, & si quæ sunt aliæ, scripsit Hippocrates, non vt præceptor, sed vt obseruator. enarrabat enim in epidem. tantū historias, & captabat experimenta: quò sententias postmo-

dum in aphorismis & prognosticis reponeret. Igitur quæ de hac quæstione videntur dicenda, hæc sunt.

*An in morborum recidiuis fiat dierum computatio ab ipsis recidiuis,  
an à primo morbo. Cap. V.*

**C**UM posteaquam morbus intermisit, fit recidiua, priorem morbi partem multi medici appellant radicem, & longam deinde ingrediuntur quæstionem, An recidiua sit idem morbus cum radice, multa que hinc inde dicunt. Alij negant eundem esse morbum, quoniam prior morbus omnino videtur extinctus. alij concedunt: quia tertianæ febris septem circuitus, idem est morbus: etiam si inclinatione peculiari illorum quilibet usque ad integritatem finiatur. Eorum qui asserunt vnicum morbum esse, nonnulli negant solui integrè morbum, quem vera recidiua consequitur. sed sensui occultam quandam morbi partem manere dicunt, atque eodem modo in febribus intermittentibus accidere. quod si tamen aliquando morbus integrè extinctus est: non amplius fieri posse recidiuam, sed alterius morbi nouum ortum. & sicubi Galenus tertianam febrem dixit exquisitè finiri in integritatem, in febrem latentem sensum, intellexisse. Alij non ita dicunt, sed paroxysmos intermittentium febrium simul, & recidiuas cum radicibus esse morbum: non quidem vnicum in essentia propria, (nam hæc intermittit) sed in causæ morbi vnitatē. quoniam recidiua non ex alio succo fit: sed ex reliquiis eius succi, qui priorem morbum peperit. causam verò hanc (si quis vltra interroget) qua paroxysmus cum paroxysmo, & recidiua cum radice, idē morbus est: non esse coniunctam (hæc enim in singulis paroxysmis consumitur) sed antecedentem. in qua adhuc reliquæ relinquantur: quas aut putrescere, aut coqui opus sit. videtur horum opinioni fauere Hippocrates: qui Epicratis vxorem cum die vigesimo septimo fuisset à febre libera, iterum trigesimo quarto correptam esse igne scribit. quare videtur solutæ omnino febre superuenire recidiua: atque ita non esse eundem morbum perpetuitate affectus. addunt, quod vnica computatio sit vocatæ radici, & recidiuæ, non opus esse, vnicum perpetuitate affectus esse morbum, sed materiam esse eandem. Nam insignes mutationes quæ obseruantur per dies decretorios, sunt in materiæ alteratione: haudquaquam in ipsa essentia febris. Itaque quamuis aliquando fieri possit, vt recidiua cum radice vnicus sit morbus, & secundus paroxysmus cum priore perpetuitate affectus (eò quod remissio sola sit, ea quæ dicitur intermissio) verum tamen id non perpetuò ita fieri in morbis, quos recidiuæ sunt consecuturæ, opinantur: sed posse interim eam temperiem, in qua morbi essentia consistit, extinguī, & rursus putrescentibus prioris morbi reliquiis recidiuam fieri. quoniam verò non alia morbi materia denuo genita omnino est, sed copię prioris reliquæ, prioris morbi partem debere haberi, saltem quod ad computationem dierum criticorum attinet. atqui est (dicunt) verè vnicus motus, quoniam est vnus mobilis ad vnicam formam: continuus tamen non est, sed intercissus. si interrogas, quid interest inter morbum denuo factum, & recidiuam? Cum recidiua fit (respondent) non est integrè solutus morbus, & perfectè. Nam quanquam affectus possit esse extinctus, corpus verò non est à materia priori expurgatum: quin potius, quæ relinquantur in morbis, recidiuam faciunt. Cum verò non solum extincta intemperies, sed & euacuata copia est, integrè & perfectè solutus est. atque si quis postea generetur alius, propriam habebit dierum computationem. videntur itaque hi loqui non omnino improbabilia. quāquam ego sententiam contrariam magis probo, vtpote sine figmentis, & inutilibus distinctionibus asserentem: primum morbum, & recidiuam, vnicum esse reuera affectum, idque in essentia propria. quod igitur hi aliquando fieri posse admittebant, vt scilicet inter primum morbum & recidiuam remissio fiat, non intermissio: ego semper fieri putauerim, cum reuera recidiua est, quæ secundo accidit, ac nō potius alter morbus. Nam cum alter morbus est in essentia, alteram quoque esse computationem oportet. Nam quanquam rectè asseriebant, mutationes materiæ efficere insignes illas mutationes, quæ per decretorios dies in excrementis considerantur: tamen dum ea materiæ alteratio, quam in morbis expectamus, quamque putrefactionem quandam concoctionis



tionis participem esse libro quinto ostendimus, non cessat, non potest membrorum intemperies, in qua morbi est essentia, omnino extinguere. quod si ut affectus, ita & materiae alteratio cesset, nullo modo idem morbus sit, is qui cessauit, & qui superuenit. neque verò hæc ratione tantum intelligi volumus, sed sensu etiam constare indicauit Hippocrates, dicens: At si quid eius quod effunditur, intus relinquitur, promptum: sit intus relicta, oris exiccatio, & insuauitas, eadem ratione. itaque qui recidivas sunt perpeffuri, hæc habent symptomata: quæ tamen constat morbi non integrè soluti esse indicia. Ergo cum is, cui superuenit recidiva, nondum erat liberatus ab illis accidentibus, computatio debet esse vnica. quia neque affectus prior erat verè solutus, neque corpus expurgatum integrè, sed intus aliquid manebat, ut inquit Hippocrates. Quare pars quæ subcrefcit, eundem terminum habet cum priori. neque tunc perpetuò: sed cum posterior morbi pars eiusdem naturæ cum priori sit, ut si tertianæ tertiana succedat. Nam si diuersa sit, ut si quartana excipit tertianam, duo morbi sunt apertè, & permutatio morbi est hæc, non recidiva. atque proinde diuersas habent constitutiones, quare & computationes. vnde apertum etiam sit, abscessum, qui morbo alicui succedit, à proprio principio habere propriam constitutionem, & proprium terminum, non communem cum morbo antecedente. Nam solutio per abscessum permutatio morbi est, non solutio perfecta. verum quando singulorum reddimus rationes, operæpretium fuerit ostendere, ita Hippocratem & Galenū membrorum tempora obseruare.

10 Primo epid. par. 3. context. 20. in historia Herophontis, ita scripsit: Nono sudauit, iudicatus est, intermisit. quinto rediit, statim autem splen intumuit, febris acuta, surditas iterum. post reditum tertio residebat lien, surditas minor, crura dolebant, nocte sudauit, iudicatus est ad decimum septimum. Constat hunc liberatum fuisse tertio die à recidiva: tamen Hippocrates inquit, iudicatus est 17. quia tertius à recidiva erat 17. à radice. In historia vxoris Epicratis inquit: Ad diem 27. à febre libera, vrina sedimētum habuit, latus nonnihil dolebat. ad diem 34. igni est correpta, venter fluxione biliosa turbatus est. 49. pauca vomuit biliosa: iudicata est perfectè ab igni liberata 80. sed constat ex verbis auctoris: hunc 80. fuisse 45. à recidivæ principio. Cleanactes 80. etiam iudicatus est: quanquam à septuagesimo vsque ad eundem 80. fuerit sine febre, vltimo die repetiit. Sed de recidivarum computatione satis hætenus: non enim sunt huc omnia transferenda. De abscessibus ita scripsit 2. prognostic. Aliæ suppurationes (sunt enim suppurationes abscessus) rumpuntur: plurimæ 20 die, aliæ 30, aliæ 40, aliæ ad 60 producuntur. considerari oportet suppurationis initium fore: colligentes à die quo primum homo febricitauerit, aut quo primum rigor eum præhedit. & si dixerit, pro dolore sibi factum esse pondus, in eo loco, quo dolore afficiebatur: hæc enim fiunt inter initia suppurationum. Ex hoc igitur tempore expectare oportet ruptionem suppurationum fore ad prædicta tempora. hæc Hippocrates. quibus tam apertè docet, à principio abscessus debere expectari ruptionem, quæ abscessus finis est, non à principio inflammationis, quæ in abscessum est permutata. ut nullam consueta Hippocratis breuitas hoc in loco pepererit obscuritatem, quæ longiori indigeat expositione.

30  
40

*De temporibus morborum, & an omnia distinguantur concoctione, an aliis signis. Cap. VI.*

DE temporibus morborum scripsit Galenus libellum. Veruntamen quia nonnulla, quæ illic ab eo subobscurius dicta sunt, & nonnulla quæ non sunt satis explicata, & alia etiam loca, quæ cum iis quæ in eo libello dicuntur, videntur pugnare, posteros medicos in diuersas opiniones coniecerunt: cogimur nos hoc in loco aliquot controuersias, quæ de his temporibus sunt, dirimere, ut in plerisque hætenus fecimus, & in iis quæ supersunt, facturi sumus. Plato in vltimis penè verbis dialogi de natura morbis singulis, ut & singulis animantibus suas esse ætates censet, & fatales temporum cursus. ergo ut inter ætates quatuor esse præcipuas, primo huius operis libro diximus, pueritiam, adolefcentiam, consistendi tempus, & senectutem: ita morbi quatuor tempora sunt, principium, quod pueritiæ, incrementum, quod crescendi tempori, status,

quem consistentia, inclinatio, quam senectuti cōferre licet. Ceterum, quoniam morbi, quos medicus curat, ætatibus variant multum. sunt enim quidam chronici, quorum ætates mensibus & annis finiuntur: alij acuti. quorum nonnulli acutissimi, quibus septimus dies fatalis est terminus: alij, qui acutissimi exactè dicuntur, quibus quartus: alij acuti simpliciter, qui quatuordecim diebus terminantur. atque hi exactè tales sunt: nam qui minùs exactè sunt acuti, prorogantur etiam ad vigesimum. Alij sunt, qui nondum sunt chronici, sed neque acuti, nisi ex decidentia, qui vel quadragesium diem possunt attingere. Ætates verò quas medicus considerat, (considerat autem solùm humanas) æquales sunt. quanquam ne hæc quidem omnino, vt in primo libro docuimus, sed non vsque adeò dissidentes. proinde pueritia ab adolescentia, & hæc ab alijs temporibus, annorum numero ferè distinguitur. principium verò morbi ab incremento nullus mensuris temporum distinguat. Nam diuersæ morborum ætates sunt: & vt hæc sunt inæquales, ita inæqualia sunt tempora. est enim horum quædam ad se inuicem proportio, quæ constitutio morborum appellatur. Igitur oportet rationem aliam inuenire distinguendi hæc. Nam, vt inquit Galenus primo de crisi- bus, capite octauo, loquēs de principio, Totius morbi tempus aliquot dierum numero definire, omni caret artificio. Dicitur sanè ab Hippocrate (vt notat Galenus comment. 12. primi prognostici) principium trifariam: aut enim prima aggressio, aut spatium trium dierum, aut id tempus quo crudus adhuc est morbus. verum principij in prima significatione, consideratio est inutilis: in secunda, non artificiosa. sola super- est tertia principij ratio, quæ concoctione, aut cruditate finitur, & utilis (vt Galenus censet) & artificiosa, & quæ mutationes morbi ipsius meliùs attingit. itaque tempora quæ vocantur vniuersalia, mutationes affectus illius, qui est ipse morbus, sunt. (nam ex his constat morbi ætas) Sed concoctione euidentius, quàm alio quopiam signo cognoscuntur, cùm sub sensum cadunt. nonnunquam enim sentiri non possunt præ breuitate illorum aliqua, vt monstrabit procedens hic sermo. sed ea quæ sentiri non possunt, distinguit ratio. De iis quæ sentiuntur, libelli de temporibus morborum capite tertio ita scriptum est: Quapropter nullus morborum qui soluuntur, est, qui non hæc tempora percurrat: non tamen ex quodam alio, quàm cruditatis & concoctionis signis, quæ sunt in excrementis, cognoscuntur. Toto primo libro de crisi- bus, non aliter tempora morbi docet distinguere, quàm concoctione: principium dicens esse illud, in quo aut nullum, aut obscurum est concoctionis signum: incrementum, in quo manifestum: statum, in quo perfectæ concoctionis signa conspiciuntur. Declarat illud quàm maximè Gal. capite 17. ex mutationibus quæ in vrina videntur. neque verò, quàm hoc, est quidquam rationi magis consonum. Nam si morbus est pendens à materia, qualem oportet illum esse, in quo concoctio expectatur, probabile est ex illius mutationibus illum mutari, ex cuius alteratione eius pendet generatio. fit autem talis affectus præter naturam ex putrefactione, aut vstione, aut simili quapiam passione eius succi: cuius concoctionem consideramus. nihil itaque est hac sententia probabilius. Quod tamen ne concederent barbari medici, varia morbi ex materia pendentis tempora commenti sunt, alia vocantes tempora essentia morbi, alia symptomatum, alia concoctionis ac cruditatis. Horum sententia est: nonnunquam morbum in vno esse tempore, principio (gratia exempli) incremento, statu, aut inclinatione: symptomata verò in altero, diuerso ab illo, in quo morbus est. nonnunquam etiam symptomata augeri, & morbum sedari: aut contrà. & morbum etiam sedari, & concoctiones crescere. quin potius dicunt, morbi salubris in sua essentia acerbissimam partem esse principium concoctionis. hominem præterea semper mori in acerbissima parte morbi, & symptomatum: tamen nonnunquam in principio, aut incremento, concoctionis scilicet, aut contrarij. quæ enim, dicunt, acerbior morbi pars, quæ vitæ priuat? quod verò in principio & incremento mors contingat, Galenus tertio de crisi- bus & innumeris alijs in locis docet. hæc igitur omnia ita interpretantur. Præter hæc vocant etiam in suam sententiam Galenū (non enim qui ab illo intelligant se recedere, ita docent: sed qui acutissimè se putent interpretari) libro secundo aphorism. comment. 29. vbi ita dicit: Vt affectiones ipsas, ex quibus hæc fiunt, in vigoribus necesse est meliores esse, in iis qui seruādi sunt. hæc in aphorismo. Tertio de ratione victus



victus in morbis acutis, comment. ultimo, Nam sæpius, inquit, affectio ipsa, qua la-  
 borant, mitior quidem existit, sed symptomata augentur. vt in phlegmone obsessis  
 particulis, quo ipse inquit modo: cum pus conficitur, tunc dolores ac febres accide-  
 re magis, quam eo iam confecto. sæpius autem mutuis exultant incrementis dimi-  
 nutionibusque symptomatum magnitudines, & ea, quæ affectionis est. his rationi-  
 bus, & Galeni autoritate (vt illis videtur) permoti, dicunt, symptoma non cresce-  
 re crescente morbo: neque concoctionum incrementa: verum ipsius affectionis in-  
 crementum indicare, sed triplicia esse tempora morborum. quasi verò eiusdem  
 morbi tres possint esse ætates, ac non potius vnica sit: aut quasi ipsa symptomata  
 non insequantur morbum, vt vmbra corpus. Quare non solum oportet à mor-  
 bo symptomata fieri: sed & cum morbo crescere, & minui. ergo tempora mor-  
 bi, ipsius sunt mutationes, vt diximus, nam & illius ætas: tamen nulla re melius  
 quam concoctione distinguuntur. Nam vt concoctio materiæ procedit, ita mor-  
 bus quoque augetur. Est verò idem, si ex symptomatum mutatione iudices.  
 (quanquam hæc est difficilior dignotio) nam circa initia, & fines, in principio in-  
 quam & declinatione morbi, omnia symptomata sunt imbecilliora: cum vigent  
 morbi, symptomata sunt fortiora, vt dicitur in aphorism. Igitur morbus materiæ, à  
 qua genitus est, insequitur mutationes: & symptomata cum morbo cuius sunt, mu-  
 tantur, ad crementum aut decrementum inclinantia. quare simul oportet hæc o-  
 mnia procedere, & tempora vnica esse morbi. neque symptomatum, neque con-  
 coctionum sunt tempora propria: sed vtraque indicant morborum tempora. hac  
 temporum multitudine nullum est magis barbarum inuentum. in quod prauus in-  
 tellectus verborum Galeni illos coniecit. fuissent multò ingeniosiores, difficultum  
 sententiarum (si quæ tamen earum quæ ab illis proponuntur, est difficilis) sensum in-  
 uestigando, quam monstrosis diuisionibus artis nitorem fœdando. Nam quod pri-  
 mo loco propositum est, ex secundo aphorismo, non est difficile. si semel intellexe-  
 rint, aliud significare, morbum esse meliorem, aliud remissiorem: vt & aliud, esse de-  
 teriorem, aut intensiorem. intensiorem enim, aut remissiorem dixerit aliquis rectè,  
 ex graduum multitudine, aut modo quo est in substantia: (aut vtcumque aliter pla-  
 cet, modò id quod dico, non te fugiat. non enim physicam quæstionem tractamus  
 modò, sed aliò properat sermo) meliorem, aut deteriorem non ex intensione mor-  
 bum dicimus; sed ex periculo, quod infert. Morbus ergo, vt ad rem veniamus, in  
 principio morbi salubris minor est, & vsque ad vigoris tempus perpetuò crescit, ta-  
 men periculi tunc habet non nihil, quoniam nondum constat, quò sit morbus eua-  
 surus. deinde habet periculi nihil: si, vt oportet, omnia circa ægrotantem fiant. Gale-  
 nus in commentariis ita dixit: ἀλλ' ἐπὶ γὰρ τῷ σωτηρίᾳ μελλόντων πολλῶν βελπίων, ἢ ἐν ἀρχῇ ἢ τῷ ἰοσμήματι.  
 dictioni huic ἰχυροτέρα, non reddit vt contrarium ἀδυνεστέρα, hoc est mitior, vt Hippo-  
 crates in sequenti aphorismo, sed βελπίων, hoc est melior. Non ergo contradicit suæ  
 sententiæ: (sua enim est plenè) nam tempora non ex bonitate, aut malitia, sed ma-  
 gnitudine aut paruitate proficiuntur. Quid ad illud, quod ex tertio de ratione vi-  
 ctus in morbis acutis adducebatur? an eodem modo dicendum est? partim eodem  
 modo, partim aliter dicendum est. proinde ex illo commentario omnia quæ diffi-  
 cilia videntur, huc transferam. ὅταν ἐλπίζη τὴν διῶσιν αὐτῷ ἐξ ἀρκείας εἰς τὴν τοῦ ἰοσμήματος ἀκμῆν,  
 ἢ πρὸς ὅτι αἵματι τῇ πέφει γίνεται, κατὰ τὸ ὅτι τῷ κτ' ἰώρα καὶ τῷ πνεύματι. πεφέντων δὲ τῷ ἐρχομένῳ τὰ πά-  
 ρη χυμῶν, εὐθέως ἀπαπύσσει. αὐτὸ δ' ἀρξεται μῶτον πρὶν οἷα δεῖ, κατ' ἐξέτερον ἢ τῷ πρὸς τὴν ἰόσιν αὐξήθη-  
 σιται, ὅτε κτ' τὴν δέξασιν, ὅτε κτ' τὰ συμπτώματα. πολλάκις δὲ ἢ μὴ δέξασιν αὐτὴ, καὶ ἢ ἰοσῶσιν, ὅπῃ κα-  
 τέστα γίνεται. τὰ δ' συμπτώματα αὐξάνεται, κατὰ τὸ ὅτι τῷ φλεγματόντων μορίων. id est, Cum spera-  
 uerit (pendet sermo ex prioribus) vires suffecturas vsque ad morbi vigorem: qui ali-  
 quando simul cum concoctione fit, vt in morbis thoracis & spiritus. cum enim  
 cocti sunt succi, qui passionem fecerunt, statim spuant. si autem incipiunt solum  
 spucere qualia oportet, nullo adhuc modorum ægritudo augebitur, neque secun-  
 dum dispositionem, neque secundum symptomata. sæpè enim ipsa dispositio qua æ-  
 grotant, benignior fit: symptomata autem crescunt, quemadmodum in inflam-  
 matis particulis. Hæc est tota dictio Galeni. quod primo loco dictum est: vigor qui

aliquando concoctione consistit, ita interpretamur. non quod in omnibus morbis in  
 quibus concoctio spectatur, non ita contingat, dictum esse: sed quod non in omni-  
 bus spectetur. non enim in lapide renum, colico, aut aliquo tali affectu, status conco-  
 ctione cognoscitur: sed symptomatum gravitate. in morbis autem thoracis, ut ille  
 subdit, (quod exemplum docet nostram interpretationem esse ad mentem auctoris)  
 semper vigor cum concoctione consistit. iam verò illud, quod de exacerbatione ac-  
 cidentium & symptomatum dictum est, eodem modo intelligitur, ut quod in apho-  
 rismo dicebatur. non enim exacerbari symptomata, & affectum esse minorem di-  
 xit, sed *ἡμικύβητον*, mansuetiorem, benigniorem, aut meliorem. nam hæc omnia di-  
 ctio designat. Est ergo ac si dicat: crescentibus symptomatis aliquando morbum fi- 10  
 eri benigniorem, cæterum non minorem. sunt quidam verbotenus Galeni disci-  
 puli, qui tempora morborum non concoctione potissimum distinguere contendunt,  
 aut concoctionem, quæ apparet in excrementis, non sufficere. hac præcipue ratio-  
 ne, quod nullum in concoctione signum inclinationis videant. negant enim iidem,  
 ex urina spectari posse signum aliquod inclinationis. Verum lubet hos interroga-  
 re, si urina apparet flava, & multo contento albo, lævi & æquali plena, quod tem-  
 pus morbi significet, an non statum? ego quidem arbitror. num in sanitate integra  
 talis erit? minimè. Nam alia est optima, ut in ægrotante: alia, ut in sano homine.  
 qua ratione differt ab illa, quæ in sano est optima? quantum ego intelligo, con-  
 tenti copia minor erit, & color non tam igneus, sed subruffus aut subflavus. ita ne? er- 20  
 go necessariò ab ea dispositione, quam in statu esse diximus, versus salutem, toto tem-  
 pore inclinationis copia contentorum minuetur, & color ad mediocrem accedet, si  
 intensior est mediocri, remissionem, si remissior, intensiorem recipiens. Nam quan-  
 quam optimæ concoctionis signa in statu sint: tamen dum appareat album, læve, &  
 æquale sedimentum, etiam si color naturalis non sit, est status. imò verò rarissimè aut  
 nunquam fieri posse, arbitror, naturalem colorem in febris summo vigore. Inveni-  
 mus ergo iam in urina signum cōcoctionis, quod inclinationem significat, quod scili-  
 cet color tendit versus mediocrem, & quantitas contentorum minuitur. Nam quan-  
 quam hoc ultimum ad quantitatem eorum quæ cocta sunt, pertinere, potius quam  
 ad concoctionem, possis dicere: sed illud de colore, quod necessariò accidere mon- 30  
 strauimus, ad concoctionem spectat. quod si illud nobis vitio das, quod rem à Gale-  
 no nullibi scriptam enarremus, dabis perinde vitio ipsi Galeno, quod inuentis Hip-  
 pocratis multa addiderit. Argumentantur etiam, qui illius sunt sententiæ, quæ tem-  
 porum multitudinem inuehit: in multis febribus nullum esse principium concoctio-  
 nis, aut cruditatis. proponuntque eas febres, quas Galenus dicit statim ac incipiunt,  
 vigere, & eas febres putridas, quæ prægressis diariis fiunt: & has omnes dicunt inci-  
 pere à materia cocta. admittunt enim fieri posse, ut morbi materia cocta à principio  
 sit. & locum illum Galeni ex capite decimo primi de differentia febrium, quo ita scri-  
 ptum est: Magnum verò atque mentione dignum indicium concoctionis in primis  
 urinis nunquam apparet per huiusmodi febres, (est sermo de putridis) excepta com- 40  
 mutatione ex dictis, (supple ephemeris febribus) ita interpretantur: in febribus illis,  
 quæ putridæ cum sint, ex diariis fiunt, primas urinas coctas apparere. Neque id, di-  
 cunt, sine ratione. nam quod sit putrida ex diaria, argumento est, succos non esse  
 adeò prauos, coctuque difficiles. nam si tales forent, ipsi cœpissent putrescere ex cau-  
 sa procatactica, spirituum inflammationem non expectantes. ex his itaque colligunt,  
 principium etiam aliquando deesse concoctionis aut cruditatis. tamen essen-  
 tiæ morbi principium, ut neque incrementum, non putant deesse, sed præ breuitate  
 non sentiri. tamen tota hac disputatione videntur mihi hi homines ignorare natu-  
 ram illius concoctionis, quam in morbi materia expectamus. fortasse enim putant,  
 concoctionem solam esse. Monstratum tamen à nobis est in superioribus, esse con- 50  
 coctionem quandam suppurationi similem, quæ partim est concoctio, partim pu-  
 trefactio: aut (ut clariùs dicam) motus quidam utriusque particeps. Igitur quod ali-  
 quis, antequam in morbum incidat, bonos succos habuerit, nihil refert, ut in prin-  
 cipio non habeat obscuram concoctionem. Nam hoc ipsum coqui, putrescere est.  
 igitur



igitur si putrescit, habet incipientem putrefactionem. Alioqui, quia optimus succus est, prolatur statim ad ultimam putrefactionem. quod quidem citius aut tardius in pus vertatur, facere potest sanguinis modus: sed ut perfectum pus fiat, sine prioribus alterationibus non potest. Igitur siue febres sint in iis, quæ statim vigentes appellantur, siue ex diariis febribus fiant, si pendent ex succo, quem coqui oportet, necesse est, ut ab obscura concoctione ad manifestam, & à manifesta ad perfectam progrediantur. Nam omnis alterationis motus per intensiorem fit à remissioribus gradibus ad intensiores. fieri verò potest, ut tam velox motus fiat, ut priores alterationes brevissimo tempore prætereantur, ac proinde medici dicant: à materia cocta morbum incepisse. non qui ignorent, fieri non posse, quin concoctio illa per medias alterationes decurrat, sed qui videant in principio coctas urinas apparere, ut principium dicitur de primo, & secundo, & tertio diebus. ita igitur fiunt *ἀκμαῖοι*, siue statim vigentes, in putridis, quæ diarias consequuntur. proinde dictum est, coctas urinas apparere in principio, quod solet medicus vocari primo die febris. quæ si à diaria inceperit, videbit primo die urinam coctam: tamen secundo die rursus redditam crudiores, cum, scilicet, iam putrida est. nam cum cocta apparuit, erat diaria: sed erat quodam modo principium putridæ, quia ex illa putrida citra intermissionem generatur. nulla enim ratio est, qua possis persuadere, in vero principio ipsarum putridarum fieri posse coctam urinam. Nam etsi reliqua dicantur bene: sed nunquid putas febre diariæ non posse succedere putridam ex pessima putredine pendentem? at ego vidi sæpius leuissimas febres putridas, quæ sua sponte generantur, & alias, quæ non sine causa procatactica, gravissimæ tamen producuntur. est igitur illa tua argumentatio admodum levis, quæque nihil habet, quod ipsis operibus verè respondeat. Sed hæc quæstio nihil iam desiderat, quod in aliis quæ cum ea sunt valde coniunctæ, partim explicitum non sit, partim explicandum. quare huius hic esto finis.

*De temporibus, quibus finiuntur morbi. Cap. VII.*

30 **Q**UOD à morbo liberantur, necessario percurrunt quatuor tempora, quemadmodum à Galeno scriptum est, & ab Aëtio libro quarto capite vigesimo. cum enim morbus, ut paulò supra monstratum est, suam habeat periodum, & suas ætates, & cum salus accidit, necessarium sit finitum esse morbum: constat illum omnes suas ætates complevisse. Quanquam & hoc ipsum videtur nonnullis falsum, dicentibus, posse febrem aliquam ope medica in incremento, aut etiam ipso principio intercipi, ut homo superstes maneat, tamen ipsa febris statum non attigerit. siquidem Galen. nono method. gloriatur se missione sanguinis iugulasse febres: quod proinde ita dicitur, quod febris citra remissionem repente cessauerit. proponunt etiam ægrotantem in principio ægritudinis, cuius materia tota turgens sit, haceducta, constat fore, ut febris cesset. tamen in principio erat adhuc: ita enim in hypothese proponebatur. his adducti argumentis, sententiam Galeni interpretantur de morbis, qui suapte natura solvuntur, non de his, qui intercipiuntur medicis instrumentis. Cæterum ego, qui in intensione qualitatis, quæ morbus est, quatuor temporum essentias constitui, non dubito, quin morbus omnis, siue suapte natura solvatur, siue operante medico, quatuor tempora percurrat. Nam qualitates, quæ intensiorem accipiunt, cum semel coepere intendi, per remissionem corrumpuntur. atqui eadem ratione monstratur, inclinationem esse necessario, etiam post crises optimas, etiam si possint præ breuitate non sentiri. Medica remedia non possunt morbum in medio cursu reprimere: possunt tamen sequentia tempora breviora facere. atque tantò breviora, ut  
50 omnino sine remissione videatur sublatus morbus. itaq; hæc non possunt morbos constitutione omni priuare, sed possunt ipsos illegitimæ constitutionis facere, atq; id faciunt quotidie. Neq; aliam causam esse putauerim, quod tam rarò in morbis crises conspiciantur, quàm ipsa medicorum remedia, quæ morborum cursus interturbant. atque ita (ut à Galen. dictum est lib. de optima secta ad Thrasybulum cap. 48.) præscindi

possunt morborum tempora auxiliis medicis: id est tantum contrahi, ut sine sensu effluant. quod si à Galeno lib. de totius morbi temp. capite 6. dictum est, inclinationem necessariò sentiri: verum est, de inclinatione quæ accipit ultimam crisis partem; puta euacuationem, sed nò aliter. nam post crisin optimam semper inclinatio latet sensum. Hinc igitur manifestum iam fit: si morbus saluber percurrit. quatuor tempora, necessariò salutem inclinationi superuenire. Cæterùm mors potest aut in principio, aut in incremento, aut in statu fieri: in sola inclinatione non potest, ut nomine horum temporum vniuersalia intelligantur. nam in peculiaribus omnibus moriuntur ægrotantes. Cùm enim triplex causa mortis sit, aut suffocatio caloris, aut vehementia morbi, violenter subvertentis virtutem, aut facultatis imbellis resolutio: qui ex suffocatione 10 moriuntur, in principio: qui morbi violentia, in incremento & statu: qui facultatis resolutione, in inclinatione moriuntur. quo fit ut non tantum dies mortis ex arte dierum criticorum inueniri possit, sed & hora. quemadmodum nos docet acutissimè Aëtius prædicto lib. cap. 56. ex consideratione scilicet horæ illius, qua ægrotans solet in paroxysmis fieri se ipso grauior. quod perinde est ac si dicas: moriturum ægrotantem in ea hora, quam in præcedentibus accessionibus molestissimè tulit. accedit altera coniectura non leuis, ex morbi natura, & facultate. Nam iis qui internis inflammationibus ægrotant, aut morbis pendentibus ex multis succis crassis, & tenacibus, timendum maximè est à principio: iis verò qui febribus vehementissimis, timendum est à vigore: iis qui per totum morbum virtutis exsolutiones & syncopas perpessi sunt, 20 timendū ab inclinatione. Cæterū hæc videmur præter institutum dixisse, qui cōtrouersias medicas dirimendas suscepimus. quare ad totius morbi inclinationem reuertamur, in qua constitutum in controuersia est, an possit aliquis mori. negante Galen. loco prædicto, atque sententiam suam confirmante argumentis: aliis verò fieri posse, ut ægrotantes in inclinatione moriantur, conantibus suadere his argumentis. fieri potest, ut facultas vna naturalium constans sit, aliis imbecillioribus redditis. Nam & in ventriculo id apertè conspicitur, & instrumentis aliis nutritionis. in illis scilicet sæpè alterans facultas fortis est, & expultrix debilis. Constitue igitur in venis ita fieri, atque sic intelliges ratione: aliquem in inclinatione totius morbi posse mori. Nam quò aliquis morbum euadat, non satis est, materiam coctam esse: sed oportet coctam ex- 30 pelli. quod si fieri non potest, peribit ex retentione materiæ morbi, alioqui coctæ. quòd si in venis id fieri posse negas, ut scilicet tam fortis alterans sit, ut perfectè commutauerit, tam debilis verò expultrix, ut neque paulatim possit expellere, quatenus expurgando corpori sufficiat, præter rationem negas, quod, ut dixi, in ventriculo & intestinis solemus experiri. Sed finge morbum esse thoracis, in quo concoctio est naturalis, & expulsio animalis facultatis: quæ cùm tam diuersæ potentiæ sint, nil mirum, si vna sit firma, & altera imbecillis. præterea si facultate admodum debili aliquis attigit inclinationem: quid prohibet à sola dissolutione facultatis, etiam morbo victo, ægrotantem dissolui, ut in inclinatione peculiari sit, cùm feruor iam est remissior? his argumentis nonnulli ita respondent, sententiam Galeni interpretantes: fieri non pos- 40 se, ut ægrotans moriatur, qui in inclinatione iam sit, si omnia à medico ut oportet peragantur. cæterùm si quidquam omittatur: fieri posse, ut intereat. itaque in hypothesi prioris argumenti, debere medicū uti expurganti medicamento: ut quod natura non mouet, ipse moueat. quod si non fiat, moriturum ægrotantem: neque quidquam aduersus Galenum inde haberi, qui medico omnia agere ut oportet, ægrum mori posse negauit. sed, ut verum fatear, hæc interpretatio mihi non placet, neque responsum. Nam quanquam Galeno dictum sit, nullum mortis genus tunc accidentis excogitari posse, præterquam ex errore: nomine erroris nò intellexit defectum medicorum auxiliorum, sed peccatum aliquod in victu. Nam aliter non video, quod discrimen 50 sit inter declinationem, & reliqua tempora. in nullo enim tempore morbi salubris potest æger mori, ipso nil delinquente in victu, neque assidentibus, & medico operante ut oportet. Si igitur hæc eadem ad securitatem in inclinatione requiruntur, quid interest inter illam, & alia tempora? nos proinde aliter intelligimus, nempe fieri non posse, ut ægrotans moriatur in inclinatione: si medicus victus ratione ut oportet



ut oportet, præscripsit, etiam si ab auxiliorum usu desistat. sed si aliquod in victu peccatum committatur, nil difficile est ægrotantem mori: id tamen non fit vi morbi, sed ex errore. Igitur interpretamur cum ipso Galeno: nullum posse mori vi illius morbi, in cuius inclinatione est constitutus. fieri tamen posse, (ut in hypothesis argumenti demonstrabatur) ut cocta integrè materia sit, homo tamen morbum nunquam effugiat, neque sanitati restituatur. Nam etiam si materia cocta perfectè sit: (ut perfectè coquitur in morbis) tamen morbus non inclinat, usque dum materia incipit euacuari. Constat enim in statu esse materiam summè coctam. ergo euacuatio est, quæ detrahit morbi vigori, non concoctio. qui itaque moreretur materia perfectè cocta, sed tota retenta ex debilitate expultricis: in summo vigore moreretur, non in inclinatione. Nam nulla materia euacuata, non potuisset morbus inclinare. Sed quanquam hæc ita dicantur, nondum difficultatem absoluiimus. Galenus enim non tantum negat, in inclinatione posse mori ægrotantem: sed & cocta materia. Hoc nonnulli de quacunque concoctione manifesta intelligunt dictum. ego verò nō ita, sed de perfecta. quod docet Galenus secundo aphorismi. comment. secundo dicens: Rarò quidem, sed nonnunquam mori laborantes morbis acutis, quos medici meritò prædixerant conualituros. quos constat habuisse concoctionis signa, siquidem medici meritò futuram salutem prædixerant. tamen concedendum est cocta materia saltem perfectè, mori non posse ægrotantem violentia illius morbi, siue in inclinatione sit, siue secus.

quare censeo dicendum, cum cocta iam integrè materia est, nullam esse rationem inducendæ mortis, nisi morbus ex retentione materiæ in deteriore alium morbum permutetur. quod si fit, ægrotans non iam in inclinatione prioris, sed in principio incrementi morietur sequentis morbi. ut si fingas pleuriticum materiam ad concoctionem deduxisse, cæterum ex debilitate facultatis animalis non posse ipsam expellere: fiet, ut nouam retenta materia patiatur putredinem, & impetum faciat, aut in pulmonem, aut in cor, aut in membrum aliquod aliud præcipuum. quo facto, constat ægrotantem mori in principio pulmonis, si in pulmonem irruit, non in inclinatione pleuritidis. atque, quantum intelligo, hac ratione facillimè, quod in hac quæstione erat, diluitur.

*De constitutione legitima morborum. Cap. VIII.*

FRVSTRA nos Hippocrates docuerit, ex constitutione posse tempus status præcognosci in morbis, nisi quæ sit temporum totius morbi proportio, deciderimus. atqui solet esse tam multiplex, ut videre licet apud Galenum tertio de crisis, ut nonnullis morbis multò maius sit principium reliquis omnibus temporibus, in aliis incrementum plurimum producat. Sed animaduertendum est: non posse nos inuenire vnā quandam proportionem, quæ morbis omnibus conueniat. siquidem mouentur multi illegitimè. tamē motis legitimè omnibus, est quædam proportio legitima, quam in præsentia requirimus. illegitimæ enim, utpote infinitæ, non possunt arte comprehendere. mouentur verò legitimè illi morbi, qui citra irritamentum aliquod, aut causam quæ remoretur, suum peragunt fatalem cursum. atque hi omnes proportionē hanc seruant, ut principium totius morbi æquale sit duobus sequentibus temporibus, & tempus ipsum principij duas partes habeat æquales, quas separat dies, in quo primū apparent signa concoctionis obscuræ. id quod apertissimè dixit Galen. primi de crisis capite ultimo, his verbis: Nam si ad hoc respexeris, nihil amplius difficile inuenire, si tot primi dies iam abscesserint, quo die primū talia apparent, quot supersunt usque ad manifestam concoctionem. inde autem ascensus incipit. Hæc Galenus. ex quibus patet, à prima aggressione morbi tantum esse temporis usque ad diem, quo primū apparent signa concoctionis obscuræ, quantum superest usque ad finem principij totius, quo apparent signa concoctionis manifestæ. quod verò à primo die incrementi usque ad iudicium, tantum exactè supersit, quantum à prima aggressione usque ad eum diem antecessit, docuit Hippocrates quarto aphorismi. septuagesimo primo dicens: Quibus septima iudicatur, iis nubecula rubra quarto die in vrina apparet. Nam quartus dies est medius, & communis primo & septimo: talis autem nubecu-

la est in fine principij, & in principio incrementi. quod magis explicuit Galenus in comment. dicens: Nam si quarto die fiat æquale tempus priori, id quod sequitur assumens, non est impossibile, ut iudicationem ostendat. in vndecimo autem appàrens, non mihi admodum videtur tribus solis egere diebus, sed etiam pluribus. (paucis interpositis) Cui igitur in septimo apparuit, hic decimoquarto fuit iudicatus. His verbis declaravit constitutionem legitimam. quoniam verò illegitimæ fiunt plæræque constitutiones, addidit: Cui autem in decimoquarto, hic vigesimo. apparuit etiam cuidam alteri in vndecimo, qui vigesimo fuit iudicatus. Dignoscendi igitur constitutionem morborum, qui mouentur legitimè, facillima ratio est ex computatione. Si verò motus fiat illegitimus, perpendendæ reliquæ omnes causæ sunt, videndumque, num ex occasione aliqua, à die quo signa occultæ concoctionis apparuerunt, aut etiam à die quo apparuerunt signa concoctionis manifestæ, motus cœperit aut velocior, aut tardior fieri. Nam si tardior fit, prorogatur tempus, plus quàm in legitima constitutione. si verò fit velocior, anticipat plus quàm in illa. factum verò esse velociorem aut tardiozem motum, ostendunt accessiones, & anni tempora, & quæ succedunt circuituum incrementa, & reliqua omnia, quæ ab Hippocrate in aphorismo compræhensa sunt. Nam finge ægrotantem aliquem septimo die habuisse nubeculam rubeam, si neque ipse permutet quidquam in victu, neque ea quæ perpetuò nos alterant, permutentur, neque interius noua aliqua portiuncula succi aut acrior, aut lentior, moueri incipiat, iudicabitur ille homo decimoquarto, & interim accessiones, aut succedentia circuituum incrementa eandem seruabunt proportionem cum principio, non quidem quòd accessiones non anticipabunt morbo tendente ad vigorem, & cunctabuntur in inclinatione: (est enim illud crescentis, hoc decrecentis morbi signum) sed quòd hæc omnia eam proportionem seruabunt, quæ cœptam à principio morbi velocitatem aut tarditatem non videatur corrupisse. Si verò cœpit hic calidioribus diebus febricitare, atque (ita ut fit) septimo die, permutata sit aëris temperies repente, aut ipse (si ita mauis) ægrotans sit in domum aliam deportatus: si aër ambiens cum frigidiori permutatur, timebimus meritò, ne morbus vsque ad vigesimum prorogetur: si cum calidiore, sperabimus soluendum esse in vndecimo. eodem modo, si quidquam aliud in victu permutetur, aut medicus euacuationibus, aut cessatione ab euacuatione consueta aliquid alteret. Diximus itaque, quæ sit constitutio legitima: & quæ sit ratio dignoscendi, & legitimam, & illegitimam constitutionem. Cæterum possit aliquis argumentari aduersus ea, quæ modò diximus, hac ratione: Dies indicantes non aliter indicant criticos, quàm per signa concoctionis: ut gratia exempli, quartus est index septimi, quia cum crisis est in septimo euentura, concoctio manifesta incipit apparere in quarto. Sed intra vigesimum diem, omnes quaternarij sunt proximè sequentium quaternariorum indices, ut licet colligere ex Hippocrate & Galeno: atqui hoc in motu morbi legitimo. (præcepta enim non sunt de illegitimis) Igitur ut cum apparet concoctio in quarto, iudicium fit in septimo: ita cum in septimo apparet, fiet in vndecimo, & cum in vndecimo, fiet in decimoquarto, & cum in decimoquarto, in decimo septimo, & cum in decimo septimo, fiet in vigesimo. ita enim sese indicant. quod ex Hippocrate colligitur aperte, qui secunda particula aphorism. vigesimo quarto hæc scripsit: Septenorum quartus est index. est autem & vndecimus contemplatione dignus: ipse enim quartus est secundæ septimanæ. rursus verò contemplatione dignus etiam decimus septimus: ipse siquidem quartus est à decimoquarto, septimus verò ab vndecimo. Galenus in commentariis, Indices, inquit, & *συνήματα* (vertunt plærque contemplabiles) solet Hippocrates nominare dies, in quibus aliquod signum apparet futuræ iudicationis. primum itaque quaternarium septimi dici, si quis ab initio numeret, indicem esse ait: vndecimum autem decimi quarti. eadē ratione & decimus septimus vigesimi est index, ex his ita duco argumentum: decimus septimus est index vigesimi, ergo decimi septimi index est decimus quartus. nam aliter fuerit vndecimus. sed vndecimus est decimi quarti: igitur decimus quartus decimi septimi. Rursus vndecimus est decimi quarti: ergo septimus vndecimi. Nam quartus, qui solus supererat, est septimi.

Ergo



Ergo est quartus septimi, septimus vndecimi, vndecimus decimiquarti, decimus-  
quartus decimiseptimi, hic vigesimi. monstratum igitur est, intra vigesimum omnes  
quaternarios esse proximè sequentium indices. quare si, cum iudicium futurum est in  
decretorio, incipit in indice concoctio apparere: non potest esse legitima & perpetua  
ea proportio, quam paulò antè diximus. Sed pro solutione notandum est: dies indices  
concoctione indicare iudicia futura in criticis, magis quàm re alia quapiam. sed non  
proinde necesse esse, vt in indicante primùm appareat concoctio manifesta, sed satis  
esse, vt fiat insignis aliqua mutatio. vt gratia exempli, si principium incrementi septi-  
mus dies est, & nubeculam habet rubram, morbusque est soluendus in decimo-  
10 quarto, vndecimus omnino habebit insignem aliquam mutationem in concoctio-  
ne: vt pro nubecula rubea, albam, aut pro hac appendiculum seu *ερασιόρρημα*. quod enim  
hæc sit Galeni mens, inde intelliges, quòd tertij de crisibus capite quarto animum  
præcipit intendere in insignes mutationes, quæ circa concoctionem per singulos  
quaternarios contingunt. quasi non illud vnum oporteat considerare, an concoctio  
appareat: sed & insignes in ipsa mutationes.

*De morbo regio ante septimum febris diem facto.*

*Cap. IX.*

20 **H**IPPOCR. quarta particula aphorism. sexagesimo secundo, de significatione quæ  
ex morbo regio in febribus accipitur, ita scripsit: Quibuscūque in febribus mor-  
bi regij ante diem septimum accidunt, malum. cui sententiæ multi autores non con-  
26 temnendi tentauere contradicere. inter quos Plinius libro decimosexto, capite duo-  
decimo, ita inquit: Morbum regium in oculis præcipuè mirari est, tenuitatem illam  
densitatemque tunicarum felle subeunte. Hippocrates à septimo die in febre mortif-  
ferum signum esse docuit: nos scimus vixisse aliquos etiam ab hac desperatione. hæc  
Plinius. In qua dictione illud primò considerandum est, quanquam in omnibus ferè  
codicibus ita scriptum reperiatur: tamen proculdubio vitiatum esse locum. legen-  
30 dumque non, à septimo die, sed ante septimum diem. Auerroës libro quarto, capite  
quadagesimo tertio ita scripsit: Quia dicit Hippocrates, Ictericia veniens ante septi-  
mum diem in acutis febribus, malum est, reprobaturum est experientia in omnibus no-  
stris terris. etsi veniat in quintam diem, laudabile multum est, viua ratione, & maxi-  
mè in temporibus calidis. & hæc est sententia collegiorum medicorum omnium  
Persarum, & Indiæ maioris, & pro maiori parte illorum de Vandalis. & possibile est,  
quòd illud quod dixit, in Græcia locum habet. Auicena etiam Fen secunda quarti in-  
finuat: ex celerius facta concoctione posse ante septimum diem regium morbum fi-  
eri sine malo. Quoniam igitur tot autoribus visa est hæc sententia displicere: omnes  
qui in loci illius enarrationem incidunt, illic consistētes, multos, eosque varios inter-  
40 pretationum modos excogitauerunt. qui tamen nondum mihi videntur (fortasse ex  
ingenij mei tenuitate) rem ipsam attigisse. quare tentandum est illam, si fieri potest,  
distinctius explicare: notandumque ante omnia (quod alij etiam rectè notant) Hippo-  
cratem nō dixisse regium morbum ante septimum diem esse signum mortale, sed ma-  
lum. interest verò multum, cum ab Hippocrate dicitur *κακόν*, aut *θανάσιμον*. quare non est  
quòd quenquam perturbet, quòd Plinius dixit verè, & est experimento cōfirmatum:  
multos præcedente etiam hoc signo superesse. cum maximè, neque si mortale foret  
hoc signum, necesse esset omnes ex illo interire, sed plerosque. accusandus tantum  
Plinius est, quòd parum perpendens vim & energiam verborum Hippocr. quod ille  
dixit malum, ipse desperationem appellauit. non igitur mirum, si multi malum hoc  
50 euadant. Sed illud vnum in controuersia relictum est: nunquid cum ante septimum  
diem fit, perpetuò sit malum, an possit nonnunquam ex bono fieri. nam & hoc etiam  
asserit Auerroës: fieri nō nunquam vtiliter in quinto. confirmatque illud ratione hac,  
qua nulla est in tota hac tractatione fortior. si quā ratione morbus regius ante septimū  
diem esset malus, qui verò 7. aut post illum, non ita id esset: quoniam in septimo fieret  
per crisin, & ante illum per symptoma. sed si morbus peracutus exactè sit, in quinto

die, & nonnunquam ante illum facit iudiciales euacuationes. ergo potest in quinto morbus regius vtiliter accidere. aut dicito, cur septimus dies sit breuissimus terminus morborum, qui possunt morbo regio terminari. Respondent nonnulli: quandoquidem materiam morbi regij necesse est esse crassiusculam. Nam si tenuissima esset, latenter expiraret. Præterea necesse est, facultatem quæ permutatione curat, non adeo multum esse morbo potentior. nam si esset, egeret morbi causam extra corpus. cum verò materia est crassiuscula, & facultas non est multo potentior: rationi est consonum, non posse morbum ante terminum acutissimorum iudicari. est verò septimus terminus acutissimorum. Cæterum hi falsò assumunt: icteri materiam esse crassam, cum ipsam constet esse bilem. quæ si crassa foret: non posset (quod Plinius demirabatur) in dēfissimas & tenuissimas tunicas subire. Adde, fieri posse ut tenuissima sit materia, tamen ut propter cutis densitatem non expiret. quod de robore virtutis supra materiam dicebatur, est multo improbabilius. Nam robur quod illi perpendunt, est in expultrice: quod verò nos requirimus, in commutante facultate. ridiculum enim, si, quoniam natura non potest materiam extra corpus egerere in hoc tempore, argumenteris: non potuisse ipsam alterare ante hoc tempus. Igitur hæc ratio nihil attulit probabile. Sunt qui dicant: Hippocr. loco illo tantum locutum fuisse de morbo regio, qui inflammationem hepatis consequitur. quod argumentantur ex Gal. interpretatione, qui tres tantum dixit posse esse morbi regij euenientis non ex iudicio, causas, scirrhum hepatis, aut obstructionem, aut phlegmonem. scirrhus quia morbus longus est, non facit (dicunt) ante septimum diem icterum. obstructio, quemadmodum dictum ab eodem est quinto de locis patientibus, facit illum sine febre. Hippocrates verò loquebatur illic de morbo regio in febribus. igitur superest vnicam esse causam illius, putà phlegmonem. hanc verò constat perpetuò esse malam. igitur ante septimum perpetuò est malus. hi tam multis modis peccant: ut neque sua ipsorum verba mihi videantur intelligere. non enim intelligunt, se dum ita colligunt, petere id ipsum, quod est in cōtrouersia constitutum. Nam Hippocrates apertè damnauit morbum regium ante septimum diem, indistincta causa. quare illud eis, qui ita sentiunt, monstrandum esset, (si quid possunt) morbum regium nunquam fieri ante septimum diem in febribus, nisi ex inflammatione, non Hippocratem loquutum tantum fuisse de morbo regio ex inflammatione. Nam aliter tenentur continuò dicere: morbum regium ex inflammatione hepatis ante diem septimum esse malum, post illum non ita. tamen constat, inflammationem hepatis nullo die esse vtilem. iam verò quod conantur monstrare, putà, cum fit ante septimum diem, fieri ex inflammatione semper: argumentantur sumpto hoc principio, morbum regium per crisin nunquam fieri ante septimum. tamen hoc ipsum est, quod in disputationem veniebat. Igitur dum putant se nouum aliquid inuenisse, conuincuntur, ne seipsos intelligere, nedum alios. quid igitur superest dicendum? Certè nihil aliud, quàm quod Auicena prædicto in loco dixit: morbum regium cum ante signa concoctionis fit, esse malum, cum post illa, bonum. quod quidem non est regio morbo proprium: sed commune omnibus euacuationibus, & decubitibus. quid igitur ad Hippocratem? nunquid accusandus est? Quidam respondent: Hippocratem loquutum esse de iis, quæ magna ex parte contingunt. fieri verò ferè semper, ut febres, quibus ante septimum morbus hic superuenit, ad malum terminentur, idque experimentis esse confirmatum. Cæterum hæc solutio mihi minùs placet: quandoquidem vulgaris est, quæque difficultatem effugit potius, quàm dissoluit. nihil siquidem docet dignum arte rationali. Auerroës aliter interpretatus est, ne apertè carperet Hippocratē, scilicet vera illum dixisse de iis, quæ contingunt in Græcia, cæterum in patria sua aliter contingere, propter calorem climatis. sed, quantum ego opinor, Hippocrates non scribebat solis Græcis: & hæc si vera forent, oporteret à Galeno fuisse notata. falsò etiam dicit: Græciam esse frigidiorē Bætica regione. adde his, non esse perpetuum, in frigida regione morbum regium ante septimum esse symptoma, ut neque in calidiori perpetuò est criticus. sed addendum hîc etiam foret, magna ex parte, quod doctrinæ totum nitorem detrahit. Nam fieri possunt in frigidissimis regionibus acutissimi morbi, & in calidissimis, longissimi: ut & in media hyeme contingunt febres ardentes, in æstate quarta-



- quartana. quid igitur nos tandem dicemus? quod audies. perinde est, quod Hippocrates dixit his verbis, Quibuscunq; in febribus morbi regii ante diem septimū, malum: ac si dixisset, in febribus, ante diem iudicantem febrem, morbus regius, malum. dies septimus, quia iudicantium est potentissimus, meritò pro exemplo positus est. Intellexere sane Hippocrates & Galenus, morbum regium post septimū diem posse esse prauum, & ante septimum, bonum. Illud quidem dictum est à Galeno in commentatione sententiæ citatæ: hoc verò ab Hipp. quarto de ratione victus in morbis acutis contextu 18. his verbis: Nam in biliosa febre morbus regius cum rigore ante septimum diem accidens, morbum soluit. Gal. in com. neutrum dicit esse perpetuum, 10 vt scilicet bonus sit, aut malus, ante septimum aut post septimum, sed quodcunque horum posse contingere. Igitur cum hæc ab Hipp. & Gal. ita dicantur, intelligendum est, Hipp. in aphor. sub exemplo singulari instituisse vniuersalem doctrinam. quare cum morbus regius superuenit febribus, non cenſeo intendendum esse in numerum dierum, sed concoctionem, aut contrarium. est Hippocrati antiquus hic mos, sub exemplo singulari vniuersalem aliquam doctrinam innuere. vsque adeò, vt nihil de euacuatione aliqua aut regione per quam, aut realia quapiam singulari dictum ab illo viro sit, ex quo non eliciat Galenus vniuersalem doctrinam. Nam si dixit, In febribus non intermittentibus, si rigor incidat febre non deficiente, malum, si damnauit sudorem, qui non soluit morbum, scire licet, neque de solo rigore, neque de solo sudore illum loqui, sed horum exemplo docere, motum naturæ aduersus succos, qui morbum non soluit, malum esse. ita hîc quod de morbo regio dicitur, & de septimo, neque de solo morbo regio, neq; de solo septimo dictum intelligo, sed de euacuatione quacunque, quæ ante diem criticum morbi fit. Nam quanquam 5, 4, 7, 14, & 20, omnes sunt critici: tamen non omnes omnibus morbis, sed vnicuique sunt sui dies indicantes, & vnicuique est suus iudicialis, iuxta propriam cōstitutionem. nam stultum fuerit, in quartana considerare quintos, septimos, aut nonos, & in caufone, centesimos. Igitur colligendum hinc est, quemadmodum morbus regius ante septimū, in morbo cui septimus est iudicialis, malum: ita ante quintum, in morbo cui quintus, & ante decimum quartum, in morbo cui decimus quartus. Sed hæc quæstio non 30 exigit maiorem interpretationem.

*In quibus morbis magis utantur medici prædictione, in acutis, an in longis. Cap. X.*

- V**IDE TUR Hippocr. in solis acutis morbis, vel saltem in solis iis qui acuti sunt, aut ex illis cōtingunt, id est, ex decidentia longi fiunt, prædictione uti. siquidem cum opus prognosticum iam iam concluderet, ita scripsit: Hæc intelligo de morbis acutis, & aliis quicunque ex his consistunt. tamen ars de crisibus, quæ etiam exitum morbi docet, non tantum de his disputat, sed de quocunque morbo quantumvis longo. 40 est enim illi etiam sua constitutio, non minus quam breuissimo. quare hic locus animaduersione indiget. Nam scriptum est ab Hipp. aphor. 19. secundi acutorum morborum: Non omnino sunt tutæ prænuntiationes salutis, aut mortis. quo loco videtur docere: certiora præſagia posse medicum ferre in chronicis morbis, quam in acutis. tamen contrarium videtur proferre 3. progn. contextu 13. dicens: Quæ autem minimo tempore iudicanda sunt, facilia sunt ad præſensionem. videtur primū ex his sententiis illud colligi: facilius esse prædictione uti in morbis acutis, quam in chronicis. illud enim significat dictio illa *ὑπερίσπευ*, qua in prognostico est Hipp. vsus, declarante Galeno, *ῥάδιον*, quod nos dicimus facilia. itaque ea quæ sunt citò ad iudicium peruentura, facilia sunt ad prædictionem. Cæterum videntur præſagia quæ feruntur in acutis, quanquam facilia, tamen incertiora esse præſagiis chronicorum, 50 alioqui difficilioribus. Nam in aphor. cōmendauit certitudinem præſagiorum in longis: in progn. facilitatem in acutis. quanquā ne hoc quidem simpliciter: sed inter initia, dixit, longorum, difficilius esse præſentire, quam inter initia acutorū. quæ sententiæ, etsi multi sunt illā cōmētariis proſecuti post Gal. tamē nihilominus eget enarratione. Nam cum de certitudine & incertitudine præſagiorum multa non admodū ex re

*Hæc interpretacionem reprobat  
Cuius formæ hîc  
Sunt, uti præſent  
4. Apr. 62  
Vide supra pag  
205*

disputent, & de modis quibus contingit medicū in prædicendo errare: ipsam sententiam incautè prætereunt, nō intelligentes quod nos paulò antè diximus, multò aliud esse certitudinem præfagij à facilitate præfagiendi. quare cū oportuisset illos de facilitate disputare, disputant de certitudine. nos verò perspicuitatis gratia sententiam argumentis agitemus. Aut illud, *inter initia*, significat tempus principij vniuersalis, quo nondum apparuit concoctio, aut spatium trium dierum, aut primam aggressiōnem. triplicis enim huius principij rationis tantū meminit Galenus. sed primæ aggressiōnis hīc non oportet meminisse. in illa enim neque quidquam prædicere potes, neq; signa animaduvertere. Sed si vniuersalia principia intelliguntur, in neutris quidquam prædici potest. cū nondum appareant concoctionis signa, ex quibus pendet constitutionis morbi cognitio & prædictio tota, & principium est tempus anceps, nescimus quò vertetur præfagium. si verò tres dies intelligis principij nomine, perinde dicam: multos morbos acutos non habere concoctionem, neque contrarium ante septimū: in quorum tribus quatuorve primis diebus, nihil omnino possumus prædicere, magis quàm si morbus esset futurus chronicus. intelligunt plerique, in primis quaternariis morborum longorum, difficilius esse prædicere, quàm in primis quaternariis acutorum. quoniam scilicet in primo, aut secundo, aut saltem tertio quaternario acutorum, nunquam ferè non apparent concoctionis signa: tamen in chronicis aguntur sæpè quadraginta quaternarij sine concoctione, aut contrario. O artificiosam doctrinam. primò hi intelligunt, cū non adsunt concoctionis signa, in neutris esse facilius prædicere: sed illud vnum Hipp. docere, citiùs hæc apparere in acutis. itaque tota sententia eò verteretur: longioris morbi esse longius tempus cruditatis. At ego putauerim, Hipp. illic de præfagiis agere, non de cōstitutionibus morborum. igitur censeo aliquid continere maioris artificij sententiam illam, eoq; sermonem illic esse de principiis morbi. atque ita in principiis morborum acutorum esse facilius prædicere, quàm in principiis chronicorum. Nam postquam iam apparēt signa concoctionis manifestæ, aut contraria, in vtrisque est facile prædicere, consideratis illis. sed antequam hæc appareant, est quædam alia coniectura ex signis occultæ concoctionis, & salutis aut mortis: quæ minus habet certitudinis, quàm quæ ex signis concoctionis manifestæ aut contrariis sumitur, sed quæ omnino non est contemnenda. hæc in principiis acutorum, non difficile præfagiendi exitum morbi præstat rationem. dissident enim multum à principio, id est ab ipso primo die, morbi breues salubres à lethalibus. tamen in longis nihil ex illis intelliges. nam cū longa futura sit inter facultatem & morbum pugna: diu æquo Marte certatur, siue lethalis sit morbus, siue saluber, eoq; à principio nihil ferè dissident. hanc esse Hipp. sententiam, intelliges ex iis quæ addidit. Nam inquit: Maximè enim à principio dissidet. qui enim conualiturus est, faciliùs spirat, sine dolore agit, noctu dormit, & alia signa maximè tuta habet: qui verò moriturus est, spirat difficulter, conflictatur, vigilat, & alia signa deterrima habet. vides vt inter initia acutorum per signa salutis aut mortis præfagire, dicat esse facile: nulla concoctionis facta mentione. quid quòd contextu septimo dixit (est verò vndecimi & decimitertij eadē sententia) considerandum est singulis additis quaternariis: tamen ex quaternariis non possumus spectare signorum mutationes salutis aut mortis, sed concoctionis aut contrarij. certè hæc ipsa verba nostræ interpretationi maximè attestantur. inquit enim: Inter initia (id est ante signa concoctionis) horū, difficilius est præsentire ea, quæ parte maxima temporis iudicanda sunt. similia enim illorū initia sunt (quod attinet ad reliqua signa) sed à primo die animaduertendū est, considerandumq; singulis additis quaternariis (ne scilicet nos prætereant quaternarius, quo primū apparent signa concoctionis. quia in his morbis ante illud nihil licet prædicere) neq; latebit, quò nam vertetur morbus. scilicet, tunc tandem non nos latebit moriturus sit ægrotās, an victurus: cū præfagia multò certiora sint in longis, quàm in breuibis, ex aphorismo. propositæ ergo quæstioni ita respondemus: post signa cōcoctionis æquè facile esse prædicere in lōgis, & acutis morbis, sed prædictiones in acutis esse multò incertiores. nā potest in acuto morbo materia, quæ calida est, imperu ferri, etiā cū incepit coqui, in partē quampiā principē, atque ita ægrum interimere: quod in longis minùs pertimescendum est. quia illorum materia minùs est mobi-



est mobilis: eoque constantioris significationis sunt signa concoctionis in illis, cum semel apparuerunt. Ex quibus facile colligitur, quod à Galeno dictum est tertio de crisibus, cum signis concoctionis fieri non posse, ut æger intereat, rectè à nobis explicatum esse paulò superius, de signis perfectæ concoctionis: quandoquidem quæ manifestè solum coctam esse materiam significant, non præbent tantam securitatem, potissimum in acutis morbis. Ergo cum iam apparent signa concoctionis, in utrisque est par facilitas prædicendi: sed in longis maior firmitudo præfagii. antè quàm appareant hæc, in acutis licet nonnihil prævidere ex signis salutis aut mortis, in longis minimè. quia principia salubrium & lethalium quàm minimùm dissident. tamen ars præfagiendi circa utrosque versatur, & utrorumq; considerat constitutiones: ad præfagiendam longitudinem morbi, & felicitatem aut infelicitatem exitus. quanquam crisium prænotio acutorum tantùm est, aut longorum ex decidentia: quia his solis contingunt. quòd si Galenus in tractatione de crisibus, de longis etiam disputat, id fit: quia nomen crisis etiam ad paulatim factas mutationes transfert, quòd latius pateat doctrina, neque quidquam in arte prædicendi desideretur.

*De crisi nocturna, & diurna. Cap. XI.*

SUNT qui disputent de nomine crisis, cui parti potissimum tribui debeat: perturbationi quæ antecedit, an euacuationi, quæ hanc cõsequitur. Ego verò nollem de nomine cum aliquo certare. sed mihi in hac controuersia crisis nomen euacuationem significare volo: si tantum tempus hæc duo occupent, ut non vno die aut vna nocte simul fiant. si enim intra diem aut noctem fiunt, ambo vnico crisis nomine significabuntur. nam hanc etiam vsurpationem inueni apud Hipp. qui in aphorif. ita scripsit: Quibus crisis futura est, nox ante acumen difficilis. quibus verbis apertè anxietatem dicit crisin antecedere, haudquaquam esse crisin. qui disputant de præstantia crisis ratione temporis, nocturnam cum diurna cõferentes, in tres sententias distributi sunt: aliis præferentibus diurnam, aliis quasdam meliùs diu, quasdam noctu meliùs fieri dicentibus, distinguuntibûsq; euacuationum species. Quidam ergo dicunt, diurnâ meritò præferri: quandoquidem labores omnes multò cum minori facultatis noxa tolerantur diu, quàm noctu, reddente Gal. causam in cõm. prædictæ sententiæ, 13. in quâ, 2. aphor. vbi dicit: Grauitas semper noctu maior fit, quia eo tempore dormire cõsueuimus. docet itaq; Gal. eo tempore esse periculosius laborare, quo ex natura & consuetudine deberemus quiescere. igitur periculosius est iudicari per noctem, quàm per diem. Adde: solis aspectum, quo per noctē priuamur, multum vis addere ægrotantibus, vitamq; quamplurimum fouere. argumēto est, quòd quotidie cõspicimus, multò plures noctu vita priuari, quàm diu. Alii contrà noctē cõmendant ad crises: quandoquidē noctu meliùs fiūt actiones naturales, quàm diu, ut animales contrà diu meliùs quàm noctu: recurrente per noctē calore ad viscera, propter ambientis aeris frigus, & recurrentibus spiritibus fuga tenebræ: atq; adeò propter consuetam quietem, nocturnū silentiū. quæ omnia minùs distrahunt animā: quæ tota eo tempore internis vacat, missis externis rebus. per diem cõtraria fiunt: recurruntq; spiritus & sanguis ad externa, destitutis visceribus. addunt: crises non tam sequi solis aspectū, quàm lunæ, qui noctu viget. Alii ita distinguunt, dictis de causis crises eas, quæ fiunt motione succorū ab externis ad interna, cuiusmodi sunt fluxus ventris, vomitiones, & profluvia vrinæ, fieri meliùs noctu: eas verò quæ contrario motu fiunt, quales sunt sudores, occulta expiratio, & fluxus sanguinis de naribus, meliùs fieri diu. Sed contrariū omnino videri possit alicui, ex ratione fieri: eas nempe euacuationes, quæ operāte simul facultate animali fiunt, meliùs diu peragi. siquidē animalis facultas diu meliùs operatur, & labore minùs læditur (sunt verò hæc, quæ motu succorum ad interna fiunt. nam & ad deiectionem, & mictum, & ad vomitum operantur muscoli) contrà verò fieri, quæ versus externa motis succis fiunt: cuiusmodi sunt sudor, occulta expiratio, & fluxus sanguinis de naribus, quia opera sunt naturæ solius, quæ strenuè operatur noctu. Ergo neq; qui ita proferret, Euacuationes quæ fiunt motu ad interna, meliùs fieri diu, quæ motu cõtrario, meliùs noctu: ratione omnino videretur destitutus. quanquā distinctiùs ita diceret, Euacuationes quæ opera solius naturæ sunt, meliùs noctu, quæ opera

etiam facultatis animalis, diu, tutiusque. quare ex tanta opinionum non improbabili-  
 lium multitudine, probabiliter etiam possit alius colligere, cæteris æqualibus, nihil  
 interesse diu fiat crisis, aut noctu. nam quæ ratione motus consueti per diem, putà ab  
 internis ad externa, melius fieret, cuiusmodi sunt sudor, & expiratio occulta, & fluxus  
 sanguinis: ratione facultatis à qua fiunt, quæ eo tempore languet, læduntur. contrà  
 quæ ratione huius motus læduntur, quia cōtrario motu fiunt, putà fluxus ventris, vo-  
 mitus, & mictus: per commoditatē temporis, actionibus animalibus iuuantur. quare  
 putauerit quispiam: ex hac temporis diuersitate, nullum melioris aut deterioris crisis  
 indicium sumi. Tamen ego non ita statuo: sed euacuationes omnes magis copiose  
 fieri, cum criticæ fiunt, noctu, quàm diu. quoniam verò non tantum considerari de-  
 bet facilitas euacuationis, & copia, sed etiam quàm ruto fiat: nō indistinctè proferend-  
 um quidquam est. sed (vt dicam, statim ac monstrauero, quod propositum primò  
 est) euacuationes omnes facilius copiosiusque fieri noctu, quàm diu. id quod (cæte-  
 ris æqualibus) intelligi debet. ne quisquam perturbetur iis, quæ in aliquibus ægritudi-  
 nibus contrario modo fiunt: quæ ex aliis causis, haudquaquam temporis natura ve-  
 risimile est fieri. quod si intelligatur, liquet id, quod est propositum. nam eas euacua-  
 tiones, quæ fiunt succis motis ad interna, iuuat consuetus per noctem motus, & præ-  
 terea maior facultatis naturalis vis, & nihil est quod eo tempore prohibeat euacuatio-  
 nem fieri. nam quòd facultate animali egeant, ad laborem facit nonnihil: tamen ad  
 difficultatem nihil. læditur enim facultas animalis plus, laborans noctu, quàm diu. 20  
 tamen si æqualiter laborat, perinde operabitur noctu, ac diu. non enim tenebræ im-  
 pedit per se euacuationem, nisi somnum conciliet: modò verò noctem ponimus, nō  
 somnum. itaque facilius copiosiusque fiunt hæ euacuationes noctu. reliquæ quæ con-  
 trario motu fiunt, etiam copiosius noctu. plus enim iuuat vehemens facultatis natu-  
 ralis actio, quæ illo est tempore: quàm impediatur contrarius motus succorum, & spi-  
 rituum. possunt enim, quæ retineri oportet, inclinare ad viscera: quæ expelli extrà, ad  
 cutem emergere. quòd verò ita fiat: liquidò ostendunt sudor, & occulta expiratio. su-  
 dor enim copiosior multò fit per somnum, quàm per vigiliam: quanquam in somno  
 fit motus ad interna, in vigilia ad externa. Tamen somnus sudore arguit repletionem.  
 quod dictū est ab Hipp. sudor multus ex somno fact⁹, multo cibo vti, significat: quòd 30  
 si nō assumēti hoc accidat, scire oportet, quòd corpus indiget euacuatione. nimirum  
 cum multitudo quæpiam in corpore est: facilius exudat dormientibus, quàm vigi-  
 lantibus. iam verò occulta euacuatio tanta per somnum fit, cum facultas naturalis a-  
 lioqui est fortis: vt (quod dictum à Galeno est tertio prog. comm. primo) pueri non-  
 nunquam solo somno, profundo & longo, sine manifesta aliqua euacuatione celeri-  
 ter in melius permutentur. igitur euacuationes omnes, cum crisis fit, quæ naturæ po-  
 tentis est opus, (hanc enim crisin voco) copiosius fiunt, faciliusque noctu, quàm diu.  
 cæterum multò aliud est ita fieri, aut tutius. labores enim maiori cum periculo ferun-  
 tur noctu, quàm diu. tamen coguntur, qui iudicantur, laborare: nisi fortè aliqua fiat  
 euacuatio, earum quæ per somnum fieri possunt vtiliter. quare ego vtrique rei con- 40  
 sulens (vt opinor) ita distinguo. cum crisis duas habeat partes, anxietatem, & euacua-  
 tionem. vel tam brevis fit, vt ambo vno die fiant, aut vna nocte: vel naturalem totum  
 diem occupat, vt anxietas nocte fiat, & euacuatio die, aut anxietas die, & euacuatio se-  
 quenti nocte. si hoc secundum faciendum est, melius est, anxietatē fieri diu, & eua-  
 cuationem noctu. quia perturbatio laboriosior est euacuatione, & labores melius fe-  
 runtur diu. quare anxietas minùs nocebit diu, & euacuatio copiosius & facilius fiet  
 noctu. si verò primùm fit, videndū est: an æger plus periclitetur ex virtutis debilitate,  
 quàm ex morbi magnitudine, & multitudine materiæ. qui enim ex debilitate peri-  
 clitantur, melius iudicantur diu, quia eo tempore minùs debilitant labores: qui ex co-  
 pia succi mali, melius noctu, quia eo tempore, vt mōstratū est, copiosius expurgantur. 50  
 Qui cōtrouerfiā hāc ante me susceperere tractandā, monent: nō esse conferendas sibi  
 mutuò duas crisiū species, quarū altera diu, altera noctu facta sit, sed eandē sibi. neque  
 enim omnes esse æqualis vis, sed alias aliis præstāiores. disputantque deinde de illarū  
 præstantia. Præferunt aliis quidā fluxū ventris, quidā sudorē. plerique tamē fluxū san-  
 guinis de naribus, aliis omnibus euacuationibus anteponunt: sudorē omniū maximè  
 vituperant.



- vituperant. fluxum ventris secundo loco post fluxum sanguinis collocant, post illum mictum, ante sudore: rationesque multas hinc inde producunt, nihil monstrantes, responsa excogitant non valde probabilia. Ego sane dum praeceptorum experimenta, & propria observaui, non rarius neque infelicius vidi aegrotantes iudicatos sudore, quam fluxu ventris. immo verò felicius citiusque, neque infrequentius, quam fluxu sanguinis. vrina non infelicitur iudicantur quam multi, sed aliquantò lentius. hæc observaui: quid alij viderint, haud scio. sed illud vnum aperte intelligo, non licere euacuationum quampiam alteri cuiquam anteferri, indistinctis morbis. non enim ad quamcunque euacuationem morbi omnes eodem modo se habent. sed ad hanc melius hic, ad illam ille:
- 10 vt materia ad hanc viam, aut illam maximè inclinatur, & succus ad deiectionem, mictum, aut sudorem est accommodatissimus. Non ergo rectè quisquam propositè paulò antè quaestioni responderit, dicens, sudorem nocturnum præferri debere fluxui ventris diurno: sed fluxum fluxui, & sudorem sudori conferre oportet, atque in eodem penitus morbo. nam si vnius morbi materia inclinatur in vias vrinae, alterius in sudoris vias: melius est in hoc sudare diu, quam in illo noctu. quoniam scilicet hic gaudet sudore, ille minus. docet hæc Gal. diffusè satis tertio de crisi capite tertio præcipiens: ad videndum sit ne crisis optima an non, considerare inter alia, formam morbi. Nam (inquit) optima crisis cum concoctione fit, in die iudiciali, indicata, & conuenientem speciei morbi euacuationem facit. Quæ verò euacuatio cui morbo conueniat, docet diffusè per
- 20 singulos morbos. si enim sit febris ardens: vel sanguis è naribus profluet, vel post vehementem rigorem sudor multus & calidus per totum corpus emanabit, aut per vomitum, aut alium aliquid biliosum excernetur. itaque his euacuationibus solet solui febris ardens. in eius iudiciis primas habet fluxus sanguinis de naribus, secundas sudor, tertias vomitus, quartas fluxus ventris. nimirum hæc pendet ex tenui sanguine, & magis paret supernis euacuationibus. quare quæ corpus penitus expurgat, est fluxio de naribus, quippe quæ proximè ex venis non id tantum quod putruit, sed & quod paratum est putrere, & plus satis caluit, euacuat. finit autè & phrenitidem sudor multus, præcipue si ex capite multus & calidus fluxerit, sudante simul reliquo corpore. contingit autem aliquando etiam per sanguinem è naribus fluentem, phrenitidem finire. non tamè le-
- 30 thargus, aut peripneumonia fluxum sanguinis amant. inter hæc autem pleuritis medium obtinet locum. minus enim quam febris ardens & phrenitis, magis autè quam peripneumonia atque lethargus profluvio sanguinis soluitur. nimirum peripneumonia & lethargus ex pituita fieri maximè consueverunt, pleuritis & phrenitis inflammationes sunt calidiores. sed phrenitis viciniā maiorem habet & rectitudinem cum venis nasi. hepatis verò conuexæ quidè partes affectæ, tribus præcipue modis crisis obediunt, fluxibus sanguinis è nare dextra, & sudoribus bonis, & vrinis abundantibus. cauæ autè partes, excrementis biliosis, atque sudoribus, nonnunquam verò & vomitibus: pertractatus à nobis antea est hic locus, octauo libro capite nono, cum docuimus: seruare naturam, quoad potest, in suis euacuationibus rectitudinem. magis autè expetunt
- 40 per vrinam expurgari, quam conuexæ hepatis partes, omnia ea quæ vel in partibus renum, vel vesicæ laborant: sicuti loca quæ ad thoracem pertinent, sputis ex pulmone. hæc quoque rectitudo facit. sudores verò omnibus febribus proprii sunt, & præcipue ardentibus: iuuant autem non parum & efferuentes inflammationes. nimirum sudor totum corporis habitum æqualiter quodammodo expurgat. hæc omnia Gal. docet prædicto loco, in quibus illud consideres hortor: quantò pluribus morbis sudor inueniatur conueniens, quam alia quæpiam euacuatio, quem tamen barbari medici maximo habent in contemptu. sed quoniam semel in hunc locum incidimus: quæ Gal. hic omisit, ex locis aliis apponamus, ne quid desit præsentī tractationi. de acuta lienis inflammatione dictum est eodem loco: parere fluxui sanguinis de sinistra na-
- 50 re, & sudori. tamen aliæ lienis ægritudines, quæ ex crasso succo sunt, alia euacuatione egent. cuius meminit secundo de arte curandi ad Glauconem capite secundo, ita dicens: Et quidem ea quæ sunt in gibbis hepatis partibus, per vrinam trahere, quæ autem in cauis, per excretionem infernam, situs ipse visceris indicat. atque etiam thoracem, & pulmonem per tussis expurgare: ventriculum autem & stomachum per vomitum, intestina autem per infernas excretiones, quemadmodum & splenem. vbi

illa verba, quemadmodum & splenem, antecedentia respiciant, potiusquàm confes-  
quentia. nam decimotertio methodi capite decimosexto ita scriptum est, A societate  
verò cum adiacentibus partibus, quod idem est cum situ, gibba iecoris per renes pur-  
gari, caua per infernum ventrem: in liene verò alteram duntaxat esse excrementorū  
euacuationem. ea enim quæ per renes agitur, non est huic visceri conueniens. itaque  
lien gaudet fluxu ventris, vrinis minimè. nihil verò refert de euacuationibus quas  
medicus debet facere, aut iis quas facit natura, loqui, cum quod hæc facit, ille teneatur  
imitari, vt antea etiam diximus. Ergo monstratum iam tandem est, non debere crisin  
aliquam plus altera commendari, nisi quatenus morbo qui iudicatur, magis aut mi-  
nùs conuenit. monstratum est non minùs, cum nocturna crisis cum diurna confer- 10  
tur ratione temporis, eandem sibi ipsi in eodem morbo debere conferri. nam quan-  
quam diximus paulò superiùs, meliorem esse crisin nocturnam diurna, quando non  
incidunt simul in eundem diem aut eandem noctem perturbatio & euacuatio, nisi  
etiam plus periclitetur ægrotans ex debilitate virtutis, quàm ex multitudine materiæ:  
(duo enim hæc excepimus) tamen constat satius esse phreniticum sudare diu, quàm  
lethargicum noctu sanguinem de naribus fundere: & vtilius esse liene obstructione  
affecto, diu deicere per aluum, quàm noctu copiosè mingere. nimirum non sunt hîc  
cætera paria: quæ vt sint, eadem crisis sibi ipsi in eodem morbo conferatur. sed de  
his satis multa diximus.

*Vtri morbi inferant plus periculi similes,  
an dissimiles. Cap. XII.*

MORBORVM nonnulli similes quodammodo sunt naturæ ægrotantis, quidam  
ab illa absunt longissimè. vt tertiana exquisita vitium est quodammodo simile  
biliosæ naturæ, à pituitosa verò valde diuersum. vt verò naturæ, cuius nomine tem-  
periem volumus intelligi, diximus: ita ætati, habitui, & regioni, & tempori, quo ægro-  
tās est, possumus dicere, morbos fieri similes aut dissimiles. Tertiana enim, cuius mo-  
dò memini, vt similis est biliosæ naturæ, pituitosæ dissimilis: ita iuuentuti, gracili ha-  
bitui, meridionali regioni, & ætati similis, senectuti, obeso habitui, septentrionali pla-  
gæ, & hyemi dissimilis. horum morborum similes, siue proportionatos (vt loquuntur 30  
alii) docet Hippocrates esse minùs periculosos, secunda part. aphorism. 34. ita scri-  
bens: In mprbis minùs periclitantur, quorū nature, ætati, & habitui, & tempori magis  
congruit morbus, quàm quibus secundum nihil horum cōgruit. id quod intelligen-  
dum est: cæteris paribus, quæ ad magnitudinem morbi spectant. Nam aliter nō du-  
bium, quin possit biliosus in tertiana magis periclitari pituitoso. si scilicet ille laborat  
gravi, hic leui, remissæve tertiana. quòd verò, vbi magnitudo par est, plus sit periculi in  
dissimili, causa est: hunc, cum magnitudine est æqualis, ex leuiori causa excitari. vt ve-  
rò ex leuiori causa effectum pendet, ita faciliùs soluitur. Tamen sunt multa, quæ huic  
sententiæ, alioqui verissimæ, obiici possunt. quorū nonnulla à Gal. in cōm. scripta sunt,  
alia nos addemus. Videri possit alicui: cōtra omnino fieri oportere, atq; est propositū, 40  
atq; nō quò aliquis in morbū incidit faciliùs, eò etiam faciliùs curari: sed contrà, quò  
faciliùs incidit, eò difficiliùs restitui sanitati. Nam ideo frigidus in frigidū morbū fa-  
ciliùs incidit, quòd ad talem alterationem est procliuior. sed quò aliquis ad alteratio-  
nem quampiam est aptior, eò ad contrariam est ineptior, & qui refrigeratione ægro-  
tat, calfactione sanatur. Ergo qui facilè in morbum cadit, difficilè ad sanitatem redu-  
citur. perpetuum enim id est in motibus omnibus, non in alterationibus solum. nam  
res quæ facilè mouentur deorsum, difficilè trahuntur sursum. Igitur hac ratione, quā-  
tò homines in morbos similes faciliùs incidunt, tantò morbi erunt solutu difficilio-  
res, ac proinde periculi afferent tantò plus, quantò similiores sunt. Hoc argumento  
seducti fortè quidam, vt Galenus refert, sententiam illam aphoristicam aliter 50  
interpretati sunt, dicentes: illum morbum congruere ægrotantis naturæ, habi-  
tui, aut ætati, & reliquis: qui contrarius sit, non qui similis. itaque calidum in frigi-  
dis morbis, & frigidum in calidis minùs periclitari: atque causum in media hyeme  
minùs periculi inferre, quàm in æstate media. Quoniam illius sublationi præstat  
multum auxilii aer, hunc auget quàm maximè. sed ii ex ignorantia causæ, falsa  
docent.



docent. nam cum laborat aliquis causo, aeris frigus causam esse salubrem nemo neget: tamen est malum signum. nam argumento est, causam fuisse vehementem, quæ resistente aere tantam intemperiem in corpore procreauit. Quare exoptet merito medicus, ut aer ad frigidiorum statum permutetur, cum excitata iam est febris: tamen ut talis à principio fuerit, non est quod exoptet. quod in argumento de ægrotantis natura dicebatur, quod facilius alteratione aliqua afficitur corpus, eò difficilius afficitur contraria: verum planè est de alterationibus illis, quæ collatæ cum proprio temperamento, sunt contrariæ. itaque frigidus natura quod facilius à causis frigidis fit suo temperamento frigidior, eò difficilius à causis calidis fit calidior: tamen ad suum proprium temperamentum tam facile trahitur calfactione, cum præter naturam friguerat, quam refrigeratione, cum incaluerat. quoniam ambo motus sunt illi naturales, quosque sua illius natura iuuat. sed quoniam ad lationes argumentum transferebas, ut fert probabilissima philosophorum opinio, tam facile & tam naturaliter descendit aer in regione ignis, quam ascendit in regione aquæ, quia vtraque via quærit proprium locum. igitur cum non minus humani corporis natura suam amet temperiem, quam elementa suas regiones: constat tam facilem esse recursum calido super naturam corpori, ad suam naturam, quam frigido, etsi natura calidum sit. si quid est discriminis, id totum est in morbi causis, cum quibus certat: quæ cum minores sint in lapsu simili, erit quoque lapsus facilius recuperabilis. atq; hinc ex ratione fit, ut qui leuibus de causis ægrotant, facilius curentur: qui verò saluberrimi sunt, rarissimeque ægrotantes, cum ægrotant, in maximum periculum adigantur. nam fieri non potest, ut qui saluberrimi sunt, leuiter ægrotent. quid, quod ab Hipp. dictum est in eadem part. aphor. 40. Raucedines & grauedines in valde senibus non coquuntur? tamen constat, raucedines & grauedines senectutis temperamento esse conuenientes morbos. Gal. hanc sententiam ita interpretatur, ut priori consonet, non idem esse non coqui, & periculosum esse. Præterea non de senibus tantum, sed de valde senibus loquitur Hipp. hanc verò ætatē in quibusuis morbis siue similes sint, siue dissimiles, periculi plus subire, propter naturalem imbecillitatē. itaque significat Galen. raucedinem & grauedinem in senibus qui admodum tales sint, tardius coqui, quam in iuuenibus: tamen non esse magis periculosas, sed extremā senectutem dicta de causa cum nulla alia ætate esse conferendam. quid rursus, an nō Hipp. primo epid. dixit describens tabidam quandam tempestatem: Maximè moriebantur quibus natura vergebat ad tabem? ex tabe scilicet moriebantur maximè. Gal. hinc rursus addit, similitudinē eius naturæ quæ est in temperamento, subleuare periculum: tamen compositionis, non ita, sed potius augere. huius causam Galen. non dixit, sed nos addemus modò. temperies similis, causa est facilioris lapsus: tamen non est causa conseruationis morbi. cum, quoniā temperies non perpetuò manet talis: sed permutatur in ægrotatione, ita rursus in reditu ad salutem. tum etiam, quia ipsa natura quæ in temperie consistit, vim habet morbi corrumpendi. compositio qua aliquis insaluber fit, aut paratus ad morbum quempiam: non tantum facit faciliorem lapsum, sed & morbi retentionem, ex contrariis omnino causis. compositio scilicet praua, talis perpetuò perseverat, & nullam vim habet, qua contra morbum pugnet. quanquam si hæc minus assequeris, potes facilius dicere: maximè mori solitos ex tabe, quibus natura ad tabem vergit, quoniam ab æqualibus causis in grauiiores tabes aguntur. si verò tabes per se in homine parato ad illam, grauior non foret, sed æquè grauis, facilius curaretur. quoniam procul dubio ex leuiori causa penderet. id quod etiam contingit in morbis conuenientibus temperiei. quod minus indigebis tali quapiam distinctione, qualem inuenit Galen. Hippocratis sententiam, quæ patet latius, ad strictius redigens. Est aliud quod Galeno ipsi obiciamus ex suo 8. method. cap. 5. quo differens de temperamento calido & sicco, & speciebus cruditatis, ita scripsit: Ea quidem (cruditas intellige) quæ in acidissimum vertit, & raro talibus naturis contingit, & minus nocet. Quod non videtur cum dictis modò quadrare: quin potius, quod rarius accideret, deberet fieri magis noxia. hunc locum ego ita interpreto: non idem esse ἡπὸ βλάβης, id est minus nocet, & periculosior est. Nam illud significat malitiam causæ, hoc signi. hinc verò de malo signo disputamus. Quoniam verò acidam cruditatem non

solum minus nocere, sed minus periculosa esse illis naturis intelliges aperte ex illo Galeni capite, addendum est: acidam cruditatem nonnunquam fieri ex intemperie ventriculi, nonnunquam ex malitia ipsius cibi, qui facile in acidum conuertitur. cum itaque ex ciborum malitia, aut etiam quantitate immodica, aut ambobus fit cruditas: non est causa in alteratione naturæ ventris, eoque ex similitudine aut dissimilitudine morbi, nullum prouenit indicium, superestque sola consideratio noxiæ causæ. qua ratione constat, minus nocere succum acidum calidis, quam succum amarum: cum perpetuò lapsa corpora à similibus causis lædantur plus. sed habet rectè hæc. nunquid non bilioso iuueni plus imminet periculi ex causo, quam ex grauedine pituitosa? arbitror. tamen est illi causus similis morbus, grauedo pituitosa dissimilis. Est, qui ex huius argumenti dilutione, maiorem sibi gloriam accessisse putet: quam Cæsari ex triumphis. Quoniam, inquit, inuenimus: non debere conferri eandem naturam cum diuersis morbis, sed eundem morbum cum diuersis naturis. itaque non necesse est, biliosum iuuenem maiori cum periculo ægrotare coryza, quam causo: sed coryzam magis periculosa esse, cæteris paribus, bilioso, quam pituitoso. non improbo responsum, sed insolentiam. quasi verò non hoc idem citra ambiguitatem quampiam ita doceat Hippocrates. dicit siquidem: In morbis minus periclitantur, quorum naturæ conuenit morbus, quam quorum naturæ non conuenit. redde singulis verbis sua significata: inueniēsque illic dictum ambigüe esse nihil, quod ista tua indigeat distinctione. non enim dixit, morborum magis periculosi sunt, qui sunt conuenientes naturæ, quam qui secus: sed hominum illi periclitantur plus, quibus morbus est dissimilis, quam quibus secus. impulere igitur eum in suum inuentum, non Hippocr. aut Galen. sed barbari autores, qui ita interrogant: sint ne morbi improporionati periculosiores proportionatis, quæstione amphibologica omnino. quare ne adeò exulta. gaudere enim insolenter, eorum est, quibus raro contingit autorū sententias intelligere. Pro enarrandis Hipp. verbis sunt ista satis. non nego. tamen licet nobis sententiam vltius producere, dicentibus verè, siue eadem natura cum diuersis morbis, siue idem morbus cum diuersis naturis conferatur: dissimiles perpetuò esse similibus magis periculosos, si reliqua omnia paria sint. Sed quæ sunt ista, quæ oportet statui paria? quandoquidem de morbi periculo disputamus: illa arbitror, ex quibus morbi periculum solet provenire. hæc sunt: morbi magnitudo, & natura, & facultatis inconstantia. magnitudo morbi pendet ex tribus, propria magnitudine, malo more, & præstantia loci malè affecti. quacunque harum rationum maior morbus: cæteris paribus, est minori magis periculosus. quidam etiam habent natura sua plus periculi, etsi intensiores non sint: vt carbo non adeò magnus, maiori inflammatione. debilitas etiam virtutis, omnium maximè periculum auget. si ergo duo morbi sint, natura æquè periculosi, magnitudine æquales, tutius est, cum eadem virtute, constitutum esse hominem in simili, quam in dissimili morbo. Vides vt nulla tali indigeamus distinctione: sed indistinctè, vtcunque conferas, dissimilem morbum magis periculosum esse simili. nam conuulsio sicca non eò est magis periculosa humida, quòd neruus. etiam siccus est, (nam hac ratione tutior foret) sed quòd natura sua intemperies sicca est omnium pessima. 7. methodi capite quinto, & secundo de causis sympt. capite secundo docet Galenus, difficilius esse simplicium corporis particularum cuius, cum sicca est, humorem restituere: quam eam, cum humecta est, siccare. vides vt in quacunque particula siccitas sit difficilior. quare per se illud habet, & ex sua natura, non ex partis temperamento. est etiam hæc Hipp. sententia verissima, non de morbis conuenientibus temperiei solum, vt dixit Galen. in comm. sed de conuenientibus compositioni etiam. Ex quibus perspicuum iam fit: sententiam illam non tam indigere limitationibus, quam expositione. vnica superest limitatio, quæ est etiam, antequam caput concludatur, examinanda. excipiunt ab hac doctrina medici omnes morbos factos: quandoquidem causa, qua dissimiles morbi magis periculosi sunt aliis, tota in causæ morbi magnitudinem referebatur. De illis ergo morbis solum vera fuerit sententia, qui curantur causæ sublatione: in factis verò nil refert causam considerare, sed illud solum, quod factum habent in essentia propria. Animaduertendum tamen hic est, non esse idem in duobus morbis contrariis: in-  
 tempe-



temperies esse æquales, & lapsus in dispositionem præter naturam esse æquales. Nam si homo calidus vno gradu naturæ suæ, fiat modo præter naturam calidus in tertio, & deinde frigidus in tertio, constat, intemperies esse æquales, tamen recessus à naturæ non sunt æquales. Nam frigidus in tertio, distat à calido primo quatuor gradibus: à quo tamen calidus in tertio, distat solis duobus. si igitur ita interpreteris, sententiam Hippocratis veram esse, cum morborum intemperies sunt æquales: verum etiā fuerit, morbos dissimiles grauiōres esse similibus, etiam si facti morbi sint. Nam si morbi intemperies est æqualis, necessariō est lapsus à natura maior. quare etiam si, ratione maioris causæ, morbus grauior non sit: erit tamen ratione maioris lapsus à natura.

10 Ergo iam nullos morbos oportebit ab Hippocratis sententia excipere, sed vniuersè proferre: similes dissimilibus minùs esse periculōsos: periclitariq̃ue proinde plus homines in dissimilibus, quàm in similibus. Sed hæc controuersia non exigit plura, & totum hoc opus videtur nactum iustum complementum. neque enim controuersias omnes suscepim⁹s dirimendas, (nam foret id immensum op⁹s) sed eas tantum, quæ difficiliōres sunt, & frequenter agitari solitæ: quarum perpaucas videmur omis-  
sisse. Sed si quis eorū, quos tulit hæc ætas eruditissimos, cum apud exte-  
ros homines, tum apud nostros Hispanos, opus aliquod controuer-  
siarum habet locupletius, proferat feliciter. recipiemus enim  
amicè, & habebimus gratiam. Interim omnes exoratos  
20 velim, vt nostrum hoc, quodcunque est,  
candidè excipiant.

CONTROVERSIARVM MEDICA-  
RVM ET PHILOSOPHI-  
CARVM FINIS.

# R E R V M

## I N C O N T R O V E R S I I S

### M E D I C I S E T P H I L O S O P H I C I S

notatu digniorum I N D E X.

- A**BORTVS intra quod tempus fiat pag.73,vers.39.  
**Abscessus** morbo superueniens propriam constitutionem & terminum habet 399,15.  
**Accidentia** qua modū substantiæ sequuntur, an possint reitèperamentum indicare 371,35.  
**Accretio** an sit motus per se 103,17.  
**Acerba** famem inferunt 225,42.  
**Acida** cruditas 415,55.  
**Acor** aliquando à calore prouenit 374,44.  
**Acor** an è solo frigore fiat 279,24.  
**Actio** agentis & patientis sit ne reciproca 10,37.  
**Actio** ut ledatur 171,4.  
**Actiones** in corpore triplices 81,51.  
**Actiones** non omnes à facultate 170,45.  
**Actiones** partiū duplices 57,19.  
**Actiones** voluntaria naturalibus subseruientes 115,41.  
**Actionum** lesio triplex 184,32.  
**Actiua** qualitates maioris actionis quàm resistentia 12,5.13,5.  
**Acuti** morbi 400,3.  
**Admiratio** an risus causa 220,32,55.  
**Adolescentia** temperata est 27,5.  
**Adstringentia** sint ne purgātibus miscenda 368,40.  
**Egri** an alia via resciri possint quàm per os 339,10.  
**Aer** ad nostri conseruationem necessarius 113,37.  
**Aer** calidus ne, an frigidus 6,14.  
**Aer** frigidior cerebro 7,16.  
**Aer** Galeno temperatus in calore & frigore 7,3,20.  
**Aer** humidissimum elementum 6,6.  
**Aer** putris 258,37.  
**Aer** ut conseruet 114,19.  
**Aere** an humidior aqua 4,41,5,33.  
**Aerea** medicamenta temperata 7,44.  
**Ætas** consistendi 24,34.  
**Ætas** florens 24,20.  
**Ætas** temperatissima 21,54.  
**Ætates** non possunt certis annorum numeris describi 23,38.  
**Ætatum** partitiones 23,51.  
**Ætatum** temperamenta 23,36.  
**Affectus** animi mutant pulsus 127,27.  
**Affigendi** facultas 90,1.  
**Agaricus** cur potius pituitā trahat quàm bilē 363,38.364,21.  
**Agens** omne patitur à patiente 11,15. & qua ratione, ibid. 40.  
**Alchindi** opinio de mensura naturali portionū caloris & frigoris 380,25.  
**Alimentum** corporis non esse unicum 41,44.  
**Alimenta** quo ordine assumenda 271,38.  
**Alimenta** triplicia 38,12.  
**Alimentorū** preparatio necessaria 271,5.  
**Alligationis** sympathia 200,34.  
**Aloë** an expurget totum corpus 368,1.  
**Aloë** an sanguinem fundi faciat 367,7.  
**Aloë** melli admista an minùs expurget, quàm sine melle 371,8.  
**Aloë** non aperit venas nisi ex accidenti 367,35.  
**Alterantia** dolorem faciunt in temperie 210,28.  
**Alteratio** in hominibus perpetua 22,26.  
**Alterationes** prima & secunda 378,14.  
**Alui** feces ubi generētur 282,38.  
**Amaroris** causa an semper calor 373,21.  
**Amarum** an non possit esse boni odoris 375,19.  
**Amati** Lusitani figmentum explosum 309,26.394,20.  
**Amatorius** pulsus nullus 134,26.  
**Ambitio** nostri seculi 158,32.  
**Amor** an mutet pulsus 132,17.  
**Amor** cuius potentia affectus 132,38.  
**Amor** morbus animi 193,38.  
**Amoris** obiectum 133,2.  
**Amoris** species duplex 132,49.  
**Analogia**, occulta similitudo 197,46.  
**Anatome** medico cognoscenda 261,31.262,31.  
**Andernaci** erratum 383,16.  
**Anima** forma nostra 198,49.  
**Anima** una diuersis utitur potentiis 200,24.  
**Animalis** facultas unica 94,9.  
**Animalis** facultas sit ne in cerebrimembranis, an in ipsa substantia 80,43.  
**Animalis** spiritus unicus 94,14.  
**Animalis** vis in cerebro 75,27,79,21.82,44.  
**Animales** potentie reëtrices an locis distinguantur 92,23.  
**Animalium** facultatum reëtriciū numerus 91,1.  
**Animi** deliquiū duplex 314,31.  
**Antipathia** 194,36.195,10.  
**Antiperistasis** 10,43.  
**Antiperistasi** an qualitas augeri possit 14,24.  
**Aorta** 119,6.  
**Aponensis** error 217,43.  
**Aponensis** sententia de frigoris actione 224,36.  
**Apoplexia** & epilepsia an sola minoris & maioris ratione differant 234,26.  
**Appetendi** facultas 89,8.  
**Appetentiam** melancholia excitat 48,11.  
**Appetitus** naturalis symptomata 190,35.  
**Aqua** an ascendat, ne detur vacuum 5,1.  
**Aqua** an humidior aere 4,41,5,33.  
**Aqua** humidissimum medicamentum 6,5.  
**Aqua** sit ne cibus, an tantum potus 275,38.  
**Aque** puteales cur hyeme calida, æstate frigida 14,27,15,28,34.  
**Archigenis** sententia de constrictione arteria 123,21.  
**Ardens** febris 249,1.  
**Ardentissimarum** febrium curatio 315,19.  
**Argenterij** error 185,19.186,17.  
**Aristotelis** error 41,21,56,30.64,52.68,33.95,38.97,3.106,45.107,54.  
**Arithmetica** medico discenda 262,23.  
**Arteria** aorta 119,5.  
**Arteria** plena 120,21.  
**Arteria** venalis 119,4.  
**Arterie** constructio quatenus sentitur 123,21.  
**Arterie** dilatatio & constructio 117,31.  
**Arterie** an simul cum corde attollantur ac deprimantur 118,15.  
**Arterie**



# INDEX IN VALLESIVM.

*Arteria, simplices an multiformes partes* 55, 10, 38.  
*Arteria tennes regenerantur* 70, 14, 38.  
*Arteriarum post aures scissione, cur impotentes reddamur* 69, 40.  
*Arterialis vena* 119, 6.  
*Artes qua medico necessaria* 261, 27, 262, 20.  
*Ascites minus gravis tympanite* 359, 46.  
*Ascites signa* 120, 39.  
*Astra sint ne observanda in sanguinis missione & expurgatione* 331, 34.  
*Astronomia medico utilis* 261, 28, 262, 20.  
*Atrophie causa* 89, 13.  
*Attenuatio humoru an semper necessaria* 319, 40, 320, 4.  
*Auerrois absurda opinio de formis elementorum in misto retentis* 3, 8.  
*Auerrois error* 3, 14, 19, 13, 50, 22, 75, 45, 143, 51, 211, 10, 304, 49, 373, 21, 46, 384, 37, 388, 1.  
*Auditus aereus est* 96, 5, 42.  
*Auditus instrumentum* 99, 44.  
*Augens virtus an à ceteris motibus & nutriente diversa* 88, 10.  
*Auicena immerito saepe reprehenditur* 49, 25.  
*Auicena opinio de complexionem* 16, 18.  
*Auicena opinio de imaginationis efficacia* 198, 26.  
*Auicena lapsus* 1, 41.  
*Auicena error* 1, 41, 16, 16, 19, 3, 22, 55, 30, 31, 31, 36, 45, 4, 46, 4, 46, 47, 6, 50, 24, 78, 19, 46, 84, 7, 118, 18, 143, 51, 147, 43, 157, 17, 198, 26, 47, 305, 49, 320, 53, 338, 49.  
*Autoris formido de hoc Opere* 201, 7.  
*Autoris in hoc libro scopus* 2, 10.  
*Autumnus temperatus* 27, 5.  
*Autumnus pulsus* 134, 43.  
*Auxilioru efficacissima* 288, 9.

## B.

**B** *Alneo quando utendum* 354.  
*Bilis aruginosa ubi generetur* 46, 20.  
*Bilis an aliqua sit Zinaria* 47, 4.  
*Bilis an humorum calidissima* 44, 15.  
*Bilis an trahat rhabarbarum*

365, 46.  
*Bilis ex putredine sanguinis* 245, 9.  
*Bilis porracea ubi generetur* 46, 20.  
*Bilis prassina* 46, 48.  
*Bilis syncera citra putredinem febrem generare potest* 242, 5.  
*Bilis syncera nihil nutrit* 59, 16.  
*Bilis syncera non est excrementum merum* 328, 13.  
*Bilis atra species* 49, 27.  
*Bilis vitellina ortus* 45, 4.  
*Boni alicuius causa omnia agunt* 8, 52.  
*Bumia* 215, 42.

## C.

**C** *Acochymia species & causa* 286, 1, 291, 17.  
*Cacubum vinum* 376, 49.  
*Calfaciens per se an possit aliquando refrigerare* 181, 26.  
*Calida causa qua* 181, 19.  
*Calidum quid proprie* 10, 21.  
*Calidum in quarto gradu* 381, 18.  
*Calidum in tertio quatuor ratione reducat calidum in quinto ad calidum in quarto* 383, 31.  
*Calidum innatum* 236, 41.  
*Calidum uno gradu* 381, 4.  
*Calor & frigus an simul in eadem parte comparetur* 253, 45.  
*Calor naturalis & qui prater naturam, non sunt contrarii* 208, 2, 254, 46.  
*Calor in homine cur exercitatione excitetur* 179, 43.  
*Calor in pueris an inuenibus intensior* 26, 13.  
*Calor maioris actionis quam resistencia* 12, 5.  
*Calor non trahit ratione vacui* 299, 41.  
*Calor prater naturam quid* 255, 19.  
*Calor quomodo à motu fiat* 178, 24.  
*Calor quomodo dolorem faciat* 213, 14.  
*Calor sanguinis* 43, 5.  
*Calor sit ne principium corruptionis* 264, 23.  
*Calor vitalis ut sustentetur* 113, 44.  
*Calor unitatem soluit* 208, 45.  
*Caloris differentia unde sumatur* 168, 25.  
*Caloris & frigoris partes in unoquoque gradu quomodo inueniende* 381, 25.  
*Caloris excitandi causa quinque* 178, 1.

*Caloris extinguendi genus quadruplex* 180, 19.  
*Caloris gradus quot* 380, 3.  
*Calore vinere & calidum esse, diuersa sunt* 20, 32.  
*Cambium, humor Auicena* 51, 34.  
*Cancris materia* 50, 8.  
*Cani odoratus sagacior quam homini* 33, 33.  
*Canina fames* 215, 40.  
*Cantharides vesiculae ladunt* 378, 39, 47.  
*Capilli an uiuant* 61, 2, 7.  
*Caput factum ne sit propter cerebrum, an propter oculos* 75, 7.  
*Carbunculi* 243, 55.  
*Carbunculi materia* 50, 6.  
*Caros an fiat semper cum febre* 231, 7.  
*Caros an ladat respirationem* 231, 34.  
*Caros ex quibus causis fiat* 231, 21.  
*Catalepsis* 232, 13.  
*Cataphora quid* 231, 16.  
*Catochos duplex* 231, 41.  
*Causa coniuncta & continens differunt* 174, 35.  
*Causa continens* 113, 24.  
*Causa continens an sit in morbis* 175, 52.  
*Causa naturalis* 131, 36.  
*Causa continentis definitio* 175, 4, 25.  
*Causa externa* 172, 55.  
*Causa externa an per se & citra interne alicuius mutationem, morboru causa sint* 173, 36.  
*Causa morborum* 173, 12.  
*Causa procataretica* 173, 6.  
*Causa qua calida, qua frigida* 181, 19.  
*Causus quid sit* 249, 17.  
*Celsi error* 43, 17.  
*Cerebrum cur afficiatur affecto diaphragmate* 198, 1.  
*Cerebrum nervorum principium* 77, 55.  
*Cerebrum quando formatur* 64, 40.  
*Cerebrum sedes virtutis animalis* 75, 27.  
*Cerebri motus qualis* 98, 19, 24.  
*Cerebri ne causa caput factum* 75, 7.  
*Cerebri nomine quid intelligatur* 80, 48.  
*Cerebri sensus* 98, 39.  
*Cerebri substantia an inflammari possit* 227, 37.  
*Chirurgi morbos morbis curant* 359, 27, 361, 24.  
*χλωρον quid denotet* 144, 25.  
*Chronici morbi* 400, 2.

# INDEX

- Chylus in ventriculo gignitur* 39, 39.  
*Chylus nutrimentum ventriculi* 42, 3, 58, 16.  
*Chylus pituita quandoque calidior* 40, 46.  
*Cibus an augendus perfecta purgatione* 331, 13.  
*Cibus copiosus refrigerat* 281, 6.  
*Cibus ne an potus prius assumi debeat* 273, 25.  
*Cibi exhibitio alia in inflammationibus atq; in febris* 338, 24.  
*Cibi an non alia via quam per os assumi possint* 339, 10.  
*Ciborum corruptela* 279, 21.  
*Ciborum quantitas consueta melius fertur inconsueta* 349, 3.  
*Cinerum purpuræ* 377, 40.  
*Clysteres nutriendes* 339, 14, 340, 47.  
*Clysteris portio nonnunquam ventriculum subit* 340, 2.  
*Cocta medicari oportet, non cruda* 322, 28, 324, 14.  
*Cœna copiosior ne esse debeat, an prandium* 276, 30.  
*Color ne in urinis prius comparetur an substantia* 140, 21.  
*Color oculi morbus* 171, 24.  
*Color pallidus morbi comes* 193, 50.  
*Color quid* 96, 11, 372, 16.  
*Color species producit* 104, 51.  
*Color viridis an semper caloris soboles* 143, 31.  
*Color urinae liuidus ne an niger magis lethalis* 145, 50.  
*Color urinae quomodo mutetur* 142, 50.  
*Colores a calore provenientes* 142, 35.  
*Colores an rei temperamentum possint indicare* 371, 26.  
*Colores extremi* 50, 41.  
*Colores nec caloris nec frigoris soboles* 372, 13.  
*Colorum in urinis generatio duplex* 141, 35.  
*Colorum in urinis species* 141, 8.  
*Coma quid* 231, 16.  
*Cometarum generatio in frigido loco quomodo fiat* 14, 26, 15, 27.  
*Complexio Avicena quid* 16, 18.  
*Conceptionis signa* 157, 5.  
*Concoctio* 206, 40.  
*Concoctio an semper crassitudine pariat* 320, 33.  
*Concoctio contraria est putrefactioni* 328, 18.  
*Concoctio perfecta & imperfecta* 328, 29.  
*Concoctio quanta expectanda sit ad expurgationem* 325, 25.  
*Concoctio sit ne necessaria ad expurgationem, succo non turgente* 322, 25.  
*Concoctio tripliciter vitatur* 278, 50.  
*Concoctionis prioris defectus an sequenti possit emendari* 270, 4.  
*Concoctioni an sint apti humores omnes* 327, 19.  
*Concoctionum species* 38, 11.  
*Concussio comitialium* 233, 20.  
*Consensus admirandi in homine* 200, 6.  
*Consistendi atas* 24, 34.  
*Consistentes qui & quare* 24, 46, 25, 10.  
*Conspiratio facultatum corporis* 299, 8.  
*Constitutio morborum legitima* 405, 31.  
*Constrictio in pulsu quatenus cognoscatur* 123, 21.  
*Consuetudo an indicet venae sectionem aut expurgationem* 345, 31.  
*Consuetudo auxiliorum an necessitatem horum afferat, an solum tolerantiam* 345, 31.  
*Consuetudo barbara notatur* 54, 20.  
*Consuetudo certo robore plus valet* 350, 20.  
*Consuetudo est altera natura* 344, 41.  
*Consuetudo est in numero rerum naturalium* 351, 2.  
*Consuetudo quantum momentum habeat in victus institutione, & morborum curatione* 346, 22.  
*Consuetudo stulta Medicorum in praesagitione ex urinis* 157, 6.  
*Consuetudinem omnes facultates comparant* 344, 48, 346, 52.  
*Contagio non omnes similiter afficit* 197, 23.  
*Contenta prava urina* 154, 27.  
*Continents causa definitio* 175, 14, 25.  
*Continents & coniuncta causa discrimen* 174, 35.  
*Continui solutio semper cum dolore coniuncta* 210, 46, 211, 28.  
*Contraria contrariis curanda, ut intelligendum* 341, 19.  
*Contraria qualitates an simul esse possint* 8, 23.  
*Contrariorum lex* 8, 37.  
*Contrarium unum an obiectu alterius, intensius fiat* 14, 24.  
*Convulsio an omnis fiat ex repletionem aut inanitione* 232, 21.  
*Convulsio est a morbi causa* 233, 54, 234, 23.  
*Convulsio & paralysis an eiusdem generis* 234, 25.  
*Convulsio infusione frigida curatur* 341, 25.  
*Convulsio sicca cur magis periculosa, quam humida* 416, 40.  
*Convulsionum inter se differentia* 235, 37.  
*Cor an prima sedes omnium virtutum* 77, 21.  
*Cor an primo generetur* 63, 24, 50.  
*Cor an venarum, arteriarum & nervorum origo* 77, 9.  
*Cor solum arteriarum principium* 77, 55.  
*Cordis temperamentum* 29, 30, 30, 27.  
*Cordis ventriculi duo* 119, 1.  
*Cornarij mala translatio* 115, 30.  
*Corpus an exquisitè temperatum fieri possit* 18, 41, 19, 36, 21, 8.  
*Corpus quod movetur an maneat aliquo modo* 124, 35, 125, 18.  
*Corpus temperatum* 18, 15.  
*Corpus una qualitate intemperatum fieri potest, & tota vitam durare* 23, 7.  
*Corporis humani compositio triplex* 2, 32.  
*Corporis temperamentum duplex* 21, 4.  
*Corporis temperatissimi an omnes operationes perfectissimae, de quibus eius resistentia & longevitate* 31, 50.  
*Corpora conserventur ne usu rerum similium qualitate & gradu* 266, 24.  
*Corruptela ciborum species duplex* 279, 21.  
*Crassa alimenta an ingerenda ante tenuia* 271, 41.  
*Crassities temperamentum rei indicare non potest* 392, 40.  
*Creatoris sapientia* 87, 1.  
*Crisis quid* 411, 20.  
*Crisis tempus quid* 393, 18.  
*Crisis nocturna an diurna praestantior* 411, 17.  
*Cruditatis acida* 279, 41, 415, 55.  
*Cruditatis species & causa* 278, 48.  
*Crure vno laborante cur in altero vena secetur* 307, 1.  
*Curatio fiat ne per contraria equalia* 341, 15.  
*Curationis & reductionis an eadem forma* 343, 33.  
*Cutis manus temperatissima* 22, 3.  
*Cutis temperamentum* 29, 9.

D.

**D**eleteria 366, 51.  
 Deleteria sint ne genere ve-

NEM

# IN VALLESIVM

*nena frigida* 388,19.  
*Deliquium animi duplex* 314,31.  
*Delirium cur sequatur septo transuerso inflammato* 196,20.  
*Democriti risus* 222,35.  
*Dentium generationis & regenerationis causa* 70,42.  
*Dentium nutritio* 61,46.  
*Derivatio euacuationis modus* 303,22.  
*Diabetes unde nascatur* 89,34.  
*Diaria febris nonnunquam ex fame* 178,12.  
*Diaria cum hectica consistere potest* 247,14.  
*Diaria ex inflammationibus interinis* 252,49.  
*Diaria putrida* 243,20.  
*Diathesis nomine ut Galenus uisitur* 160,22.  
*Dicrotus pulsus* 121,42.  
*Dies decretorij qui* 393,9.  
*Dies decretorij an integri debeant assumi ad computationem* 394,34.  
*Dies indicantes ut indicent criticos* 406,34.407,5.  
*Dies pares an impares in indicando fortiores* 395,24.  
*Dierum computatio fiat ne in morborum recidinis, ab his ipsis, an à primo morbo* 398,4.  
*Dierum criticorum in muliere quæ à partu febre corripitur, computatio incipere debeat ne à die partus an febris* 396,9.  
*Dierum criticorum vis unde pendeat* 393,7.  
*Dilatandi facultas* 89,42.  
*Dioclis opinio de sudoris euacuatione* 203,8.  
*Disputantium consuetudo notatur* 53,20.  
*Disputatores odiosi notantur* 8,1.  
*Distantia quæ ratione videri possit* 106,10.  
*Distribuendi facultas* 89,10.  
*Distributio prava quarum facultatum symptoma* 190,25.  
*Dolor an ab omni intemperie fieri possit* 212,18.  
*Dolor contingat, ne soli tactui, an omnibus sensibus* 188,15.  
*Dolor non trahit* 298,42.  
*Dolor sit ne actio laesa* 185,23.42.  
*Dolor sit ne sensus, an res sensibilis* 188,4.  
*Doloris causa* 208,30.  
*Dormire ab assumpto pharmaco an expediat* 329,8.  
*Dosis medicamentorum quæ quibus conueniat* 370,12.  
*Doses medicamentorum an ad cor-*

*pus temperatum definienda* 369,33.49.  
*Duriora difficilius trahuntur mollioribus* 301,20.  
*Durities & molities differunt à crassitie & tenuitate* 373,1.  
*Durities non indicat reitperimentum* 373,12.

## E.

**E**ffluvia noxia ear hac potius quam illa tangant 197,19.  
*Elementa an suas naturas in misto retineant* 3,2.  
*Elementa quo modo prima sunt in compositis substantiis* 2,44.  
*Elementorum numerum primus Hippocrates statuit* 2,51.  
*Elementorum qualitates duplices* 4,43.  
*Elementorum virtutes qualitates prima* 3,49.  
*Elementis singulis singulas qualitates excellentes inesse* 5,22.  
*Emplastra nutrientia* 339,16.340,51.  
*Empyema* 377,42.  
*Epiala febris* 253,22.  
*Epiala generatio* 254,24.  
*Epilepsia an sit curanda* 354,37.  
*Epilepsia an sola minoris & maioris ratione ab apoplexia differat* 234,26.  
*Epilepsia quando sit morbus* 355,19.  
*Epilepsia motus qualis* 233,7.  
*Epilepsia non omnes insanabiles* 356,14.  
*Epilepticus qui dicatur* 355,17.  
*Erasistrati opinio de arteria dilatatione* 118,24.  
*Esui commodum tempus* 277,23.  
*Esurimus prius quam sitimus* 218,30.  
*Ethica medico utilis* 261,32.  
*Euacuandum ne à quam longissimis* 304,11.  
*Euacuans nullam vim infert succedentibus corporibus* 300,42.  
*Euacuatio naturalis* 205,21.  
*Euacuationis prater naturam modi* 205,1.  
*Euacuationis tres modi* 303,21.  
*Euacuatione uniuersali utendum primo* 357,22.32.  
*Euacuationes nocturnæ an diurnæ prestantiores* 411,25.  
*Euacuationes quæ quibus morbis congruæ* 356,28.  
*Euacuationes quadam naturales non semper fiunt* 203,49.  
*Euacuationes secundum rectitudinem fieri debent* 303,31.

*Euacuationes symptomaticæ aliquando utiles* 204,20.  
*Euacuationum indicatio* 356,36.  
*Excrementa ubi generentur* 282,19.  
*Excrementorum differentia* 282,22.  
*Experientia medico necessaria* 334,41.  
*Expiratio, cessatio ne an actio* 116,26.  
*Expulsio à facultate naturali, animali, & vitali* 234,2.  
*Expulsio sit quadrifaria* 319,46.  
*Expurgatio, an sanguinis missio grauidis periculosior* 313,1.  
*Expurgatio antantas vires postulet, quantas sanguinis missio* 317,9.  
*Expurgatio Auicennistarum minoratina & eradicatina* 323,37.  
*Expurgatione an sanguinis missio conuenientior, cum utraque utendum est* 316,24.  
*Expurgatio quantam concoctionem requirat* 325,25.  
*Expurgatione an consuetudo indicet* 345,31.  
*Expurgationem sibi moliuntur bestie* 288,17.  
*Expurgatione an utendum aliquando, non concoctis nec turgentibus humoribus* 322,25.324,30.  
*in Expurgatione an astrorum concursus & oppositiones obseruandi* 331,34.  
*Expurgantium medicamentorum facultates* 363,12.  
*Extenuationis causa in coitu* 69,10.

## F.

**F**acultas animalis sit ne in cerebri membranis an in ipsa substantia 80,43.  
*Facultas generans an fortiore recedat* 7,11.  
*Facultates animales duplices* 39,1.  
*Facultates omnes corporis consuetudinem comparant* 344,40.346,52.  
*Facultatium conspiratio non passio, sed opera* 200,13.  
*Facultatium naturalium nutriti inferuentium numerus* 88,49.  
*Fames quid* 214,27.  
*Fames an fiat solutione continui* 218,39.  
*Fames canina* 215,40.  
*Fames dolor est* 214,26.46.  
*Fames non semper symptoma* 214,46.



# INDEX.

- Fames quā febrē excitet* 178, 12.  
*Famis causa* 215, 36.  
*Famis naturalis causa* 215, 1.  
*Fascinatio* 198, 31.  
*Fatui cur plus rideant prudentibus* 220, 52.  
*Febrilis calor an necessario totum corpus occupet* 240, 19.  
*Febris ardens* 249, 1.  
*Febris ardens quibus euacuati-  
 nibus solvatur* 413, 22.  
*Febris à sanguine an acutior ter-  
 tiana continua* 250, 3.  
*Febris epiala* 253, 22.  
*Febris essentia* 239, 22.  
*Febris essentia an in calore solo, an  
 cum siccitate coniuncto consi-  
 stat* 239, 29.  
*Febris hectica possit ne hominem  
 innadere, nulla alia pregressa*  
 245, 51.  
*Febris lypyria* 252, 1.  
*Febris pestilens sit ne in genere pu-  
 tridarum* 247, 43.  
*Febris pestilentis symptomata*  
 248, 36.  
*Febris possit ne ope medica curari,  
 antequam statum attingat*  
 403, 34.  
*Febris putrida è sanguine biliosa  
 est* 245, 14.  
*Febris putrida ut curada* 343, 16.  
*Febris tertiana continua an ea-  
 dem cum causa* 249, 17.  
*Febris tertiana similis biliosae na-  
 tura* 414, 24.  
*Febres accidentia vocata qua*  
 251, 29.  
*Febres an liceat excitare ad alio-  
 rum morborum sublationem*  
 359, 29, 360, 38, 49, 361, 49.  
*Febres an sint quintana, septima-  
 na, octomana, & nonana*  
 256, 52, 257, 6.  
*Febres ardentissima sanguinis mis-  
 sione usq; ad deliquiū curan-  
 da* 315, 19.  
*Febres continua* 249, 5.  
*Febres quatenus omnes ex putre-  
 dine* 248, 10.  
*Febres quo modo innadant corpo-  
 ra nostra* 245, 39.  
*Februm causa quomodo humor  
 & spiritus fiant* 241, 31.  
*Februm circuitus causa* 255, 40.  
*Februm differentia in hecticam,  
 putridam & diariam, unde  
 sumta* 169, 10.  
*Februm diuisio in hecticam, pu-  
 tridam & diariam, quatenus  
 sit per materiā subiectā* 241, 4.  
*Februm pulsus* 136, 36.  
*Februm putridarum species*  
 243, 27.  
*Febribus an quibusdam nullum  
 cōcoctionis aut cruditatis prin-  
 cipium* 402,  
*Febricitantibus an duplex calor,  
 isq; contrarius* 254, 46.  
*Feces alui an in ventriculo gene-  
 rentur* 282, 38.  
*Fernelii lapsus* 102, 8, 103, 9.  
 225, 21.  
*Fernelii opinio dissoluta* 81, 1.  
*Figurationis termini in utero*  
 73, 8.  
*Filiorum similitudo cum paren-  
 tibus* 67, 29, 68, 50, 71, 12.  
*Finis sine efficiente nihil agit*  
 53.  
*Flauus color* 46, 5.  
*Fletus quid, eiusq; causa* 222, 11.  
*Fletus prater naturam causa*  
 222, 31.  
*Fœmina non potest sine viro con-  
 cipere* 67, 1.  
*Fœmina statim peruenit ad in-  
 crementum* 28, 20.  
*Fœmina frigoris patientiores* 28,  
 25.  
*Fœminis mares calidiores* 28, 3.  
*Fœtor proprius putrefactionis*  
 207, 19.  
*Fœtū similitudo cum patribus,  
 aut matribus: & utra frequen-  
 tior* 71, 12.  
*Fracaistori sententia de risu exa-  
 minata* 220, 32.  
*Frictio sit ne commoda crudi suc-  
 ci redundantia laborantibus*  
 353, 44.  
*Frigida causa qua* 181, 20.  
*Frigida cur appetentiam adiunget*  
 225, 39.  
*Frigidum in primo gradu tra-  
 hit calidum in tercio ad cali-  
 dum in primo* 384, 23.  
*Frigus per se ledit* 225, 48.  
*Frigus quomodo dolorem faciat*  
 213, 14.  
*Frigus sit ne per se causa alicuius  
 actionis* 224, 14.  
*Frigus unitatem soluit* 208, 45.  
*Frigoris causa* 180, 18.  
*Frigoris gradus quot* 380, 3.  
*Fuchsi lapsus* 24, 43, 47, 42, 160,  
 10, 170, 5, 176, 3, 14, 215, 27,  
 289, 30.  
*Fuluus color* 46, 7.  
*Fungi inter deleteria censentur*  
 389, 13.
- G.**
- G**alenus & Hippocrates me-  
 dicina principes 1, 12.  
*Galenus prolixitatis temere  
 accusatur* 130.  
*Galenus qua ab optimo medico  
 requirat* 261, 3.
- Galenus quando scripserit* 1, 18.  
*Galenus sit ne opinatus, amarum  
 non posse esse boni odoris* 375,  
 18.  
*Galenii commentaria de motu*  
 125, 15.  
*Galenii lapsus* 135, 24.  
*Galenii locus emendatur* 169, 51.  
 186, 42, 311, 13.  
*Galenii opinio de latione* 125, 17.  
*Gaudium motu animali proditur*  
 222, 4.  
*Generas facultas an formato fœ-  
 tu recedat* 87, 14.  
*Generans virtus à nutriente non  
 differt* 87, 42.  
*Generationis animalium causa*  
 87, 12.  
*Generationis & corruptionis ele-  
 mentorum modus* 4, 31.  
*Generationis membrorum ordo*  
 62, 16.  
*Gentilis Fulginatis error* 370,  
 44.  
*Geometria medico utilis* 261,  
 28, 262, 20.  
*Gloria cupiditas in autoribus*  
 287, 36.  
*Gluten, humor Auicena* 51, 36.  
*Gradum hunc aut illum ex his  
 aut illis resultare constat expe-  
 rientia* 388, 1.  
*Gradus caloris & frigoris* 380, 3.  
*Gradus qui è quibus quorum me-  
 dicamentorū portionibus pro-  
 ducantur* 387, 6.  
*Graduum stationes* 380, 19.  
*Græce lingua cognitio medicis ne-  
 cessaria* 261, 37, 49, 262, 5.  
*Grauidarum appetitus absurdus*  
 216, 49.  
*Grauidus sanguinis ne missio, an  
 expurgatio periculosior* 313, 1.  
*Gypsea pituita* 51, 9.  
*Gustus aqueus est* 96, 4, 44.  
*Gustus non sentit per species* 108,  
 19.
- H.**
- H**æmorrhoidum curatio  
 352, 23.  
*Hectica possit ne nos innua-  
 dere, febre alia non pregressa*  
 245, 51.  
*Hectica febres quomodo aequales*  
 254, 35.  
*Hepar an membrum principale*  
 80, 23.  
*Hepar an primò generetur* 63,  
 23.  
*Hepar venarū & facultatis na-  
 turalis origo* 77, 55, 85, 5.  
*Hepatis morbi cuius vena sectio-  
 nem requirant maxime* 310,  
 31.
- Hepatis

# IN VALLESIVM

**H**epatis partes connexa & causa quibus modis craseos obediant 413,35.  
**Heracleti fletus** 222,40.  
**Herophili opinio de dilatatione arteria** 118,32.  
**Heterogenea partes** 54,35.  
**Hieremia cuiusdam error** 217,30.  
**Hippocrates de pulsibus scripsit** 109,53.  
**Hippocrates & Galenus medicina principes** 1,12.  
**Hippocrates primus numerum elementorum 4 constituit** 2,51.  
**Hippopotamus** 288,15.  
**Homogenea partes** 54,35.  
**Hydrops tympanites ascite periculiosior** 359,46.  
**Humiditates secunda ab Anicena inuenta** 51,21.  
**Humor quomodo dolorem faciat** 213,19.  
**Humor quomodo febris causa** 241,31.  
**Humorista causa** 181,53.  
**Humores an omnes coqui possint** 327,19.  
**Humores qua ratione preparari debeant ad expurgationem** 318,42.  
**Humorum attenuatio quando necessaria** 320,4.  
**Humorum concoctio quatenus necessaria ad expurgationem** 322,31.  
**Humorum numerus & generatio** 37,46.  
**Humorum quatuor redundantia unde** 182,50.  
**Humorum species decem** 51,10.

## I.

**I**acobi Syluij opinio de aloe 367,22.  
**Idiopathia** 194,36. 195,1,46.  
**Ignis duplex** 96,25.  
**Illustrationis influxus** 94,14.  
**Imaginandi vi laesa, an necessario sensus aliquis externus patiatur** 228,11.  
**Imaginandi vis an recorderetur** 92,12.  
**Imaginatio** 91,10.  
**Imaginatio quid possit** 199,23.  
**Imaginatio quomodo efficiat sympathiam** 198,25.  
**Imaginatio quomodo faciat dolorem** 199,41.  
**Imaginationis sedes** 92,26.  
**Impotentes cur ij quibus arteria post aures secta** 69,40.  
**Impotentia naturales non sunt symptomata** 192,34. 193,3.  
**Inequalitatis pulsus causa** 129,45.

**Inequalitati an semper accidat ordo aut contrarium** 121,5.  
**Inclinatio semper est in morbis** 403,47.  
**Inclinationis morbi signum an ex urina spectari possit** 402,14.  
**in Inclinatione morbi an quis mori possit** 404,23.  
**Indicatio quid** 295,19.  
**Indicatio consuetudinis praestantior ne in morbis, an natura** 351,11.  
**Indicatio enacuationum** 356,36.  
**Inedia quando agris imperanda** 337,31.  
**Inflammatiō in phrenitide aut lethargo fiat ne in innolucris, an in substantia cerebri** 227,34.  
**Inflammatiō uti fiat** 227,41.  
**Inflammationum pulsus** 135,31.  
**Influxus facultatum in membra quomodo fiat** 82,47.  
**Influxus illustrationis unicus** 94,14.  
**Insolentia cuiusdam reprimatur** 416,10,24.  
**Insomnia diuina** 198,40.  
**Instrumentum, animalis pars** 54,46.  
**Instrumenta duplicia** 55,44.  
**Instrumenta naturalia & animalia quot patiantur symptomata** 184,34.  
**Intemperies an esse possit simplicis qualitatis** 22,36.  
**Intemperies inequalis** 253,22.  
**Intemperies inequalis vitium instrumenti** 130,8.  
**Intemperies qua dolorem faciat** 212,21.  
**Intemperierum compositarum causa** 182,31.  
**Intemperierum simplicium causa** 177,54.  
**Interitus nostri principium** 264,26.  
**Interitus principia interna sunt** 259,18.  
**Intestinorum contenta an possint in ventriculum subire** 339,25,45.  
**Ioannis Mesue error** 367,7,22,50. 371,8.  
**Ira an possit hominem interimere** 219,11.  
**Ira quid** 219,3.  
**Ira pulsus** 127,30.  
**Iratis an calor augeatur** 219,55.  
**Ius an dandum ab assumptione pharmaci** 330,10.  
**Iuuenilis calor** 26,21.  
**Iuuenis potest fieri medicus Reipubl. utilis** 335,1.  
**Iuueni plus periculi ex causa, quam coryza** 416,13.

**Iuuentus** 243,9.  
**Iuuentutis temperamentum** 25,32.

## K.

**K**adismus 25,6,29.  
**Kadismotus** 24,46.  
**Klisa** 185,54.

## L.

**L**acryma cur pueris & mulieribus in promptu 222,29.  
**Lacryma unde** 222,14.  
**Lactuca qua ratione inuenit somnum** 390,17.  
**Lassitudinum species** 284,7.  
**Λειψύχια** 314,32.  
**Lenientia purgantibus an miscenda** 369,16.  
**Lepus marinus pulmonem exulcerat** 378,39,46.  
**Lethargus an sit inflammatio** 226,37.  
**Lethargi locus, causa & symptomata** 226,16.  
**Lethargi signum** 227,7.  
**Leucophlegmatia** 11,5. 14,15.  
**Liber de Alimento est Hippocr.** 110,14.  
**Liber de Carnibus non est Hippocratis** 99,36.  
**Liber de Cordone non est Hippocr.** 42,49.  
**Liber de Typis an Galeni** 136,38,47.  
**Lienis morbi cuius vena sectionem maxime postulent** 310,31.  
**Lienis nutrimentum** 38,40.  
**Liene affecto, qua crisis optima** 413,48.  
**Linacri versio mala** 219,48.  
**Linguarum cognitio medico necessaria** 261,37. 262,24.  
**Lipyria febris** 252,1.  
**Liquida cur non incalescant motu** 179,29.  
**Logica medico utilis** 262,27.  
**Lumen cur ad visionem requiratur** 107,18.

## M.

**M**agnitudo qua ratione videri possit 106,10.  
**Manardi error** 101,30.  
**Mansuetudo motuum** 125,21.  
**Manus cuius temperatissima** 22,3.  
**Mares foeminae calidiores** 28,3.  
**Medendi artis duo quasi crura** 334,41.  
**Medica ars olim interpolis** 1,22.  
**Medica artis vnus defectus** 2,9.  
**Nn ij**



# I N D E X

- Medicamentum à quibus gradibus caloris vel frigoris denominationem capiat* 381, 13.
- Medicamentum nullum genere deleterium* 389, 18.
- Medicamenti fortioris debiliori admisti an plus dare liceat, quam si daretur solum* 370, 40.
- Medicamenti quantitas dupliciter consideratur* 379, 53.
- Medicamenta an peruadant venas ad trahendum succos* 366, 11.
- Medicamenta an propria membra respiciant* 378, 1.
- Medicamenta cur certa membra inuent vel afficiant* 379, 3.
- Medicamenta ledentia corpus nostrum* 378, 37.
- Medicamenta fiant ne mitiora vstione an mordaciora* 377, 1.
- Medicamenta in longa valetudine permutanda* 345, 15.
- Medicamenta laxantia* 363, 30.
- Medicamenta diuersa* 369, 5.
- Medicamenta purgantia sint ne deleteria* 366, 35.
- Medicamenta purgantia sint ne miscenda adstringentibus* 368, 40.
- Medicamenta purgantia trahant ne proprios succos, an quoscunque promiscue* 363, 20, 37.
- Medicamenta purgantia trahant ne similitudine succos, an substantia proprietate* 363, 29, 51.
- Medicamenta qua ratione calida aut frigida* 34, 40, 35, 43.
- Medicamenta quatenus venena* 366, 33.
- Medicamenta similia an se inuicem trahant* 363, 43, 364, 29.
- Medicamenta soporifera an sint tantum humida* 389, 23.
- Medicamenta componendi occasio* 368, 13.
- Medicamentorum à contrariis, vel à remissioribus factus reductionis modus* 13, 42.
- Medicamentorum alterantium mixtio* 379, 29.
- Medicamentorum corradendorum mos exagatur* 362, 34.
- Medicamentorum doses an ad temperatum corpus definienda* 369, 33, 49.
- Medicamentorum mistorum proportionones* 382, 29.
- in Medicamentorum mistione duo notanda* 369, 4, 29.
- Medicamentorum notitia medico admodum necessaria* 362, 55.
- Medicamentorum purgantium compositio* 368, 18.
- Medicamentorum purgantium facultates* 363, 12.
- Medicamentorum purgantium simul coeuntium an nullum dosin propriam summam habeat* 370, 21, 45.
- Medicamentorum qualitates* 34, 39.
- Medicamentorum quorum è quibus portionibus qui gradus producantur* 387, 6.
- Medicamentis compositis cur utamur* 379, 32.
- Medicamentis denominationem quid tribuat* 376, 20.
- Medicamentis purgantibus an lenientia miscenda* 369, 16.
- Medicus imitator natura* 361, 20, 362, 2.
- Medicus qui maxime optandus* 334, 46.
- Medico in curatione quid maxime spectandum* 342, 16.
- Medico quae necessaria sint* 261, 3.
- Medicorum mos in pradicendo culpatur* 392, 41.
- Medicorum nostri seculi ignorantia* 261, 42.
- Medicorum praua consuetudo notatur* 362, 34.
- Medicorum stupiditas* 156, 52.
- Medulla ossium Platoni semen* 69, 17.
- Melancholia naturalis excitet ne appetentiam, an saltem inuenit concoctionem* 47, 38, 54.
- Melancholia non est merum excrementum* 328, 13.
- Melancholia quomodo metum et maestitiam faciat* 229, 45.
- Melancholia in ventriculo usus* 47, 36.
- Melancholia naturalis species vna* 49, 29.
- Melancholia prater naturam species duae* 49, 38.
- Melancholia redundantia unde* 286, 23.
- Melancholia signa propria* 229, 49.
- Melancholicus famelici* 49, 6.
- Melancholicus succus nutrit* 59, 1, 22.
- Membrum quod primo generatur* 63, 21.
- Membrum robur possit ne sibi vel alteri esse causa morbi* 183, 28.
- Membra an ratione ducantur* 57, 36, 59, 49.
- Membra an simul oriantur* 62, 23, 34, 45.
- Membra solida excisa cur non, aut raro regenerentur* 69, 50.
- Membrorum mutui consensus* 62, 24.
- Membrorum ordo in generatione* 62, 16.
- Membrorum principalium numerus* 76, 44, 79, 17.
- Membrorum principalium virtutes quomodo reliquis communentur* 81, 45, 82, 47.
- Membrorum singulorum nutrimentum proprium* 57, 26.
- Memoria* 91, 11.
- Memoriae sedes* 92, 27.
- Menstruus sanguis nullam habet efficientiam* 72, 22.
- Mensura naturalis portionum caloris et frigoris quae* 380, 24.
- Metus quo modo à melancholia fiat* 229, 45.
- Mictio* 200, 2.
- Missio sanguinis an à consuetudine indicetur* 345, 31.
- Mixtionis perfectae forma* 428.
- Maestitia quomodo à melancholia fiat* 229, 45.
- Mole matricis* 67, 11.
- Mollities et durities differunt à crassitie et tenuitate* 373, 1.
- Mollities non indicat reitemperamentum* 373, 12.
- Mora in curando periculosa* 342, 23.
- Morbus actiones ledit* 171, 8.
- Morbus an contrariis minoribus curetur* 341, 55. an maioribus 342, 6.
- Morbus an habeat causam continuentem* 176, 3.
- Morbus an in compositione consistat* 170, 31.
- Morbus an sit relatio* 160, 49.
- Morbus lenior saepe curatu difficilius, quam grauior* 359, 42.
- Morbus non sit causa finis* 172, 19.
- Morbus omnis vlcus* 208, 44, 209, 54.
- Morbus per se non exposcit cibum* 337, 6.
- Morbus qualitas est* 161, 55.
- Morbus quid sit* 159, 10, 164, 14.
- Morbus regius ante septimum febris diem, an semper periculosus* 407, 17.
- Morbus ut sanitati contrarius* 165, 5.
- Morbi definitio Eufhsiana notatur* 159, 52.
- Morbi diuisiones ab essentia* 168, 17.
- Morbi genus unicum* 160, 14.
- Morbi magnitudo unde pendeat* 416, 31.
- Morbi tempora quatuor* 399, 54.
- Morbum morbo curare an liceat* 359, 10.
- Morbo*



# IN VALLESIVM.

**Morbo** perpetuo laborant homi- 22, 15.  
**Morbi** chronici 400, 2.  
**Morbi** noui generari possunt 238, 46.  
**Morbi** qui legitime mouentur 405, 41.  
**Morbi** quibus temporibus finian- 403, 27.  
**Morbi** repente facti 199, 18.  
**Morbi** similes an dissimiles magis 414, 21.  
**Morbi** varie acuti 400, 3.  
**Morborum** causa 172, 5.  
**Morborum** constitutio legitima 405, 31.  
**Morborum** differentia 165, 44.  
**Morborum** differentia duplices 168, 13.  
**Morborum** morbis curatorum 359, 15.  
**Morborum** recidua quam ha- beat dierum computationem 398, 4.  
**Morborum** tempora an conco- ctione distinguantur, aliisue si- gnis 399, 4.  
**Morbis** extremis extrema reme- dia 344, 21.  
**Morbis** quibus qua euacuationes congrua 356, 28.  
**Mori** an quis possit concocta mor- bi materia 405, 11.  
**Mori** an quis possit in inclinatio- nem morbi 404, 23.  
**Mors** an in aeternum deuitari pos- sit per tuenda valetudinis ar- tem 263, 4.  
**Mors** quo in morbi tempore fieri possit 404, 6.  
**Mortis** causa triplex 404, 9.  
**Motum** corpus an maneat aliquo modo 124, 35. 125, 18.  
**Motus** an perire possit sensu inco- lumi 223, 1.  
**Motus** animalis, naturalis & vi- talis 82, 23.  
**Motus** & sensus necessario coniun- cti 82, 9.  
**Motus** quomodo calorem faciat 178, 24.  
**Motus** secundum locum, instru- mentum 187, 36.  
**Motus** sensu non deprehenditur 124, 49.  
**Motus** sine sensu la di potest 187, 45, 54.  
**Motus** tardus & celer 124, 41.  
**Motu** cur non incalescat liquida 179, 29.  
**Motus** compositi 115, 20.  
**Motus** contrarii an fieri possint si- ne quiete media 122, 1.  
**Motus** deprauati 233, 50.  
**Motus** duo tantum per se 103, 33.

**Mouendi** & sentiendi vis an per eosde nervos eisdem spiritibus deferatur 93, 39.  
**Mouens** vis ubi consistat & per qua distribuatur 81, 2.  
**Moueri** velociter 129, 11.  
**Multitudo** ad vires qua 288, 35. unde fiat 289, 26.  
**Multitudo** quot modis humori- bus accidat 291, 18.  
**Musculus** instrumentum mo- tus 187, 37.  
**Musculi** quomodo moueantur in cordis passione 221, 53.  
**Musculorum** labores consueti fa- cilius feruntur inconisuetis 350, 18.  
**Mustum** 376, 6.  
**Mutationes** repentina periculosa 342, 18.

## N.

**N**atura boni operatur per se, malum per accidens 362, 4.  
**Natura** medicamenti & vene- nis ita assuescit ut ab iis non al- teretur 345, 11.  
**Natura** qua via expurget 357, 15.  
**Natura** an consuetudinis indica- tio praestantior 351, 11.  
**Natura** & consuetudinis differē- tia 348, 40.  
**Naturalis** spiritus an sit 85, 50.  
**Naturalis** virtus influat ne mem- bris 84, 1.  
**Naturalis** vis in hepate 79, 21. 82, 45.  
**Naturalium** facultatum nutri- enti ministrantium numerus 88, 49.  
**Nervi** motus & sensus 93, 43.  
**Nervorum** temperamentum 29, 24, 45, 50.  
**Nutrients** virtus eadem cum ge- nerante 87, 42.  
**Nutrients** virtus cum augente ea- dem 88, 19.  
**Nutrientes** succi 41, 5.  
**Nutrimētum** singulorum mem- brorum proprium 57, 26.  
**Nutriri** possint ne agri alia via quam per os 339, 10.

## O.

**O**bstructio putredinis causa, sed non sola 258, 5.  
**Octomestres** partus cur non vita- les 72, 41.  
**Oculi** humoris concretio arte non excitanda 361, 40.  
**Oculorum** suffusio 360, 20.  
**Oculorum** ne gratia caput factū 75, 7.

**Odoratus** vaporis est 96, 6, 48.  
**Odoratus** instrumentum 97, 15.  
**Odores** non indicant rei tempera- mentum 374, 55.  
**Oleum** an congeletur 6, 27.  
**Olfactus** cur non nisi inspiratione fiat 99, 27.  
**Operationes** sint ne simplicium par- tium an compositarum 56, 1.  
**Ordo** an semper accidat inaequa- litati 121, 5.  
**Ordo** assumendorum alimento- rum 271, 38.  
**Ordo** in pulsibus quid faciat 131, 17.  
**Oscitatio** 233, 51. 236, 22, 29, 198, 18, 199, 53.  
**Ossa** cur non regenerentur 70, 25.  
**Ostracum** 285, 21.

## P.

**P**allidi colores 45, 52.  
**Palpitatio** morbi opus 233, 11. 54, 234, 23.  
**Palpitationis** causa 235, 52.  
**Palpitationis** & aliorum motuum discrimen 236, 1.  
**Pandiculatio** 233, 51. 236, 28.  
**Paralysis** a morbi causa fit 233, 54. 234, 23.  
**Paralysis** & convulsio an eiusdem generis 234, 25.  
**Pars** affecta qua via expurganda 359, 4.  
**Partium** corporis diuisiones & ap- pellationes 54, 32.  
**Partium** ne simplicium an com- positarum operationes sint 56, 1.  
**Partium** singularum tempera- menta 29, 3.  
**Particula** corporis humani 54, 45.  
**Partus** naturalis 397, 20.  
**Partus** octomestris cur non super- sit 72, 41.  
**Partus** septimestris 74, 28.  
**Partus** edendi tempus 73, 1.  
**Passiva** qualitates maioris resiste- tia quam actionis 12, 6, 13, 7.  
**Πάθος** seu πένθος 194, 50.  
**Pernigilium** sit ne actio laesa 186, 18.  
**Pernigilium** uti fiat 189, 54.  
**Pestilens** febris sit ne in genere pu- tridarum 247, 43.  
**Pestilens** non est species morbi 248, 4.  
**Phantasia** irritatio in omnibus membris 349, 43.  
**Pharmaco** assumpto an dormire expediat 329, 8.  
**Pharmaco** assumpto an sit potan- dum 330, 8.

# INDEX

- Phlegmonodes lassitudo* 284,24.  
*Phrenitis an sit inflammatio* 226,36.  
*Phrenitidis crisis* 413,27.  
*Phrenitidis essentia* 227,25.  
*Phrenitidis locus, causa & symptomata* 226,17.  
*Phrenitidis signum* 227,5.  
*Physica medico necessaria* 261,30.262,27.  
*Pica* 215,40.  
*Pilorum nutritio* 60,37.  
*Pinguedo an possit sero permisceri* 155,7.  
*Piper quo pacto calfaciat* 35,13,23.  
*Pituita gypsea* 51,9.  
*Pituita non potest immediate fieri bilis atra* 50,30.  
*Pituita ubi generetur* 38,7,40.  
*Pituita species* 51,13.  
*Plenitudo ad vires qua* 288,35.  
*Plenitudo ad vires ex qua materia fiat* 289,26.  
*Plenitudo an sit humoribus omnibus non aequè redundantibus* 289,31.  
*Plenitudo duplex* 288,28.  
*Pleuritis sanguinis missione curanda* 310,2.  
*Plinij locus correctus* 407,28.  
*Ponderis quantitas cur spectetur ad medicamentorum missionem* 380,1.  
*Portionum caloris & frigoris mensura naturalis* 380,24.  
*Potandū ne sit ab assumpto pharmaco* 330,8.  
*Potus an cibum precedere debeat* 273,25.  
*Potus salte vehiculum nutrimenti* 217,49.  
*Potus usus* 138,23.  
*Practica precepta non perpetua* 329,40.  
*Predictione in longis an in acutis morbis medici magis utantur* 409,32.  
*Predictioni qua necessaria* 111,10.  
*Pregnantes an ex urinis dignosci possint* 157,19.  
*Preparatio alimentis necessaria* 271,5.  
*Preparatio humorum qua ratione fiat* 318,51.  
*Prandium ne largius esse debeat, ancena* 276,30.  
*Principalium membrorum numerus* 76,44.  
*Principium morbi trifariam dicitur* 400,17.  
*Prognostica medicum reddit admirandum* 392,28.  
*Proportiones mistorum medicamentorum* 382,29.  
*Proportiones 4 graduum corporis calidi* 381,36.  
*Proprietas occulta ignorantia refugium* 35,3.256,28.365,4.  
*Protopathia* 194,36.  
*Pisana cur sorbenda ab assumpto medicamento* 330,34.  
*Pubertas* 24,14.  
*Pueritia* 24,3.  
*Pueritia temperamentum* 25,40.  
*Puerorum calor* 26,20.  
*Pulchrum, amoris obiectū* 133,2.  
*Pulmonis nutrimentum* 31,12.  
*Pulmonis temperies* 30,36.  
*Pulsandi facultas an insit arteriis* 83,31.  
*Pulsus amatorius an sit* 132,12.  
*Pulsus an alterutra quietum, aut utraque possit privari* 121,33.  
*Pulsus an urina praestantius signū* 110,40.  
*Pulsus autumnii* 134,43.  
*Pulsus bis deficiens lethalis* 112,6.  
*Pulsus dicrotus* 121,42.  
*Pulsus est motus medius* 116,13.  
*Pulsus februm* 136,36.  
*Pulsus inflammationum* 135,31.  
*Pulsus inordinatus sit ne deterior ordinato* 131,15.  
*Pulsus ira* 127,30.  
*Pulsus plenus aut vacuus nullus est* 120,19.  
*Pulsus possit ne mutari, inalterariis causis continentibus* 127,4.  
*Pulsus causa continentes* 113,23,127,9.  
*Pulsus constrictio quatenus sentiri possit* 123,21.  
*Pulsus dilatatio & constrictio à facultate ne sit, an à natura membri* 116,21.117,3.  
*Pulsus & respirationis similitudo* 113,17.  
*Pulsus inaequalitatis causae* 129,45.  
*Pulsus instrumenta* 116,17. horumque vitia 130,1.  
*Pulsus nomen primus prodidit Hipp.* 110,5.  
*Pulsus vehementia an aliqua praeter naturam esse possit* 128,16.  
*Pulsus velocitas ut dignoscenda* 124,20.  
*Pulsus usus* 113,53.  
*Pulsuum differentia & species* 119,48.  
*de Pulsibus qui scripsere* 109,48.  
*Purgatione confecta an cibis augendus* 331,12.  
*Pus mouentia sint ne temperata, an calida & humida* 390,33.  
*Pus optimum & deterrimum* 391,22.  
*Puris generatio, concoctio ne an putrefactio* 206,38.  
*Putredo* 244,18.  
*Putredo, communis rerū omnium interitus* 243,1,52.  
*Putredo quomodo generet calorem* 179,52.  
*Putredinis generanda modi* 258,5,16.  
*Putredinis modus duplex* 243,11.  
*Putrefactio* 206,41.  
*Putrescere & putrem esse differunt* 244,16.  
*Puridarū febriū species* 243,27.
- Q.**
- Qualitas contraria praevalens denominationem subiecto tribuit* 10,27.  
*Qualitates actiuae maioris actionis, passivae maioris resistentiae* 12,5,13,5.  
*Qualitates contrariae an possint simul esse* 8,23.  
*Qualitates elementorum duplices* 4,43.  
*Qualitates fictitiae inutiles* 17,13.  
*Qualitates in singulis elementis singula excellunt* 5,22.  
*Qualitates incorporeae per corpora permeant* 197,10.  
*Qualitates medicamentorum* 34,39.  
*Qualitates primae virtutes elementorum* 3,49.  
*Qualitates quaedam secundae naturae magis alias in suas formas transmutare, quam aliarum recipe-re* 376,10.  
*Qualitates secundae quae quas primas indicent* 371,19.  
*Qualitates sola elementorum in mistis manent* 4,8.  
*Qualitates vitiate non vitiant actiones* 17,32.  
*Qualitatum actiuarum species reflexae* 14,49.  
*Qualitatum diuisio* 34,50.  
*Qualitates contrarias an corpus aliquod simul cōparet* 253,43.  
*Quantitas non comparatur motui* 103,45,51.  
*Quaternarij an sint proximè sequentium indices* 406,37.
- R.**
- Ratio* 91,10.  
*Rationis sedes* 92,26.  
*Reactio patientis in agens* 10,37.  
*Receptorum corrasores* 362,37.  
*Recidina quam habeat dierum computationem* 398,4.  
*Recidina sit ne idem morbus cum priori morbo* 398,8.  
*Rectitudo in sectione vena quando necessaria* 306,44.  
*Rectitudo obseruanda in vena sectione* 302,14.305,33.  
*Rectricium*



# IN VALLESIVM.

- Rectricium facultatum numerus* 91, 1.  
*Rectricium facultatum sedes* 92, 26.  
*Reditus februm per circuitus causa* 255, 40.  
*Reductio* 343, 35.  
*Redundantia quatuor humorum unde* 182, 50.  
*Redundantia humorum species* 292.  
*Redundantia species sint ne morbi, an affectiones naturales* 293, 2.  
*Refectiois modi sex* 274, 18.  
*Refrigeratis liceat ne venam secare* 312, 16.  
*Regius morbus ante septimum febris diem factus, an semper malus* 407, 17.  
*Remedia extrema morbis extremis* 344, 21.  
*Reminiscendi vis* 91, 11.  
*Remissum remittit intensum* 10, 13.  
*Renes curtam superioribus partibus corporis accenseantur, quam inferioribus* 307, 33.  
*Renes non nutriuntur sero* 58, 41.  
*Renes quare serum trahant* 59, 46.  
*Res non naturales* 279, 10.  
*Respiratio sit ne motus voluntarius* 114, 37.  
*Respirationis causa continentes* 113, 23.  
*Respirationis & pulsus similitudo* 113, 17.  
*Respirationis instrumenta* 115, 19.  
*Respirationis necessitas* 231, 53.  
*Respirationis quies, actio ne an cessatio* 116, 20.  
*Respirationis usus* 113, 27, 52.  
*Renulsiō euacuationis modus* 303, 21.  
*Rhabarbarum an possit à bile trahi* 365, 46.  
*Rhabarbarum cur potius bilem trahat quam pituitam* 363, 38.  
*Rhythmus pulsus* 117, 13.  
*Rigor* 233, 45. 236, 36. 237, 1.  
*Rigor an fieri possit sine febre* 238, 27.  
*Rigore eo vehemensior, quo fortior vis naturalis* 238, 3.  
*Rigor sine febre* 193, 37.  
*Risus an gaudii & admirationis signum* 220, 32.  
*Risus cur aliquando difficulter cohibeatur* 222, 7.  
*Risus cur solius hominis* 220, 49.  
*Risus extitillatus* 221, 33.  
*Risus præternaturæ causæ* 222, 31.  
*Risus quid* 220, 19.  
*Remissum remittit intensum ad medium utriusque* 383, 39, 51.  
*Robur virtutis in quibus sit* 294, 23.  
*Robur virtutis membri possit ne sibi vel alteri esse causa morbi* 183, 28.  
*Robur virtutis uti dignoscendum* 294, 26.  
*Ros, humor Avicena* 51, 32.  
*Ructus* 233, 51. 236, 21, 33.  
*S.*  
*Sagitta violentius iacta cur liquesiat* 179, 23.  
*Salina vires* 38, 24.  
*Sanguis an ad animi deliquium mittendus* 313, 48.  
*Sanguis an solus nutrimentum corporis* 41, 18.  
*Sanguis an succorum calidissimus* 44, 6.  
*Sanguis è chylo genitus idem cum eo qui è pituita* 41, 11.  
*Sanguis putrescit* 243, 51.  
*Sanguis quando mittendus, quando non* 293, 43.  
*Sanguis quomodo fluat in vena sectione* 298, 1301, 32.  
*Sanguis quos modis vitietur* 291, 31.  
*Sanguis reliquis humoribus permixtus* 43, 40, 52.  
*Sanguis subiecto frigidus & siccus* 42, 40.  
*Sanguis tardius putrescit* 241, 47.  
*Sanguinis calor* 43, 5.  
*Sanguinis fluxio è naribus* 412, 54. 413, 25.  
*Sanguinis impuri redundantia unde* 286, 14.  
*Sanguinis missio è poplite an melior ea que sit è malleolo* 308, 1.  
*Sanguinis missio sit aliquando citra sanguinis redundantiam* 296, 40.  
*Sanguinis missione an expurgatio precedere debeat, cum utraq, necessaria est* 316, 24.  
*in Sanguinis missione an astra observanda* 331, 43.  
*Sanguinis mittendi scopi* 293, 38.  
*Sanguinis qualitas* 42, 36.  
*Sanguinis redundantia in foeminis* 28, 24.  
*Sanguinis redundantia in vere, & in adolescentia* 27, 16.  
*Sanguine efficiendi vis sit ne venis cum hepate communis* 84, 14.  
*Sanitas quatenus medium unum* 167, 8.  
*Sanitas uti morbo contraria* 165, 5.  
*Sanitatis essentia* 166, 44.  
*Sanitatis sit ne differentia* 166, 14.  
*Sanitatis tutela an fiat similibus* 266, 27.  
*Sapor amarus an semper è calore fiat* 373, 21.  
*Sapor an morbus lingue* 171, 55.  
*Sapor frigidus aliquando à causa calida* 374, 44.  
*Saporum indicium de temperamentis non est certum* 373, 17. 374, 42.  
*Scopus quid* 295, 18.  
*Scriptorum nostri seculi consuetudo prava* 183, 15.  
*Secernendi facultas* 89, 11.  
*Secretionis vitium* 190, 31.  
*Sedimentum subrubrum quid notet* 251, 5.  
*Sedimenti in urina generatio* 151, 23.  
*Semen ex omnibus ne membris decidatur, an ex solis vasis seminalis* 67, 14.  
*Semen deciduum an viuat* 72, 4.  
*Semen utrumque ne efficientiam præstet, an muliebrem materiam formam* 64, 44. 66, 28.  
*Senectus* 24, 36.  
*Senectus retardari potest* 265, 36.  
*Senectutis temperamentum* 25, 33.  
*Senes duplices* 24, 39.  
*Senes medicerrantes, duplices* 335, 15.  
*Senibus morbi magis periculosi* 415, 27.  
*Senium non est morbus* 22, 23.  
*Sensus an possit perire servato motu* 223, 1.  
*Sensus communis* 91, 10.  
*Sensus cur oportuerit in cerebro collocari* 76, 13.  
*Sensus sine motu ladi potest* 187, 45.  
*Sensus tristis à quo fiat* 211, 17.  
*Sensus diversitas unde* 94, 44.  
*Sensum tristem & incundum faciens* 209, 32.  
*Sensus omnes an agantur per species* 107, 44.  
*Sensuum exteriorum tres lesiones* 186, 52.  
*Sensuum externorum numerus & temperamentum* 95, 1.  
*Sensuum internorum noxa tantum tres* 187, 31.  
*Sensuum loca* 101, 21.  
*Sentiendi & movendi vis an per eosdem nervos eisdem spiritibus deferatur* 93, 39.  
*Sentiens vis ubi sit & quomodo distribuatur* 81, 3.  
*Setire sit ne agere an pati* 108, 34.  
*Setiri an sine medio possit* 107, 53.  
*Septimestris partus* 74, 28.  
*Septum transversum quare ratione per gaudium moveatur* 221, 53.  
*Serum alere non potest* 59, 12.  

Nn iij



# INDEX

*Serum duplici modo expurgatur* 203, 34.  
*Sexus temperamentum* 27, 50.  
*Siccitas maioris resistentie quam actionis* 12, 6.  
*Siccitas uti dolorē faciat* 213, 16.  
*Siccitatis causa* 181, 53.  
*Signorum triplex genus* 110, 45.  
*Similibus an fiat conservatio nostris* 266, 27.  
*Similitudo filiorum cum parentibus* 67, 29. 68, 50.  
*Similitudo ne cum patribus an matribus frequentior* 71, 12.  
*Singultus* 232, 32. 233, 51. 236, 21, 33.  
*Sitis an fiat solutione continui* 218, 39.  
*Sitis dolor est* 214, 26. 46.  
*Sitis nimia* 218, 29.  
*Sitis quid* 217, 26.  
*Sitis causa* 217, 27.  
*Somnifera qua* 389, 30.  
*Somnus an privatio actionum* 189, 41. 190, 4.  
*Somnus an utilis agri à pharmaco assumpto* 329, 8.  
*Sopor sit ne actio lasa* 186, 18.  
*Sopor quomodo fiat* 189, 48.  
*Soporifera sint ne tantum humida, an etiam frigida* 389, 23.  
*Species an ex omnibus sensilibus usq. ad sensus producantur* 107, 44.  
*Species colorum in oculos penetrant* 105, 6.  
*Species è coloribus producantur* 104, 51.  
*Species rerum eiusdem sunt nature cum qualitatibus sensilibus* 105, 15. 108, 25.  
*Spiritus animalis unicus* 94, 14.  
*Spiritus complantatus* 72, 37. 86, 21.  
*Spiritus naturalis an sit* 85, 50.  
*Spiritus quomodo febris causa* 241, 31.  
*Spiritus animales, & vitales* 83, 29, 31.  
*Spiritus possunt putrescere* 243, 19.  
*Spuma ortus* 31, 20.  
*Stationes graduum* 380, 19.  
*Stationum quatuor graduum caloris & frigoris tabula* 382, 4.  
*Sternutamentum* 233, 51. 236, 21, 27.  
*Substantia urinae quid* 142, 2.  
*Substantia in urinis prius ne comparetur an color* 140, 21.  
*Succi an omnes sint concoctionis apti* 327, 19.  
*Succinutrientes* 41, 5.  
*Succi quot modis in partē quampiam incumbant* 298, 30.  
*Sudor an euacuatio naturalis*

203, 8.  
*Sudor in somno* 412, 27.  
*Sudor phrenitidem finit* 413, 27.  
*Sudores febribus proprii sunt* 413, 42.  
*Suffusio oculorum* 360, 20.  
*Suffusiones è consensu oculorum cum cerebro* 229, 30.  
*Superpurgationes quando contingant* 364, 40.  
*Suppurantia cur obfint canis ulceribus* 391, 55.  
*Suppurantia sint ne temperata, an calida & humida* 390, 33.  
*Suppuratio quid* 391, 30.  
*Sympathia* 194, 36. 195, 9.  
*Sympathia à causa occulta* 196, 17.  
*Sympathia omnis ex idiopathia est* 195, 31.  
*Sympathia causa* 196, 10.  
*Sympathia facilitas unde* 195, 17.  
*Sympathia ex imaginatione* 198, 10.  
*Sympathia ex immissione rei alienius* 197, 17.  
*Sympathia ratione alligationis* 200, 34.  
*Symptomata ab aliis operibus nature discernenda.* 192, 19, 55.  
*Symptomata ancum morbo crescant aut minuantur* 400, 42. 401, 10.  
*Symptomata an omnia sint ex morbo* 191, 32. 49.  
*Symptomatum causa* 191, 27.  
*Symptomatum differentia* 184, 25.  
*Symptomata euacuationes an aliquando utiles* 204, 20.  
*Syncope* 314, 32.  
*Synochus* 249, 1.  

**T.**

**T** *Abecur maximè moriantur qui ad eā propensi* 415, 31.  
*Tactus non sentit per species* 108, 13.  
*Tactus sit ne unicus sensus, an plures* 95, 5. 187, 2.  
*Tactus terreus est* 96, 4.  
*Tactus sensus etiam in cerebro* 98, 45.  
*Temperamentū aequale* 18, 14.  
*Temperamentum corporum duplex* 17, 22. 21, 4. 348, 27.  
*Temperamentum nullum exactè durat tota vita* 265, 43.  
*Temperamentum optimum* 32, 2.  
*Temperamentum quid sit* 16, 4.  
*Temperamentum rei an percipi possit è coloribus & accidentibus qua modum substantie sequuntur* 371, 35.  
*Temperamentum sexus* 27, 50.  
*Temperamenti innati conservan-*

*di modus cum etatum variatione* 269, 17.  
*Temperamenti simplex lapsus esse potest* 18, 42. 23, 7.  
*Temperamento exercentur operationes* 56, 55.  
*Temperamenta atatum* 23, 36.  
*Temperamenta medicamentorum* 34, 39.  
*Temperamenta singularium partium* 29, 3.  
*Temperamentorum denominationes unde sumenda* 18, 16.  
*Temperamentorum numerus* 18, 1. 22, 36.  
*Temperatissimum corpus* 32, 12.  
*Temperatum ad pondus, & ad iustitiam* 18, 4.  
*Temperatum corpus ad pondus an fieri possit* 19, 8. 36. 21, 8.  
*Temperati corporis quot gradus caloris & frigoris* 380, 52.  
*Temperati hominis conservatio* 269, 11.  
*Temperies corporum duplex* 167, 18.  
*Tempora morbi quatuor* 399, 54.  
*Tempora morborum an concoctione distinguantur, aut aliis signis* 399, 42.  
*Tempora quibus morbi finiuntur* 403, 27.  
*Tenuitas nō indicat rei temperamentum* 392, 40.  
*Trepidum quomodo fiat* 10, 30.  
*Testes an semengignant* 68, 33.  
*Testes sint ne membrum principale* 79, 24.  
*Tetanicuratio* 15, 49.  
*Tiresia iudicium quale* 28, 53.  
*Titillare cur seipsum nemo possit* 221, 46.  
*Titillatio cur risū excitet* 221, 38.  
*Titillatus propriis manibus factus cur risum non excitet* 349, 45.  
*Tractio sit à calore* 364, 16.  
*Tractio non sit à calore, ratione vacui* 299, 41.  
*Tremor quid* 236, 11.  
*Tueri sese & unionem uniuersi, omnibus rebus à natura inditum est* 5, 51.  
*Tussis* 233, 51. 236, 21, 24.  
*Tympanites ascite non curandus* 361, 26.  
*Tympanites ascite periculosior* 359, 46.

## V.

**V** *Aleriola error* 80, 14. 175, 45. 250, 2. 373, 48. 375, 18.  
*Valeriola sententia de risu examinata* 220, 33.  
*Vena arterialis* 119, 6. 302, 48.  
*Vena à 2000* ibid. 43.  
*Vena brachii externa* 303, 4.  

*Vena*

# IN VALLESIVM.

<i>Vena caua</i>	301, 37-309, 43.	58, 41.	<i>Vomitum quæ ratione vomitu cu- retur</i>	341, 31.	
<i>Vena communis</i>	303, 5.	<i>Vesica fellis quorsum bilem tra- bat</i>	59, 45.	<i>Vomitum sine morbo non est sym- ptoma</i>	193, 32.
<i>Vena cur secetur in crure altero, uno laborante</i>	307, 1.	<i>Vesica non nutritur sero</i>	58, 41.	<i>Vrina an morbi inclinationem indicet</i>	402, 14.
<i>Vena humeraria</i>	303, 2.	<i>Vesalii opinio de auditus instru- mento refutatur</i>	100, 50.	<i>Vrina an pulsu præstatiùs signum</i>	110, 40.
<i>Vena inter minimum digitum &amp; annularem an utilius secetur in morbis hepatis &amp; lienis, quæ interna in cubito</i>	310, 31.	<i>Victus agrotantium vter pericu- losior, tenuis an crassus</i>	335, 46.	<i>Vrina crassa an palleat</i>	150, 46.
<i>Vena porta</i>	302, 27.	<i>Victus crassus an magis exhiben- dus in morbi principio quàm in vigore</i>	337, 46.	<i>Vrina crassa &amp; conturbata</i>	146, 46.
<i>Vena sit ne refrigeratis secanda</i>	312, 16.	<i>Victus mediocris</i>	337, 3.	<i>Vrina in balneo frigida sentitur, calida extra balneum</i>	153, 31.
<i>Vena dextra sectio cur potius in- uat quàm sinistra</i>	308, 25.	<i>Victui instituendo plurimū con- fert consuetudo</i>	346, 20, 41.	<i>Vrina nigra non semper lethalis</i>	112, 14.
<i>Vena sectio, an purgatio gravidis periculosior</i>	313, 1.	<i>Vigere in morbis idem quod con- sistere</i>	25, 22.	<i>Vrina optima</i>	III, 52.
<i>Vena brachii internæ</i>	302, 52.	<i>Vigilia motus est deprauatus</i>	186, 24.	<i>Vrina orobina, furfuracea, la- minea &amp; farinacea</i>	155, 39.
<i>Vena emulgentes</i>	303, 8.	<i>Villi transuersi œsophagi</i>	202, 35, 55.	<i>Vrina parturientium</i>	156, 50.
<i>Vena ingulares</i>	302, 54.	<i>Vinum an dandum purgatione absoluta</i>	331, 21.	<i>Vrina possit ne obstructione, an so- la cruditate tenuis fieri</i>	148, 21.
<i>Vena quæ in quibus affectibus se- canda</i>	303, 41.	<i>Vinum sit ne humidū an siccum</i>	375, 43.	<i>Vrina quid sit</i>	138, 1.
<i>Vena, simplices ne an multiformes partes</i>	55, 10, 38.	<i>Vina putrida emendata</i>	244, 35.	<i>Vrina quo pacto subeat vesicam</i>	139, 27.
<i>Venarum origo &amp; situs</i>	302, 26.	<i>Vina sint ne omnia calida, an quedam frigida</i>	376, 35, 44.	<i>Vrina rubra an possit esse tenuis</i>	150, 30.
<i>Venena duplicia</i>	366, 43, 388, 23.	<i>Vir calidior fœmina</i>	28, 17.	<i>Vrina tenuis an sit etiam nigra</i>	149, 55.
<i>Venena frigida, an quo calidiora sumuntur, eo citius enecent</i>	36, 42.	<i>Viri &amp; fœmina differentia, ibid.</i>	32.	<i>Vrina tenuis quomodo fiat crassa, ibid.</i>	32.
<i>Venena frigida sint ne aliqua ge- nerè deleteria</i>	388, 19.	<i>Viragines,</i>	ibid. 28.	<i>Vrina color an possit mutari sine noua substantia accessione aut decessione</i>	142, 32.
<i>Venenis assuescit natura</i>	345, 18.	<i>Viridis color an semper caloris so- boles</i>	143, 31.	<i>Vrina color lividus ne an niger magis lethalis</i>	145, 50.
<i>Ventilatio qua ratione seruet à putredine</i>	258, 32.	<i>Viridis facies</i>	145, 41.	<i>Vrina colores qui cū quibus sub- stantia modis coniungantur</i>	149, 37.
<i>Ventres quæ hyeme calidiores, a- state frigidiores</i>	14, 28, 15, 25.	<i>Viroris species</i>	143, 51.	<i>Vrina contenta praua</i>	154, 27.
<i>Ventriculus chylo nutritur</i>	42, 3, 58, 16.	<i>Virtus naturalis sit ne aliqua in- fluens</i>	84, 1.	<i>Vrina pinguedo an possit cum u- rina permisceri,</i>	ibid. 44.
<i>Ventriculus cur minus auersetur consuetam ciborum copiam</i>	349, 14.	<i>Virtutis robur in quibus cōsistat</i>	294, 23.	<i>Vrina pinguis species,</i>	ibid. 46.
<i>Ventriculus &amp; recipit &amp; trahit ab intestinis</i>	340, 17.	<i>Virtutes principalium membro- rum quomodo reliquis cōmu- nicentur</i>	81, 45, 82, 47.	<i>Vrina sedimentum unde genere- tur</i>	151, 23.
<i>Ventriculus quomodo coquat</i>	39, 48.	<i>Visio quomodo fiat</i>	104, 12.	<i>Vrina substantia quid</i>	142, 2.
<i>Ventriculi duplex refectio</i>	215, 18.	<i>Visus igneus est</i>	96, 5, 35.	<i>Vrinarum color dupliciter gene- raripotest</i>	141, 35.
<i>Ventriculi intemperies</i>	216, 30.	<i>Visus quomodo distantia &amp; ma- gnitudinem cognoscat</i>	106, 9.	<i>Vrinarum colores quot,</i>	ibid. 8.
<i>Ventriculi sensus acerrimus</i>	349, 21.	<i>Vita nō potest omnibus esse aqua- lis</i>	266, 11.	<i>Vrinarum cōtentum in aegris pu- tris humoris portio est</i>	152, 42.
<i>Ventriculi cordis</i>	119, 1.	<i>Vita longitudinis causa</i>	33, 52.	<i>in sanis crudus succus</i>	153, 9, 22.
<i>Venus moderata</i>	281, 37.	<i>Vitalis vis in corde</i>	79, 21, 82, 45.	<i>Vrinarum substantia ne an color prius comparetur</i>	140, 21.
<i>Veneris noxa</i>	280, 32.	<i>Vinens omne calore vinit</i>	20, 32.	<i>Vsta fiant ne mitiora an acriora</i>	377, 1.
<i>Veneris usus</i>	ibid. 21.	<i>Vlcus est unitatis diuisio</i>	208, 44.	<i>Vstio</i>	244, 18.
<i>Veneri quæ hora idonea</i>	ibid. 24.	<i>Ulcus est unitatis diuisio</i>	208, 44.		
<i>Velocitas pulsus uti dignoscenda</i>	124, 20.	<i>Ulcus est unitatis diuisio</i>	208, 44.		
<i>Velociter moneri</i>	129, 11.	<i>Ulcus est unitatis diuisio</i>	208, 44.		
<i>Ver temperatum</i>	27, 5.	<i>Ulcus est unitatis diuisio</i>	208, 44.		
<i>Vesica excrementis referta an per alium expurgetur</i>	357, 52.	<i>Ulcus est unitatis diuisio</i>	208, 44.		
<i>Vesica fellis non nutritur bile</i>		<i>Ulcus est unitatis diuisio</i>	208, 44.		

## INDICIS FINIS.

ERRATA PAUCULA; PARTIM OPERARVM CVLPA  
ET NIMIA FESTINATIONE, PARTIM EXEMPLARIS  
vicio commissa, sic corriget æquus lector.

*Pagina 21, versu 4, lege esse. P. 44, versu 2, capite decimo. P. 64, v. 40, cranium.  
P. 69, v. 46, exercitissimus. P. 101, v. 26, inquam, pro. P. 107, v. 31, membro: ær  
ill. P. 128, v. 49, quid en. P. 145, v. 50, lethalis. P. 178, v. 29, generare. Sed. P.  
195, v. 35, idiopathia, & pag. 196, v. 7, sympathia. P. 209, v. 38, soluat, cont. P. 225,  
v. 21, arbitror. P. 229, v. 18, vitiata. P. 240, v. 26, & 46, lipyria. P. 242, v. 34, bis.  
P. 306, v. 54, superficiem, hab. P. 415, v. 33, hîc. Alia si forsan occurrerint, facile  
quis emendabit.*







